

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3554/C1/3898, 4010

Data: 13.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71433/06.11.2024, formulată de SRL cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO R0, reprezentată legal prin, și adresă corespondență, împotriva raportului procedurii nr. 357305/30.10.2024, emis de către (.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de instalare de noi capacități de producere de energie electrică din surse regenerabile la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din” cod CPV 45261215-4, s-a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 357305 din data de 30.10.2024 și a scrisorii de comunicare privind rezultatul final al evaluării nr. 357327/30.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și, totodată, prin care procedura a fost anulată;

(ii) anularea tuturor actelor emise în evaluarea ofertelor aferente procedurii, anterioare, concomitente și/sau subsecvente raportului procedurii nr. 357305 din data de 30.10.2024 și a scrisorii de comunicare privind rezultatul final al evaluării nr. 357327/30.10.2024;

(iii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, prin considerarea caracterului acceptabil al ofertei în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene, a jurisprudenței CJUE obligatorii, a priorității dreptului Uniunii Europene și a principiilor esențiale în domeniu;

(iv) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în etapa de evaluare a ofertei sale și continuarea acesteia în condiții de legalitate;

(v) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată avansate de prezentul demers, precum și la plata daunelor

interese aferente prejudiciului suferit urmare a deciziei de anulare (egal cu garanția de participare disponibilizată).

Prin adresa nr. 186/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72717/12.11.2024 (calificată drept contestație), ... SRL cu sediul în oraș, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin director general, și sediul procesual ales în, str., depune în cadrul aceleiași proceduri, înscrisul intitulat „Cerere de intervenție accesorie”, solicitând:

1. anularea, ca netemeinic și nelegal, a raportului procedurii nr. 357305/30.10.2024, prin care s-a dispus anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, reluarea procedurii cu obligarea autorității contractante de a face corecta aplicare a legislației incidente privind răspunsul la clarificări și reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv, oferta sa și declararea ofertantului câștigător;

2. anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei de comunicare a răspunsului nr. 257354/30.10.2024, prin care oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3898/2024 și nr. 4010/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că la data de 12.06.2024, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1069930, în vederea derulării unei procedurii de licitație deschisă, cu scopul de a atribui un acord cadru de lucrări, având ca obiect” Lucrări de instalare de noi capacități de producere de energie electrică din surse regenerabile la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din”.

Examinând documentația de atribuire aferentă anunțului de participare CN1069930 publicat de autoritatea contractantă în SEAP, contestatorul precizează că a depus ofertă la data de 24.07.2024, data limită de depunere.

La data de 30.10.2024, susține că a primit, din partea autorității contractante, documentul Scrisoare de comunicare privind rezultatul final al evaluării nr. 357327/30.10.2024, ca urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Față de declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, arată că, Comisia de evaluare, în mod eronat și cu rea credință, a formulat clarificări, iar ulterior, a analizat răspunsul său și a concluzionat că acesta nu este concludent,

menționând, doar parțial, răspunsul său furnizat la această solicitare în motivare.

Astfel, față de întrebarea 1 din 26.09.2024 prin adresa nr.315333 - întrebarea 1. „Vă solicităm să clarificați/detaliați prin trimiteri la informațiile din propunerea tehnică, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Planul Calității și Planul de Control al Calității prin raportare la prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție, ținând cont de categoriile de lucrări incluse în cel mai mare contract subsecvent”, contestatorul susține că a răspuns astfel (și nu doar 2 fraze):

„Răspunsul 1 - în propunerea tehnică la pagina 13 regăsiți următoarele mențiuni referitoare la Planul calității și Planul de control al calității:

„De asemenea, prin oferta depusă ne obligăm să asigurăm:

- orice testare și teste relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;

- orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;

- întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă;

- activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii.

În executarea lucrărilor, subscrisa se obligă să asigure:

1. Planul calității pentru execuție;

2. Planul de control al calității;

3. Certificările și rezultatele testelor materialelor;

4. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv documentarea instrucțiunilor de exploatare.

Declarăm că în executarea lucrărilor vom respecta cerințele specifice astfel cum sunt prezentate în cadrul caietelor de sarcini pentru fiecare specialitate, aferente procedurii.

Pentru asigurarea suplimentară a tuturor măsurilor necesare, corespunzătoare condițiilor concrete în care se desfășoară activitățile respective, vom aplica instrucțiunile proprii/interne aplicabile în conformitate cu Planul SSM și Planul de calitate propus în calitate de Executant".

Totodată, la paginile 61-87 din propunerea tehnică, Comisia regăsește următoarele mențiuni.(.....). Redă, în continuare, paginile de la 61 la 87, din propunerea sa tehnică.

Solicită Consiliului a observa că, așa cum se menționează în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării nr. 357327/30.10.2024, comisia de evaluare, în mod superficial, motivează declararea ca inadmisibilă a ofertei sale conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând că, un astfel de răspuns furnizat, prin care

reiterează tot ceea ce a prevăzut în propunerea tehnică, nu este concludent.

Mai mult decât atât, susține că, în propunerea tehnică a precizat și alte elemente respectiv: „Începerea lucrărilor”, „Execuția lucrărilor”, „Instalații electrice”, „Condiții de execuție”, Verificări și recepții”.

Contestatorul arată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat:

a) Conform art.1.5. caiet de sarcini:

„1.5. Durata Acordului cadru, contractului subsecvent, Termenul de execuție. Autoritatea contractantă estimează la 2 ani, durata Acordului cadru, în acest termen urmând a se finaliza toate lucrările prevăzute în cadrul contractului și a se stinge toate obligațiile născute în cadrul acestuia.

Durata estimată a contractului subsecvent, se va calcula de la data intrării în vigoare a contractului și produce efecte până la îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate de către cele două părți, respectiv pe toată perioada de execuție a lucrărilor, precum și pe toată perioada de garanție a lucrărilor.

Termenul de execuție a contractului subsecvent - estimat: 6 luni/fiecare unitate de învățământ. Termenul de execuție a celui mai mare contract subsecvent - estimat: 12 luni execuție și Garanție lucrări și produse -36 de luni pentru lucrări și 60 de luni/5 ani pentru produse panouri. Durata concretă de execuție a lucrărilor cuprinse într-un contract subsecvent va fi stabilită la nivelul invitației de încheiere contract subsecvent în baza termenului/duratei de execuție stabilită în proiectul tehnic/proiectele tehnice aferent/e obiectivelor.

Execuția lucrărilor începe de la data prevăzută în ordinul de începere a lucrărilor emis de către achizitor și comunicat executantului și se finalizează la data emiterii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Lucrările vor fi executate pe mai multe unități de învățământ în același timp, din cele care se regăsesc cuprinse în contract ca locații pentru execuție lucrări, lucrările urmând a se executa concomitent/simultan pe mai multe obiective, mai mult, ordinele de începere a execuției lucrărilor vor fi inițiate în cascadă.

Operatorii economici vor lua în calcul alocarea de resurse materiale, umane și financiare necesare execuției lucrărilor. Oferta se va realiza pe obiectiv, pe întregul pachet de panouri fotovoltaice cu tot cu invertor cabluri, tablouri, accesorii (nelimitându-se la acestea).”

b) Formularul nr. 5 - PROPUNEREA TEHNICĂ

„Titlul ACORD CADRU „Lucrări de instalarea de noi capacități de producere de energie electrică din surse regenerabile la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Redă în continuare conținutul formularului de propunere tehnică.

c) De asemenea, arată că prin răspunsul consolidat din data de 28.06.2024 autoritatea contractantă a precizat:

„Răspunsul 2 punctul 2 și punctul 3;

- Proiectele tehnice vor sta la baza încheierii contractelor subsecvente în derularea Acordului cadru

- Nu se ofertează la nivel de obiectiv. Propunerea tehnică și Graficul Gantt se elaborează de ofertant la nivelul celui mai mare contract subsecvent, pentru derularea celui mai mare contract subsecvent”.

- Solicitarea 8 Răspunsul 1 la întrebarea 1

-”Solicitare nr. 8:

întrebare 1:

La pagina 42 în Caietul de Sarcini se menționează că Ofertanții declarați câștigători vor prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la bază „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt”. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt trebuie prezentat la momentul transmiterii ofertei sau după atribuire, împreună cu program de execuție?

Răspuns 1:

„La momentul depunerii ofertei se va prezenta un grafic la nivelul celui mai mare contract subsecvent cu data de începere - data depunerii ofertelor, conform eratei postate în SICAP.”

Față de aceste prevederi și clarificări, contestatorul susține că a procedat la întocmirea ofertei tehnice, cu luarea în calcul a termenului estimat de 12 luni, cu obligația de a detalia la 30 de zile, cu planificarea activităților și lucrărilor pentru 25 de unități de învățământ.

Solicită Consiliului a observa că, în primul rând, termenul de 12 luni imputat societății sale a fi nerespectat în propunerea tehnică și în graficul Gantt prezentat, conform motivelor de respingere ofertă, este de fapt, conform documentației de atribuire, un termen estimat.

Mai mult decât atât, arată că societatea sa, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat, a prezentat în oferta tehnică, propria sa planificare a executării celui mai mare contract subsecvent, conform normelor tehnice aplicabile și normativelor în vigoare, prezentare detaliată cu activitățile propuse și resurselor alocate pentru 30 de zile, iar prin raportare la termenul estimat de 12 luni necesar pentru executarea celui mai mare contract subsecvent (asumat) a generat pe diagrama Gantt reflectarea unei perioade de derulare cel mai mare contract subsecvent de 360 de zile (30 zile detaliat x 12 luni = acoperire 360 de zile sau 12 luni).

De asemenea, conform procedurilor de lucru aplicabile în domeniul lucrărilor, Graficul Gantt este un instrument de analiză și planificare, care permite organizarea proiectelor în detaliu și urmărirea progresului acestora. Cu ajutorul acestei analize pot fi identificate informații referitoare la data de început și de finalizare a proiectului, echipa implicată în realizarea proiectului, stadiul fiecărei activități, bugetul

alocat proiectului și alte detalii relevante. Graficul Gantt reprezintă o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități.

Așa cum se menționează în Notificarea ANAP în ceea ce privește Graficul Gantt - <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2018/10/Grafic-Gantt-final.pdf>, se observă că, Comisia de evaluare în mod greșit a evaluat ținând cont de un termen fix de 12 luni, deși autoritatea în documentație a prevăzut că este un termen estimat (a se vedea mențiunea din caietul de sarcini Art. 1.5. – „Termenul de execuție a celui mai mare contract subsecvent - estimat: 12 luni execuție și Garanție lucrări și produse - 36 de luni pentru lucrări și 60 de luni/5 ani pentru produse panouri.”). Astfel cum se precizează și în instrucțiunea ANAP, această practică ar trebui evitată, impunerea unor termene stricte nerealiste va conduce la creșterea probabilității de a avea ca rezultat fie faptul că nu vor fi primite oferte/oferte conforme, fie că ofertele primite vor fi complet nerealiste.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, cu încălcarea dreptului ofertantului de a prezenta în oferta tehnică propria planificare a executării celui mai mare contract subsecvent, conform normelor tehnice și normativelor în vigoare, în etapa de evaluare, solicită respectarea unui termen fix de 12 luni, deși, tot ea, autoritatea, impune prezentarea detaliată a activităților și resurselor pentru 30 de zile, iar, prin raportare la termenul estimat de 12 luni, necesar pentru executarea celui mai mare contract subsecvent generează pe diagrama Gantt reflectarea unei perioade de 360 de zile (30 zile x 12 luni=360 de zile).

Solicită Consiliului să observe că societatea sa prin Graficul Gantt întocmit a prezentat în cadrul diagramei pentru toate cele 360 de zile activități în derularea și executarea celui mai mare contract subsecvent, perioada fiind acoperită cu mențiuni referitoare la activitățile și etapele de derulare a contractului, astfel, planificarea prezentată de el este realistă și corelată cu metodologia de execuție și cu planul propriu de alocare a resurselor (umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent), detaliază de o manieră coerentă:

- o durată și succesiunea principalelor activități,
- o jaloanele etapelor de planificare și execuție.

Prin urmare, susține că comisia de evaluare (parțial, având în vedere că există o opinie diferită a Președintelui comisiei), în mod greșit, conchide că graficul prezentat de societatea sa nu respectă cerințele și principalele ipoteze precizate în documentația de atribuire, respectiv, un termen de 12 luni fix, și astfel propunerea sa tehnică este neconformă.

Conform atribuțiilor prevăzute de lege, comisia de evaluare a ofertelor trebuie să analizeze dacă ofertantul/Oferta depusă respectă cerințele și principalele ipoteze precizate în documentația de atribuire (astfel cum ele sunt precizate. Nu se poate da o altă interpretare în

evaluare), precum și să stabilească, pe baza raționamentului profesional, dacă planificarea ofertantului este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor (acestea putând fi umane, materiale, inclusiv, suportul oferit de personalul permanent al organizației ce constituie operatorul economic care are calitatea de ofertant).

Având în vedere că se află în situația atribuirii unui acord cadru de lucrări, care stabilește că lucrările de instalarea de noi capacități de producere de energie electrică din surse regenerabile la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, se vor executa, astfel cum este precizat în documentația de atribuire, conform proiectelor tehnice întocmite pe autoritatea contractantă și care vor fi puse la dispoziție la momentul încheierii contractelor subsecvente prin proiectul tehnic se va stabili și termenul maxim pe execuție). Constată că, nu se poate solicita, la nivelul ofertării acordului cadru, stabilirea unor termene fixe pentru execuția celui mai mare contract subsecvent, ci, doar un termen estimativ.

Mai mult decât atât, arată că, în respingerea ofertei sale, comisia (parțial, a existat o opinie diferită) a motivat că aceasta este inacceptabilă, după analizarea răspunsului de clarificări solicitate din data de 26.09.2024, care vizează tot diagrama Gantt, respectiv „se constată faptul că reprezentarea grafică a cerinței privind Diagrama Gantt cuprinde o durată de 10 luni și nu de 12 luni cum se solicită în documentația de atribuire și nici nu cuprinde Drumul Critic, motiv pentru care pentru punerea în aplicare a prevederilor documentației de atribuire, a respectării principiilor Legii nr. 98/2016, se va considera răspuns neconcludent și ofertă inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016”.

Față de această cerință referitoare la drumului critic, arată că, cerința din documentație vizează etapa de monitorizare în execuție - a se vedea cerința din caietul de sarcini „Mecanismul de monitorizare al execuției lucrărilor - Ofertanții declarați câștigători vor prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la bază „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt”, ce va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în documentele ce alcătuiesc caietul de sarcini al achiziției punctele de referință stabilite și/sau metoda de stabilire a punctelor de referință și termenul, calculat de la „Data de începere”, pentru atingerea fiecărui punct de referință (dacă există), precum și un raport descriptiv evidențiind:...”.

Arată că, referitor la Diagrama Gantt, comisia de evaluare, în mod eronat, i-a solicitat la data de 26.09.2024, prin adresa nr. 315333 următoarele: „Solicitarea 7 -Vă solicităm să clarificați/detaliați modul de prezentare a Graficului/Diagramei Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire întrucât reprezentarea grafică transmisă nu

conține date despre drumul critic și resursele alocate”, având în vedere că aceasta diagramă este prevăzută în documentație să fie prezentată ca Mecanismul de monitorizare al execuției lucrărilor, de către ofertanții câștigători, în derularea contractelor subsecvente, precum și având în vedere că, societatea sa a înaintat o propunere tehnică detaliată, care asigură răspuns la aceste cerințe ale documentației.

Susține că, de bună credință, cu încadrarea în termenul alocat, a răspuns următoarele: „Graficul prezentat de subscrisa, parte integrantă din propunerea tehnică, anexat la propunerea tehnică, cuprinde toate informațiile și datele solicitate, inclusiv detalierea pentru 30 de zile calendaristice, drumul critic (activitățile interdependente una de cealaltă, timpul necesar alocat pentru toate activitățile și resursele alocate). Retransmitem Anexa la propunerea tehnică - Grafic GANTT, precum și doc. „Alocare resurse execuție 30 de zile”, documente care conțin detaliat toate datele solicitate prin caietul de sarcini - activitatea/operațiunea, resursele alocate, personalul alocat, durata, drumul critic, data de început, data de sfârșit, inclusiv pentru o perioadă strict solicitată de 30 de zile”.

Arată că, drumul critic este marcat prin culoarea verde, activitățile și/sau subactivitățile afectate, numărul de zile alocate, dată început și dată sfârșit, toate acestea sunt marcate, de asemenea, în Graficul Gantt și în anexa sa, prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate ignora datele prezentate în acest grafic de el, modul cum a făcut analiza și a planificat activitățile și/sau subactivitățile, resursele alocate, timpul necesar conform normativelor tehnice și normelor de lucru.

Afișarea căii critice (drumului critic) a/al proiectului în programele care generează Graficele Gantt, de exemplu microsoft (a se vedea linck-ul: <https://support.microsoft.com/ro-ro/topic/afi%C8%99area-c%C4%83ii-critice-a-proiectului-%C3%AEn-proiect-ad6e3b08-7748-4231-afc4-a2046207fd86>, menționează despre acesta următoarele:

- „Fiecare activitate este importantă, dar doar unele dintre ele sunt critice. Calea critică este un lanț de activități legate care afectează direct data de terminare a proiectului. Dacă orice activitate de pe calea critică este întârziată, întregul proiect este în întârziere.

- Calea critică este o serie de activități (sau, uneori, doar o singură activitate) care controlează data calculată de început sau de sfârșit a proiectului.

- Activitățile care alcătuiesc calea critică sunt, de obicei, interconectate de dependențe de activități. Este posibil să existe multe astfel de rețele de activități în proiect plan. Atunci când ultima activitate din calea critică este finalizată, proiectul este, de asemenea, finalizat”.

De asemenea, arată că, potrivit literaturii de specialitate - a se vedea materialul Metode clasice de planificare și control a activităților și resurselor - link acces: <https://www.mpt.upt.ro/doc/curs/gp/>

Managementul proiectelor/Cap3.pdf - Principalele metode utilizate în managementul proiectelor (Project Management) sunt:

- metoda CPM (Critical Path Method)
- metoda MPM (Metra Poential Method)
- metoda PERT (Program Evaluation and Review Tehnique).

Aceste metode permit identificarea drumului critic și a activităților care îl compun dintre evenimentul începerii proiectului și evenimentul finalizării lui.

Totodată, se prezintă următoarele task-uri pentru determinarea drumului critic:

- Se efectuează analiza structurală a proiectului și pe baza ei se întocmește o listă a activităților lui cu duratele de timp aferente și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic;

- O activitate nu poate fi startată până nu au fost finalizate toate activitățile al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia.

- Se traseze rețeaua.

- Ordinea reprezentării activităților în rețea trebuie să respecte întrutotul ordinea și dependențele impuse de procesul tehnologic.

Precizează că societatea sa a oferat și a completat în formularul de Propunere tehnică cu privire la drumul critic, următoarele: „În cazul în care vom fi declarați câștigători ne angajăm să prezentăm un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la bază „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt”, ce va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în documentele ce alcătuiesc caietul de sarcini al achiziției, punctele de referință stabilite și/sau metoda de stabilire a punctelor de referință și termenul, calculat de la „Data de începere”, pentru atingerea fiecărui punct de referință (dacă există), precum și un raport descriptiv evidențiind următoarele:...”.

Față de toate cele precizate, solicită Consiliului a observa că, Graficul Gantt și detalierea anexată acestuia, îndeplinesc cerințele documentației, respectiv:

- graficul Gantt propus este realist;
- graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție;
- nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat este adecvat complexității lucrărilor.
- graficul prezintă marcat drumul/calea critică
- graficul prezintă dată de început și dată de sfârșit.

Solicită Consiliului a observa că, autoritatea contractantă cu superficialitate și creându-și motive artificiale, procedează la o evaluare a ofertei sale cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta încălcând și prevederile art.146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să

adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

De asemenea, arată că aceasta nu motivează în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării nr. 357327/30.10.2024, cerințele concrete neîndeplinite de subscrisa, ci, doar menționează că nu a răspuns concludent la solicitări de clarificări, care, după părerea sa, nu au fost întemeiate formulate.

În ceea ce privește motivul de anulare al procedurii, „respingerea ofertelor (...), prin nerespectarea de către ofertanții care au depus oferte până la termenul limită, a răspunsului consolidat publicat de către autoritatea contractantă în data de 28.06.2024 prin care au clarificat ca durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni, interval de timp în baza căruia trebuie elaborat și prezentat Graficul Gantt. Astfel, toate ofertele calificate în etapa tehnică au abordat în mod neunitar modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, neținând cont de obligativitatea prezentării graficului pe o durată de 12 luni, prin evidențierea resurselor implicate, a categoriilor de lucrări și a drumului critic, ceea ce a determinat respingerea ofertelor din aceste considerente, pe lângă alte motive, comunicate și aplicabile fiecărui ofertant după caz”, consideră că acesta este neîntemeiat, nu există în documentația de atribuire un termen fix de 12 luni (a se vedea detalierea de la punctul 5 - termenul din documentație este estimat), nu s-a impus ofertarea acestui termen, mai mult decât atât, s-a precizat că drumul critic nu va fi prezentat la momentul ofertării, ci, în etapa de monitorizare a execuției lucrărilor.

Având în vedere cele menționate, pentru toate considerentele și argumentele prezentate, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, OG nr. 98/2016, HG nr.395/2016.

Prin adresa nr. 372526/12.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72844/12.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere:

- anunțul de participare nr. CN 1069930/12.06.2024 și documentația anexată, inclusiv răspunsurile consolidate ale autorității contractante la solicitările de clarificări primite până la data limită de depunere a ofertelor,
- raportul procedurii nr. 357305 din data de 30.10.2024 publicat în SEAP,

- scrisoarea de comunicare nr. 357327 din data de 30.10.2024 transmisă prin SEAP contestatarului

- contestația primită și publicată în SEAP, anularea procedurii de achiziție publică a fost una corectă, legală, întemeiată pe lipsa unei oferte admisibile, caracter decis, inclusiv, asupra ofertei societății contestatoare, dovadă fiind documentele existente în cadrul dosarului de achiziție publică și detaliate în prezentul punct de vedere.

Așa, cum în mod corect afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 30.10.2024, raportul procedurii, conform obligațiilor statuate de prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016, unde se precizează:

„2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice.

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesele-verbale de evaluare intermediară etapa tehnică nr. 292126/06.09.2024, 315207/26.09.2024 și 349453/24.10.2024, care sunt parte a dosarului achiziției.

Aspectele detaliate ale evaluării propunerilor tehnice se regăsesc în Anexele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la procesul verbal nr. 349453/24.10.2024.

În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: Nu este cazul

Ofertantul SRL (Ofertant Individual) - OFERTA INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016., (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidai/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Motivele detaliate ale respingerii se vor regăsi în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării ce va fi transmisă ofertantului, odată cu publicarea prezentului raport.

4. Concluzii și semnături

În baza informațiilor de mai sus, membrii comisiei de evaluare propun anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în etapa de evaluare tehnică, fiind respinse toate ofertele calificate. În subsidiar, membrii comisiei de evaluare justifică anularea procedurii de achiziție publică prin nerespectarea de către ofertanții care au depus oferte până la termenul limită, a răspunsului consolidat publicat de către autoritatea contractantă în data de 28.06.2024 prin care au clarificat că durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni, interval de timp în baza căruia trebuie elaborat și prezentat Graficul Gantt. Astfel, toate ofertele calificate în etapa tehnică au abordat în mod neunitar modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, neținând cont de obligativitatea prezentării graficului pe o durată de 12 luni, prin evidențierea resurselor implicate, a categoriilor de lucrări și a drumului critic, ceea ce a determinat respingerea ofertelor din aceste considerente, pe lângă alte motive comunicate și aplicabile fiecărui ofertant după caz”.

În conformitate cu prevederile articolului 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precizează că, în ziua publicării raportului procedurii, a fost transmisă scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării.

Astfel, în conformitate cu documentele mai sus invocate, publicate în mod transparent și asumate de autoritatea contractantă, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă din două motive:

În primul rând, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție, solicitate, în mod expres, în documentația de atribuire, pag 49 din caietul de sarcini:

„XXV. CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR
(...)”

Planul Calității, precum și celelalte planuri și proceduri (de sistem/tehnice) aplicabile, astfel cum sunt acestea menționate în cadrul documentației de atribuire (cum ar fi POEL, PCCVI, PM, planul PSI, PSSM, PSC și PTE, etc.) vor trebui să cuprindă toate cerințele referitoare la execuția lucrărilor din cadrul documentației de atribuire. În consecință, acestea nu vor fi generice, ci vor fi adaptate de către ofertanți în mod specific astfel încât acestea să asigure corespondența cu lucrările și serviciile care fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

Pe durata execuției Executantul are obligația actualizării planurilor și procedurilor tehnice aplicabile, astfel încât acesta să corespundă întregului ansamblu de lucrări ce urmează să fie executate în conformitate cu PTh aferente, scop în care, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita Contractantului /ilor prezentare informațiilor astfel actualizate”.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul oferit, inclusiv în contestația primită, ofertantul reia date și informații deja analizate de

către comisia de atribuire, în baza căreia a fost solicitată întrebarea nr. 1, în sensul în care în cadrul planului calității și planului de control al calității nu se regăsesc menționate și descrise procedurile tehnice de execuție aferente celui mai mare contract subsecvent; răspunsul oferit este unul general, vag, prezentându-se metodologia de executare a lucrărilor, fără a se face dovada procedurilor tehnice de execuție, solicitate în mod expres în documentația de atribuire și valabile pentru fiecare categorie de lucrări inclusă în contractul subsecvent cel mai mare; se poate constata că întrebarea a fost elaborată clar și concis, conform prevederilor articolului 134 din HG nr. 395, solicitându-se a se menționa procedurile tehnice de execuție, raportate la toate categoriile de lucrări incluse în cel mai mare contract subsecvent, respectiv:

- Panouri 430-490 W
- Invertor- 115 kW
- Invertor-100 kW
- Invertor - 50 kW
- Invertor - 40 kW
- Invertor - 30 kW
- Invertor - 25 kW
- Invertor - 20 kW
- Invertor - 8 kW
- Panou insularizare nr kW cf proiect tehnic
- Sistem automat de monitorizare si limitare TE-SEM
- Tablou curent continuu TE-CC cu protecții
- Tablou curent alternativ TE-CEF 0.4kV cu protecții
- Priza de pământ
- Sistem susținere 10 panouri
- Cablu solar 6 mmp/ml
- Canal cablu plasa 100x50 xu sistem de susținere montat pe terasa pentru protecție cabluri solare
- Protecție metalica cabluri -pat cablu metalic cu capac 100x50
- Conductor electric MYF/H07V-K 16 mmp, cupru
- Săpătură traseu cablu
- Cablu CYYF 3x95+50
- Cablu CYYF 3x35+16
- Cablu CYYF 3x70+35
- Cablu CYYF 3x120+70
- Cablu CYYF 3x50+25
- Cablu CYYF 4x6
- Cablu CYYF 4x16
- Cablu CYYF 4x10
- Cablu CYYF 4x25
- OS (cf. proiect)

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu legislația incidentă, Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în

construcții din 21.11.1997 aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, planul calității; „(..) este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective. Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate. Astfel prin planul calității, respectiv cel de control al calității, inclusiv PCCVI-urile se descrie ansamblul activităților (controale, verificări, inspecții, încercări, etc.) prin care o societate monitorizează calitatea lucrărilor efectuate demonstrând astfel că are la nivel de societate stabilite proceduri de realizare a diferitelor categorii de lucrări și instrumente de control și verificare a calității lucrărilor efectuate”.

În consecință, prin raportare la categoriile de lucrări cuprinse în cel mai mare contract subsecvent, în baza Ordinului nr. 96/2017, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul avea obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție specifice executării și monitorizării lucrărilor ce vizau instalarea și punerea în funcțiune a panourilor, a instalării prizei de pământ, pentru săpătură ș.a., aspecte care în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc; prin răspunsul oferit, ofertantul precizează:

«Răspunsul 1 - în propunerea tehnică la pagina 13 regăsiți următoarele mențiuni referitoare la Planul calității și Planul de control al calității:

„De asemenea, prin oferta depusă ne obligăm să asigurăm:

- orice testare și teste relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;

- orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;

- întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă;

- activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii. În executarea lucrărilor, subscrisa se obligă să asigure:

1. Planul calității pentru execuție;

2. Planul de control al calității;

3. Certificările fi rezultatele testelor materialelor;

4. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusive documentarea instrucțiunilor de exploatare.

Declarăm că în executarea lucrărilor vom respecta cerințele specifice astfel cum sunt prezentate în cadrul caietelor de sarcini pentru fiecare specialitate, aferente procedurii.” Pentru asigurarea suplimentară a tuturor măsurilor necesare, corespunzătoare condițiilor concrete în care se desfășoară activitățile respective, vom aplica instrucțiunile proprii/interne aplicabile în conformitate cu Planul SSM și Planul de calitate propus în calitate de Executant (....)»,

din care rezultă în mod clar că în cadrul propunerii tehnice nu există precizate și descrise procedurile tehnice de execuție, motiv pentru care, consideră că, concluzia comisiei de evaluare din cadrul scrisorii de comunicare este una legală și întemeiată:

«Așadar în ceea ce privește primul motiv de excludere, consideră că decizia comisiei de evaluare confirmată prin raportul procedurii aprobat de reprezentantul legal este una corectă, legală, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, asumată de ofertant, odată cu depunerea ofertei. Așa cum a afirmat anterior argumentele aduse de societate cu privire la acest aspect sunt irelevante întrucât sunt date ce se regăseau în oferta inițială și care nu demonstau îndeplinirea cerinței privind procedurile tehnice de execuție; din aceste considerente, criticile de mai jos:

„Rugăm Consiliul a observa că, Comisia de evaluare, așa cum se menționează în Scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării nr. 357327/30.10.2024, în mod superficial motivează declararea ca inadmisibilă a ofertei noastre conform art.134 alin.5 din HG nr.395/2016, considerând că un astfel de răspuns furnizat, prin care reiterăm tot ceea ce am prevăzut în Propunerea tehnică, Nu este concludent”.

sunt lipsite de temeinicie, membrii comisiei de evaluare exercitându-și atribuțiile conform articolului 127, alin. (1) lit. f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, fapt ce a determinat transmiterea clarificărilor în urma cărora s-a decis respingerea ofertei din lipsa de îndeplinire a cerinței privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție raportare la categoriile de lucrări aferente celui mai mare contract subsecvent; pentru a demonstra legalitatea deciziei, în baza principiului transparenței și nediscriminării, au existat oferte care au respectat această cerință iar în cazul situațiilor similare cu speța de față, comisia de evaluare a transmis clarificări».

Mai mult decât atât, susține că afirmațiile de mai jos sunt demontate de însăși literatura de specialitate care precizează în mod clar care este structura unei proceduri tehnice de execuție, în niciun caz precum informațiile prezentate de contestator, fiecărei proceduri fiindu-i alocat un cod, ediție, dată etc.

«Toate cele prezentate mai sus sunt proceduri de lucru detaliate cu privire la derularea celui mai mare contract subsecvent, ale execuției

lucrărilor, prezintă dovada superficialității Comisiei de evaluare, precum și a premeditării creării unor motive „artificiale” de anulare a procedurii de licitație».

Astfel, autoritatea contractantă susține că respectarea unei cerințe obligatorii din cadrul documentației de atribuire nu poate reprezenta un motiv „artificial” de anulare, cum, în mod nejustificat, afirmă contestatorul, nerespectarea acestuia determinând un posibil viciu procedural, cu impact asupra rezultatului final al evaluării.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, a solicitat:

„întrebare 7: Vă solicităm să clarificați/detaliați modul de prezentare a Graficului/Diagramei Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire întrucât reprezentarea grafică transmisă nu conține data despre drumul critic și resursele alocate”,

clarificare bazată pe prevederile documentației de atribuire, inclusiv a răspunsului consolidat publicat în SEAP, invocat în contestație de societate, respectiv:

„SOLICITARE NR. 8

întrebare 1:

La pagina 42 în Caietul de Sarcini se menționează că Ofertanții declarați câștigători vor prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la bază „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt”. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt trebuie prezentat la momentul transmiterii ofertei sau după atribuire, împreună cu program de execuție?

Răspuns 1:

La momentul depunerii ofertei se va prezenta un grafic la nivelul celui mai mare contract subsecvent cu data de începere - data depunerii ofertelor, conform eratei postate în SICAP”.

Autoritatea susține că, la această solicitare de clarificări, s-a răspuns în termen, așa cum este precizat și în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării:

Răspuns: «Graficul prezentat de subscrisa, parte integrantă din propunerea tehnică, anexat la propunerea tehnică, cuprinde toate informațiile și datele solicitate, inclusiv detalierea pentru 30 de zile calendaristice, drumul critic (activitățile interdependente una de cealaltă, timpul necesar alocat pentru toate activitățile și resursele alocate).

Retransmitem Anexa la propunerea tehnică - Grafic GANTT, precum și doc, „Alocare resurse execuție 30 de zile”, documente care conțin detaliat toate datele solicitate prin caietul de sarcini. - activitatea/ operațiunea, resursele alocate, personalul alocat, durata, drumul critic, data de început, data de sfârșit, inclusiv pentru o perioadă strict solicitată de 30 de zile”»,

concluzia comisiei de evaluare fiind:

„Concluzie Comisie de evaluare:

După analizarea răspunsului se constată faptul că reprezentarea grafică a cerinței privind Diagrama Gantt cuprinde o durată de 10 luni și nu de 12 luni cum se solicită în documentația de atribuire și nici nu cuprinde Drumul Critic, motiv pentru care pentru punerea în aplicare a prevederilor documentației de atribuire, a respectării principiilor Legii nr. 98/2016, se va considera răspuns neconcludent și ofertă inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. În baza celor mai sus precizate, coroborate cu datele din Raportul procedurii nr. 357305 din data de 30.10.2024 publicat în mod transparent și asumat în SEAP, vă comunicăm anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 alin, (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, în etapa de evaluare tehnică, fiind respinse toate ofertele calificate. În subsidiar, membrii comisiei de evaluare justifică anularea procedurii de achiziție publică prin nerespectarea de către ofertanții care au depus oferte până la termenul limită, a răspunsului consolidat publicat de către autoritatea contractantă în data de 28.06.2024 prin care au clarificat ca durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni, interval de timp în baza căruia trebuie elaborat și prezentat Graficul Gantt. Astfel, toate ofertele calificate în etapa tehnică au abordat în mod neunitar modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, neținând cont de obligativitatea prezentării graficului pe o durată de 12 luni, prin evidențierea resurselor implicate, a categoriilor de lucrări și a drumului critic, ceea ce a determinat respingerea ofertelor din aceste considerente pe lângă alte motive, comunicate și aplicabile fiecărui ofertant după caz”.

Autoritatea mai arată că, în cadrul contestației, se precizează că termenul de 12 luni menționat ar fi unul estimat, interpretare pur subiectivă a contestatorului care, dacă ar fi avut vreun dubiu referitor la acest termen, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări cu privire la acest aspect până la data limită de depunere a ofertelor, diligență nerealizată, prin consecință asumându-și acest termen de realizare a lucrărilor; mai mult decât atât, contrar alegațiilor lipsite de relevanță, contestatorul ignoră cu desăvârșire, că pe lângă ofertarea unui alt termen de execuție, nefundamentat și/sau clarificat prin completări formale sau de confirmare, graficul prezentat nu conținea toate elementele obligatorii a fi reprezentate, aspect ce a determinat respingerea ofertei. Din aceste considerente afirmațiile:

«Față de această cerință referitoare la drumului critic, arătăm că, cerința din documentație vizează etapa de monitorizare în execuție - a se vedea cerința din caietul de sarcini „Mecanismul de monitorizare al execuției lucrărilor - Ofertanții declarați câștigători vor prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la bază „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt” ce va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în documentele ce alcătuiesc caietul de sarcini al achiziției

punctele de referință stabilite și/sau metoda de stabilire a punctelor de referință și termenul, calculat de la „Data de începere”, pentru atingerea fiecărui punct de referință (dacă există), precum și un raport descriptiv evidențiind:(...)».

Arată că, referitor la Diagrama Gantt, comisia de evaluare, în mod eronat i-a solicitat, la data de 26.09.2024, prin adresa nr. 315333, următoarele: «Solicitarea 7 -Vă solicităm să clarificați/detaliați modul de prezentare a Graficului/Diagramei Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire întrucât reprezentarea grafică transmisă nu conține date despre drumul critic și resursele alocate», având în vedere că aceasta diagramă este prevăzută în documentație să fie prezentată ca Mecanismul de monitorizare al execuției lucrărilor, de către ofertanții câștigători, în derularea contractelor subsecvente, precum și având în vedere că, societatea sa a înaintat o propunere tehnică detaliată, care asigură răspuns la aceste cerințe ale documentației»,

sunt lipsite de temeinicie, fiind o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, atâta timp cât, se solicită prezentarea diagramei Gantt împreună cu evidențierea drumului critic și a alocării de resurse pe o perioadă de 12 luni, obligativitatea prezentării graficului Gantt, actualizat, fiind o cerință ulterioară semnării contractului de execuție, care are la bază același grafic din ofertă, transmis, în mod incorect, de societatea contestatoare. În opinia sa, argumentele legate de metodele de elaborare a diagramei Gantt și a drumului critic sunt lipsite de relevanță, atâta vreme cât, responsabilitatea ofertei aparține în totalitate ofertantului, cel din urmă având libertatea de a alege metoda de realizare, atâta timp cât sunt respectate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că a motivat și fundamentat decizia de respingere, stipulând, în mod clar, aspectele care au dus la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă, contrar afirmațiilor contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă de transparență și legalitate maximă, atâta timp cât, a publicat, odată cu raportul procedurii, opinia separată, elaborată în mod legal, de către membrul minoritar care nu a fost de acord cu decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, opinie care, ca și contestația, nu este fundamentată prin date și informații clare din cadrul ofertei, care să susțină ideea potrivit căreia cele două cerințe ar fi fost îndeplinite.

În baza celor mai sus precizate și susținute de datele și documentele din cadrul dosarului de achiziție publică ce urmează a fi transmis la sediul CNSC, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare, cu toate documentele subsecvente și efectele juridice aferente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73925/18.11.2024 SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă respinge oferta sa, ca fiind inacceptabilă, pentru lipsă răspuns concludent la solicitarea de clarificări, având în vedere „În primul rând că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție, solicitate în mod expres în documentația de atribuire, pag 49 din caietul de sarcini”.

Arată că, în mod greșit autoritatea contractantă, respectiv, comisia de evaluare, consideră că nu a cuprins în cadrul ofertei depuse procedurile tehnice de execuție, solicitate, în mod expres, în documentația de atribuire, pag 49 din caietul de sarcini, având în vedere că a răspuns, detaliat, prin propunerea tehnică înaintată. Totodată, arată că, prin răspunsul 1 a reiterat și a clarificat unde anume în propunerea tehnică se regăsesc procedurile tehnice.

De asemenea, solicită Consiliului a observa că autoritatea, deși, constatare că propunerea sa tehnică, respectiv, oferta inițială, cuprindea date privind procedurile tehnice de execuție, astfel cum menționează la pagina 6 din punctul de vedere („sunt date ce se regăseau în oferta inițială”), solicită o clarificare, în mod artificial, și mai mult decât atât, deși, răspunde detaliat cu un răspuns format din 141 pagini, acesta este considerat neconcludent.

În al doilea rând, arată că autoritatea contractantă invocă, ca și al doilea motiv de respingere a ofertei sale, faptul că „Diagrama Gantt cuprinde o durată de 10 luni și nu de 12 luni cum se solicită în documentația de atribuire și nici nu cuprinde Drumul Critic”.

Contestatorul arată Consiliului că, în documentația de atribuire (inclusiv în clarificările postate), niciunde, autoritatea nu a precizat un termen de 12 luni fix, ci, așa cum a precizat în contestație, doar un termen estimat. Nu este o interpretare pur subiectivă a contestatorului ,așa cum menționează în punctul de vedere autoritatea, ci, este expressis verbis menționat, el și nici un alt ofertant nu au solicitat clarificarea acestui termen motivat de faptul că mențiunile din documentație nu lăsa loc de interpretare - a se vedea art.1.5. Caiet de sarcini.

„1.5. Durata Acordului cadru, contractului subsecvent, Termenul de execuție. Autoritatea contractantă estimează la 2 ani, durata Acordului cadru, în acest termen urmând a se finaliza toate lucrările prevăzute în cadrul contractului și a se stinge toate obligațiile născute în cadrul acestuia.

Durata estimată a contractului subsecvent, se va calcula de la data intrării în vigoare a contractului și produce efecte până la îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate de către cele două părți, respectiv pe toată

perioada de execuție a lucrărilor, precum și pe toată perioada de garanție a lucrărilor.

Termenul de execuție a contractului subsecvent - estimat: 6 luni/fiecare unitate de învățământ.

Termenul de execuție a celui mai mare contract subsecvent- estimat: 12 luni execuție și Garanție lucrări și produse - 36 de luni pentru lucrări și 60 de luni / 5 ani pentru produse panouri.

Durata concretă de execuție a lucrărilor cuprinse într-un contract subsecvent va fi stabilită la nivelul invitației de încheiere contract subsecvent, în baza termenului/duratei de execuție stabilită în proiectul tehnic /proiectele tehnice aferent/e obiectivelor”.

Față de aceste prevederi, contestatorul arată că a procedat la întocmirea ofertei tehnice, cu luarea în calcul a termenului estimat de 12 luni, cu obligația de a detalia la 30 de zile, cu planificarea activităților și lucrărilor pentru 25 de unități de învățământ, astfel cum s-a solicitat în formularul propunere tehnică.

În ceea ce privește motivul „graficul prezentat nu conținea toate elementele obligatorii a fi reprezentate, aspect ce a determinat respingerea ofertei”, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitările de clarificări și prin justificările înscrise în cadrul contestației sale, precizează următoarele:

- a prezentat în oferta tehnică, propria sa planificare a executării celui mai mare contract subsecvent, conform normelor tehnice aplicabile și normativelor în vigoare, prezentare detaliată cu activitățile propuse și resurselor alocate pentru 30 de zile, iar prin raportare la termenul estimat de 12 luni necesar pentru executarea celui mai mare contract subsecvent (asumat de el) a generat pe diagrama Gantt reflectarea unei perioade de derulare a celui mai mare contract subsecvent la 360 de zile (raportat la detalierea solicitată strict de 30 zile detaliat x 12 luni termen maxim estimat, rezultând astfel o acoperire a unei durate de 360 de zile sau 12 luni, fiecare lună fiind strict limitată de autoritate la 30 de zile – „Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”).

- de asemenea, arată că, în conformitate cu procedurile de lucru aplicabile în domeniul lucrărilor, Graficul Gantt este un instrument de analiză și planificare, care permite organizarea proiectelor în detaliu și urmărirea progresului acestora. Cu ajutorul acestei analize, pot fi identificate informații referitoare la data de început și de finalizare a proiectului, echipa implicată în realizarea proiectului, stadiul fiecărei activități, bugetul alocat proiectului și alte detalii relevante.

- Graficul Gantt reprezintă o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități. - prin Graficul Gantt întocmit, a prezentat în cadrul diagramei pentru toate cele 360 de zile activități în derularea și executarea celui

mai mare contract subsecvent, perioada fiind acoperită cu mențiuni referitoare la activitățile și etapele de derulare ale contractului, astfel, planificarea prezentată de el este realistă și corelată cu metodologia de execuție și cu planul propriu de alocare a resurselor (umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent), detaliază de o manieră coerentă:

- durata și succesiunea principalelor activități,
- jaloanele etapelor de planificare și execuție.

- drumul critic este marcat prin culoarea verde, activitățile și/sau subactivitățile afectate, numărul de zile alocate, dată început și dată sfârșit, toate acestea sunt marcate de asemenea, în Graficul Gantt și în anexa sa prezentate în cadrul propunerii tehnice. Drumul critic (sau Criticai Path Method, CPM) reprezintă cea mai lungă secvență de activități interdependente dintr-un proiect, care determină durata totală a acestuia (în cazul ofertei sale maxim 360 de zile). Dacă una dintre activitățile de pe drumul critic întârzie, întregul proiect va întârzia, deoarece nu există timp suplimentar (marjă de întârziere) pentru aceste activități.

- autoritatea, prin comisa de evaluare, nu poate ignora datele prezentate în acest Grafic de societatea sa, modul cum a făcut analiza și a planificat activitățile și/sau subactivitățile, resursele alocate, timpul necesar conform normativelor tehnice și normelor de lucru. Menționează că există o opinie diferită a președintelui comisiei în ceea ce privește încadrarea ofertei sale ca fiind conformă la cerințele din documentația de atribuire.

În concluzie, precizează că graficul Gantt prezentat de societatea sa conține toate elementele obligatorii a fi reprezentate, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Consideră că aprecierea evaluatorilor este pur subiectivă, nu este bazată pe un raționament profesional.

Menționează că Graficul Gantt și drumul critic sunt generate prin introducerea datelor de intrare și ieșire, într-un Software de management al proiectelor - Aplicații ca Microsoft Project, sau prin completarea unei Foi de calcul - Instrumente precum Microsoft Excel sau Google Sheets care permit crearea unor versiuni simple de grafice Gantt, prin intermediul unor tabele și bare de progres, nu sunt reprezentări subiective, ci urmare a unor analize și coroborări de date efectuate automat.

Având în vedere cele menționate, pentru toate considerentele și argumentele prezentate în contestație și prin prezentele concluzii scrise, solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ca fiind nefondate și neîntemeiate și pe cale de consecință, admiterea contestației sale, ca fiind temeinică și legală.

Prin adresa nr. 398850/04.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78291/04.12.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la concluziile scrise formulate de contestator, precizând că își menține opinia potrivit căreia contestația este lipsită de temeinicie.

Prin cererea de intervenție nr. 186/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72717/12.11.2024 (calificată drept contestație – dosar CNSC nr. 4010/2024), ... SRL critică anularea procedurii de atribuire și respingerea ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

a. Referitor la anularea procedurii de atribuire.

..... SRL arată că autoritatea contractantă justifică anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În realitate însă, observând motivele de fapt invocate de către autoritatea contractantă, observă că anularea se bazează, de facto, și pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivele de fapt, invocate de către autoritatea contractantă, raportate la prevederile articolului 212 alin. (1) lit. a) și b), reține că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în etapa de evaluare tehnică fiind respinse toate ofertele calificate. De asemenea, arată autoritatea că, prin răspunsul consolidat publicat în data de 28.06.2024, s-a clarificat că durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni, interval de timp în baza căruia trebuia elaborat și prezentat graficul Gantt.

În realitate, solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de 28.06.2024, la solicitarea numărul 8, autoritatea contractantă nu a clarificat faptul că durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni, solicitând doar, ca „La momentul depunerii ofertei se va prezenta un grafic la nivelul celui mai mare contract subsecvent cu data de începere - data depunerii ofertelor, conform eratei postate în SICAP”. Astfel, solicită Consiliului să constate că, niciunde, autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat, nu clarifică faptul că durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni. Mai mult decât atât, astfel cum a arătat, chiar dacă durata acestui contract ar fi fost de 12 luni, nimic nu împiedică un operator economic să execute contractul într-un termen mai scurt, de 6 luni, astfel cum a făcut societatea sa, din moment ce aceasta a susținut că nu este o eroare prezentarea graficului de execuție și a graficului Gantt pentru 6 luni, ci, își asumă și consideră că prin resursele umane și tehnice, precum și din prisma experienței sale, poate executa cel mai mare contract subsecvent într-un termen mai scurt, de doar 6 luni, față de cel estimat de către autoritatea contractantă de 12 luni.

Astfel, consideră că este greșită, netemeinică și nelegală, concluzia autorității contractante, respectiv, faptul că nu s-a depus nicio ofertă

admisibilă, din moment ce, oferta sa era admisibilă și conformă cu documentația de atribuire.

Arată că, autoritatea contractantă susține, că, toate ofertele calificate în etapa tehnică au abordat, în mod neunitar, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, neținând cont de obligativitatea prezentării graficului pe o durată de 12 luni, prin evidențierea resurselor implicate, a categoriei de lucrări și a drumului critic, ceea ce, a determinat respingerea ofertelor din aceste considerente, pe lângă alte motive, comunicate și aplicabile fiecărui ofertant, după caz.

În ceea ce privește acest aspect, solicită Consiliului să îl respingă, ca netemeinic și nelegal, având în vedere faptul că, cel puțin oferta sa, precum și oferta SRL, astfel cum rezultă din nota individuală nr. 248042/23.10.2024, au respectat cerințele caietului de sarcini, nerezultând modalitatea neunitară de îndeplinire a acestei cerințe. Susține că nu poate fi considerat neunitar modul de prezentare al ofertelor, faptul că societatea sa a arătat că poate executa contractul subsecvent cel mai mare într-un termen de doar 6 luni, pe când celălalt ofertant a arătat că poate executa contractul subsecvent cel mai mare într-un termen de 12 luni. Aceste aspecte țin de eficiența fiecărui ofertant în executarea lucrărilor și nu poate fi sancționat printr-o sancțiune atât de gravă precum anularea procedurii.

Anularea unei proceduri de atribuire este excepția ce poate fi aplicată de o autoritate contractantă, atunci când chiar nu poate atribui contractul și nicidecum regula. Ba mai mult, legislația achizițiilor publice prevede, expres, faptul că autoritatea contractantă nu poate crea sau invoca circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri - ceea ce, în fapt, autoritatea contractantă din prezenta procedură face în mod nelegal.

De asemenea, în ceea ce privește art. 212 alin. (1) lit. b), deși neinvocat, expres, ca temei de drept pentru anularea procedurii, rezultă din motivele de fapt invocate generic de către autoritatea contractantă. În fapt, însă, această motivare este una menită să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, din moment ce, prezentarea unui termen de execuție mai mic decât cel estimat ca fiind maximal pentru contractul subsecvent cel mai mare, nu se încadrează în ipoteza reglementată de art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că nu există motive temeinice și legale care să justifice anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și b) și, pe cale de consecință să dispună anularea actelor contestate, ca netemeinice și nelegale, să anuleze decizia autorității contractante de anulare, nelegală, a procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu reevaluarea tuturor ofertei, inclusiv, a ofertei sale, în mod legal.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 06.09.2024 și răspunsul societății la solicitarea de clarificări.

b. Solicitare de clarificări.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 292203 din 06.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cu următorul conținut:

„Referitor la atribuirea acordului cadru având ca obiect „Lucrări de instalarea de noi capacități de producere de energie electrică din surse regenerabile la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din”, anunț de participare nr. CN1069930/12.06.2024, Cod CPV: 45261215-4 - Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev.2).

În baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 134 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm să răspundeți la solicitările de clarificări, până cel târziu în data de 10.09.2024.

1. Comisia de evaluare solicită să menționați unde în oferta prezentată se regăsește Graficul Gantt raportat la durata celui mai mare contract subsecvent, cu data de începere - data de depunere a ofertelor.

Termen de răspuns până cel târziu în data de 10.09.2024 cu posibilitatea transmiterii răspunsului în avans”.

c. Răspuns la solicitarea de clarificări.

..... SRL, precizează că a răspuns autorității contractante detaliat, arătând că oferta sa tehnică cuprinde un grafic de execuție raportat la nivelul celui mai mare contract subsecvent.

Arată că, deși, înțelege că durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni, consideră că poate executa acest contract în termen de 6 luni, având în vedere resursele pe care le poate mobiliza pentru acest proiect, precum și personalul calificat și utilajele deținute. Subliniază că, graficul depus reflectă capacitatea societății de a finaliza lucrările într-un interval de 6 luni, cu respectarea tuturor etapelor și specificațiilor cerute.

Mai arată că, acest grafic de execuție respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări, însă, având în vedere solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă la data de 06.09.2024, înțelege să atașeze, în detalierea graficului de execuție, ca răspuns la solicitarea de clarificări și graficul Gantt aferent celui mai mare contract subsecvent.

Solicită Consiliului să constate faptul că oferta sa tehnică, care conține graficul de execuție propus de el, împreună cu graficul Gantt depus, respectă, întocmai, cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, oferta sa trebuia declarată admisibilă și nu respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, cum, în mod netemeinic și nelegal, a procedat autoritatea contractantă.

d. Motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

Contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 257354/30.10.2024 autoritatea contractantă respinge oferta sa, reținând faptul că, în urma analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul recunoaște că a interpretat că obligativitatea prezentării graficului Gantt este valabilă în faza de execuție, contrar cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, reține autoritatea contractantă faptul că susținerile contestatorului din răspunsul la clarificări demonstrează faptul că cerința privind graficul Gantt nu este îndeplinită, deoarece, în oferta inițială, durata de execuție este de 6 luni, deși, prin răspunsul consolidat, s-a solicitat ca diagrama Gantt să fie prezentată prin raportare la durata celui mai mare contract subsecvent de 12 luni.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă respinge oferta sa, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, totodată, neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În cele ce urmează, susține că va arăta Consiliului faptul că analiza autorității contractante în procesul de evaluare, privind atât oferta tehnică a sa, cât și răspunsul la clarificări prezentate de către acesta - este netemeinică și nelegală, încălcând însuși scopul solicitărilor de clarificări astfel cum acestea sunt reglementate de HG nr. 395/2016.

e. Scopul clarificărilor în procesul de evaluare

Contestatorul arată că, instituția clarificărilor este reglementată de art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Ceea ce dorește să sublinieze este faptul că scopul urmărit de legiuitor prin prevederea de la art. 209 din Legea nr. 98/2016 este că un ofertant pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări poate aduce completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, în cazul în care acestea sunt incomplete sau în cazul în care lipsesc. În concluzie scopul clarificărilor astfel cum această instituție este definită de legiuitor, nu este doar acela de a face mici corecturi, ci chiar de a completa documentele prezentate de aceștia în ofertă dacă acestea sunt incomplete sau chiar lipsesc. Astfel, legiuitorul dă posibilitatea, atât autorității contractante, cât și ofertantului dintr-o procedură de atribuire, ca, pentru a remedia anumite neconcordanțe ale ofertei tehnice depuse inițial, să poată fi prezentate informații și documente suplimentare de natură a complini aceste neconcordanțe.

În opinia sa, prevederile art. 134 alin. (1), alin. (5), alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, vin să detalieze modul în care aceste remedieri ale operatorului economic prin răspunsul la clarificări trebuie să fie luate în considerare de către autoritatea contractantă. Scopul răspunsului la clarificări este de a da șansa operatorului economic de a remedia orice erori, neconcordanțe, completări, în ceea ce privește oferta tehnică depusă - autoritatea contractantă fiind ținută să accepte clarificările

prezentate de ofertant, iar, în măsura în care, acestea sunt lămuritoare, să nu respingă oferta.

Ori, în cazul de față, prin răspuns la clarificări, societatea sa nu a făcut altceva decât să respecte prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. art. 134 alin. (1), alin. (5), alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, confirmând autorității contractante că graficul de execuție depus prin oferta tehnică a luat în considerare durata contractului subsecvent cel mai mare, completând pentru a clarifica informațiile depuse inițial în oferta sa și atașând graficul Gantt.

Art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 vine să clarifice ce înseamnă corecturi ale viciilor de formă arătând, expres, că o ofertă nu trebuie respinsă dacă se încadrează în următoarea definiție legală a viciilor de formă „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”.

Ori SRL prin răspunsul la clarificări, raportat la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 nu vine să depună o nouă ofertă tehnică, clarificările sale fiind de completare a graficului de execuție depus cu oferta tehnică. În opinia sa viciile de formă astfel remediate de societatea sa prin răspunsul la clarificări și depunerea graficului Gantt în completarea graficului de execuție se încadrează în categoria omisiunilor din cadrul ofertei sale tehnice a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare - aici referindu-ne la oferta tehnică și graficul de execuție raportate la graficul Gantt.

Faptul că răspunsul la clarificări, respectiv graficul Gantt, este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente, inițial, în alte documente prezentate de ofertant, respectiv, de graficul de execuție din oferta tehnică depusă, inițial, este recunoscut și de către autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a respingerii ofertei, prin următoarele afirmații:

„dacă în oferta oficială a prezentat un grafic cu o durată de 6 luni, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta a transmite un grafic cu o durată formală de 6 luni, însă defalcarea activităților se întinde tot pe o durată de 6 luni, contrar răspunsului consolidat în SEAP”. În concluzie, chiar autoritatea contractantă recunoaște și confirmă că cele două grafice depuse de către ofertant, respectiv graficul de execuție depus împreună cu oferta tehnică și graficul Gantt depus împreună cu răspunsul la clarificări, sunt tot pe o durată de 6 luni, graficul Gantt conținând defalcarea activităților.

Astfel ,ceea ce dorește să rețină Consiliul este că graficul Gantt depus de către societatea sa prin răspunsul la clarificări nu modifică oferta, ci, îndreaptă viciile de formă ale ofertei tehnice depuse inițial de către aceasta, în maniera permisă de lege, fiind confirmate de informațiile depuse, inițial, referindu-se tot la o perioadă de 6 luni - pentru aceste motive, oferta sa trebuia declarată ca fiind admisibilă și nu respinsă, astfel cum, în mod netemeinic și nelegal, a făcut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește durata celui mai mare contract subsecvent, de 12 luni, despre care autoritatea afirmă că se regăsea în răspunsul consolidat la clarificări din SEAP, solicită Consiliului să observe că, la solicitarea 8, autoritatea contractantă nu face mențiunea că acest contract subsecvent, cel mai mare este de 12 luni.

Pe de altă parte, societatea sa a arătat ,în mod clar ,prin răspunsul la clarificări, că, deși înțelege că durata celui mai mare contract subsecvent este de 12 luni, consideră că poate executa acest contract în termen de 6 luni, având în vedere resursele pe care le poate mobiliza pentru acest proiect, precum și personalul calificat și utilajele deținute. Subliniază că graficul depus reflectă capacitatea societății de a finaliza lucrările într-un interval de 6 luni, cu respectarea tuturor etapelor și specificațiilor cerute. Ori, consideră că autoritatea contractantă, în mod greșit, netemeinic și nelegal, respinge oferta sa, pe motiv că graficul de execuție și graficul Gantt sunt mai mici de 12 luni, din moment ce ,chiar dacă durata estimată de execuție a autorității contractante pentru cel mai mare contract subsecvent este de 12 luni, nu poate fi sancționat un operator economic, societatea sa din prezenta cauză, că aceasta susține că îl poate executa în doar 6 luni, motivat de aspecte obiective, scopul autorității trebuind să fie cel de eficientizare a realizării lucrărilor. Cu alte cuvinte, dacă un ofertant, își asumă că poate executa lucrările din cel mai mare contract subsecvent, într-o perioadă mai mică de 12 luni, respectiv în 6 luni, nu poate fi sancționat pentru că dovedește eficiență în realizarea lucrărilor, din moment ce rezultă clar că nu a indicat termenul de execuție de 6 luni dintr-o eroare, ci, din motive obiective.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa tehnică, din moment ce, pe de o parte răspunsul său la clarificări, se încadrează în prevederile legale privind răspunsul la clarificări, fiind astfel temeinic și legal și pe de altă parte demonstrează că poate îndeplini și executa cel mai mare contract subsecvent în 6 luni în loc de 12 luni. Pentru aceste motive, solicită Consiliului să admită contestația și să anuleze, ca netemeinică și nelegală, atât adresa de comunicare a răspunsului nr. 257354/30.10.2024, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, de asemenea, să anuleze, ca netemeinic și nelegal, raportul procedurii nr.

357305/30.10.2024 prin care s-a dispus anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 387650/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75957/25.11.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă comunică faptul că anularea procedurii de achiziție publică a fost una corectă, legală, întemeiată pe lipsa unei oferte admisibile, caracter decis, inclusiv, asupra ofertei societății contestatoare, dovadă fiind documentele existente în cadrul dosarului de achiziție publică și detaliate în prezentul punct de vedere.

Așa, cum în mod corect, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP la data de 30.10.2024 raportul procedurii, conform obligațiilor statuate de prevederile articolului 216 din Legea nr. 98/2016, unde se precizează:

„2.4.2, Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesele-verbale de evaluare intermediară etapa tehnică nr. 292126/06.09.2024, 315207/26.09.2024 și 349453/24.10.2024, care sunt parte a dosarului achiziției.

Aspectele detaliate ale evaluării propunerilor tehnice se regăsesc în Anexele nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 și 9 la procesul verbal nr. 349453/24.10.2024.

În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: Nu este cazul

Ofertanți respinși:

- ofertantul SRL (Ofertant Individual) - având ca terți susținători: SRL și SRL - OFERTĂ INACCEPTABILĂ în baza ut 134 afin. (5) din HG 395/2016 (...) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016(...)."

Motivele detaliate ale respingerii se vor regăsi în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării ce va fi transmisă ofertantului. odată cu publicarea prezentului raport".

În conformitate cu prevederile articolului 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea precizează că a fost transmisă în ziua publicării raportului procedurii, scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării, redând, în continuare, conținutul acesteia.

Astfel, în conformitate cu documentele mai sus invocate, publicate în mod transparent și asumate de autoritatea contractantă, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă dintr-un motiv. Astfel, respectarea unei cerințe obligatorii din cadrul documentației de atribuire nu poate reprezenta un motiv „artificial” de anulare, cum, în mod nejustificat, afirmă contestatorul, nerespectarea acestuia determinând un posibil viciu procedural, cu impact asupra rezultatului final al evaluării.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, a solicitat:

„Întrebare 1;

Comisia de evaluare solicită să menționați unde în oferta prezentată se regăsește Graficul Gantt raportat la durata celui mai mare contract subsecvent, cu data de începere - data de depune a ofertelor”,

clarificare bazată pe prevederile documentației de atribuire, inclusiv a răspunsului consolidat publicat în SEAP, invocat în contestație de societate, respectiv:

„SOLICITARE NR. 8

Întrebare 1:

La pagina 42 în Caietul de Sarcini se menționează că Ofertanții declarați câștigători vor prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la bază „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt”. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt trebuie prezentat la momentul transmiterii ofertei sau după atribuire, împreună cu program de execuție?

Răspuns 1:

La momentul depunerii ofertei se va prezenta un grafic la nivelul celui mai mare contract subsecvent cu data de începere - data depunerii ofertelor, conform eratei postate în SICAP”.

Autoritatea contractantă precizează că, la această solicitare de clarificări, s-a răspuns în termen, așa cum este precizat și în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării:

Răspuns:

«Ca urmare a solicitării de clarificări din partea Comisiei de evaluare, nr. 292203 din 06.09.2024, vă transmitem prin prezenta răspunsul nostru, respectiv faptul că Graficul de execuție al lucrărilor, raportat la durata celui mai mare contract subsecvent, cu data de începere - data de depunere a ofertelor a fost transmis împreună cu documentele din cadrul ofertei tehnice, respectiv documentul propunere_tehnica-licitatie PS 3-nr.CN1069930-semnat, la punctul h) conform OPIS și respectiv pagina 158 a documentului. Dorim să subliniem că, în conformitate cu Caietul de sarcini pagina 42 paragraful Ofertanții declarați câștigători vor prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la baza „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt” ce va fi realizat utilizând analiza

drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în documentele ce alcătuiesc caietul de sarcini al achiziției punctele de referință stabilite și/sau metoda de stabilire a punctelor de referință și termenul, calculat de la „Data de începere”, pentru atingerea fiecărui punct de referință (dacă există), precum și un raport descriptiv (....) am interpretat că „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt” este necesar a fi depus în faza de execuție, așa cum este menționat în cerințele privind programul de execuție. Totodată, conform răspunsului dumneavoastră la clarificării, respectiv Solicitarea 8 din Răspuns consolidat 28.06.2024-semnat, ni s-a solicitat ca la momentul depunerii ofertei să prezentăm un grafic la nivelul celui mai mare contract subsecvent, cu data de începere data depunerii ofertei.

Astfel, la momentul depunerii ofertei, am întocmit și depus graficul de execuție conform mențiunilor din Caietul de Sarcini, care include activitățile relevante pentru cel mai mare contract subsecvent, cu data de începere corelată cu data depunerii ofertei, conform indicațiilor oferite. Acest grafic a fost depus în deplină concordantă cu clarificările oferite de dumneavoastră.

În acest context, considerăm că am respectat integral cerințele formulate inițial. Totuși, din solicitarea în discuție, rezultă că se dorește un grafic Gantt raportat la durata celui mai mare contract subsecvent la faza de ofertare, astfel în spiritul deschiderii și colaborării și pentru a răspunde solicitării dumneavoastră, anexăm prezentului răspuns un Grafic Gantt raportat la durata celui mai mare contract subsecvent, fiind transpunerea graficul de execuție transmis în oferta tehnică. Deși considerăm că graficul Gantt este cerut pentru faza de execuție, dorim să ne asigurăm că îndeplinim toate cerințele autorității contractante.

Prin prezenta ofertantul SRL declară că își asuma în integralitate prevederile caietului de sarcini privind obligația ofertanților declarați câștigători de a prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la baza „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt” ce va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în documentele ce alcătuiesc caietul de sarcini al achiziției punctele de referință stabilite și/sau metoda de stabilire a punctelor de referință și termenul de calculat de la „Data de începere” pentru atingerea fiecărui punct de referință (dacă există), precum și un raport descriptiv.

Această obligație, astfel cum a fost redactată și inclusă de Autoritatea contractantă în caietul de sarcini, înțelegem că se referă la situații juridice ulterioare finalizării procedurii, făcându-se referire expresă la ofertantul declarat câștigător.

La acest moment prezentăm graficul Gantt raportat la durata celui mai mare contract subsecvent și ne angajăm ferm ca lunar sau ori de câte ori va fi nevoie să actualizăm programul de execuție al lucrărilor în baza Graficului de eșalonare calendaristică Gantt.

Precizăm și faptul că toate condițiile din cadrul Caietului de Sarcini și din anexe au fost respectate întocmai la realizarea propunerii tehnice și a celei financiare, fiind și însușite și asumate în totalitate de subscrisa prin Declarația privind însușirea clauzelor contractuale, declarând prin prezenta că acestea se vor îndeplini în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (inclusiv ale Cerințelor Beneficiarului și ale anexelor acestora), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările/măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora.

Prin prezenta, vă transmitem că documentele menționate anterior au fost încărcate în SEAP semnate cu semnături electronică extinsă»,

concluzia comisiei de evaluare fiind:

«În urma analizării răspunsului transmis de ofertant comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul recunoaște că a interpretat că obligativitatea prezentării Graficului Gantt este valabilă în faza de execuție, contrar cerințelor din documentația de atribuire. Afirmatiile „Totodată, conform răspunsului dumneavoastră la clarificării, respectiv Solicitarea 8 din Răspuns consolidat 28.06.2024-seninat, tu s-a solicitat ca la momentul depunerii ofertei să prezentăm un grafic la nivelul celui mai mare contract subsecvent, cu data de începere data depunerii ofertei. Astfel, la momentul depunerii ofertei, am întocmit și depus graficul de execuție conform mențiunilor din Caietul de Sarcini, care include activitățile relevante pentru cel mai mare contract subsecvent, cu data de începere corelată cu data depunerii ofertei, conform indicațiilor oferite. Acest grafic a fost depus în deplină concordanță cu clarificările oferite de dumneavoastră. În acest context, considerăm că am respectat integral cerințele formulate inițial. Totuși, din solicitarea în discuție, rezultă că se dorește un grafic Gantt raportat la durata celui mai mare contract subsecvent la faza de ofertare, astfel în spiritul deschiderii și colaborării și pentru a răspunde solicitării dumneavoastră, anexăm prezentului răspuns un Grafic Gantt raportat la durata celui mai mare contract subsecvent, fiind transpunerea graficului de execuție transmis în oferta tehnică”, demonstrează faptul că cerința privind Graficul Gantt nu este îndeplinită deoarece în oferta inițială durata de execuție este de 6 luni deși prin răspunsul consolidat s-a solicitat ca Diagrama Gantt să fie prezentată prin raportare la durata celui mai mare contract subsecvent de 12 luni;

Astfel dacă în oferta inițială a fost prezentat un grafic cu o durată de 6 luni, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite un grafic cu o durată formală de 6 luni, însă defalcarea grafică a activităților se întinde tot pe o durată de 6 luni, contrar răspunsului consolidat publicat în SEAP. În consecință se va considera răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită, ofertă respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016».

Mai arată autoritatea că, în cadrul contestației, se precizează că termenul de 12 luni menționat, ar fi unul estimat, interpretare pur subiectivă a contestatorului care, dacă ar fi avut vreun dubiu referitor la acest termen, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări cu privire la acest aspect până la data limită de depunere a ofertelor, diligență nerealizată, prin consecință, asumându-și acest termen de realizare a lucrărilor; mai mult decât atât, contrar alegațiilor lipsite de relevanță, contestatorul ignoră cu desăvârșire, că, pe lângă ofertarea unui alt termen de execuție, nefundamentat și/sau clarificat prin completări formale sau de confirmare, graficul prezentat nu conținea toate elementele obligatorii a fi reprezentate, aspect ce a determinat respingerea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a motivat și fundamentat decizia de respingere, stipulând, în mod clar, aspectele care au dus la declararea ofertei, ca fiind inadmisibilă, contrar afirmațiilor contestatorului.

În baza celor mai sus precizate și susținute de datele și documentele din cadrul dosarului de achiziție publică, ce urmează a fi transmis la sediul Consiliului, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare, cu toate documentele subsecvente și efectele juridice aferente.

Prin adresele nr. 374111/13.11.2024 și nr. 389316/26.11.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 73185/13.11.2024 și nr. 76191/26.11.2024, autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72287/11.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210742019/1, tranzacția: 1517630888/358744815 din data de 06.11.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 88.000,00 lei, aferentă dosarului nr. 3898/2024.

Prin adresa nr. 198/21.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75404/22.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210783448/1, tranzacția: 1522718084/368944234 din data de 19.11.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 88.000,00 lei, aferentă dosarului nr. 4010/2024.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de instalare de noi capacități de producere de energie electrică din surse regenerabile la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din” cod CPV 45261215-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul

de participare nr. CN1069930/12.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 25.701.258,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit înscrisului „raport comunicări” emis de SEAP, atașat de către completul de soluționare la dosarul cauzei, în data 30.10.2024, autoritatea contractantă a transmis, prin SEAP, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în format electronic (fișiere format PDF cu extensia p7s caracteristică semnăturii electronice).

În data 06.11.2024 (ultima zi a termenului de contestare a adreselor anterior menționate, reglementat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv, 7 zile de la data 30.10.2024), ... SRL a transmis, prin e-mail, contestația care face obiectul dosarului nr. 3898/2024, solicitând reevaluarea propriei sale oferte.

Conform art. 215 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, în data 07.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația anterior menționată.

Sesizând inițiativa SRL care a formulat contestație cu privire la respingerea ofertei sale, un alt ofertant, ... SRL, respins, la rândul său, de către autoritatea contractantă, a transmis la dosarul nr. 3898/2024 înscrisul nr. 186/11.11.2024, intitulat cerere de intervenție accesorie în favoarea contestatorului SRL prin care, însă, formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci, contestația.

Este adevărat că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere din intervenție, însă, acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate. Cu alte cuvinte, nu se

poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație formulată după expirarea termenului legal, așa cum încearcă SRL să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor tardivității contestației, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față, care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție, ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Calea de atac împotriva unui act emis de către entitatea contractantă cu încălcarea legii, în speță, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este contestația, și nu cererea de intervenție accesorie.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 5497/2017 pronunțată de Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv cerere de intervenție voluntară/ contestație, pentru a fi aptă să modifice documentația de atribuire, ea **trebuia depusă în termenul legal de contestare**, însoțită de **cauțiune**.

Prin adresa nr. 74226/C1/4010/18.11.2024, Consiliul a transmis SRL faptul că înscrisul intitulat „cerere de intervenție accesorie” prezintă elementele constitutive ale unei noi contestații, căreia i s-a asociat numărul de dosar 4010/2024 și a solicitat dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016 și înscrisuri din care să rezulte data transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În data 19.11.2024, ... SRL a transmis corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 74574/19.11.2024, prin care precizează că a transmis contestația autorității contractante prin același mesaj e-mail transmis și Consiliului, folosind funcția „CC:”; anexează o captură de ecran după corespondența din 11.11.2024.

Având în vedere că obiectul contractului vizează executarea unor lucrări, precum și că valoarea estimată a procedurii, de 25.701.258,00 lei, este inferioară pragului de 27.334.460 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, de la care ar fi fost obligatorie transmiterea anunțului de participare către JOUE, Consiliul reține că, termenul de contestare a rezultatului procedurii comunicat în data 30.10.2024 este reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv, de 7 zile de la data luării la cunoștință, iar, acesta s-a împlinit la data 06.11.2024 și era deja depășit la data 11.11.2024, când a transmis SRL contestația intitulată impropriu „cerere de intervenție accesorie”, prin care a solicitat reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu (.....).

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SRL, se reține că, la capitolul xxv intitulat „cerințe privind execuția lucrărilor”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte, care, pentru o imagine de ansamblu, vor fi reproduse în integralitate:

„Se va executa toate activitățile din contract ce urmează în conformitate cu planul calității pentru execuția respectivelor lucrări, care trebuie redactat:

- *în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent;*

- *în conformitate cu standardul SR ISO 10005:2007 sau echivalent;*

- *în conformitate cu reglementările în materia sistemului de management al calității în construcții (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei nr.2 din HG nr.766/1997, cu modificările și completările ulterioare).*

Planul Calității, precum și celelalte planuri și proceduri (de sistem/tehnice) aplicabile, astfel cum sunt acestea menționate în cadrul documentației de atribuire (cum ar fi POEL, PCCVI, PM, planul PSI, PSSM, PSC și PTE, etc.) vor trebui să cuprindă toate cerințele referitoare la execuția lucrărilor din cadrul documentației de atribuire. În consecință, acestea nu vor fi generice, ci vor fi adaptate de către ofertanți în mod specific astfel încât acestea să asigure corespondența cu lucrările și serviciile care face obiectul prezentului caiet de sarcini.

Pe durata execuției Executantul are obligația actualizării planurilor și procedurilor tehnice aplicabile, astfel încât acesta să corespundă întregului ansamblu de lucrări ce urmează să fie executate în conformitate cu PTh aferente, scop în care, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita Contractantului / ilor prezentare informațiilor astfel actualizate”.

Consiliul reține că cel de-al doilea paragraf din capitolul reprodus anterior se referă la obligații care nu sunt stabilite doar în sarcina ofertantului desemnat câștigător, în calitate sa de executant al lucrărilor, ci sunt obligatorii pentru toți ofertanții, aspect care rezultă din sintagma „Planul Calității, precum și celelalte planuri și proceduri (...) nu vor fi generice, ci vor fi adaptate de către ofertanți în mod specific astfel încât acestea să asigure corespondența cu lucrările și serviciile care face obiectul prezentului caiet de sarcini”, urmând ca, actualizarea acestora, să fie efectuată doar de către ofertantul desemnat câștigător, pe durata derulării contractelor subsecvente acordului cadru, aspect reliefat de sintagma din cel de-al treilea paragraf, respectiv „Pe durata execuției Executantul are obligația actualizării planurilor și procedurilor tehnice aplicabile, astfel încât acesta să corespundă întregului ansamblu de

lucrări ce urmează să fie executate în conformitate cu PTh aferente, scop în care, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita Contractantului / ilor prezentare informațiilor astfel actualizate”.

Consiliul apreciază că cerințele anterior menționate au fost formulate în această succesiune (prezentarea procedurilor adaptate de către ofertanți urmată de actualizarea de către ofertantul desemnat câștigător în calitatea sa de executant al lucrărilor) deoarece lucrările care urmează a fi puse operă vizează mai multe obiective, respectiv constau în instalarea unor centrale fotovoltaice pe mai multe construcții aflate în patrimoniul autorității contractante (școli, grădinițe, creșe, colegii) aflate în locații diferite și care pot avea caracteristici diferite, evidențiate în proiectele tehnice aflate în anexa anunțului de participare.

Totodată se reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în fișierul cu identificatorul „[CN1069930/00047] FisaDate_DF1217241.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, faptul că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini, precum și legislația aplicabilă. Lipsa propunerii tehnice are ca efect declararea ofertei ca neconforme. Propunerea tehnica se va întocmi strict în conformitate cu Formularul dedicat din documentatia de atribuire astfel încat să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire si ale Caietului de Sarcini. Nerespectarea în elaborarea Propunerii Tehnice a Formularului dedicat sau prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

În cazul unor omisiuni, discrepante între informațiile prezentate în propunerea/oferta tehnică, conditionari sau restricții impuse de ofertant la cerințele Caietului de Sarcini sau Fisa de Date, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Reproducerea parțială sau integrală a prezentului Caiet de Sarcini nu reprezintă o propunere tehnică și nu va fi acceptată, oferta va fi declarată ca fiind neconformă (...).

Formularul de propunere tehnică (înscriș a cărei structură era obligatorie pentru ofertanți conform mențiunilor din fișa de date anterior reproduse) se regăsește în cadrul secțiunii de clarificări, din anexa anunțului de participare (fișierul „[CN1069930/00056] Formular Propunere tehnica-semnat.doc.p7s”), este organizat sub forma unei matrice de conformitate și conține, la pag. 40-41, pe coloana aferentă cerințelor autorității contractante, textul integral al capitolului XXV din caietul de sarcini, inclusiv sintagma „Planul Calității, precum și celelalte planuri și proceduri (de sistem/tehnice) aplicabile, astfel cum sunt acestea menționate în cadrul documentației de atribuire (cum ar fi POEL, PCCVI, PM, planul PSI, PSSM, PSC și PTE, etc.) vor trebui să cuprindă toate cerințele referitoare la execuția lucrărilor din cadrul documentației

de atribuire. În consecință, acestea nu vor fi generice, ci vor fi adaptate de către ofertanți în mod specific astfel încât acestea să asigure corespondența cu lucrările și serviciile care face obiectul prezentului caiet de sarcini”.

Pe cea de a 2-a coloană din modelul de formula de propunere tehnică, se regăsesc spații destinate completării de către ofertanți, aspect explicabil prin prisma condițiilor stabilite în fișa de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerilor tehnice, respectiv, faptul că, eventuala „(...) reproducere parțială sau integrală a caietului de sarcini nu reprezintă o propunere tehnică și nu va fi acceptată, oferta va fi declarată ca fiind neconformă (...)”.

Or, din analiza propunerii tehnice depusă de SRL, Consiliul reține că acesta nu a respectat cerințele autorității contractante, având în vedere că nu a depus nicio procedură adaptată în mod specific la prezenta achiziție, ci, a copiat, la pag. 94 din propunerea sa tehnică, textul capitolului XXV reprodus anterior, inclusiv, fraza „În consecință, acestea nu vor fi generice, ci vor fi adaptate de către ofertanți în mod specific astfel încât acestea să asigure corespondența cu lucrările și serviciile care face obiectul prezentului caiet de sarcini”.

Consiliul mai reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 315333/06.09.2024, să identifice, în propunerea sa tehnică, procedurile tehnice de execuție care au fost elaborate/adaptate conform instrucțiunilor din fișa de date.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa aflată în format electronic la dosarul cauzei în fișierul „2.3. Raspunsuri Clarificare Semnat Olograf”, reproducând paragrafe întregi din propunerea sa tehnică cu un conținut generic, aplicabil oricărui contract de lucrări, prin care ofertantul se angajează să respecte cerințe ale unui eventual beneficiar, fără a proba faptul că propunerea sa tehnică conține informațiile solicitate la capitolul XXV din caietul de sarcini și nu o simplă copie a cerințelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ,oferta acestuia nu satisface cerințele din caietul de sarcini și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv, lipsa drumului critic din graficul Gantt, Consiliul reține, ca un prim aspect, că graficul Gantt a fost solicitat, la pag. 42-43 din caietul de sarcini, în cadrul secțiunii „Mecanismul de monitorizare al execuției lucrărilor”, astfel:

„Ofertanții declarați câștigători vor prezenta un program de execuție al lucrărilor ce se va actualiza lunar și va avea la bază „Graficul de eșalonare calendaristică Gantt” ce va fi realizat utilizând analiza

drumului critic si va cuprinde totalitatea activităților specificate în documentele ce alcătuiesc caietul de sarcini al achiziției punctele de referință stabilite și/sau metoda de stabilire a punctelor de referință si termenul, calculat de la „Data de Începere”, pentru atingerea fiecărui punct de referință (dacă există), precum si un raport descriptiv evidențiind:

- „Programul de Execuție” care va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului subsecvent, conform „Specificațiilor tehnice”, „Pieselor Desenate” și „Listelor de Cantități de lucrări pe articole de deviz, pe categorii de lucrări” și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- principalele faze care alcătuiesc executarea Contractului subsecvent (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

- obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;

- categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

- sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din contractul subsecvent sunt realizate cu Subcontractanți.

Activitățile vor avea alocate:

- resurse (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă

- numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

- cantitățile de lucrări conform „Listelor de Cantități de lucrări pe articole de deviz, pe categorii de lucrări”;

- costurile estimate în concordanță cu propunerea financiară;

- productivitățile estimate.

Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

- cantitatea de lucrare;

- dimensiunea frontului de lucru;

- numărul de resurse umane și Utilaje;

- productivitatea resurselor.

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice;

Sucesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție definită la nivelul soluției tehnice din cadrul scenariului/opțiunii tehnico-economice stabilita la nivelul documentației tehnice elaborată la faza de proiect tehnic si de detaliu și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit;

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție”.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, acesta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic și procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Totodată, din analiza cerințelor caietului de sarcini anterior reproduse, Consiliul reține că, drumul critic constă într-o serie de activități dependente una de cealaltă (în sensul că începerea unei activități este condiționată de finalizarea celei anterioare). Timpul total necesar tuturor activităților din „*drumul critic*” reprezintă timpul de realizare al proiectului. Activitățile care se află pe drumul critic trebuie consemnate, deoarece, trebuie să li se acorde o atenție sporită, întrucât, modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic perturbă întreg proiectul.

Înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a determina unde se dispune de flexibilitate în cadrul proiectului. Unele activități pot necesita o durată mai mare de realizare fără a afecta întregul proiect, deoarece aceste activități nu sunt critice.

Drumul critic poate fi determinat numai dacă tuturor activităților le-a fost determinată succesiunea. În cazul în care o activitate are flexibilitate în ceea ce privește durata, are rezervă de timp, este o activitate non cheie.

Activitățile cheie nu au rezervă de timp. Depășirea termenului de finalizare al unei activități cheie determină întârzieri în realizarea întregului proiect deoarece toate activitățile cheie din cadrul unui proiect complex.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire includerea acestor informații pentru a se asigura că termenele de execuție pe care s-au angajat să le respecte ofertanții sunt reale, determinate în mod precis, sunt sustenabile și nu sunt oferite doar pentru a vicia rezultatul cu distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

Referitor la această cerință care, conform mențiunilor din preambul, era obligatorie doar pentru ofertantul desemnat câștigător, în calitatea sa promitent în cadrul acordului-cadru și de executant al lucrărilor în cadrul contractelor subsecvente, un operator economic interesat a formulat următoarea întrebare, aflată la punctul 8 din răspunsul consolidat publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1069930/00066] *Raspuns consolidat 28.06.2024-semnat.pdf.p7s*”:

„Întrebare 1:

La pagina 42 in Caietul de Sarcini se mentioneaza că Ofertantii declarati castigatori vor prezenta un program de executie al lucrarilor ce se va actualiza lunar si va avea la baza „Graficul de esalonare calendaristică Gantt”. Graficul de esalonare calendaristică Gantt trebuie prezentat la momentul transmiterii ofertei sau dupa atribuire, impreuna cu program de executie?”.

La această întrebare, autoritatea contractantă a răspuns „La momentul depunerii ofertei se va prezenta un grafic la nivelul celui mai mare contract subsecvent cu data de incepere - data depunerii ofertelor, conform eratei postate in SICAP”.

Din analiza coroborată a informațiilor reproduse anterior, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în ofertă un grafic Gantt a cărui durată să corespundă celui mai mare contract subsecvent (aspect menționat în răspunsul consolidat) și care să conțină toate informațiile solicitate inițial prin caietul de sarcini, inclusiv drumul critic.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prevede că propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului sunt părți ale ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și răspunsul consolidat cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, din care face parte graficul Gantt, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a depune în cadrul propunerii sale tehnice graficul Gantt în care să fie reprezentate toate informațiile solicitate, inclusiv resursele și drumul critic pe durata de 1 an a celui mai mare contract subsecvent, cât și riscul respingerii ofertei în cazul nedepunerii acestor înscrisuri.

Or, din analiza graficului Gantt aparținând contestatorului, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic (fișierul „Grafic GANTT.pdf” de pe suportul de memorie externă tip USB stick, Consiliul constată că acesta este elaborat simplist, fiind reprezentate activități sub forma unor bare orizontale, fără identificarea drumului critic și fără reprezentarea resurselor locale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări și cu privire la drumul critici și lipsa resurselor din graficul său Gantt, acesta indicând graficul anterior menționat și un

alt grafic, elaborat pentru un eșantion de 30 de zile de activitate din cele 365 de zile aferente celui mai mare contract subsecvent, în care s-ar regăsi toate informațiile solicitate, inclusiv drumul critic și resursele alocate.

Analizând, la rândul său, cele 2 grafice indicate de către contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertei acestuia deoarece niciunul dintre acesta nu conține drumul critic pentru durata de 1 an a celui mai mare contract subsecvent, impusă prin răspunsul consolidat.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect lipsa de concludență a răspunsului transmis de contestator, deoarece, acesta nu a fost în măsură să indice o anumită pagină/fișier din propunerea sa tehnică în care să se regăsească un grafic Gantt care să îndeplinească simultan toate condițiile din documentația de atribuire și răspunsul consolidat, ci, a indicat paginile la care se regăsesc 2 documente separate/distincte, întocmite pentru perioade diferite (unul pentru 360 de zile și celălalt pentru 30 de zile), a căror integrare într-un singur înscris, care să conțină toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire nu putea fi efectuată mecanic, astfel încât, să fie considerat un simplu viciu de formă, ci, ar fi condus la modificarea conținutului propunerii tehnice, aspect care, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este sancționat prin respingerea ofertei, rezultatul final fiind tot cel menționat în actul atacat prin prezenta contestație, respectiv, respingerea ofertei contestatorului.

Prin urmare, cerința referitoare la modul de elaborare/elementele de conținut ale Graficului Gantt nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și, implicit, nici să accepte ,refacerea graficului Gantt din propunerea tehnică a contestatorului, având în vedere că, prin acest demers, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei sale, dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (situație reglementată la art. 137 alin. (3) lit. a) cu respingerea ofertei ca neconformă), într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Or, refacerea graficului neconform din oferta contestatorului nu ar fi fost o simplă clarificare sau înlăturare a unei erori materiale evidente, ci, refacerea integrală a planificării pentru cel mai mare contract subsecvent, cu realizarea succesiunii activităților, stabilirea activităților critice și trasarea drumului critic prin care respectivul ofertant să demonstreze că resursele sunt alocate judicios pentru a termina lucrările programate în cadrul celui mai mare contract subsecvent la costul prevăzut în cadrul propunerii financiare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei aparținând SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în

domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii oferte, sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu (.....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini