

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1120/13.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53762/14.10.2021, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 91506/06.10.2021 și a raportului procedurii prin care oferta sa a fost clasată pe locul III, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată pentru atribuirea contractului de Servicii de întreținere și mentenanță a Sistemului de iluminat public din, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), de, cu sediul în, str. Episcopiei nr. 1, județul, contestatoarea a solicitat anularea adreselor și a raportului procedurii de atribuire a contractului, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de, reevaluarea ofertelor din punctul de vedere al acordării punctajului în baza algoritmului descris în fișa de date și suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

....., cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin Director General, a formulat cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 55804/25.10.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea Municipiului; respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare a procedurii de atribuire și / sau a executării contractului până la soluționarea cauzei; respingerea contestației formulate de SRL împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 91506/06.10.2021 precum și a oricăror acte interne anterioare și / sau subsecvente și conexe acestora; menținerea ca legale a raportului procedurii, a comunicării respingerii ofertei și a oricăror acte interne anterioare și / sau subsecvente și conexe acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. 2670/C9/2689 din 18.10.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al asocierii SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 91506/06.10.2021, contestatoarei i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III, iar pe locul I s-a situat oferta depusă de, cu o valoare de 239.000,94 lei, fără TVA.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale incidente, în ceea ce privește suma ofertată de primii doi clasăți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea aduce o serie de critici cu privire la:

1. nu justifică oferta financiară depusă, cu respectarea prevederilor legale incidente, respectiv OUG nr. 114/2018, și pe cele ale caietului de sarcini, în condițiile în care acest tarif nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că nu a făcut dovada că are angajați numărul minim de personal solicitat în caietul de sarcini și în fișa de date, pe raza Municipiului, în condițiile în care, din verificările efectuate, nu rezultă că are punct de lucru în, presupunând că această societate nu a inclus în propunerea financiară și costurile de deplasare ale salariaților și timpii efectivi de deplasare care sunt incluși în programul de lucru. Totodată, susține că nu au fost luate în considerare reglementările prevăzute la art. 142, 145 și 137 din Codul Muncii.

Pentru aceste motive, această societate are neconformă atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, sens în care nu se justifică declararea acesteia câștigătoare.

2. Stabilirea punctajului cu impact asupra stabilirii clasamentului s-a realizat fără respectarea condițiilor stabilite în mod expres de autoritatea contractantă.

Astfel, ... SRL este singurul operator care a oferat cei mai mici timpi de intervenție, respectiv de 2 ore pentru sesizări în situații normale, respectiv de 30 de minute pentru urgențe.

Prin solicitarea de clarificări nr. 85277/15.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 să clarifice neconcordanța între "termenul minim de 6 ore, precizat în fișa de date, la Secțiunea Factor de evaluare - Componenta Tehnică pentru care se acordă punctaj maxim de 20 puncte" și "termenul de intervenție pentru situații deosebite este de maxim 30 min. de la primirea sesizării. Timpul de intervenție pentru operațiunile prevăzute la anexa nr. 1 este de maxim 2 ore de la primirea sesizării", întrucât termenul de intervenție pentru situații deosebite solicitat drept cerință minimă obligatorie din caietul de sarcini nu reprezintă factor de evaluare pentru acordarea punctajului tehnic. Factorul de evaluare "Termen de intervenție" nu reprezintă termenul pentru situații deosebite".

În opinia contestatoarei, această solicitare contravine algoritmului de calcul al punctajului, sens în care un clasament al punctelor obținute, raportat la algoritmul stabilit de autoritatea contractantă trebuia efectuat și, prin raportare la punctaj, să se determine ofertantul câștigător.

Autoritatea contractată, nu numai că nu a efectuat niciun clasament al punctajului aferent ofertei financiare și componentei tehnice, dar nici nu a analizat efectiv componentele tehnice și financiare ale celor doi operatori clasati pe locul I și II sub toate aspectele.

Mai mult, această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

3. SA, clasată pe locul II, nu justifică oferta financiară depusă, cu respectarea prevederilor legale incidente, respectiv OUG nr. 114/2018, și pe cele ale caietului de sarcini, în condițiile în care acest tarif nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut.

Dintr-o analiză a componentei financiare a acestui operator, rezultă că toate prețurile oferate sunt cu 10-15% mai mari decât cele oferate de asocierea astfel că nu putea să obțină punctaj maxim sau mai mare pentru componenta financiară.

Fundamentarea prețului nu există și prin raportare la faptul că acesta nu este determinat pe fiecare serviciu în parte.

În ceea ce privește componenta tehnică, oferta acestuia este inadmisibilă întrucât nu a depus o ofertă tehnică cu respectare cerințelor fișei de date și caietului de sarcini, nefiind delimitați timpii de intervenție, oferta acestuia cuprinzând un singur timp de intervenție de 6 ore, fără a specifica dacă se aplică situațiilor normale sau situațiilor de urgență.

Contestatoarea invocă prevederile art. 142 alin. (2), art. 145 și art. 137 din Codul Muncii.

Pentru aceste motive, rezultă că această societate are neconformă atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară sens în care nu se justifică declararea acesteia drept admisibilă.

4. Lipsa de transparentă și obiectivitate a autorității contractante.

Contestatoarea susține că această atribuire nu respecta principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 procedurilor de achiziție publică.

Contestatoarea a solicitat autorității contractante să i se permită accesul la dosarul de achiziție. În acest sens, data stabilită pentru studierea dosarului a fost 11.10.2021. Autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat să îi acorde acces la dosarul de achiziție, acces care s-a extins inclusiv la actele/procese verbale care ar fi trebuit să fie încheiate de comisia de evaluare, sens în care contestatoarea are convingerea că acestea nu există.

Astfel, refuzul autorității contractante s-a bazat pe declarațiile de confidențialitate ale celor doi operatori economici clasati pe primele 2 locuri, declarații de confidențialitate ale prin care s-au declarat confidențiale: întreaga propunere financiară și toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări, precum și întreaga propunere tehnică și toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări.

Or, declararea ca fiind confidențiale a întregii propuneri financiare și a tuturor răspunsurilor la eventuale solicitări de clarificări, precum și a întregii propuneri tehnice și a tuturor răspunsurilor la eventuale solicitări de clarificări, nu este motivată nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, neexistând o justificare că informațiile din cuprinsul propunerii tehnice și propunerii financiare sunt clasificate ca fiind secrete tehnice sau comerciale.

Pentru aceste motive, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, iar oferta pe locul II să fie schimbată, în caz contrar, menținerea ofertei depuse de o societate care nu justifică tariful este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

5. Lipsa transparenței, egalității, nediscriminării și transparenței în luarea deciziilor de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a stabilit un punctaj nejustificat și neîntemeiat după analiza ofertelor.

Din analiza adresei privind rezultatul procedurii, oferta societății este de 239.000,94 lei, respectiv cu aproximativ 30% mai mică decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv 340.000,00 lei, fără TVA, diminuare nejustificată raportat la obiectul contractului.

Din această perspectivă, rezultă că prețul/tariful oferit de această societate este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Analizând certificatul constatator nr. 746520/13.10.2021 emis pentru societatea, rezultă că această societate nu are sediul și nici punct de lucru în, cel mai apropiat punct de lucru fiind în

Or, potrivit distanțelor rutiere, cel mai mic timp de deplasare este de 45 de minute, timp care nu ia în calcul pregătirea fizică a personalului calificat, a echipei de intervenție, de incidente rutiere, de condiții meteorologice, precum și faptul că între trec zilnic câte 30 de trenuri de călători și peste 40 de trenuri de marfă, ceea ce presupune că bariera se lasă în medie de câte 3-4 ori într-o oră la Drajna, prelungind durata drumului cu cel puțin 30 de minute.

Raportat la cele mai sus prezentate, oferta tehnică, componenta tehnică a societății nu avea cum să includă un timp mai mic decât minimul de 1 oră și 15 minute compus din timpul precizat de GPS și timpul făcut la bariera de la, pentru o distanță de 45 km de la cel mai apropiat loc de unde s-ar putea realiza intervenția.

În atare condiții, oferta tehnică a contestatoarei este net superioară ofertei tehnice a acestei societăți, algoritmul de calcul trebuind să se realizeze prin raportare la timpul oferit de fiecare ofertant.

Făcând o astfel de raportare, la o aplicare simplă a algoritmului, rezultă că punctajul la propunerea tehnică este de 8 puncte, punctaj care contrazice punctajul maxim stabilit de autoritatea contractantă de 100 puncte pentru

Mai mult, având în vedere că societatea clasată pe locul 2 a avut prețul mai mare decât al asocierii, precum și un singur timp de intervenție de 6 ore, se pune problema cum de aceasta este clasată pe locul 2 iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 3, cumulând un maxim de 68,01 puncte, când raportat la algoritmul stabilit în mod transparent de autoritatea contractantă și considerând că oferta financiară a societății este legală, ar ajunge la un punctaj de 88,0066, punctaj net superior punctajului obținut de către

În ceea ce privește oferta financiară, contestatoarea susține faptul că și durata de transport se ia în calculul duratei de muncă, fiind timp de muncă, astfel că pentru toate serviciile oferite/detaliat de trebuia să se ia în calcul, la stabilirea ofertei financiare, prin raportare la angajații existenți la data depunerii ofertei, de timpul de transport/deplasare care este inclus în timpul de muncă, cheltuielile de transport, precum și faptul că trebuie asigurată intervenția unui echipaj format din 2 persoane, de unde rezultă că durata de muncă se înmulțește cu 2, precum și cu eventualele sporuri legale. În această situație, ar fi trebuit ca pentru fiecare intervenție să se ia în plus în calcul 5 ore (1 oră și 15 minute x 2 dus, 1 oră și 15 minute x 2 întors), precum

și să se aibă în vedere și să fie justificate în oferta financiară și cheltuielile de deplasare pentru fiecare intervenție.

Sub aspect valoric, oferta financiară a trebuia să includă pentru fiecare intervenție în parte, valoarea cuantificată a duratei de lucru (deplasarea) precum și cheltuielile de transport.

În opinia contestatoarei, oferta financiară a societății nu are cum să fie reală, realizată cu respectarea tuturor cheltuielilor directe și indirecte, și cu luarea în calcul a cheltuielilor de transport, a timpului de lucru înmulțit cel puțin cu 2, având în vedere necesitatea asigurării unui echipaj la intervenții de 2 angajați, astfel că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă nu a analizat aceste aspecte și nici factorul uman (angajații) prin raportare la extras Revisal care să dovedească că aceste persoane erau angajați la momentul depunerii ofertei de către această societate.

6. Semnarea actelor de alte persoane care nu fac parte din comisia de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Normelor Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, menționând că a primit adresa nr. 91506/06.10.2021 neasumată prin semnare de către comisia de evaluare și nici de către conducătorul autorității contractante, care are rolul de a aproba rezultatul procedurii iar nu de a hotărî rezultatul procedurii.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 95494/18.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54672/19.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 54115/2689/C9/15.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită motivarea în fapt și drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină criticile formulate în referire la faptul că atât oferta, cât și oferta SA nu justifică propunerea financiară depusă, cu respectarea prevederilor legale incidente, tariful fiind considerat neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 1132/18.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54722/19.10.2021, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, susținând că motivarea în fapt și drept s-a realizat deja în cuprinsul contestației formulate în termen legal, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Totodată a reiterat criticile formulate și a solicitat admiterea contestației în modalitatea formulată.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii

Autoritatea contractantă prezintă în mod detaliat toate etapele parcurse în desfășurarea procedurii, până la finalizarea acesteia prin desemnarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile aduse de SRL prin contestația formulată, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, cum ar fi nediscriminarea și tratamentul egal, autoritatea contractantă nu a solicitat la nivelul caietului de sarcini sau în cadrul fișei de date ca potențialii ofertanți să aibă un număr minim de personal angajat pe raza Municipiului sau ca aceștia să aibă un punct de lucru pe raza Municipiului Această cerință ar fi fost restrictivă și ar fi limitat participarea operatorilor economici interesați, lucru contrar legilor achizițiilor publice. Această cerință nu a fost contestată de niciun ofertant.

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini pentru prezentarea ofertei financiare ca fundamentarea tarifelor să fie efectuată conform Ordinului nr. 77/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare și modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public.

În ceea ce privește factorul de evaluare - componenta tehnică - Termenul de intervenție aferent criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a solicitat cerința minimă obligatorie "în cazul operațiunilor prevăzute în anexa nr. 1 intervenția se va efectua în termen de max. 48 de ore iar pentru situații deosebite intervenția se va efectua în termen de max. 6 ore de la primirea sesizării prin telefon sau fax."

Autoritatea contractantă a stabilit un minim și un maxim de ore pentru intervenție în cazul operațiunilor prevăzute în Anexa caietului de sarcini, însă nicidecum pentru intervențiile în situațiile deosebite.

Astfel, termenul maxim de intervenție de 48 ore de la primirea sesizării, aferent factorului de evaluare, nu se punctează, având în vedere că acesta reprezintă cerință minimă obligatorie în Caietul de Sarcini, iar termenul minim de intervenție de 6 ore de la primirea sesizării se punctează cu punctajul maxim alocat factorului de evaluare. Reiese că autoritatea contractantă a stabilit un minim și un maxim de ore ce poate fi oferat, pentru acordarea punctajului tehnic prin aplicarea algoritmului de calcul. Nu se putea solicita sau accepta un număr de ore mai mic de 6 ore pentru intervenție având în vedere respectarea principiului tratamentului egal și evitarea limitării operatorilor economici interesați ce își desfășoară activitatea pe raza altor municipii. Nici acest criteriu nu a fost contestat de niciun ofertant.

În urma aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare, Oferta prezentată de, a obținut punctaj tehnic: 20 și punctaj financiar: 56,45, întrucât acesta a declarat la secțiunea Factor de evaluare - componenta tehnică că termenul de intervenție este de 6 ore, răspuns consolidat cu prezentarea propunerii tehnice în care își asumă că termenul de intervenție este de 6 ore de la ora primirii notei de comandă din partea beneficiarului.

În urma aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare, oferta prezentată de Asociera a obținut următoarele punctaje punctaj tehnic: 0 și punctaj financiar: 68,01, întrucât acesta a declarat la secțiunea Factor de evaluare - componenta tehnică că "Timpul de intervenție pentru situații deosebite este de maxim 30 min de la primirea sesizării. Timpul de intervenție pentru operațiunile prevăzute în anexa nr. 1 este de maxim 2 ore de la primirea sesizării."

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii, asupra termenului de intervenție declarat în SEAP, termen ce se află sub minimul de 6 ore, precizându-i faptul că termenul de intervenție pentru situații deosebite (maxim 6 ore) solicitat drept cerință minimă obligatorie în caietul de sarcini nu reprezintă factor de evaluare pentru acordarea punctajului tehnic.

Așa cum reiese din răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul Asociera și-a păstrat numărul de ore pentru intervenție, număr de ore ce nu se încadrează în minimul și maximul prevăzut de factorul de evaluare - componentă tehnică.

Cu privire la cerința minimă obligatorie a caietului de sarcini "în cazul operațiunilor prevăzute în anexa nr. 1 intervenția se va efectua în termen de max. 48 de ore iar pentru situații deosebite intervenția se va efectua în termen de max. 6 ore de la primirea sesizării prin telefon sau fax.", ofertantul și-a asumat-o prin prezentarea draftului de contract însoțit.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări în etapa de evaluare a ofertelor financiare, i s-a solicitat fundamentarea tarifelor efectuată conform Ordinului nr. 77/2007, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini pentru prezentarea ofertei financiare. Din răspunsul dat reiese că a respectat fundamentarea tarifelor prin prezentarea fișei de fundamentare ca răspuns la solicitările de clarificări.

Cu privire la accesul la dosarul de achiziție, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia oferta clasată pe primul loc ar fi neobișnuit de scăzută, comisia de evaluare nu a considerat oferta financiară prezentată de ca fiind aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit. Prețul total

asumat de aceasta reprezintă 70,29% din valoarea totală estimată a contractului, astfel valoarea nefiind neobișnuit de scăzută.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia documente din cadrul procedurii ar fi fost semnate de persoane care nu fac parte din comisia de evaluare, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit sarcinile, responsabilitățile și atribuțiile cu privire la evaluarea ofertelor, cu respectarea art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel adresa nr. 91506/06.10.2021 este asumată de către conducătorul autorității contractante, adresa conținând informații din raportul procedurii aprobat și asumat de către conducătorul autorității contractante și comisia de evaluare.

Potrivit legislației GDPR, autoritatea contractantă încarcă în SEAP, raportul procedurii nepurtând semnătura olografă a conducătorului autorității contractante și a comisiei de evaluare, întrucât semnătura olografă reprezintă date cu caracter personal.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL, în calitate de lider al

Prin adresa 1971/25.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 55804/25.10.2021, ..., a depus cererea de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, aducând argumente în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de întreținere și mentenanță a Sistemului de iluminat public din, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091182/16.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 340.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adreselor și a raportului procedurii de atribuire a contractului, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de, reevaluarea ofertelor din punctul de vedere al acordării punctajului în baza algoritmului descris în fișa de date și suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207581865/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 18.10.2021.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 91493/ 06.10.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică cele două societăți clasate pe locurile I și II și acordarea punctajului tehnic privind evaluarea propriei oferte.

Criticile aduse primei clasate sunt că: nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu respectarea prevederilor legale incidente, în condițiile în care acest tarif nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut, fiind aplicabile reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin Ordonanță de urgență 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal - bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene la art. 71 alin. (1) și (2) se prevede că (1) *Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.*

(...)

Or, societatea nu a făcut dovada că are angajați numărul minim de personal solicitat în caietul de sarcini și în fisa de date pe raza Municipiului în condițiile în care, din verificările efectuate, nu rezultă că are punct de lucru în

Nu au depus pentru dovada salariilor pe raza Municipiului suficienți atestatele care să dovedească capacitatea tehnică și nici nu au prezentat raport salariat sau extrase Revisal, astfel că, deși nu ni s-a pus la dispoziție oferta financiară a acestora, considerăm în mod întemeiat că această societate nu a inclus în propunerea financiară și costurile de deplasare și timpii efectivi de deplasare care sunt incluși în programul de lucru.

Autoritatea contractantă în răspunsul său afirmă că nu a solicitat la nivelul documentației de atribuire ca ofertanții să aibă personal angajat pe raza Municipiului, această cerință fiind restrictivă, fiind corectă aprecierea autorității.

Din verificarea fișei de date a achiziției, rezultă că, la pct. III.2.3 Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, nu a fost impus un personal minim pe care să îl prezinte operatorii economici.

Critica adusă autorității referitoare la costurile privind cheltuielile salariale este fundamentată, comisia de evaluare având obligația de a evalua temeinic fundamentarea costurilor fiecărei activități în parte, pe baza cheltuielilor materiale, salariale și operaționale, or autoritatea nu a realizat acest lucru prin procesul verbal 88763/28.09.2021 și nici prin raportul procedurii nr. 91493/06.10.2021, limitându-se să consemneze în raportul procedurii că oferta financiară a SA are caracter confidențial și motivarea acestui caracter.

În procesele verbale de evaluare și în punctul său de vedere autoritatea contractantă face referire doar la depunerea de către operatorii economici a respectivelor fundamentări, deși acestea nu cuprind detalii despre personalul implicat, salariile acordate, respectarea dispozițiilor legale privind sporurile care trebuie incluse în salariu, modul în care se va realiza transportul și cheltuielile aferente, precum și celelalte costuri a căror realitate trebuia verificată. Faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede un procent față de care să fie stabilit prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că nu subzistă obligația autorității de verificare a corectitudinii și realității prețurilor oferite sub toate aspectele.

Din analiza documentației de atribuire, rezultă că în fișa de date la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat: Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferit, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: 1. Formularul de Propunere Financiară care va cuprinde atât valoarea serviciilor (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/ entitatea contractantă) 2. **Documentele de fundamentare a prețului.** Din analiza documentelor de fundamentare a ofertei financiare existente la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea nu a verificat corectitudinea informațiilor prezentate de ofertantă, respectiv dacă componentele valorice sunt realiste și sustenabile.

Este de reținut că, în cadrul procesului verbal de analiză, autoritatea trebuie să prezinte detaliat rezultatul evaluării efectuate, astfel încât să permită verificarea acestora și instituțiilor implicate în domeniul achizițiilor, respectiv: Consiliul, eventual Curtea de Apel etc.

În condițiile în care ofertanta are obligația de a respecta prevederile privind utilizare salariului minim pe economie în construcții, precum și prevederile cu privire la art. 142 alin. (2), art. 137, art. 137 din Codului Muncii, autoritatea trebuia să verifice corectitudinea informațiilor prezentate în propunerea financiară raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, dacă se constată că informațiile sunt insuficiente atunci autoritatea trebuia să solicite clarificări ofertantei, în conformitate cu art. 134 alin. (1), (2) și (3) din HG 395/2016 și art. 133 alin. (1) din același act normativ „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le

implică". Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare dacă nu justifică elementele componente din oferta financiară.

Așadar se impune ca achizitoarea să efectueze o verificare detaliată a modului de formare a prețului ofertat de SA.

O altă critică adusă de contestatoare este referitoare la declararea ofertei pe locul II deși aceasta a depus o ofertă financiară în care tariful nu este justificat în raport cu reglementările aplicabile prin Ordonanța de urgență nr. 114/2018 prin instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal - bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene care la art. 71 alin. (1) și (2) prevede că: "(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

(2) în perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună".

Contestatoarea a susținut că, din analiza ofertei financiare a, a rezultat că prețurile ofertate sunt cu 10-15% mai mari decât prețurile ofertate de asocieria, prin urmare nu putea să obțină un punctaj mai bun decât al său, iar fundamentarea nu există pe fiecare serviciu ofertat în parte.

În punctul de vedere autoritatea detaliază punctajul obținut de și anume 20 puncte pentru punctajul tehnic și 56,45 puncte pentru punctajul financiar față de 68,01 puncte obținute de contestatoare pentru aceeași componentă. Contestatoarea face o analiză greșită, între punctajul total obținut de operatorul economic clasat pe locul II 76,45 puncte în total (20 puncte din tehnic și 56,45 puncte din financiar) și punctajul ei de 68,01 puncte obținut numai din oferta financiară. Din centralizatorul punctajului financiar depus de autoritate la dosarul cauzei la pag. 463 reiese că s-au obținut următoarele punctaje:

1.- 80 puncte;
2. - 68,01 puncte;
3. - 56,45 puncte.

Prin urmare, critica adusă de contestatoare referitoare la declararea ofertei pe locul II deși a ofertat prețuri cu 10-15% mai

mari decât cele din oferta sa nu este întemeiată, raportat la criticile aduse.

Referitor la fundamentarea prețului prezentat de, rămân valabile cele reținute vizavi de oferta, în sensul că autoritatea contractantă trebuia să efectueze o verificare detaliată a propunerii financiare, pentru a se putea determina corectitudinea și realitatea prețului ofertat. Așadar, se impune o reevaluare și a ofertei sub aspectul prețului ofertat.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei tehnice a, autoritatea trebuia să verifice cele două termene de intervenție unul pentru situații normale și unul pentru situații de urgență. În dosarul achiziție apare numai termenul din fișa de date care a fost punctat, acest termen era factor de evaluare. Pentru celălalt termen autoritatea trebuia să solicite o clarificare prin care operatorul economic în cauză să clarifice termenul privind situațiile de urgență. Autoritatea afirmă că operatorul în cauză și-a asumat prin modelul de contract, art. 7.9 următoarele: „Sesizările cu necesarul de intervenție se vor primi și se vor centraliza la Primărie și se vor transmite sub formă de notă de comandă la prestator, la fiecare 2 zile lucrătoare, prin Email sau fax. În cazul unor condiții meteorologice deosebite(furtună, ploi torențiale, viscol, formarea de chiciură, etc) care afectează suprafețe carosabile, pietonale, o stradă, sau o zonă./cartier al municipiului, se va transmite solicitarea prin telefon sau fax în maxim 12 ore de la producerea evenimentului. În cazul operațiunilor prevăzute în anexa nr. 1 intervenția se va efectua în termen de maxim 48 de ore, iar pentru situații deosebite intervenția se va efectua în termen de max. 6 ore de la primirea sesizării prin telefon sau fax”.

Se observă că articolul citat face referire la intervenția în situații deosebite în termen de max. 6 ore, nefiind asumat termenul exact în care se va realiza intervenția, fiind dat doar un termen maxim.

Referitor la cea de a treia critică adusă de contestatoare cu privire la acordarea punctajului pentru componenta tehnică, Consiliul a făcut o analiză ținând cont de contestație și înscrisurile depuse la dosarul cauzei. În fișa de date s-a prevăzut criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, iar componenta financiară are o pondere de 80% și se poate obține un punctaj maxim de 80 puncte, și componenta tehnică are o pondere de 20% și se poate obține 20 puncte dacă timpul minim de intervenție este de 6 ore, pentru un timp de intervenție de 48 ore se va obține 0 puncte. Prin acest punctaj autoritatea dorește să aibă un termen de intervenție cât mai scurt de la data producerii evenimentului. În nota acestui punctaj se face precizarea că termenul de intervenție se va oferta în ore și autoritatea stabilește un maxim de 48 ore pentru intervenție, depășirea acestui termen va atrage după sine penalități stabilite prin contractul de delegare. Se poate concluziona că autoritatea a dorit să ofere un interval de minim 6 ore și un maxim de maxim 48 ore în care să se poată interveni și oferta pentru acest factor de evaluare.

În caietul de sarcini la art. 14 se prevede un termen de intervenție pentru situații deosebite în max 6 ore de la primirea sesizării prin telefon sau fax, acest termen trebuie asumat de operatorii economici ofertanți dar nu este factor de evaluare și nu se va puncta.

Contestatoarea a oferat prin oferta tehnică timpul de intervenție cerut de factorul de evaluare din fișa de date de 2 ore și termenul de intervenție pentru situații deosebite de 30 minute. Autoritatea a formulat întrebarea de clarificare nr. 85277/15.09.2021 prin care a solicitat să se clarifice „timpul de intervenție pentru situații deosebite este de maxim 30 minute de la primirea sesizării, timpul de intervenție pentru operațiunile prevăzute la anexa nr. 1 este maxim 2 ore de la primirea sesizării”.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare mai sus menționată prin răspunsul nr. 1081/20.09.2021, confirmând ceea ce a prezentat în oferta tehnică.

"Ne-am asumat un termen de intervenție în cazul operațiunilor prevăzute în anexa nr. 1 de maxim 2 ore, fiind un timp mult mai avantajos decât cel din documentația de atribuire, deoarece 2 ore reprezintă un timp cu 46 ore mai bun, eficient de intervenție decât cel de 48 ore solicitat. Astfel demonstrăm că a fost îndeplinită condiția minimă, în sensul de a oferi un termen cel puțin egal cu 48 ore de intervenție, în speță, asumându-ne și un termen de intervenție de 2 ore, anume cu 46 ore mai bun decât 48 ore condiție solicitată"

"Ne-am asumat un termen de intervenție în cazul operațiunilor pentru situații deosebite de maxim 30 min, fiind un timp mai avantajos decât cel din documentația de atribuire, deoarece 30 min reprezintă un timp cu 5 ore și 30 min mai bun, eficient de intervenție decât cel de 6 ore solicitat. Astfel, demonstrăm că a fost îndeplinită condiția minimă, în sensul de a oferi un termen cel puțin egal cu 6 ore de intervenție, în speță asumându-ne și un termen de intervenție de 30 min, anume cu 5 ore și 30 minute mai bun decât 6 ore condiție solicitată".

Față de cele mai sus menționate, autoritatea pentru a punctat oferta tehnică a solicitat un interval minim de 6 ore și un maxim de 48 ore, iar prin nota din fișa de date „II.2.5 Criterii de atribuire” stabilește că depășirea de 48 ore pentru intervenție nu se punctează și se va penaliza financiar așa cum este prevăzut în contractul de delegare, dar nu a fost stabilit ce se întâmplă și în cazul în care timpul de intervenție este mai mic de 6 ore. În acest caz se înțelege că este în interesul autorității să aibă o intervenție în cel mai scurt timp, prin urmare autoritatea trebuia să puncteze cu 20 puncte oferta tehnică a contestatarei deoarece un timp mai scurt de intervenție o avantajează. Se impune astfel ca oferta tehnică a asocierii să fie reevaluată și punctată în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire (20 puncte).

Într-adevăr, operatorul economic a oferat un termen mai scurt decât cel minim impus, însă este un termen în avantajul achizitoarei, astfel că trebuia punctat, cu același punctaj acordat termenului de 6 ore de intervenție, minim impus de achizitoare, cu atât mai mult cu cât nu s-a prevăzut în fișa de date vreo sancțiune pentru o astfel de situație

Este corect raționamentul autorității contractante de a nu acorda punctaje mai mari și avantaja operatorii economici care au sediul pe raza Municipiului, motiv pentru care a impus un termen minim de intervenție de 6 ore, însă pentru un termen mai scurt nu poate acorda 0 puncte. Pentru respectarea tratamentului egal și termenul de 2 ore propus de contestatoare trebuia punctat cu același punctaj, 20 puncte.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea obligația de a stabili punctajul proporțional cu timpul de intervenție de 2 ore propus de ea, câtă vreme, prin documentația de atribuire, s-a stabilit un termen minim de intervenție de 6 ore.

Stabilirea punctajelor trebuie să se realizeze raportat la minimul de 6 ore, însă acest lucru nu înseamnă că nu trebuie acordat același punctaj, 20 puncte, și pentru termenul de 2 ore ofertate de contestatoare, în condițiile în care achizitoarea nu a specificat cum va calcula punctajul pentru termene mai mici de 6 ore.

În cazul în care aprecia că termenul de 2 ore nu este realizat și nu poate fi respectat comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări suplimentare, de justificare a termenului. Pe baza răspunsurilor primite, urma să stabilească corectitudinea ofertării termenului de intervenție, cu consecința declarării ofertei admisibilă sau neconformă.

Sanționarea ofertei contestatoare pentru nerespectarea termenului minim de 6 ore, prin punctarea acesteia cu 0 puncte, nu se justifică în lipsa unei precizări exprese în acest sens în documentația de atribuire.

Se impune astfel o reevaluare a ofertei asocierii SRL – vizavi de modul de acordare a punctajului.

Referitor la criticile potrivit cărora autoritatea a fost lipsită de transparentă, a încălcat principiile achizițiilor publice: transparentă, egalitate, nediscriminare, iar actele au fost semnate de alte persoane decât cele împuternicite în acest sens, Consiliul a analizat documentele depuse la dosarul cauzei și a constatat că aceste critici nu sunt fondate.

Din verificările făcute de Consiliu la documentele din dosarul cauzei se constată că toate documentele au fost legal asumate de către persoanele împuternicite în acest sens. Autoritatea a motivat că nu a pus la dispoziție documente asumate pentru a nu încălca legislația privind GDPR, „întrucât semnătura olografă reprezintă date cu caracter personal”.

Autoritatea i-a pus la dispoziție contestatoarei documentele din dosarul achiziției, mai puțin acele documente care au înscrisul „confidențial” aplicat de către ceilalți participanți la această procedură.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a nu pune la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției, se constată a fi întemeiate în parte criticile contestatoarei. Astfel, decizia de a nu fi puse la dispoziție toate documentele întocmite de comisia de evaluare nu este justificată, aceste documente nereprezentând înscrisuri provenite de la ofertanți.

Referitor la documentele ofertanților clasati pe locurile I și II, declarate confidențiale, se constată că autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziția contestatoarei, bazându-se pe declarațiile de confidențialitate ale celor doi operatori, fără însă a se verifica caracterul confidențial și modul în care ar fi trebuit demonstrat acest caracter. Cele invocate de în declarațiile sale privind confidențialitatea documentelor depuse puteau fi reținute în ceea ce privește propriile proceduri de execuție, dar nu și în privința propunerii financiare sau a documentelor de calificare. Faptul că trebuie respectate prevederile legislației în domeniul GDPR nu înseamnă că nu pot fi consultate documente din dosarul achiziției referitoare la personalul declarat. De asemenea, în privința depunerii unor contracte similare cu care s-a participat la alte licitații, acesta nu poate constitui un motiv pentru limitarea accesului la respectivele contracte.

În ceea ce privește documentele depuse de, se constată că în declarațiile de confidențialitate se face referire la depunerea unor documente justificative în vederea demonstrării confidențialității propunerii tehnice și financiare care însă nu se regăsesc atașate respectivelor declarații, în dosarul transmis Consiliului.

Prin urmare, în mod incorect autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

Cu toate acestea, se constată că, deși Consiliul a trimis adresa nr. 54115 / 2689 / C9 / 15.10.2021 prin care comunică contestatoarei faptul că trebuie să pună la dispoziția sa cauțiunea în original în valoare de 6.800 lei și să transmită motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină criticile formulate, contestatoarea nu a solicitat Consiliului studierea dosarului achiziției pus la dispoziție de către autoritate.

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate în parte criticile contestatoarei, vizavi de oferta desemnată câștigătoare și de cea clasată pe locul II.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că modul în care a fost evaluată oferta sa a fost unul de natură superficială, iar Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertelor depuse.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. 2670/C9/2689 din 18.10.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 91493 / 06.10.2021 și actele subsecvente, precum și comunicările transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.