



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în Municipiul, str., având Codul de Identificare Fiscală ..., număr de înregistrare ONRC, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de promovare (realizare și difuzare), pentru crearea identității vizuale a proiectului Restaurarea și revitalizarea patrimoniului cultural - Centru expozițional și de evenimente ".....", Municipiul, finanțat prin Programul RO-Cultura, APEL „Restaurarea și revitalizarea monumentelor istorice” cod CPV 79342200-5, de către MUNICIPIUL, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii financiare depuse de SRL;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii financiare depuse de SRL.

..... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr., prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că ulterior datei de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 82624 din 27.11.2023 comisia de evaluare i-a solicitat, în faza de evaluare a propunerilor financiare, ținând cont de faptul că prețul ofertat este de 30.675,00 lei fără TVA, reprezentând 47,68 % din valoarea estimată a achiziției (64.325,00 lei), să justifice prețurile oferite în conformitate cu prevederile art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (2) din HG 395/2016, solicitare la care contestatorul a răspuns concludent în termenul stabilit de către comisia de evaluare.

În data de 08.12.2023 prin adresa nr. 85707, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii a cărei anulare o solicită contestatorul, prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă, ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Apreciază contestatorul ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, fiind emisă pe baza unei evoluări superficiale a înscrisurilor de la dosarul achiziției, dar și cu nerespectarea obligației legale de a solicita clarificări, aspect pentru care în continuare prezintă Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii financiare a SRL.

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul adresei contestate, unul a fost motivul pentru care oferta SRL a fost respinsă, respectiv:

- Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, considerându-se faptul că nu a fost justificat modul de formare a prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri, conform prevederilor HG 395/2016, art. 136 alin (2); explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) nu au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii Prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, motiv pentru care Comisia de evaluare a considerat răspunsul oferit de către S.R.L ca fiind neconcludent.

Se menționează că cele reținute de autoritatea contractantă sunt netemeinice și nelegale, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei SRL, realizate cu încălcarea obligației legale de a solicita clarificări reglementate de art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Contestatorul învederează că potrivit practicii CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

După cum s-a reținut și în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice:

„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri [...]”.

În cazul de față, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de acesta.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Față de cele precizate mai sus, contestatorul este de părere că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, clarificarea motivelor care au condus la declararea ofertei sale

drept neconformă putând fi ușor realizată dacă Municipiul și-ar fi îndeplinit obligațiile legale privind solicitarea de clarificări.

Drept urmare, sesizând posibilele informații considerate insuficiente din cadrul răspunsului transmis de către contestator la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări, ocazie cu care putea fi cu ușurință lămurită orice situație considerată neconcludentă de către comisia de evaluare.

Dupa cum corect a reținut comisia de evaluare, în ceea ce privește prețul fără TVA ofertat în cadrul propunerii financiare, acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, fiind o ofertă ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire preluând în mod superficial întreg art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 fără a indica cu exactitate ce dovezi trebuie prezentate de către ofertant în vederea justificării prețului ofertat. Prin modul de formulare al solicitării de clarificare comisia de evaluare lasă impresia faptului că nu stăpânește întocmai natura serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică și nu deține cunoștințe asupra modului de formare a prețurilor acestui tip de servicii, implicit a evaluării ofertelor depuse, preferând pentru a transmite solicitarea de clarificare să preia prin copiere întreg textul legislativ din art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, fără a solicita în mod clar și fără echivoc ce tip de informații trebuie prezentate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

Se reține că decizia autorității contractante este evident netemeinică și nelegală, fiind emisă pe baza unei analize superficiale a răspunsului la solicitarea de clarificare, aceasta deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare contestatorul a specificat în mod clar și fără echivoc următoarele aspecte:

- SRL deține un post de televiziune cu acoperire regională în Caras Severin și implicit în, unul de radio, cu acoperire în zona și două site-uri generaliste de știri, pe care se postează și comunicate de presă;

- SRL are angajați permanenți, redactori de presă scrisă și audio vizuală, editor imagine și editor montaj care prin fișa postului prestează zilnic și serviciile de tipul celor ce fac obiectul contractului supus achiziției;

- SRL dispune de echipamente profesionale de filmare și editare video și audio și de echipamente de difuzare pentru radio și televiziune;

- SRL deține și licențele necesare de programe proprii în care vor fi difuzate spoturile video și audio;

- În cazul în care oferta depusă de către contestator urmează să fie declarată câștigătoare, serviciile ce fac obiectul contractului urmează să fie realizate doar cu personalul angajat permanent al SRL, cu echipamentele pe care SRL le deține și cu cheltuielile administrative suportate în mod firesc din activitatea curentă a SRL;

•Prezentul contract nu aduce SRL costuri suplimentare pentru producția și difuzarea spoturilor și a comunicatelor de presă;

•Producția spotului video, a celui audio și a comunicatelor de presă vor fi făcute de angajații permanenți ai SRL, care au disponibilitatea și cunoștințele necesare realizării unui spot radio, unui spot de televiziune și a 20 de comunicate de presă;

•Difuzarea spotului TV se va face pe postul TV, deținut de SRL și a cărui licență de emisie și autorizație de funcționare au fost transmise autorității contractante în cadrul ofertei depuse;

•Difuzarea spotului audio se va face pe postul de radio FM, deținut de SRL;

•Toate activitățile din acest contract vor fi făcute cu angajații permanenți ai SRL, cu echipamentele de filmare și de producție ale SRL;

•Nici unul din serviciile prezentului contract nu necesită externalizare către terți, iar activitatea curentă a SRL este chiar activitate de producție, difuzare materiale video, audio și de redactare de informații de presă pentru publicul larg;

•..... SRL este singurul trust de presă din care acoperă întreaga gamă de servicii media (video, audio și presă scrisă).

Contestatorul face următoarele precizări suplimentare:

•Personalul angajat al SRL nu este remunerat prin raportare la numărul de activități desfășurate, acesta este remunerat conform contractului individual de muncă cu un salariu lunar în cadrul căruia prestează activitățile prevăzute în fișa postului fără a exista un număr maximal sau minimal de activități.

•Personalul SRL onorează în termen fiecare contract de prestări servicii încheiat cu un beneficiar.

•Menționează contestatorul faptul că prețurile practicate de către SRL acoperă atât costurile de producție, taxele și impozitele datorate, orice alte cheltuieli ocazionate și conțin și marja de profit a societății comerciale. Menționează contestatorul că un astfel de calcul raportat la fiecare serviciu din portofoliul SRL este imposibil, în primul rând raportându-ne la faptul că lunar variază numărul de activități realizate de către personalul angajat al societății comerciale.

•De asemenea, complexitatea și volumul de activități din cadrul contractului supus achiziției sunt reduse, fiind fără echivoc faptul că acestea se vor realiza în termenul contractului cu personalul și echipamentele actuale ale SRL.

•În susținerea prețurilor ofertate, contestatorul atașează lista de prețuri pentru serviciile practicate de acesta, lista care se regăsește și pe site-ul web al ofertantului <https://www.btv.ro/oferta-general-a-.....-media-srl-01-01-2023-31-12-2023/>

<https://www.....fm.ro/oferta-general-a-.....-media-srl-01-01-2023>

•În susținerea prețurilor ofertate, contestatorul atașează un contract de prestări servicii similar din care rezultă faptul că prețurile ofertate sunt cele practicate în mod curent cu cele din cadrul prezentei proceduri. (Contract nr. 19525 din 18.10.2019 având beneficiar Consilul Județean Caraș Severin).

•Se arată că toate contractele de prestări servicii de aceeași natură cu cele supuse prezentei proceduri de achiziție au fost duse la bun sfârșit de către SRL fără excepție.

•În realizarea activitatilor ce fac obiectul contractului nu se folosește niciun fel de material, materie prima sau bunuri și/sau servicii ce trebuie furnizate de către terți, pentru a putea justifica prețul acestora.

Cu privire la oferta transmisă de către SRL, contestatorul reține că în cadrul procesului de evaluare al propunerii financiare, comisia de evaluare nu a depus diligența necesară realizării unui proces de evaluare care să respecte principiul tratamentului egal conform art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

Contestatorul susține că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că respingerea ofertei sale a fost luată pe baza unei evaluări superficiale, fără a ține cont de argumentele și documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În fapt, potrivit Anunțului de participare simplificat nr. publicat în SEAP, având ca termen limită de depunere a ofertelor 01.11.2023, Autoritatea Contractantă Municipiul a lansat procedura de atribuire având ca obiect Servicii de promovare (realizare și difuzare), pentru crearea identității vizuale a proiectului Restaurarea și revitalizarea patrimoniului cultural - Centru expozițional și de evenimente "....." Municipiul, finanțat prin Programul RO-Cultura, APEL „Restaurarea și revitalizarea monumentelor istorice” program finanțat prin Granturi SEE 2014-2021, potrivit dispozițiilor Legii 98/2016 și HG 395/2016. Procedura aplicată acestui contract este Procedura Simplificată - într-o singură etapă, criteriul de atribuire fiind "Prețul cel mai scăzut", conform prevederilor fișei de date cap II.2.5.

Conform Raportului procedurii nr. 85670/08.12.2023 publicat în SEAP în data de 08.12.2023 ora 10:06, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire întrucât s-a clasat pe primul loc în clasamentul ofertanților conform criteriului de atribuire.

Oferta contestatoarei, a fost declarată:

- neconformă, pentru pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 82624/27.11.2023, în baza: art. 136 alin. 3 din HG 395/2016 - *"(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."*

-inacceptabilă, pentru punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 82624/27.11.2023, în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016: *"(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau*

solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege. iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Se menționează că în etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse, s-a constatat în Procesul verbal de evaluare financiară nr. 82610/27.11.2023 că în propunerile financiare prezentate de către ofertantul SRL s-a ofertat prețul de 30.675,00 lei fără TVA, reprezentând un procent 47,68 % din valoarea estimată a achiziției (64.325,00 lei fără TVA), sens în care autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 210 alin (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: "(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."

Contestatorului i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 82624/27.11.2023, în cadrul solicitării de clarificări regăsindu-se întrebarea 3, după cum urmează:

Întrebare 3:

Având în vedere prevederile Legii 98/2016, art. 210:

„ Articolul 210

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de cure beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor:

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant:

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1):

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de sfat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

coroborate cu prevederile HG 395/2016, art. 136:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la

prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Comisia de evaluare a constatat că oferta financiară transmisă de dvs. este de 30.675,00 lei fără TVA. reprezentând 47,68 % din valoarea estimată a achiziției (64.325,00 lei).

Vă rugăm clarificați/justificați prețurile oferite de dvs., în conformitate cu prevederile art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (2) din HG 395/2016.

Răspunsul la solicitările de clarificări va fi postat în SEAP sub semnătură electronică extinsă validă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, până în data de 29.11.2023, data limită de răspuns."

Ofertantul SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, în data de 28.11.2023 ora 16:52.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului SRL ca fiind neconcludent și necorespunzător, fiindcă acesta nu a justificat prețurile ofertei sale conform cerințelor legale sub aspectele de la art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016. Astfel, ofertantul s-a rezumat la a transmite doar o prezentare generală a activității sale, fără a face o trimitere concretă la aspecte ce țin de componența unei oferte financiare, care să ajute comisia de evaluare la înțelegerea fenomenului care a condus la o valoare atât de scăzută a prețului.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SRL pentru motivele arătate în raportul procedurii nr. 85670/08.12.2023, postat în SICAP de către autoritatea contractantă.

Astfel la fila 6, este menționat faptul că „oferta este neconformă în baza prevederilor HG 395/2016 art. 136 alin (3)” și „inacceptabilă în baza prevederilor HG 395/2016 art. 134 alin (5)”.

Intervenientul solicită CNSC să respingă motivul învederat de către contestator potrivit căruia *"comisia de evaluare nu a depus diligența necesară realizării unui proces de evaluare care să respecte principiul tratamentului egal conform art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016"*, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL.

Totodată, intervenientul consideră că toate condițiile impuse de către autoritatea contractantă au fost accesate în mod egal de către toți ofertanții participanți la procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de, în valoare de ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de promovare (realizare și difuzare), pentru crearea identității vizuale a proiectului Restaurarea și revitalizarea patrimoniului cultural - Centru expozițional și de evenimente ".....", Municipiul, finanțat prin Programul RO-Cultura, APEL „Restaurarea și revitalizarea monumentelor istorice” cod CPV 79342200-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 85670/08.12.2023, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 37.110,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În cauză, se reține că SRL a formulat cerere de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ...

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., ... SRL a formulat cerere de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)”*.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SRL, respectiv 13.12.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție în

discuție nu a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SRL este tardiv introdusă, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul contestației SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, contestatorul SRL critică decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale precum și admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SRL.

Referitor la decizia de respingerea ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de clarificări nr.82624/27.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SRL, respectiv 30.675 lei, fără TVA (valoarea estimată fiind de 64.325,00 lei, fără TVA), conform dispozițiilor art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016 („În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”).

Contestatorul SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP în data de 28.11.2023 (pag.202-203 din dosarul achiziției).

Urmare acestui răspuns, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă întrucât ofertantul, în fapt, nu a demonstrat fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, justificările prezentate fiind neconcludente, și nu a demonstrat modul de formare a prețului, decizie pe care Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată. Contestatorul, într-adevăr, nu a depus documente care să demonstreze prețul pentru serviciile oferite, respectiv documente din care să rezulte modul de formare a prețului ofertat, având în vedere că oferta sa financiară reprezenta 47,68 % din valoarea estimată a achiziției, acesta optând în a trimite o prezentare generală a activității sale, fără a preciza în mod concret modul de formare a prețului ofertat.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi ceară clarificări suplimentare întrucât, pe de o parte, contestatorul avea obligația să depună diligențele necesare demonstrării sustenabilității prețului ofertat, iar, pe de altă parte, o nouă solicitare de clarificări, în acest caz, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia. Nemulțumirile contestatorului referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat clarificările referitoare la oferta financiară, precizate în prezenta contestație, nu pot fi considerate relevante de către Consiliu, din moment ce acesta avea posibilitatea să conteste conținutul solicitării de clarificări, evident în termenul legal, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Pe de o parte, Consiliul reține că autorul contestației, referitor la acest aspect, nu aduce argumente concrete care să susțină afirmațiile referitoare la oferta competitorului său, afirmând doar că autoritatea contractată nu ar fi respectat principiul tratamentului egal în evaluarea celor două oferte.

Pe de altă parte, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat, sub aceeași formă, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, clarificări ofertantului SRL, prin care i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016.

Urmare acestei solicitări de clarificări, ofertantul SRL a transmis răspunsul său, în care a detaliat modul de formare a prețului ofertat, însoțit de documente, acesta fiind considerat un răspuns concludent.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.