



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC nr. , SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate lider al Asocierii SC SRL - SC ,,,SRL, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru «Stradă de legătură între ,,,de și Pod nou peste râul»", cod CPV 71322500-6, organizată de ,,,-....., cu sediul în Târgu, ..., jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și a Raportului procedurii nr. , ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ,,,SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;
- acces la dosarul procedurii de atribuire;

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,,SRL, cu sediul în , înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. , reprezentată legal prin administrator în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulate de Asocieria SRL - ,,,SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

I. În fapt, contestatorul arată că, în data de , autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare cu nr.

Astfel, se arată că, conform prevederilor de la pagina 3 din Caietului de sarcini a procedurii (Anexa 2), obiectul contractului presupune realizarea următoarelor documentații pentru investiția „Stradă de legătură între Autostrada Transilvania și DJ 152A - Sâncraiu de și Pod nou peste râul”:

1. *Studiul de fezabilitate/Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții*

2. *Studiu topografic, care va conține secțiuni măsurate din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului. Ridicarea topo se va realiza în sistem de coordonate Stereo 70. Studiul va conține identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, conform Legii 255/2010, privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean sau local și a HGR 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 255/2010, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii.*

3. *Studiu geotehnic verificat la cerința Af;*

4. *Expertize tehnice pentru soluțiile de racordare la rețeaua de străzi;*

5. *Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiul de fezabilitate;*

6. *Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;*

7. *Studiu hidrotehnic și Documentație în vederea obținerii avizului de la Apele Române;*

8. *Studii /raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul;*

9. *Documentații pentru obținerea Certificatului de urbanism și a avizelor/acordurilor/autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții;*

10. *Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului (ex. Analiză multicriterială - AMC), în conformitate cu normele și regulamentele naționale și europene în vigoare în domeniul proiectării și execuției drumurilor.*

11. *Studiu economic privind soluțiile din studiul de fezabilitate;*

12. *Analiza cost beneficiu;*

13. *Studiu de impact economic pentru zona stradală;”*

Mai mult, se arată că, conform Declarației de participare, publicată de Autoritatea Contractantă, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte de către următorii ofertanți:

- SC ,,,,SRL (ofertant unic)
- Asocierea

- Asocierii SC SRL - SC ,,,,SRL

Ulterior, contestatorul arată că, în data de autoritatea contractantă Municipiul Târgu a publicat în SEAP Comunicarea rezultatului procedurii nr. și a Raportului procedurii nr. prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta declarată ca fiind câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul SC ,,,,SRL cu un punctaj de 100 de puncte și o valoare a propunerii financiare de 735.500,00 lei fără TVA.

Tot din Raportul procedurii cu nr. din , rezultă că ofertantul câștigător SC ,,,,SRL, a declarat în cadrul ofertei sale următorii subcontractanți:

Subcontractant	Procent	Valoare (lei fără TVA)	Descriere activitate subcontractată
	8,16%	60.016,80	Documentații rețele de transport și distribuție gaze naturale
	0,14 %	1.029,70	Servicii de expertiza tehnica drumuri
	0,36%	2.647,80	Servicii topografice
	22,45%	165.119,75	Servicii de proiectare instalații electrice și apă canal
	1,36%	10.002,80	Activități de amenajare peisagistică
	0,27%	1.985,85	Activități de consultanță în tehnologia informației

În urma primirii comunicări, contestatorul menționează că a solicitat accesul la dosarul procedurii, iar la această solicitare, autoritatea contractantă i-a transmis Adresa cu nr. prin care l-a invitat la sediul său, pentru studierea dosarului în data de , ora 14:00, precizându-i-se totodată că nu i se va acorda accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC ,,,,SRL, deoarece, acesta a prezentat în cadrul ofertei o Declarație de confidențialitate.

Din punctul său de vedere, contestatorul consideră că singurele documente care pot fi considerate confidențiale conform prevederilor de la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt: datele cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, contestatorul apreciază că, în mod greșit și fără susținere legală, ofertantul SC ,,,,SRL susține că propunerea tehnică este confidențială datorită drepturilor de autor conform Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Așadar, se învederează faptul că, conform art. 1 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, drepturile de autor se referă doar la: opere literare, artistice sau științifice. Mai departe, la art. 7 din aceeași lege, se indică în mod nominal și limitativ la ce se referă drepturile de autor.

Ori, analizând prevederile legale privind drepturile de autor, contestatorul arată că nicăieri nu se regăsește indicat că o ofertă tehnică sau financiară este supusă drepturilor de autor, apreciind că „dacă o simplă ofertă s-ar clasifica ca o operă, atunci țara ar fi plină de autori de opere.”

Astfel, în data de reprezentantul societății contestatoare a fost la sediul autorității contractante și a studiat dosarul procedurii, în afară de propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC ,,SRL.

II. În continuare, contestatorul prezintă motivele în fapt și în drept care stau la baza contestației

II.1. Referitor la Motivul I - Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 de a evalua în mod adecvat și serios ofertele depuse.

În primul rând, contestatorul menționează faptul că, în urma studierii dosarului procedurii s-a constatat faptul că Procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare nu conțin în fapt o evaluare adecvată a ofertelor depuse, conținând doar informații minime privind modul cum a fost realizată evaluarea.

Mai exact, contestatorul precizează că, în procesele verbale se regăsesc doar următoarele informații:

- în procesul de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. este consemnat doar faptul că există propunere tehnică depusă precum, care sunt experții propuși de cei 2 ofertanți admiși la tehnic și modul cum a fost acordat punctajul tehnic (contractele în baza cărora s-a acordat punctajul tehnic pentru factorul de evaluare experiența experților cheie);

- în procesul de evaluare a propunerilor financiare / este consemnat doar faptul că există propunere financiară a ofertantului câștigător SC ,,SRL, că valoarea totală ofertată de acesta este de 735.500,00 lei fără TVA, și următoarea defalcare a propunerii financiare:

Activitate	Valoare (lei fără TVA)
Studii de teren	7.150,00
Cheltuieli realizare documentație	21.301,52
Proiectare și inginerie	707.048,48
Total valoare ofertată (lei fără TVA)	735.500,00

- de asemenea, din procesul verbal de finalizare a evaluării propunerilor financiare rezultă că, în același mod formal, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ,,SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut, consemnând doar următoarele: „Ofertantul a justificat propunerea financiară prin Adresa cu nr. ofertantul a justificat prețul ofertat pentru serviciile de proiectare, susținut și de documente”, fără nici o altă consemnare în fapt a elementelor analizate, nici măcar o defalcare pe cele 13 activități menționate defalcat în Caietul de sarcini.

Prin urmare, critica principală pe care contestatorul o face la acest punct, este faptul că, Comisia de evaluare nu a realizat o evaluare serioasă a ofertelor, astfel cum se solicită la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ci pur și simplu a făcut o evaluare superficială și formală a ofertelor, fără a consemna în fapt elementele regăsite în ofertele tehnice și financiare ale participanților.

Contestatorul solicită Consiliul să constate, în urma studierii Dosarului procedurii care va fi transmis de Autoritatea Contractantă, că în procesele verbale anterior menționate nu se regăsește în fapt o evaluare a ofertelor, ci doar o punctare formală, în sensul că "sunt la dosar propunerile tehnice și propunerile financiare", fără a exista și informații

despre ce conțin aceste oferte, în conformitate cu cerințele de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va include:

a. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului:

Ofertantul va prezenta modul în care înțelege:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini*
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor*
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate*

b. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor

Ofertantul va prezenta organigrama/descrierea echipei de experți menționând activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Se va prezenta modul în care Ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile experților (forma de colaborare pe care o are ofertantul cu experții cheie propuși) Ofertantul va prezenta o Listă cu experții secundari solicitați în cadrul Propunerii Tehnice, necesari în vederea realizării serviciilor: 1 specialist în amenajări peisagistice (arhitect peisagist, urbanist peisagist, peisagist diplomat, etc), 1 topograf autorizat; Propunerea Tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin "Formular - cadru Propunere Tehnică"; Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării modului în care operatorul economic va executa contractul asigurându-se totodată corespondența modului de executare cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și anexele acestuia.”

De asemenea, se arată că, Formularul cadru Propunere tehnică (formularul nr. 7) este structurat pe 8 capitole, fiecare capitol conținând subcapitole cu cerințe specifice.

În urma analizei Procesului-Verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. , contestatorul învederează faptul că, Comisia de evaluare nu a consemnat decât informațiile privind experții cheie și experții secundari, fără a fi consemnate alte informații astfel cum este solicitat la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date și în Formularul cadru Propunere tehnică (formularul nr. 7). Astfel, contestatorul apreciază că, singura concluzie care poate fi trasă este faptul că analiza ofertelor a fost doar una "formală", doar pentru a se "bifa" activitatea, și nu una serioasă, rezultată din obligația utilizării eficiente și legale a fondurilor publice.

Având în vedere evaluarea formală, contestatorul consideră că „este necesar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire, și consemnarea reală a informațiilor prezentate de ofertanți, pentru a se putea verifica conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse”, apreciind că, atât timp cât evaluarea a fost una formală, nici decizia de admitere sau respingere a unei oferte nu poate fi una corectă.

De asemenea, contestatorul menționează că „nu susține faptul că, Comisia de evaluare nu a realizat o evaluare în fapt, dar din Procesele verbale, nu poate fi trasă decât concluzia că evaluarea a fost una formală, neexistând informații consemnate despre conținutul evaluării.”

II.2. Motivul II - Prețul ofertat de către SC ,,SRL pentru activitatea "STUDII DE TEREN" nu acoperă cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată, astfel cum rezultă din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare cu nr. , că ofertantul declarat câștigător SC ,,SRL a ofertat pentru realizarea Studiilor de teren o valoare de doar 7.150 lei fără TVA.

Astfel, se arată că, conform OUG nr. 907/2016, respectiv în *Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect*, în Secțiunea a 3-a Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, subpunctul 3.1.1., prin *Studii de teren* se înțeleg următoarele studii:

- Studii geotehnice
- Studii geologice
- Studii hidrologice
- Studii hidrogeotehnice
- Studii fotogrammetrice
- Studii topografice
- Studii de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție;

Contestatorul susține, având în vedere activitățile viitorului contract, prezentate la pagina 3 din Caietului de sarcini a procedurii, rezultă că, în cadrul prezentului contract trebuie realizate următoarele Studii de teren:

- Studiu topografic, care va conține secțiuni măsurate din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului;
- Studiu geotehnic verificat la cerința Af;
- Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiu de fezabilitate;
- Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;
- Studiu hidrotehnic

În concluzie, pentru realizarea Studiilor de teren descrise la punctul anterior, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător SC ,,SRL a ofertat o valoare de doar 7.150 lei fără TVA.

Mai mult, contestatorul arată că, tot din Raportul procedurii, astfel cum s-a menționat mai sus, rezultă că valoarea aferentă studiilor topografice care vor fi realizate de subcontractantul ,, este de 0,36% din valoarea ofertată, respectiv de 2.647,80 lei fără TVA.

Așadar, având în vedere că valoarea Studiului topografic este de 2.647,80 lei fără TVA, rezultă că celelalte Studii de teren este de 7.150 lei - 2.647,80 lei = 4.502,20 lei fără TVA

Prin urmare, rezultă următoare defalcare a prețului privind Studiile de teren:

	Tip studiu	Valoare (lei fără TVA)
SO	Studiu topografic	2.647,80
S	Studiu geotehnic verificat la cerința Af;	4.502,20
S	Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiu de fezabilitate	
	Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;	
S	Studiu hidrotehnic	7.150,00
	TOTAL - STUDII DE TEREN	

Ori, contestatorul arată că, chiar și pentru o persoană care nu are legătură cu domeniul proiectării, rezultă încă de la prima vedere că aceste prețuri nu pot fi reale, astfel cum va fi demonstrat în continuare.

II.2.1 Motivul II.1 - Prețul ofertat de către SC ,,,SRL pentru activitatea "STUDIU TOPOGRAFIC" nu este un preț real, concurențial și sustenabil

Astfel, se arată că, conform prevederilor Caietului de sarcini s-a solicitat ca Studiul topografic să conțină „secțiuni măsurate din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului. Ridicarea topo se va realiza în sistem de coordonate Stereo 70. Studiul va conține identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, conform Legii 255/2010, privind exproprieria pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean sau local și a HGR 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 255/2010, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii.”

Contestatorul susține, având în vedere Studiul de fezabilitate, parte a Documentației de atribuire că, rezultă că trebuie luate măsurători pentru 240 de secțiuni (2.870m Stradă de legătură + 730 m Drum de legătură = 3.600m/15m = 240) și pentru 17 puncte de secțiune.

Mai mult, contestatorul menționează că, conform Catalogului de produse din SEAP, pe care îl anexează (Anexa 5), nu există nici o ofertă de preț pentru aceste servicii mai mică de 1.500 lei/km. Având în vedere lungimea de 3,6 km pentru care trebuie realizat studiu topografic, rezultă că valoarea minimă pentru acest studiu topografic este de minim 3,6 km x 1.500 lei = 5.400 lei, adică cel puțin dublu decât valoarea ofertată de SC ,,,SRL.

De asemenea, raportat la oferta sa, unde a prezentat un cost de 50.000 lei fără TVA, contestatorul arată că, valoarea ofertată de SC ,,,SRL este de aproape 19 ori mai mic.

Mai mult decât atât, în catalogul SEAP al subcontractantului declarat SC ,,,SRL (Anexa 6), se regăsește la numărul de referință 26 niște ridicări topografice la un cost de 15.100 lei pentru ridicări topo pe o distanță de 8,51 km, rezultând un preț unitar de 15.100 lei/8,51 km = 1.774,38 lei/km, rezultând un cost de 6.387,78 lei pentru 3,6 km cum este cazul de față (1.774,38 lei/km x 3,6 km).

Ori oferta respectivă nici măcar nu conține ca în cazul de față și celelalte servicii adiacente studiului topografic: „identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii.”

Tot în aceeași ordine de idei, contestatorul arată că prezentul studiu topografic nu se referă la un obiectiv de investiții pe o dimensiune foarte mare, ceea ce conduce la costuri indirecte (deplasare, cazare, diurnă) mult mai mari decât în cadrul unui contract care are ca obiect niște drumuri pe o lungime mai mare 50-100 km, de unde ar putea rezulta și un preț unitar mai mic. De asemenea, subcontractantul SC ,,,SRL are

sediul în localitatea Crasna, județul Sălaj, la o distanță de 410 km dus-întors.

Ori, contestatorul consideră, având în vedere ofertele de servicii similare postate în SEAP, precum și ofertele de la furnizorii noștri, că prețul ofertat de 2.647,80 lei pentru Studiu topografic este un preț nereal, iar Autoritatea Contractantă nu a analizat cu atenția necesară costul ofertat, realizând doar o analiză formală.

În concluzie, în urma explicațiilor aduse și a dovezilor anexate, în opinia contestatorului, nu poate exista acest preț real, și solicită obligarea Autorității contractante la solicitarea justificării de către SC „„SRL, a prețului ofertat pentru Studiu topografic, iar justificarea să conțină date concrete privind formarea costului:

- Costuri cu deplasarea (număr de deplasări)
- Costuri cu diurna
- Costuri cu cazare
- Costuri cu manopera
- Costuri cu materialele
- Costuri cu studiu din teren pentru cele 240 de secțiuni și pentru cele 17 puncte de secțiune
- costurile cu întocmirea documentației cadastrale
- etc.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că doar simpla ofertă a subcontractului SC „„SRL, nu poate fi considerată ca fiind un răspuns concludent, și este necesar ca subcontractul SC „„SRL să prezinte justificări pertinente a prețului ofertat, datorită motivelor prezentate mai sus.

II.2.2 Motivul II.2 - Prețul ofertat de către SC „„SRL pentru celelalte "STUDII DE TEREN" separat de valoarea "STUDIULUI TOPOGRAFIC" nu este un preț real, concurențial și sustenabil.

Contestatorul arată, astfel cum s-a demonstrat anterior, că valoarea celorlalte studii de teren, în afară de studiu topografic, este de doar 4.502,20 lei fără TVA, valoare care nu acoperă nici măcar costul pentru Studiu geotehnic:

	Tip studiu	Valoare (lei fără TVA)
SO	Studiu topografic	2.647,80
S	Studiu geotehnic verificat la cerința Af;	4.502,20
S	Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiu de fezabilitate	
S	Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;	
S	Studiu hidrotehnic	
	TOTAL - STUDII DE TEREN	7.150,00

Astfel, se arată că, Conform Normativ privind Documentațiile geotehnice pentru construcții NP074-2014 și Îndrumător de întocmire a Documentațiilor geotehnice pentru drumuri expres și autostrăzi AND 614-2013, pentru fundațiile podului și pasajului se impun foraje la 25 m, iar pentru drumurile de legătură adâncimea forajelor se impune 2 m.

Mai mult, se arată că, conform Îndrumător de întocmire a Documentațiilor geotehnice pentru drumuri naționale, expres și autostrăzi

AND 614-2013, publicat în Buletinul Tehnic Rutier nr. 4/2014, sunt obligatorii următorul număr de foraje și următoarele adâncimi:

- pentru debleuri și rambleuri câte un foraj la fiecare 20 - 200 de m, cu adâncimea de minim 2,00 m sub cota liniei roșii

- pentru poduri, pasaje sau viaducte: minim câte o investigație la pile, în funcție de deschiderea acestora, cu adâncimea de minim 25 de m,

Din studiu de prefezabilitate atașat documentației de atribuire, rezultă că trebuie realizate foraje pentru cele patru zone distincte, respectiv:

- Foraje la pod nou peste Râul

- Foraje la strada de legătură - 2.870 m

- Foraje Pasaj Gh. Doja

- Foraje drum de legătură cu str. Libertății - 730 m

Așadar, coroborând cele 2 informații, rezultă că trebuie realizate:

- minim 180 de foraje la adâncimea de 2m ($3.600 \text{ m} / \text{minim } 20\text{m} = 180$)

- minim 4 foraje la adâncimea de 25m (2 la pod + 2 la pasaj)

În afară de costul efectiv cu forajele, contesatatorul precizează că, mai sunt și costurile adiacente cu analiza în laborator a probelor de foraj + Costuri verificare la cerința Af (verificator Af).

Astfel, contestatorul menționează că pentru a nu exista discuții privind valoarea unui foraj, a fost căutat în Catalogul SEAP (nu la furnizorii săi), oferte de preț din care să rezulte costurile practicate de cei care prestează acest serviciu, anexând în susținere extras SEAP (Anexa 7) cu ofertele de preț regăsite.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, în urma consultării catalogului SEAP, cel mai adânc foraj ofertat care a fost identificat, a fost un foraj la adâncimea de 8 - 12 m, adică la jumătate din adâncimea de 25 de m, cât avem societatea sa la cele 4 pile din cadrul contractului. Mai mult, valoarea publicată de acest ofertant este de 2,400 lei pe bucată, rezultând că doar pentru cele 4 foraje de la pod și pasaj ar rezulta un cost de 9.600 lei, adică un cost dublu decât toată valoarea studiilor de teren (în afară de studiu topografic care a fost bugetat separat).

Totodată, contestatorul subliniază că, oferta este pentru un foraj de doar 12m, costul real al unui foraj la o adâncime de 25 de m este de minim 5.000 lei fără TVA.

Prin urmare, contestatorul susține că, doar pentru cele 4 foraje la adâncimea de 25 de m, nu ajunge suma ofertată pentru studiile de teren, rămânând fără acoperire costurile celorlalte minim 180 de foraje la 2m + costurile cu analiza în laborator a probelor de foraj + Costuri verificare la cerința Af (verificator Af).

În continuare, contestatorul prezintă calculul corect pentru dimensionarea valorii studiului geotehnic, prezentat de o firmă de profil în urma studierii documentației de atribuire (Anexa 8):

Obiectiv: "STRADA DE LEGĂTURĂ ÎNTRE SI POD NOU PESTE RAUL"						
Tip activitate	Obiectiv	Foraje	Adâncime foraj	Total	Preț unitar	Total
	[buc]	[buc]	[m]	[m]	[lei]	[lei]

Investigații de teren	Foraje la Pod nou peste râul	1	2	25	50	70	3500
	Foraje la strada de legătură 2870 m	1	143,5	2	287	50	14350
	Foraje Pasaj Gh. Doja	1	4	25	100	70	7000
	Foraje drum de legătură cu str. Libertății 730 m	1	36,5	2	73	50	3650
TOTAL COST FORA			E				28500
Tip activitate		Foraje	Nr. probe/foraj	Total probe		Preț unitar	Total
		[buc]	[buc]		[buc]	[lei]	[lei]
Laborator foraje	Încercări fizice	186	1		186	35	6510
	Încercări mecanice	180			0	35	0
	Încercări fizice	6	15		90	35	3150
	Încercări mecanice	6	6		25	35	875
TOTAL COST LABORATOR							10535
TOTAL ACTIVITATE DE TEREN SI DE LABORATOR							39035

În concluzie, în urma explicațiilor aduse și a dovezilor anexate, contestatorul consideră că nu poate exista acest preț real, și solicită obligarea Autorității contractante la solicitarea justificării de către SC ,,SRL a prețului ofertat pentru Studiile de teren (în afară de Studiu topografic care trebuie justificat la punctul anterior), iar justificarea să conțină date concrete privind formarea costului:

- Costuri cu deplasarea (număr de deplasări)
- Costuri cu diurna
- Costuri cu cazare
- Costuri cu manopera
- Costuri cu materialele
- Costuri cu forajul în teren pentru cele 180 de foraje la 2m,
- Costuri cu forajul în teren pentru cele 4 foraje la 25 m,
- Costurile cu analiza în laborator a probelor de foraj
- Costuri verificare la cerința Af (verificator Af).
- Costurile cu Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiu de fezabilitate

- Costurile cu Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;

- Costurile cu Studiu hidrotehnic

Contestatorul subliniază faptul că toate prețurile folosite în prezenta Contestație se referă la prețurile minime regăsite în Catalogul SEAP, și nu costurile reale, care sunt de 10 ori mai mari în fapt datorită specificațiilor tehnice și a normativelor tehnice care trebuie respectate

II.3. Motivul III - Ofertantul SC ,,SRL nu poate realiza în mod legal studiu hidrotehnic și documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor

Contestatorul arată că, conform Ordinului Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 1287/2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire

a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă - Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, din 28.07.2021:

„Art. 10: Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

A - întocmirea studiilor hidrologice;

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de

gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele:

Art. 11. - Atestarea instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă se solicită și se acordă cu respectarea domeniilor cuprinse în prezentul regulament.”

Prin urmare, contestatorul susține că, pentru realizarea studiului hidrologic, parte a viitorului contract, este necesar ca ofertantul sau unul dintre subcontractanții săi declarați în ofertă, să dețină Atestatul emis de Ministerului Apelor și Pădurilor prin care i se acordă dreptul legal de a realiza Studiile hidrotehnice și Documentația necesară pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor.

Astfel, contestatorul consideră că, din documentele depuse la dosar, nu rezultă că ofertantul SC „„„SRL sau un subcontractant declarat al acestuia, poate realiza în mod legal Studiu hidrologic și Documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor.

De asemenea, contestatorul arată că, conform Notificării ANAP cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, ofertanții au obligația să declare odată cu oferta subcontractanții care vor realiza efectiv părți din contract:

„Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor, respectiv:

- de a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAЕ pentru subcontractant, acordul de subcontractare,

documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante).

- pot fi solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv."

Această obligație rezultă din definiția dată de legiuitor în Legea nr. 98/2016 operatorului economic participant la procedură, în sensul că ofertantul trebuie să ofere în mod licit pe piață prestarea de servicii,

"jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii,"

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să verifice dacă ofertantul, SC ,,,,SRL sau un subcontractant declarat al acestuia, poate realiza în mod legal Studiu hidrologic/hidrotehnic și Documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor, deoarece în Procesele verbale de evaluare nu s-a regăsit faptul că Autoritatea Contractantă a verificat acest aspect.

II.4. Motivul IV - Ofertantul SC ,,,,SRL nu a prezentat, sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului

Contestatorul arată că, în cadrul Formularului de propunere tehnică s-a solicitat, la punctul 3:

„Ofertantul trebuie să asigure un număr minim de personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificări adecvate proiectării lucrărilor de infrastructura rutiera, iluminat public, rețele de apa și canalizare, amenajări peisagistice, studii de specialitate aferente SF/DALI, expertizare tehnica, etc.

Echipa propusă trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului și să îndeplinească toate cerințele și exigențele legislației în vigoare."

Ori având în vedere activitățile contractului indicate la pag. 3 din Caietul de sarcini și redate și la punctul 2 din Contestației, contestatorul apreciază că trebuia ca ofertantul să cuprindă în oferta sa, și minim următoarele persoane, care trebuiau să aibă o autorizație/calificare emisă în condițiile legii, pentru a putea presta în legal acea activitate, respectiv:

- Evaluator mediu SEA
- Evaluator mediu RIM
- Verificator Af pentru studiu geotehnic
- Verificator domeniile A4, B2, D,

Așadar, contestatorul susține că, din analiza Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 54.265/1593/18.07.2022, rezultă că ofertantul SC ,,,,SRL nu a prezentat sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea

legală a tuturor activităților contractului, rezumându-se a menționa doar expertii cărora se acordă punctaj și expertii secundari

Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să verifice dacă ofertantul, SC ,,SRL deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului, deoarece în Procesele verbale de evaluare nu s-a regăsit faptul că Autoritatea Contractantă a verificat acest aspect sau dacă a verificat, nu a consemnat acest aspect.

III. Concluzii

În urma analizei Dosarului procedurii, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare formală, fără a verifica și/sau consemna aspecte care țin fie de puterea de realizare în mod licit a tuturor activităților contractului de către ofertantul SC ,,SRL, și/sau fără a face o analiză în fapt a justificării prețului neobișnuit de scăzut a acestui ofertant (70 % din valoarea estimată), deși conform dovezilor aduse, respectiv ofertele din Catalogul SEAP, ofertele personalizate de la furnizorii săi, atât prețul pentru studiu topografic cât și geotehnic este nereal, încălcând regulile de concurență loială și de sustenabilitate.

IV. Cereri

Având în vedere argumentele și probele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și pe celelalte prevederi din prezenta contestație.

În probațiune: înscrisurile atașate și cele depuse în dosarul achiziției publice.

În susținere, au fost depuse următoarele înscrisuri:

Anexa 1 - Dovada constituirii cauțiunii

Anexa 2 - Pag. 3 din Caietul de sarcini

Anexa 3 - Comunicare rezultat procedura

Anexa 4 - Raportul procedurii

Anexa 5 - Extras catalog SEAP - oferte realizare studii topografice pentru drumuri

Anexa 6 - Extras catalog SEAP - subcontractant

Anexa 7 - Extras catalog SEAP - oferte realizare foraje

Anexa 8 - Extras catalog SEAP - oferte expertize tehnice

Anexa 9 - Formularul de propunere tehnică (formular nr. 7).

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de Asocierea SC SRL - SC ,,SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că,

în urma analizării conținutului contestației solicită respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere următoarele:

1.II.1. Referitor la Motivul I - Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 de a evalua în mod adecvat și serios ofertele depuse:

Autoritatea Contractantă arată că a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, elementele ofertelor fiind consemnate în Procesele verbale de evaluare pe etape, iar acestea au fost centralizate în cadrul Raportului procedurii nr. .

De asemenea, în conținutul proceselor verbale, autoritatea contractantă menționează faptul că comisia de evaluare a consemnat informații succinte privind modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, astfel cum au fost publicate în documentația de atribuire.

Mai mult, se arată că, informațiile din cadrul Raportului Procedurii sunt informațiile care figurează în formularul Anexa nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

Utilizându-se acest formular, autoritatea contractantă precizează că, informațiile finale comunicate către ofertanți sunt cele menționate în cadrul formularului Anexa nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

Astfel, conform prevederilor legislației terțiale, Anexa nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021, Autoritatea Contractantă arată că a prezentat informațiile și modul de evaluare conform modelelor furnizate de legiutor în Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

2.II.2. Referitor la Motivul II - Prețul ofertat de către ,,,SRL pentru activitatea "STUDII DE TEREN" nu acoperă cerințele documentației de atribuire.

II.2.1 Motivul II.1 - Prețul ofertat de către SC ,,,SRL pentru activitatea "STUDIU TOPOGRAFIC" nu este un preț real, concurențial și sustenabil.

II.2.2 Motivul II.2 - Prețul ofertat de către SC ,,,SRL pentru celelalte "STUDII DE TEREN" separat de valoarea "STUDIULUI TOPOGRAFIC" nu este un preț real, concurențial și sustenabil.

Autoritatea contractantă arată că, prețul aferent acestor studii rezultă din acordurile de subcontractare, respectiv din ofertele emise de subcontractori.

Mai mult, se arată că, conform definiției de la art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016, subcontractorul este un operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care răspunde în fața contractantului de derularea lucrărilor și serviciilor pentru care a fost desemnat în calitate de subcontractor. Deoarece acesta nu este parte din contractul de achiziție publică și răspunde doar în fața ofertantului, în privința prețului ofertat către ofertant acesta este asimilat cu un operator economic care furnizează anumite servicii ofertantului.

Legiutorul în cadrul art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, prevede faptul că ofertantul justifică prețurile din cadrul ofertei prin documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

Ofertantul nu are posibilitatea de a interveni în cadrul modului de organizare și stabilire a prețului din cadrul subcontractorului care este asimilat în această situație cu un furnizor de servicii.

Astfel, prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare pentru studiile de teren sunt prețurile comunicate de subcontractor/furnizor și rezultă din acordurile de subcontractare.

3.II.3. Referitor la motivul III - Ofertantul SC ,,SRL nu poate realiza în mod legal studiu hidrotehnic și documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor

La pag. 65 din pdf-ul ofertei depuse, în cadrul Propunere Tehnică - partea 2, ofertantul ,,SRL - a prezentat Certificatul de atestare nr. 48, pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

4.II.4. Referitor la motivul IV - Ofertantul SC ,,SRL nu a prezentat, sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului

Autoritatea contractantă arată că, ofertantul ,,SRL a prezentat în Propunerea Tehnică tot personalul solicitat prin Caietul de Sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, prin Documentația de Atribuire, nu s-a solicitat nici personal cheie și nici personal secundar personalul menționat în cadrul contestației respectiv Evaluator mediu SEA; Evaluator mediu RIM; Verificator Af pentru studiu geotehnic; Verificator domeniile A4, B2, D.

Referitor la verificarea documentațiilor tehnice, aceste activități sunt în sarcina Autorității Contractante astfel cum s-a comunicat ofertanților prin răspunsul la clarificări nr. .

Răspuns:

Ca răspuns la solicitarea dvs. vă comunicăm faptul că verificarea tehnică a documentațiilor tehnice (inclusiv verificarea studiului geotehnic la cerința Af) va fi asigurată de către Beneficiarul investiției conform specificației din Caietul de sarcini „...verificarea, de către reprezentanții beneficiarului, a documentației predate și formularea de obiecțiuni, dacă este cazul.”

Astfel, autoritatea contractantă susține că, rezultă că și această critică a contestatoarei este nefondată, având în vedere faptul că se referă la îndeplinirea unei cerințe care nu s-a solicitat ofertanților prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. 2, precum și art. 18 și art. 19 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, actualizată.

Așadar, autoritatea contractantă solicită:

- Respingerea contestației ca fiind nefondată;
- Continuarea procedurii de achiziție;

În susținere, au fost anexate:

- Punctul de vedere și dovada transmiterii acestuia către contestator.
- Dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele depuse de Asocieria formată din SRL (lider de asociere) și ,,SRL (asociat) ,,SRL.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat „concluzii scrise”, prin care a răspuns în replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă:

Cu privire la precizările autorității contractante referitor la *Motivul I Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 de a evalua în mod adecvat și serios ofertele depuse*, contestatorul prezintă următoarele concluzii:

Astfel cum a fost menționat și în Contestația depusă, contestatorul arată că, Procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare nu

conțin în fapt o evaluare adecvată a ofertelor depuse, conținând doar informații minime privind modul cum a fost realizată evaluarea, fapt recunoscut inclusiv de Autoritatea Contractantă prin răspunsul dat, respectiv „(...) *comisia de evaluare a consemnat informații succinte (...).*”

Față de această constatare, Autoritatea Contractantă se apără prin faptul că a folosit formularul Anexa nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021, răspuns cu privire la care contestatorul precizează că, în Ordinul ANAP nr. 1170/2021 se prezintă în fapt doar "scheletul" sau "formatul" Procesului Verbal, autoritatea contractantă, în funcție de propria documentație de atribuire, trebuie să personalizeze Procesele verbale și nu să se rezume la copierea "scheletului" sau "formatului" de proces verbal dat ca model de ANAP.

Mai mult, contestatorul precizează că, Procesele Verbale trebuie să conțină elemente concrete privind aspectele pe care le-a verificat, astfel încât să se dovedească că, Comisia de evaluare a verificat într-adevăr ofertele.

Astfel, dacă tot se face trimitere la legislația terțiară ANAP, contestatorul face trimitere la *Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019 privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii*, unde se regăsește Anexa 10 - *Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor tehnice* și Anexa 11 - *Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor financiare*.

Așadar, la punctul 17 din Anexa 11 - *Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor financiare*, se regăsește următorul punct de verificare:

„17. Comisia de evaluare a prezentat o justificare detaliată pentru ofertanții admiși și aceasta este în concordantă cu documentația suport relevantă.”

La punctul 1 (*cap. 3.2.Evaluarea propunerilor financiare*) din Anexa 11 - *Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor financiare* se regăsește următorul punct de verificare: „1. Calculele efectuate de comisia de evaluare au fost corecte”.

Ori, contestatorul arată că, în cadrul propunerii financiare, nici măcar nu au fost consemnate prețurile pentru toate activitățile contractului, astfel cum sunt ele defalcate la pagina 3 din Caietului de sarcini, cât și în Formularul de propunere tehnică:

1.Studiul de fezabilitate/Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții

2.Studiu topografic, care va conține secțiuni măsurate din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului. Ridicarea topo se va realiza în sistem de coordonate Stereo 70. Studiul va conține identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, conform Legii nr. 255/2010, privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor

obiective de interes național, județean sau local și a HGR nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii.

3.Studiu geotehnic verificat la cerința Af;

4.Expertize tehnice pentru soluțiile de racordare la rețeaua de străzi;

5.Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiu de fezabilitate;

6.Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;

7.Studiu hidrotehnic și Documentație în vederea obținerii avizului de la Apele Române;

8.Studii/raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul;

9.Documentații pentru obținerea Certificatului de urbanism și a avizelor/acordurilor/autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții;

10.Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului (ex. Analiză multicriterială-AMC), în conformitate cu normele și regulamentele naționale și europene în vigoare în domeniul proiectării și execuției drumurilor.

11.Studiu economic privind soluțiile din studiul de fezabilitate;

12.Analiza cost beneficiu;

13.Studiu de impact economic pentru zona stradală;

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, nu sunt prezentate justificările de preț prezentate de SC „SRL pentru justificarea prețului propus, mai ales în condițiile în care, pentru studiile de teren a prezentat un cost de doar 7.150 lei, față de costul prezentat de societatea sa de 270.000 lei pentru aceleași studii tehnice

Activitate / Subactivitate / Articol de calculație	 (lei fără tva)	Preț STARCOM EXIM Preț (lei fără tva)
2. Studiu topografic, care va conține secțiuni măsurate din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului. Ridicarea topo se va realiza în sistem de coordonate Stereo 70. Studiul va conține identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, conform Legii 255/2010, privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean sau local și a HGR 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 255/2010, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii.	50.000,00	2.647,80
4. Expertize tehnice pentru soluțiile de racordare la rețeaua de străzi;	30.000,00	1.029,70
3. Studiu geotehnic verificat la cerința Af;	50.000,00	3.472,50
5. Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiu de fezabilitate;	70.000,00	
6. Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;	10.000,00	
7. Studiu hidrotehnic și Documentație în vederea obținerii avizului de la Apele Române;	30.000,00	
8. Studii /raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul;	30.000,00	
TOTAL VALOARE OFERTATĂ - STUDII DE TEREN (lei fără TVA)	270.000,00	7.150,00

Faptul că valoarea Studiilor de teren este de 37 (treizeci și șapte) de ori mai mică (270.000/7.150) decât valoarea costurilor propuse în oferta contestatorului, este un indiciu mai mult decât clar că este un cost care nu poate corespunde cu realitatea financiară, și prin urmare, Comisia trebuia să verifice și să consemneze punctual cum a putut dovedi ofertantul SC „„„SRL că poate realiza aceste activități cu acest preț.

În aceeași ordine de idei, contestatorul învederează că, la punctul 19 din Anexa 10 - Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor tehnice (Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019) se regăsește următorul punct de verificare:

„19. Comisia de evaluare a prezentat o justificare detaliată pentru ofertanții admiși și aceasta este în concordantă cu documentația suport relevantă.”

Prin urmare, contestatorul consideră că comisia de evaluare trebuia să își verifice propriile cerințe din Documentația de atribuire, să consemneze activitățile care trebuie realizeze de viitorul contractant, și în conformitate cu legislația specifică fiecărei activități, să verifice dacă ofertantul deține autorizațiile necesare pentru realizare acelei activități, atât pentru societățile care vor desfășura activitățile, cât și pentru personalul care va realiza în mod efectiv acele activități, obligație care rezultă din interpretarea articolului 3 litera (jj) din Legea nr. 98/2016: *„jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii,”*

Ori, chiar dacă în propria documentație de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe privind anumite autorizări legale, cum ar fi în cazul de față:

- autorizarea de a realiza studii hidrologice unde trebuie Atestat de la Ministerul Apelor și Pădurilor pentru a realiza această activitate;

- pentru realizare studiilor asupra mediului trebuie Atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu conform Legii 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice si private asupra mediului si Ordinul ministrului mediului, apelor si pădurilor nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice si juridice si a componentei si Regulamentului de organizare si funcționare a Comisiei de atestare stabilesc ca atestarea competentelor elaboratorilor de studii de mediu coroborat cu Decizia MMAP nr. ;

- pentru verifcatorii de proiecte trebuie CERTIFICAT DE ATESTARE ca verifcator de proiect emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice,

contestatorul consideră că, conform obligației de la articolul 3 litera (jj) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare avea obligația la etapa de verificare a propunerilor tehnice, să verifice dacă ofertanții îndeplinesc condițiile stabilite din legislația în domeniu, pentru a presta serviciile respective.

Astfel, contestatorul consideră că „nu este de ajuns doar de a verifica doar propriile cerințe, ci Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure că viitorul contractant îndeplinește toate condițiile legale pentru a realiza viitorul contract.”

În concluzie, contestatorul arată că își menține critica că Procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare nu conțin în fapt o evaluare adecvată a ofertelor depuse, conținând doar informații minime privind modul cum a fost realizată evaluarea.

Cu privire la precizările autorității contractante referitor la *Motivul 2 Prețul ofertat de către ,,,SRL pentru activitatea "STUDII DE TEREN" nu acoperă cerințele documentației de atribuire*, contestatorul prezintă următoarele concluzii:

În primul rând, contestatorul precizează că ofertantul SC ,,,SRL nu a prezentat subcontractanți pentru toate studiile de teren.

Astfel, contestatorul arată că, din acordurile de subcontractare prezentate rezultă că ofertantul SC ,,,SRL nu a declarat subcontractanți pentru următoarele studii de teren:

- Studiu geotehnic verificat la cerința Af;
- Studiu de trafic pentru soluțiile prezentate în Studiu de fezabilitate;
- Studiu hidrotehnic;
- Studii /raport privind impactul asupra mediului.

Prin urmare, rezultă *per a contrario*, că aceste studii vor fi realizare de ofertantul SC ,,,SRL, și prin urmare, trebuiau prezentate justificări detaliate pentru aceste costuri.

Ori, contestatorul arată, astfel cum a demonstrat și în Contestația inițială (a se vedea în acest sens justificările de la cap. II.2.2), că suma de 4.502,20 lei alocată acestor 4 studii de mai sus, nu acoperă nici măcar valoarea Studiului geotehnic, fără a mai lua în calcul celelalte 3 studii.

Pentru economie de spațiu, contestatorul arată că nu mai reia justificările, care se regăsesc, astfel cum s-a precizat la cap. II.2.2(punctele 35-47) din Contestația inițială transmisă.

Într-o altă ordine de idei, referitor la oferta prezentată de subcontractantul ,,,SRL, pentru serviciile topografice, contestatorul consideră că și aceasta este nereală, astfel cum s-a detaliat la cap.II.2.1, punctele 25-34 din Contestație. Faptul că valoarea Serviciilor topografice este de doar 2.647,80 lei față de valoarea de 50.000 lei bugetată, fiind de 18,88 (optsprezece 88) ori mai mică, în opinia contestatorului, ar fi trebuit să fie un indiciu pentru autoritatea contractantă, că acest preț este unul nereal, și ar fi trebuit să solicite justificări punctuale pentru această ofertă.

Contestatorul consideră că „este contrar principiilor din Legea nr. 98/2016, de a ascunde un preț neobișnuit de scăzut, în oferta unui subcontractant”, apreciind că, „dacă s-ar accepta orice ofertă de preț, oricât de mică ar fi, cum ar fi în cazul de față de 18 (optsprezece) ori mai mică, atunci nu ar mai avea nici un rost solicitările de justificare a prețului, deoarece ofertanții s-ar ascunde în fața ofertelor nereale transmise de orice firmă care deține un CUI și o ștampilă.”

În concluzie, astfel cum a susținut și în contestația inițială, contestatorul arată că comisia de evaluare a realizat doar o analiză formală, fără a analiza în fapt, justificările prețurilor prezentate de ofertantul SC „„SRL, rezumându-se la a consemna că "acesta a prezentat justificarea de preț" dar fără a analiza în fapt realitatea acestor justificări.

Cu privire la precizările autorității contractante referitor la Motivul 3 „Ofertantul SC „„SRL nu poate realiza în mod legal studiul hidrotehnic și documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor”, contestatorul consideră că, din concluziile transmise, rezultă că, Comisia de evaluare a verificat doar faptul că „„SRL este autorizat doar pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, dar NU precizează dacă „„SRL este autorizat pentru realizarea studiului hidrologice, parte a viitorului contract.

Așadar, contestatorul menționează faptul că, conform art. 10 din *Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă din 28.07.2021*, parte integrantă din Ordin nr. 1287/2021 a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pentru întocmirea studiilor hidrologice este nevoie ca instituția să dețină categoria de atestat A - întocmirea studiilor hidrologice, care, la art. 10 prevede: *„Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:*

A - întocmirea studiilor hidrologice;(...)

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele:...”.

Ori, contestatorul susține că, ofertantul „„SRL NU este autorizat pentru acest domeniu - A - întocmirea studiilor hidrologice ci doar pentru domeniul D.

În susținere, atașează de la o procedură anterioară Certificatul de atestare a ofertantului „„SRL.

De asemenea, contestatorul atașează Certificatul de atestare a subcontractantului SC SRL prin care se dovedește că poate realiza în mod licit/legal activitatea de întocmire a studiului hidrologic, parte a viitorului contract.

În concluzie, contestatorul susține că, astfel cum s-a precizat și în Contestația inițială, ofertantul SC „„SRL, nu poate realiza în mod licit/legal activitatea de întocmire a studiului hidrologic, parte a viitorului contract.

Totodată, contestatorul învederează, astfel cum s-a pronunțat în diverse spețe, atât CNSC cât și Curțile de Apel, că ofertanții au obligația legală de a oferi numai serviciile pe care le pot desfășura în mod legal, iar în cazul în care ofertanții nu pot desfășura în mod legal aceste activități, oferta trebuie respinsă ca fiind neconformă. În continuare, contestatorul redă mai jos extrase din jurisprudență:

(A) DECIZIA CNSC Nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018:

„Având în vedere că, din modul de redactare a propunerii tehnice si financiare, rezultă că ofertantul va fi cel care va executa lucrările de instalații electrice, acesta trebuie să dețină autorizarea ANRE, conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută si verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că ofertantul are un inginer atestat ANRE nu înseamnă că va putea executa în mod legal lucrările de instalații electrice.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, în cazul în care părți din lucrări vor fi executate de un alt operator economic sau persoană fizică autorizată, acesta trebuia declarat asociat/subcontractant/terț susținător, neputând fi executate lucrări în cadrul contractului de persoane străine de contract, fără calitate. Dacă ofertantul execută lucrările respective, acesta trebuie să fie autorizat, nefiind suficientă autorizarea unui angajat.

Faptul că nu a fost cerută prin documentația de atribuire prezentarea autorizației ANRE nu înseamnă că lucrările nu trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legale. În cazul în care unul dintre asociați nu are o astfel de atestare, lucrările nu puteau fi executate decât prin intermediul unui subcontractant sau terț susținător, părți din contract neputând fi executate prin intermediul unor persoane străine de contract."

(B) Hotărârea nr. 815/2020 din 06/07/2020 - Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind achizițiile publice - Curtea de Apel CLUJ - Secția a III-a contencios administrativ si fiscal (1 CSA):

„După cum s-a arătat si cu ocazia soluționării plângerii formulate de "M G" S.R.L., chiar în lipsa unor cerințe exprese cuprinse în documentația de atribuire, este de la sine înțeles că ofertele trebuie să cuprindă toate documentele necesare pentru a se dovedi că prestațiile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi executate în mod legal.

De asemenea, caietul de sarcini specifică în mod expres că toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației si a reglementărilor tehnice în vigoare.

Având în vedere aceste specificații, curtea reține că este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, petenta trebuia să fie în măsură să elaboreze în mod legal documentația necesară pentru emiterea avizului de gospodărire a apelor . Or, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului apelor si pădurilor nr. 584/2017, pentru elaborarea acestei documentații este necesară existența certificatului de atestare emis de Ministerul Apelor si Pădurilor. Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-si demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, petenta trebuia să facă dovada că deține acest atestat.

In continuare, curtea reține că, chiar dacă s-ar accepta că documentația de atribuire era ambiguă sub acest aspect, în sensul că nu prevedea în mod expres necesitatea deținerii acestui atestat, orice astfel de ambiguitate a fost înlăturată la momentul la care autoritatea contractantă a trimis petentei solicitarea de clarificări cuprinsă în adresa nr. VI.xxxxx/02.12.2019, prin care i-a cerut să prezinte certificatul în discuție. Având în vedere aspectele arătate mai sus, cel mai târziu la acest moment petenta ar fi trebuit să realizeze că necesitatea unui asemenea certificat este prevăzută implicit în documentația de atribuire si să facă demersuri pentru a asigura autoritatea contractantă că are capacitatea de a executa contractul

In acest context, curtea apreciază că în mod corect a procedat autoritatea contractantă la respingerea ofertei petentei, atât pentru răspunsul neconcludent oferit la solicitarea de clarificări, cât si pentru faptul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini , decizia atacată fiind astfel legală sub aspectul respingerii contestației formulate.

Nu pot fi reținute susținerile petentei, potrivit căroră decizia atacată încalcă principiul transparenței. După cum deja s-a arătat, cerințele documentației de atribuire sunt clare si precise, din coroborarea acestora reiesind necesitatea existenței certificatului de atestare. Chiar dacă această cerință nu a fost prevăzută expres, curtea reține că ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante ca, pentru orice cerință de caietul de sarcini, să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru ca aceasta să fie îndeplinită în mod legal. In realitate, trebuie să se presupună că ofertanții, profesioniști în domeniul în care activează, cunosc cel puțin la fel de bine ca autoritatea contractantă ce documente trebuie să dețină pentru a îndeplini în mod legal activitățile cuprinse în documentația de atribuire si sunt obligați să își formuleze oferta în consecință. Chiar presupunând că aceștia omit depunerea unui anumit document, trebuie să se pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au ofertat un serviciu care îl presupune în mod obligatoriu , astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă.

În concluzie, trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței, nefiind vorba despre cerințe care nu au fost introduse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc.

De altfel, curtea observă că, cu excepția petentei, toți ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au fost în măsură să facă dovada existenței certificatului de atestare, unii dintre aceștia chiar prin răspunsul la solicitările de clarificări, ceea ce dovedește că aceștia au considerat că cerința existenței acestui certificat era cuprinsă în documentația de atribuire.

Pentru motive similare, nu se poate afirma nici că ne-am afla în prezența unei clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cătă vreme necesitatea deținerii certificatului de atestare nu este un criteriu de calificare și selecție care nu se găsește în documentația de atribuire, ci un criteriu aflat implicit în această documentație, cât timp ofertanților li s-a specificat în mod cât se poate de clar că trebuie să fie în măsură să obțină avizul de gospodărire a apelor.

Raportat la faptul că nu există riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, curtea reține că a accepta argumentele petentei ar însemna să se afirme că ofertanții trebuie să facă strict dovada capacității de a îndeplini activitățile principale din contract. Or, activitățile accesorii nu sunt chestiuni superflue, ci activități strict necesare pentru îndeplinirea activităților principale, astfel că este evident că operatorul economic participant la procedură are obligația de a demonstra capacitatea de a le realiza."

C. Hotărârea nr. 3253/2018 din 04/06/2018 a Curții de Apel CLUJ

„Or, Curtea observă că prin Caietul de sarcini - Specificații Tehnice Generale s-a prevăzut în mod explicit faptul că „Executarea și întreținerea instalațiilor electrice se va efectua de către persoane autorizate în acest sens” f.133-f.134 prezentul dosar).

Cu toate acestea, împrejurarea că documentația de atribuire nu a prevăzut în mod expres o atare obligație nu echivalează cu exonerarea ofertanților de a deține acest atestat și cu posibilitatea de a-l prezenta oricând autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor.

În adevăr, această obligație rezultă cu titlu general din prevederile art.3 alin.1 lit. jj) din Legea nr.98/2016, executarea de lucrări ori furnizarea de produse și prestarea de servicii trebuind să fie în acord cu dispozițiile legale, deci licită.

În acest sens, petenta nu poate invoca necunoașterea legii, obligația deținerii autorizării fiind cuprinsă la art.1 din Ordinul ANRE nr.45/2016.

Prin urmare, în mod corect CNSC a dispus clarificarea acestui aspect cu ocazia reevaluării ofertelor"

D. Decizia CNSC Nr. 1902/C9/2304 din 27.07.2017 în care se precizează următoarele:

„În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. w): furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

-art. 3 alin. (1) lit. yy: subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Contrar susținerilor contestatoarei, atestarea prevăzută în caietul de sarcini nu trebuia prevăzută în mod obligatoriu în fisa de date a achiziției și nici nu ne aflăm în fața unei clauze nescrise conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece o astfel de atestare este condiție de desfășurare în mod legal a activității de vopsire termotermică.

De altfel, de aceste cerințe contestatoarea avea cunoștință încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, achizițoarea precizând expres faptul că în discuție sunt certificări/autorizări/atestare legale necesare execuției lucrărilor și prestărilor de servicii, iar criticarea lor la acest moment, cu mult după de data de luare la cunoștință despre acesta și depunerea ofertei, este un demers tardiv, termenul stabilit de legiuitor fiind depășit.

Cât privește afirmația contestatoarei că un eventual contract de subcontractare ar fi fost încheiat numai în ipoteza în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare, la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că este eronată date fiind condițiile care trebuie îndeplinite de subcontractanți conform dispozițiilor art. 170,174 și 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2017.

Trimiterea contestatoarei la dispozițiile art. 218 alin. (4) și (5) din lege nu sunt aplicabile în speță, dispozițiile Capitolului V privind executarea contractului de achiziție publică, nu și etapa anterioară, de atribuire a contractului."

Cu privire la precizările autorității contractante referitor la *Motivul 4 „Ofertantul SC „„„SRL nu a prezentat, sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului”*, contestatorul prezintă următoarele concluzii:

La punctul 19 din *Anexa 10 - Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor tehnice* (Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019) se regăsește următorul punct de verificare:

„19. Comisia de evaluare a prezentat o justificare detaliată pentru ofertanții admiși și aceasta este în concordanță cu documentația suport relevantă.”

Prin urmare, contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia să își verifice propriile cerințe din Documentația de atribuire, să consemneze activitățile care trebuie realizeze de viitorul contractant, și în conformitate cu legislația specifică fiecărei activități, să verifice dacă ofertantul deține autorizațiile necesare pentru realizare acelei activități, atât pentru societățile care vor desfășura activitățile, cât și pentru personalul care va realiza în mod efectiv acele activități, obligație care, rezultă din interpretarea articolului 3 litera (jj) din Legea nr. 98/2016: *„jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.”*

Ori, chiar dacă în propria documentație de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe privind anumite autorizări legale, contestatorul arată că, pentru realizare studiilor asupra mediului trebuie Atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu conform Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului* și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1134/2020 *privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare stabilesc că atestarea competentelor elaboratorilor de studii de mediu coroborat cu Decizia MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021.*

De asemenea, contestatorul arată că, conform obligației de la articolul 3 litera (jj) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația la etapa de verificare a propunerilor tehnice, să verifice dacă ofertanții îndeplinesc condițiile stabilite din legislația în domeniu, pentru a presta serviciile respective.

Astfel, contestatorul precizează că, nu este de ajuns doar de a verifica doar propriile cerințe, ci Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure că viitorul contractant îndeplinește toate condițiile legale pentru a realiza viitorul contract. 3.

Ori, dacă Autoritatea Contractantă nu a verificat dacă ofertantul SC „„„SRL deține pentru realizare studiilor asupra mediului personal Atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu, cum putea declara ca fiind conformă oferta acestuia, dacă nu a demonstrat că poate realiza în mod legal această activitate a viitorului contract?

Contestatorul menționează că, nu mai reia explicațiile de la punctul anterior, unde a arătat prin jurisprudență, că ofertantul trebuie să demonstreze că poate realiza în mod licit/legal toate activitățile viitorului contract.

Concluzii:

-În urma analizei Dosarului procedurii, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare formală, fără a verifica și/sau consemna aspecte care țin fie de puterea de realizare în mod licit a tuturor activităților contractului de către ofertantul SC „„„SRL și/sau fără a face o analiză în fapt a justificării prețului neobișnuit de scăzut a acestui ofertant (70 % din valoarea estimată);

-Conform dovezilor aduse, respectiv ofertele din Catalogul SEAP, ofertele personalizate de la furnizorii săi, contestatorul susține că atât prețul pentru studiu topografic cât și geotehnic este nereal, încălcând regulile de concurență loială și de sustenabilitate;

-S-a confirmat faptul că ofertantul SC „„„SRL nu este autorizat legal să realizeze studiu hidrologic, activitate a viitorului contractat;

-S-a confirmat faptul că ofertantul SC „„„SRL nu dispune de personal care să fie Atestat legal pentru elaborarea studiilor de mediu, activitate a viitorului contractat.

Având în vedere argumentele și probele prezentate în contestație, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și pe celelalte prevederi din prezenta contestație.

În probațiune: înscrisurile atașate și cele depuse în dosarul achiziției publice.

În susținere, au fost depuse următoarele înscrisuri:

Anexa 1 - CERTIFICAT DE ATESTARE emis de MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR, din care rezultă că ofertantul SC „„„SRL este autorizat doar pentru domeniul (d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor dar NU și pentru domeniul (a) întocmirea studiilor hidrologice (parte a viitorului contract)

Anexa 2 - CERTIFICAT DE ATESTARE nr. 144 din 19.08.2020 emis de MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR, din care rezultă că subcontractantul SC ESTE autorizat atât pentru domeniul (d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor cât și pentru domeniul (a) întocmirea studiilor hidrologice (parte a viitorului contract).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC „„„SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,

- respingerea contestației formulate de Asociera SRL - ,,,SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

A. Chestiuni prealabile

Intervenientul arată că, Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului în cauză, sens în care a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația, să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Astfel, după expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, intervenientul învederează că, această Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În concluzie, intervenientul susține că, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula Cererea de intervenție

Intervenientul arată că, a depus o ofertă conformă și admisibilă, iar în urma evaluării ofertei a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Astfel, Autoritatea Contractantă a emis la data de , Raportul Procedurii prin care oferta ,,,SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire.

Așadar, având în vedere calitatea sa de ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire, justifică un interes, născut, direct și actual în formularea cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității Contractante.

C. Pe fondul contestației formulate de Asociera SRL - ,,,SRL, intervenientul arată următoarele:

9. Referitor la caracterul confidențial al ofertei depuse de societatea sa, intervenientul arată următoarele:

În cadrul Ofertei, intervenientul precizează că a declarat și justificat faptul că oferta sa are caracter confidențial, raportat la faptul că în cadrul acestor documente sunt menționate aspecte privind propria concepție de realizare a serviciilor, prețurile rezultate în urma negocierilor cu partenerii/ furnizorii, precum și personalul ce urmează a fi alocat pentru realizarea serviciilor.

Argumentele prezentate de contestator în cadrul constestației, nu conferă acestuia un drept absolut de a studia oferta sa, și totodată,

oferanta prin aceste argumente nu combate caracterul confidențial al acestor informații.

Raportat la aceste aspecte, intervenientul solicită respingerea cererii formulate de contestatore privind accesul și studierea ofertei tehnice și financiare depuse de societatea sa.

Referitor la Critica „II.1.Motivul I - Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 de a evalua în mod adecvat și serios ofertele depuse”, intervenientul solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Astfel, intervenientul din analiza argumentelor invocate în cadrul contestației, se poate constata că această critică este formulată la nivel general, contestatoarea rezumându-se doar la a critica faptul că Autoritatea Contractantă a evaluat superficial ofertele dar fără a aduce argumente în acest sens.

Analizând Raportul Procedurii, intervenientul apreciază că, se poate constata că acesta este întocmit în conformitate cu modelul anexat Ordinului ANAP nr. 1170/2021, Anexa nr. 5.

Așadar, Autoritatea Contractantă a menționat în acest document informațiile solicitate prin acest formulat, iar evaluarea efectivă s-a realizat prin intermediul Proceselor Verbale de Evaluare pe etape.

Raportat la aceste aspecte, intervenientul consideră critica formulată este nefondată.

Referitor la Critica - „II.2. Motivul II - Prețul ofertat de către SC „„SRL pentru activitatea "STUDII DE TEREN" nu acoperă cerințele documentației de atribuire”, intervenientul solicită a o respinge pentru următoarele considerente:

Contestatoarea prin argumentele invocate în contestație, critică în realitate prețul ofertat pentru realizarea studiilor de teren.

În cadrul Propunerii Tehnice, intervenientul a prezentat și a menționat modalitatea de realizare în integralitate a activităților solicitate prin Documentația de Atribuire.

Mai mult, contestatoarea nu indică în cadrul acestei critici, care sunt acele studii de teren prevăzute în Documentația de Atribuire și care nu sunt prezentate în cadrul Propunerii Tehnice și care nu se pot realiza.

În privința prețului avut în vedere pentru aceste studii de teren, intervenientul arată următoarele:

Conform art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, legiuitorul a statuat faptul că ofertanții, în situația în care nu realizează prin personalul propriu anumite servicii din cadrul contractului justifică prețurile din cadrul ofertei prin oferte privind prețurile obținute de la furnizori/terți, iar conform ofertei, aceste servicii privind studiile de teren se realizează de alte entități nu de ofertant.

De asemenea, arată că, prețurile pentru serviciile aferente studiile de teren, sunt prețurile comunicate de subcontractori și menționate în cadrul Acordurilor de subcontractare.

Legiuitorul în cadrul art.3 lit. yy din Legea nr. 98/2016, a statuat faptul că subcontractorul este un operator economic care *nu este parte a unui contract de achiziție publică și care răspunde în fața contractantului*

de derularea lucrărilor și serviciilor pentru care a fost desemnat în calitate de subcontractor.

Astfel, deoarece subcontractorul nu este parte din contractul de achiziție publică și răspunde doar în fața ofertantului, din punct de vedere financiar, oferta subcontractorului în privința prețului reprezintă o ofertă provenită de la un furnizor/prestator/terț, iar acesta este asimilat cu un operator economic care furnizează anumite servicii ofertantului.

În consecință, intervenientul consideră critica privind „nerealitatea” prețului ofertat nefondată și solicită a o respinge.

Cu privire la critica „II.2.1 Motivul II. 1 - Prețul ofertat ele către SC ,,SRL pentru activitatea "STUDIU TOPOGRAFIC" nu este un preț real, concurențial și sustenabil” și la critica „II.2.2. Motivul II.2 • Prețul ofertat de către SC ,,SRL pentru celelalte "STUDII DE TEREN" separat de valoarea "STUDIULUI TOPOGRAFIC" nu este un preț real, concurențial și sustenabil”, intervenientul precizează că, apărările sale sunt similare cu cele de la punctul anterior.

Faptul că ofertantul a obținut de la furnizori/prestatorii/colaboratorii săi și a prezentat aleatoriu din piață alte prețuri decât cele obținute de intervenient, nu înseamnă că prețul ofertat de societatea sa este nereal, neconcurențial și nesustenabil.

Referitor la Critica „II.3. Motivul III - Ofertantul SC ,,SRL nu poate realiza în mod legal studio hidrotehnic și documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor”, intervenientul solicită a o respinge pentru următoarele considerente:

Raportat la faptul că obiectul contractului îl reprezintă Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate precum și obținerea Certificatului de urbanism și a avizelor/acordurilor/autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism, contractantul desemnat câștigător anterior întocmirii studiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor trebuie să obțină un Certificat de Urbanism la faza Studiu de Fezabilitate.

Astfel, doar în urma obținerii/eliberării Certificatului de Urbanism se cunosc cu exactitate studiile și documentațiile ce urmează a fi întocmite de către contractant pentru finalizarea Studiului de Fezabilitate.

În cadrul Documentației de Atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Autorizațiile/avizele deținute în vederea realizării unor activități din cadrul procedurii de atribuire, și în concret avizele emise de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021.

Raportat la acest aspect, intervenientul consideră că atât timp cât Autoritatea Contractantă nu a menționat în mod expres obligativitatea prezentării acestor avize/autorizații, o ofertă nu poate fi declarată inacceptabilă/neconformă.

În susținere, se invocă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC...SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: „Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind

coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de aceasta directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunții menționați”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Cu toate că, nu s-a solicitat în mod expres deținerea acestor autorizații/ avize, în vederea realizării documentațiilor și studiilor hidrotehnice și de obținere a Avizului de Gospodărire a Apelor, intervenientul deține atestarea necesară.

La pag. 65 din oferta depusă, în cadrul Propunere Tehnica - partea 2, ,,,SRL arată că a prezentat Certificatul de atestare nr. 48, emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021.

Raportat la aceste aspecte, intervenientul consideră critica formulată nefondată.

15.Referitor la Critica „II.4. Motivul IV - Ofertantul SC ,,,SRL nu a prezentat, sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului”, intervenientul solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul ofertei informațiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire.

Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea personalului de specialitate principal, respectiv personalul a cărei experiență face obiectul criteriilor de punctaj.

În cadrul Documentației de Atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte/nominalizeze personalul ce urmează a fi implicat în realizarea contractului.

În concluzie, Autoritatea Contractantă nu a solicitat prezentarea/nominalizarea personalului secundar menționat în cadrul contestației respectiv Evaluator mediu SEA; Evaluator mediu RIM; Verificator Af pentru studiu geotehnic; Verificator domeniile A4, B2, D.

Raportat la acest aspect, intervenientul consideră că atâta timp cât Autoritatea Contractantă nu a solicitat în mod expres obligativitatea prezentării/nominalizării personalului secundar o ofertă nu poate fi declarată inacceptabilă/neconformă.

În susținere, se invocă jurisprudența instanțelor, respectiv:

- Decizia Civilă nr. 740/2021, pronunțată în dosarul nr. 381/33/2021 de către Curtea de Apel Cluj, unde s-a reținut: *„În ceea ce privește critica privind absența specialistului topograf din oferta depusă de intimata ofertantă, Curtea reține că Consiliul a statuat corect și legal.*

Așa cum s-a evidențiat mai sus, categoriile de personal indicate expres de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru a face parte din ofertă sunt circumscrise la 3 tipuri de specialiști: coordonatorul de proiect care trebuie să fie inginer constructor aspect asupra căruia s- a făcut analiza la parag. 1 din prezenta decizie, șeful de șantier care trebuie să aibă calitatea de inginer CFDP/IUDR și responsabilul tehnic cu execuția RTE. Din cuprinsul acestei mențiuni lipsește cerința de care se prevalează petenta, respectiv aceea a existenței unei alte categorii de specialiști, în speță specialistul topograf. Trebuie notat în context, că autoritatea contractantă, în raport de specificul obiectului contractului de achiziție, a prevăzut un personal minim necesar derulării lucrărilor iar intimata ofertantă s-a conformat întocmai acestor cerințe. Curtea reține în acord cu Consiliul că cerințele documentației de atribuire, în formularea mai sus prezentată, și-au consolidat forța obligatorie, împotriva lor nefiind inițiat niciun demers care să fi condus la modificarea acestora, aspect care a fost supliniat și pe marginea analizei cerinței de la parag. Din prezenta decizie.

In acest context, cădea în sarcina atât a autorității contractante, cât și a operatorilor economici, participanți la procedura de atribuire, să-i urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În măsura în care petenta, aprecia că Documentația de Atribuire este lacunară iar personalul cheie solicitat în mod expres nu este acoperitor pentru realizarea lucrărilor, avea obligația de a formula solicitări de clarificări sau să conteste această documentație. Așa cum s-a precizat anterior, nu este posibil, ca prin contestație să fie aduse în discuție sub formă de critici de nelegalitate, „omisso medio,, specificații ori cerințe din documentația de atribuire în ipoteza în care calea de atac specifică a clarificărilor sau a contestării documentației nu a fost urmată s-au s-a epuizat. Așa fiind, această critică nu este fondată”.

Mai mult, raportat la personalul reprezentând verificatorii de proiect, Autoritatea Contractantă prin răspunsul la clarificări nr. , a precizat în

mod expres faptul că, această activitate nu face obiectul contractului și va fi realizată de aceasta.

Răspuns 1:

Ca răspuns la solicitarea dvs. vă comunicăm faptul că verificarea tehnică a documentațiilor tehnice (inclusiv verificarea studiului geotehnic la cerința Af) va fi asigurată de către Beneficiarul investiției conform specificației din Caietul de sarcini „...verificarea, de către reprezentanții beneficiarului, a documentației predate și formularea de obiecțiuni, dacă este cazul;”

Pentru considerentele prezentate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, Respingerea contestației formulate de Asocieria SRL - ,,,,SRL cu consecința menținerii în totalitate a Raportului Procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, și Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În drept, se invocă prevederile din Legea nr.98/2016, Hotărârea nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată a CNSC cu nr. , ... SRL a depus „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului procedurii și a concluziilor scrise transmise de Autoritatea Contractantă și de SC ,,,,SRL, prin care a prezentat următoarele concluzii:

II. Motivele în fapt și în drept care stau la baza contestației

II.1. *Motivul I – Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 de a evalua în mod adecvat și serios ofertele depuse*

Contestatorul învederează faptul că Autoritatea Contractantă „nici măcar” nu a solicitat ofertantului SC ,,,,SRL să justifice „prețul neobișnuit de scăzut” conform obligației de la art. 136 alin. (1) coroborat cu prevederile alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevede obligația de a solicita justificarea prețului oricărui ofertant care a prezentat o ofertă mai scăzută de 80% din valoarea estimată, legiuitorul constituind o prezumție relativă că toate ofertele sub 80% au un preț neobișnuit de scăzut. Solicitarea de clarificări transmisă prin Adresa cu nr. din la etapa de evaluare a propunerilor financiare conține doar 2 solicitări:

- de a clarifica de ce în „formularul de ofertă nu se regăsește detalierea prețului ofertat conform descrierii obiectului contractului din cap 3.4.2 din Caietul de sarcini”,

- de a clarifica de ce nu se regăsește “fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate”;

Prin urmare, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a solicitat în fapt justificarea prețului, astfel cum de fapt avea obligația legală, întărindu-i concluzia că Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 de a evalua în mod adecvat și serios ofertele depuse.

În al doilea rând, contestatorul arată că, procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare nu conțin în fapt o evaluare adecvată a ofertelor depuse, conținând doar informații minime privind modul cum a fost realizată evaluarea.

Mai exact, contestatorul arată că, în procesele verbale se regăsesc doar următoarele informații:

- în procesul de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. este consemnat doar faptul că există propunere tehnică depusă precum, care sunt experții propuși de cei 2 ofertanți admiși la tehnic și modul cum a fost acordat punctajul tehnic (contractele în baza cărora s-a acordat punctajul tehnic pentru factorul de evaluare experiența experților cheie):

- în procesul de evaluare a propunerilor financiare este consemnat doar faptul că există propunere financiară a ofertantului câștigător SC „„„SRL, că valoarea totală ofertată de acesta este de 735.500,00 lei fără TVA, și următoarea defalcare a propunerii financiare:

Activitate	Valoare (lei fără TVA)
Studii de teren	7.150,00
Cheltuieli realizare documentație	21.301,52
Proiectare și inginerie	707.048,48
Total valoare ofertată (lei fără TVA)	735.500,00

- de asemenea, din procesul verbal de finalizare a evaluării propunerilor financiare rezultă că, în același mod formal, referitor la analiza prețului neobișnuit de scăzut, a consemnat doar următoarele: "Ofertantul a justificat propunerea financiară prin Adresa cu nr. din 26.07- ofertantul a justificat prețul ofertat pentru serviciile de proiectare, susținut și de documente", fără nici o altă consemnare în fapt a elementelor analizate, nici măcar o defalcare pe cele 13 activități menționate defalcat în Caietul de sarcini.

Ori, dacă prin Adresa cu nr. la etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea a solicitat ca ofertantul SC „„„SRL să clarifice, de ce în „formularul de ofertă nu se regăsește detalierea prețului ofertat conform descrierii obiectului contractului din cap 3.4.2 din Caietul de sarcini", contestatorul consideră că după răspuns, în procesul verbal final de evaluare a propunerilor financiare, trebuia să se regăsească minim această defalcare detaliată, fapt recunoscut inclusiv de Autoritatea Contractantă care, prin punctul de vedere transmis, precizează că „(...) *comisia de evaluare a consemnat informații succinte (...)*".

Mai mult, față de această constatare, Autoritatea Contractantă se apără prin faptul că a folosit formularul Anexei nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021 (care în fapt de referă la Raportul procedurii și nu la Procesele verbale de evaluare: Anexa 3 și 4), răspuns față de care, contestatorul precizează că în Ordinul ANAP nr. 1170/2021 se prezintă în fapt doar "scheletul" sau "formatul" Procesului Verbal, autoritatea contractantă, în funcție de propria documentație de atribuire, trebuie să personalizeze Procesele verbale și nu să se rezume la copierea "scheletului" sau "formatului" de proces verbal dat ca model de ANAP.

Procesele Verbale trebuie să conțină, după cum se arată, elemente concrete privind aspectele pe care le-a verificat, astfel încât să se dovedească că, Comisia de evaluare a verificat într-adevăr ofertele.

Astfel, dacă tot se face trimitere la legislația terțiară ANAP, contestatorul face trimitere la Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019 privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, unde se regăsește Anexa 10 – Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor tehnice și Anexa 11 – Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor financiare.

Se arată că, la punctul 17 din *Anexa 11 – Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor financiare* se regăsește următorul punct de verificare: „17. Comisia de evaluare a prezentat o justificare detaliată pentru ofertanții admiși și aceasta este în concordanță cu documentația suport relevantă”, iar, la punctul 1 (cap. 3.2.Evaluarea propunerilor financiare) din *Anexa 11 – Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor financiare*, se regăsește următorul punct de verificare: „1. Calculele efectuate de comisia de evaluare au fost corecte”.

Ori, în cadrul propunerii financiare, contestatorul susține că, nici măcar nu au fost consemnate prețurile pentru toate activitățile contractului, astfel cum sunt ele defalcate la pagina 3 din Caietului de sarcini, cât și în Formularul de propunere tehnică.

Prin urmare, critica principală pe care contestatorul o face la acest punct, este faptul că, Comisia de evaluare nu a realizat o evaluare serioasă a ofertelor, astfel cum se solicită la art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016, ci pur și simplu a făcut o evaluare superficială și formală a ofertelor, fără a consemna în fapt elementele regăsite în ofertele tehnice și financiare ale participanților fapt ce a condus la prejudicierea rezultatului procedurii, în sensul că nu s-a constatat neconformitatea ofertei depuse de SC „„„SRL.

Având în vedere această evaluare formală, contestatorul consideră că este necesar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire, și consemnarea reală a informațiilor prezentate de ofertanți, pentru a se putea verifica conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse. Mai mult, atât timp cât evaluarea a fost una formală, contestatorul susține că, nici decizia de admitere sau respingere a unei oferte nu poate fi una corectă.

II.2. Motivul II.1 – Prețul ofertat de către SC „„„SRL pentru activitatea “STUDIU TOPOGRAFIC” nu este un preț real, concurențial și sustenabil

1) În Adresa cu nr. 172 din 27.07.2022 transmisă de SC „„„SRL pentru activitatea de realizare a “studiului topografic”, contestatorul arată că, a fost prezentată Oferta fără număr și dată din partea SC „„„SRL cu următorul conținut:

„Noi ne oferim să executăm, în conformitate cu condițiile din Documentatia de Atribuire și cu condițiile și termenele limită impuse, fără rezerve sau restricții, Servicii topografice pentru suma de 2.650,00 lei fără TVA. Subliniem că în această valoare sunt cuprinse costurile cu materialele, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit, orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate, inclusiv deplasările în teren etc.”

iar la pagina (4) din aceeași adresă, a prezentat următoarea:

Nr. crt.	ACTIVITATE/ SUBACTIVITATE	Persoana responsabila	Număr zile echivalente lucrate pe activitate	Număr ore echivalente lucrate pe activitate	Tarif (lei/zi)	Tarif (lei/o)	Suma (lei, fără TVA)
----------	------------------------------	--------------------------	---	--	-------------------	------------------	----------------------------

1. 3	Studiu topografic cu identificarea proprietăților și plan de expropriere, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii	Pop Emil Zsolt - ing. topograf autorizat ANCPI	4	32	361,66	45,21	1.446,64
		Pop Roland Tibor - ing. topograf autorizat ANCPI	3	24	401,12	50,14	1.203,37

O primă constatare față de această ofertă, precizează contestatorul, este faptul că nu se regăsește nici un cost pentru Expertul evaluator autorizat ANEVAR conform Ordonanței de Guvern 24/30-08-2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor pentru suprafețele supuse exproprierii

Într-o altă ordine de idei, contestatorul arată că, conform prevederilor Caietului de sarcini s-a solicitat ca *Studiul topografic* să conțină "secțiuni măsurate din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului. Ridicarea topo se va realiza în sistem de coordonate Stereo 70. Studiul va conține identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, conform Legii 255/2010, privind exproprieria pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean sau local și a HGR 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 255/2010, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii."

Având în vedere Studiul de prefezabilitate, parte a Documentației de atribuire, contestatorul consideră că trebuie luate măsurători pentru 240 de secțiuni (2.870m Stradă de legătură + 730 m Drum de legătură = 3.600m/15m = 240) și pentru 17 puncte de secțiune.

Mai mult, contestatorul arată că, conform Catalogului de produse din SEAP, pe care îl anexează (Anexa 5 de la contestația transmisă inițial), NU EXISTĂ nici o ofertă de preț pentru aceste servicii mai mică de 1.500 lei/km. Având în vedere lungimea de 3,6 km pentru care trebuie realizat studiu topografic, rezultă că valoarea minimă pentru acest studiu topografic este de minim 3,6 km x 1.500 lei = 5.400 lei, adică cel puțin dublu decât valoarea ofertată de SC ,,,SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că, raportat la oferta sa, unde a prezentat un cost de 50.000 lei fără TVA, valoarea ofertată de SC ,,,SRL este de aproape 19 ori mai mic.

Activitate / Subactivitate / Articol de calculație		STARCOM
--	-------	---------

	Preț (lei fără tva)	EXIM Preț (lei fără tva)
2. Studiu topografic, care va conține secțiuni măsurate din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului. Ridicarea topo se va realiza în sistem de coordonate Stereo 70. Studiul va conține identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, conform Legii 255/2010, privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean sau local și a HGR 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 255/2010, inclusiv Extrasele CF pentru	50.000,00	2.647,80

suprafețele supuse exproprierii.		
----------------------------------	--	--

Mai mult decât atât, în catalogul SEAP al subcontractantului declarat SC ,,SRL, se regăsește la numărul de referință 26 niște ridicări topografice la un cost de 15.100 lei pentru ridicări topo pe o distanță de 8,51 km, rezultând un preț unitar de $15.100 \text{ lei} / 8,51 \text{ km} = 1.774,38 \text{ lei/km}$, rezultând un cost de 6.387,78 lei pentru 3,6 km cum este cazul de față ($1.774,38 \text{ lei/km} \times 3,6 \text{ km}$).

Ori, contestatorul susține că, oferta respectivă nici măcar nu conține că în cazul de față și celelalte servicii adiacente studiului topografic: *„identificarea proprietăților și plan de expropriere, Documentația cadastrală în vederea exproprierii imobilelor aflate în proprietate privată afectate de obiectivul de investiții, inclusiv Extrasele CF pentru suprafețele supuse exproprierii.”*

Tot în aceeași ordine de idei, contestatorul învederează faptul că, prezentul studiu topografic nu se referă la un obiectiv de investiții pe o dimensiune foarte mare, ceea ce conduce la costuri indirecte (deplasare, cazare, diurnă) mult mai mari decât în cadrul unui contract care are ca obiect niște drumuri pe o lungime mai mare 50 - 100 km, de unde ar putea rezulta și un preț unitar mai mic. De asemenea, contestatorul menționează că, subcontractantul SC ,,SRL are sediu în localitatea Crasna, județul Sălaj, la o distanță de 410 km dus-întors.

Astfel, contestatorul arată că, doar dacă ia în considerare 7 (număr de zile indicat de ofertant) drumuri Crasna, județul Sălaj – Târgu rezultă următorul cost doar pentru combustibil: $410 \text{ km} \times 7 = 2.870 \text{ km} \times 7,5 \text{ l/100 km} = 215,25 \text{ litri de combustibil} \times 8 \text{ lei/litru} = 1.760 \text{ de lei}$.

Ori, contestatorul consideră având în vedere ofertele de servicii similare postate în SEAP, precum și ofertele de la furnizorii noștri, prețul ofertat de 2.647,80 lei pentru Studiu topografic este un preț nereal, iar Autoritatea Contractantă nu a analizat cu atenția necesară costul ofertat, realizând doar o analiză formală.

În concluzie, în urma explicațiilor aduse și a dovezilor anexate, contestatorului consideră că nu poate exista acest preț real, și solicită obligarea Autorității contractante la solicitarea justificării de către SC ,,SRL, a prețului ofertat pentru Studiu topografic, iar justificarea să conțină date concrete privind formarea costului:

- Costuri cu deplasarea (număr de deplasări)
- Costuri cu diurna
- Costuri cu cazare
- Costuri cu manopera
- Costuri cu materialele

- Costuri cu studiu din teren pentru cele 240 de secțiuni și pentru cele 17 puncte de secțiune
- costurile cu întocmirea documentației cadastrale
- costuri cu întocmirea documentației pentru expropriere, etc.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că doar simpla ofertă a subcontractului SC „„SRL, nu poate fi considerată ca fiind un răspuns concludent, și este necesar ca subcontractul SC „„SRL să prezinte justificări pertinente a prețului ofertat, datorită motivelor prezentate mai sus.

II.2.2 Motivul II.2 – Prețul ofertat de către SC „„SRL pentru celelalte "STUDII DE TEREN" separat de valoarea "STUDIULUI GEOLOGIC" (în contestația inițială s-a strecurat o eroare de formă și s-a făcut referire tot la studiu topografic de la punctul anterior) nu este un preț real, concurențial și sustenabil.

Contestatorul arată că, în Adresa cu nr. 172 din 27.07.2022 transmisă de SC „„SRL pentru activitatea de realizare a "studiului geotehnic" s-a prezentat următoarea justificare a prețului:

Personal angajat al SC „„SRL desemnat pentru realizarea prezentului contract este:

1. Draguleanu Virgil – geolog

Cheltuielile privind diurna, deplasările, cheltuielile cu birotica și consumabilele totalizează suma de 820,00 lei. Nu am cuprins costuri cu cazarea, deoarece expertul desemnat se va deplasa în teren și în aceeași zi se va întoarce înapoi la sediul social.

Cheltuielile salariate sunt de 3.076,10 lei. Tariful pe zi al expertului este de 512,68 lei și depășește salariul minim pe economie în construcții pe zi. ($3000/21 = 142.86$ lei/zi).

Totalul cheltuielilor pentru persoana desemnata în calitate de geolog este de 3.896,10 lei, la care se adaugă 10% cheltuieli de regie și 5% beneficiu rezultând un total de 4.500,00 lei, aferent a 6 zile.

2 zile reprezintă deplasările în teren din cele 6 zile. Celelalte 4 zile fiind zile echivalente a 8 ore în care expertul propus va lucra pentru întocmirea studiului geotehnic partea scrisă.

Astfel se obține un tarif de 750,00 lei/zi, respectiv 93,75 lei/ora, tarif ce include și diurna, deplasările, cheltuielile cu birotica și consumabilele

Cheltuieli	U.M	Zile	Lei	Total
Diurna	ZI	2	50,00	100,00
Deplasări de la sediul social	ZI	2	240,00	480,00
Cheltuieli cu birotica și consumabile	ZI	6	40,00	240,00
Total cheltuieli				820,00
Draguleanu Virgil - geolog - cheltuieli salariale	ZI	6	512,68	3076,10
Total cheltuieli personal de pe contract				3076,10
TOTAL				3896,10
Cheltuieli indirecte (regie)	%	10		389,61

<i>Beneficiu</i>	%	5		214,29
<i>TOTAL</i>				4.500,00
<i>total/zi/persoana</i>	ZI	6		750,00
<i>total/ora/persoana</i>	ore	48		93,75

Astfel, contestatorul arată că, o primă constatare este dată de faptul că în cadrul justificărilor de preț nu sunt incluse costurile efective cu echipamentul de foraj, care este în fapt principala cheltuială a acestei activități, în cadrul justificării prețului regăsindu-se doar cu: salariul expertului, diurna, deplasarea expertului, birotică și consumabile, fără a exista un cost cu forajele efective care sunt necesare pentru realizarea studiului geotehnic.

Așadar, contestatorul se întreabă cum se poate realiza un studiu geotehnic fără un echipament de foraj.

Mai mult, contestatorul arată că, deși la paginile 63-64 din propunerea tehnică a ofertantului ,,,se regăsește descrisă infrastructura pe care o deține și o propune pentru realizare prezentului contract, în această infrastructură nu se regăsește nici un echipament de foraj și nici un laborator autorizat pentru aceste, și atunci vine și întrebarea, cu ce va realiza domnul Drăguleanu Virgil – geolog acest studiu.

Automat, neprevăzându-și cost cu acest echipament de foraj, rezultă și prețul nereal al activității de realizare a studiului topografic.

Tot în aceeași ordine de idei, contestatorul arată că, nu se regăsesc în justificări costurile cu analiza în laborator a probelor de foraj + Costuri verificare la cerința Af (verificator Af).

Conform Normativ privind Documentațiile geotehnice pentru construcții NP074-2014 și Îndrumător de întocmire a Documentațiilor geotehnice pentru drumuri expres și autostrăzi AND 614-2013, pentru fundațiile podului și pasajului se impun foraje la 25 m, iar pentru drumurile de legătură adâncimea forajelor se impune 2 m.

Conform Îndrumător de întocmire a Documentațiilor geotehnice pentru drumuri naționale, expres și autostrăzi AND 614-2013, publicat în Buletinul Tehnic Rutier nr. 4/2014, sunt obligatorii următorul număr de foraje și următoarele adâncimi:

- pentru debleuri și rambleuri câte un foraj la fiecare 20 – 200 de m, cu adâncimea de minim 2,00 m sub cota liniei roșii
- pentru poduri, pasaje sau viaducte: minim câte o investigație la pile, în funcție de deschiderea acestora, cu adâncimea de minim 25 de m,

Contestatorul apreciază că, din studiu de preferezabilitate atașat documentației de atribuire, rezultă că trebuie realizate foraje pentru cele patru zone distincte, respectiv:

- Foraje la pod nou peste Râul
- Foraje la strada de legătură – 2.870 m
- Foraje Pasaj Gh. Doja
- Foraje drum de legătură cu str. Libertății – 730 m

Astfel, coroborând cele 2 informații, rezultă că trebuie realizate:

- minim 180 de foraje la adâncimea de 2m (3.600 m/minim 20m = 180)

- minim 4 foraje la adâncimea de 25m (2 la pod + 2 la pasaj)

Totodată, pentru a nu exista discuții privind valoarea unui foraj, contestatorul arată că, a căutat în Catalogul SEAP (nu la furnizorii săi), oferte de preț din care să rezulte costurile practicate de cei care prestează acest serviciu, în contestația inițială fiind prezentat acest extras cu ofertele de preț regăsite.

În urma consultării catalogului SEAP, cel mai adânc foraj oferit care a fost identificat, a fost un foraj la adâncimea de 8 – 12 m, adică la jumătate din adâncimea de 25 de m, cât avea contestatorul la cele 4 pile din cadrul contractului, valoarea publicată de acest ofertant fiind de 2,400 lei pe bucată, rezultând că doar pentru cele 4 foraje de la pod și pasaj ar rezulta un cost de 9.600 lei, adică un cost dublu decât toată valoarea bugetată pentru studiu geotehnic.

Și subliniază că, oferta este pentru un foraj de doar 12m, costul real al unui foraj la o adâncime de 25 de m este de minim 5.000 lei fără TVA.

Prin urmare, contestatorul susține că, doar pentru cele 4 foraje la adâncimea de 25 de m, nu ajunge suma ofertată pentru studiu geotehnic, rămânând fără acoperire costurile celorlalte minim 180 de foraje la 2m + costurile cu analiza în laborator a probelor de foraj + Costuri verificare la cerința Af (verificator Af).

În continuare, contestatorul prezintă calculul corect pentru dimensionarea valorii studiului geotehnic, prezentat de o firmă de profil în urma studierii documentației de atribuire:

Obiectiv: "STRADA DE LEGĂTURĂ ÎNTRE AUTOSTRADA TRANSILVANIA SI DJ 152A - SANCRAIU DE SI POD NOU PESTE RAUL"							
Tip activitate		Obiectiv	Foraje	Adâncim e foraj	Tota l	Preț unitar	Total
		[buc]	[buc]	[m]	[m]	[lei]	[lei]
Investigații de teren	Foraje la Pod nou peste râul	1	2	25	50	70	3500
	Foraje la strada de legătură 2870 m	1	143,5	2	287	50	14350
	Foraje Pasaj Gh. Doja	1	4	25	100	70	7000
	Foraje drum de legătură cu str. Libertății 730 m	1	36,5	2	73	50	3650
TOTAL COST FORAJE							28500
Tip activitate		Foraje	Nr. probe/ foraj	Total probe		Preț unitar	Total
		[buc]	[buc]		[buc]	[lei]	[lei]
Laborator foraje	Încercări fizice	186	1		186	35	6510
	Încercări mecanice	180			0	35	0
	Încercări fizice	6	15		90	35	3150
	Încercări mecanice	6	6		25	35	875
TOTAL COST LABORATOR							10535
TOTAL ACTIVITATE DE TEREN ȘI DE LABORATOR							39035

În concluzie, contestatorul consideră justificarea prețului oferit pentru Studiu geotehnic prezentată de SC ,,SRL - este neconcludentă – deoarece, nu conține următoarele costuri:

- Costuri cu materialele pentru foraj
- Costuri cu forajul în teren pentru cele 180 de foraje la 2m,
- Costuri cu forajul în teren pentru cele 4 foraje la 25 m,
- Costurile cu analiza în laborator a probelor de foraj
- Costuri verificare la cerința Af (verificator Af).

Totodată, contestatorul subliniază că, toate prețurile folosite în Contestație se referă la prețurile minime regăsite în Catalogul SEAP, și nu costurile reale, care sunt de 10 ori mai mari în fapt datorită specificațiilor tehnice și a normativelor tehnice care trebuie respectate.

Între cele 2 oferte admisibile este o diferență de 10 (zece) ori pentru prețul aferent activității de realizare a studiului geotehnic, diferență care nu poate fi justificată, astfel cum contestatorul a arătat mai sus, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă depusă de ofertantul ,,conform art. 147 alin. (3) literele (c) și (g) din HG nr. 395/2016:

Activitate / Subactivitate / Articol de calculație		STARCOM EXIM
	Preț (lei fără tva)	Preț (lei fără tva)
3. Studiu geotehnic verificat la cerința Af;	50.000,00	4.500,00

Într-o altă ordine de idei, contestatorul solicită să se constate că ofertantul SC ,,SRL nu poate realiza în mod legal lucrări de geodezie, deoarece nu este autorizat legal pentru această activitate, conform Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010

II.3. Motivul III – Ofertantul SC ,,SRL nu poate realiza în mod legal studiu hidrologic

Se arată că, conform Ordinului Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 1287/2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă - Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, din 28.07.2021:

„Art. 10- Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

A - întocmirea studiilor hidrologice;

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele:

Art. 11. - Atestarea instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă se solicită și se acordă cu respectarea domeniilor cuprinse în prezentul regulament.”

Prin urmare, contestatorul susține că, pentru realizarea studiului hidrologic, parte a viitorului contract, este necesar ca ofertantul sau unul dintre subcontractanții săi declarați în ofertă, să dețină Atestatul emis de Ministerului Apelor și Pădurilor prin care i se acordă dreptul legal de a realiza Studiile hidrologice.

Cu toate că, la pagina 221 din propunerea tehnică a ofertantului SC „„„SRL se regăsește Certificatul de atestare cu nr. 48 din 24.11.2021 pentru domeniul D, subdomeniul D1- elaborarea Documentației pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor, contestatorul arată că, din certificatul prezentat rezultă că SC „„„SRL NU este autorizat și pentru domeniul A - întocmirea studiilor hidrologice, parte a viitorului contract, astfel că, nu pot fi reținute apărările depuse de SC „„„SRL: „(...) atâta timp cât Autoritatea Contractantă nu a menționat în mod expres obligativitatea prezentării acestor avize/autorizații, o ofertă nu poate fi declarată inacceptabilă/ neconformă”

De asemenea, se arată că, conform Notificării ANAP cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, ofertanții au obligația să declare odată cu oferta subcontractanții care vor realiza efectiv părți din contract:

„Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor, respectiv:

- *de a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAЕ pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante).*

- *pot fi solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.”*

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, această obligație rezultă din definiția dată de legiuitor în Legea nr. 98/2016 operatorului

economic participant la procedură, în sensul că ofertantul trebuie să ofere în mod licit pe piață prestarea de servicii: „jj) *operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii*”.

Ori, chiar dacă în propria documentație de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe privind anumite autorizări legale, cum ar fi în cazul de față:

- autorizarea de a realiza studii hidrologice unde trebuie Atestat de la Ministerul Apelor și Pădurilor pentru a realiza această activitate;

- autorizarea de a realiza studiul asupra mediului pentru care trebuie Atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu conform Legii 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare stabilesc ca atestarea competențelor elaboratorilor de studii de mediu coroborat cu Decizia MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021,

Contestatorul apreciază că, conform obligației de la articolul 3 litera (jj) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare avea obligația la etapa de verificare a propunerilor tehnice, să verifice dacă ofertanții îndeplinesc condițiile stabilite din legislația în domeniu, pentru a presta serviciile respective.

Așadar, nu este de ajuns doar de a verifica propriile cerințe, ci Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure că viitorul contractant îndeplinește toate condițiile legale pentru a realiza viitorul contract.

În sensul dat, contestatorul arată că s-au pronunțat în diverse spețe, atât CNSC cât și Curțile de Apel, ofertanții au obligația legală de a oferi numai serviciile pe care le pot desfășura în mod legal, iar în cazul în care ofertanții nu pot desfășura în mod legal aceste activități, oferta trebuie respinsă ca fiind neconformă, redând extrase din jurisprudență:

(A) DECIZIA CNSC Nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018;

(B) Hotărârea nr. 815/2020 din 06/07/2020 - Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind achizițiile publice - Curtea de Apel CLUJ - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal (1 CSA)

C. Hotărârea nr. 3253/2018 din 04/06/2018 a Curții de Apel CLUJ

D. Decizia CNSC Nr. 1902/C9/2304 din 27.07.2017,

Decizia CNSC nr. 1335/C5/1255/2021.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să verifice dacă ofertantul, SC „„„SRL sau un subcontractant declarat al acestuia, poate realiza în mod legal Studiu hidrologic și Studiu de mediu, deoarece, în Procesele verbale de evaluare nu s-a regăsit faptul că Autoritatea Contractantă a verificat acest aspect.

II.4. Motivul IV – Ofertantul SC „„SRL nu a prezentat, sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului:

Contestatorul arată că, în cadrul Formularului de propunere tehnică, s-a solicitat, la punctul 3:

„Ofertantul trebuie să asigure un număr minim de personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificări adecvate proiectării lucrărilor de infrastructura rutiera, iluminat public, rețele de apa și canalizare, amenajări peisagistice, studii de specialitate aferente SF/DALI, expertizare tehnică, etc.

Echipa propusă trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului și să îndeplinească toate cerințele și exigențele legislației în vigoare.”

Ori, contestatorul susține, având în vedere activitățile contractului indicate la pag. 3 din Caietul de sarcini și redată și la punctul 2 din Contestației, că trebuia ca ofertantul să cuprindă în oferta sa, și minim următoarele persoane, care trebuiau să aibă o autorizație/calificare emisă în condițiile legii, pentru a putea presta în mod legal acea activitate, respectiv:

- Evaluator mediu SEA
- Evaluator mediu RIM

În Adresa cu nr. 172 din 27.07.2022 transmisă de SC „„SRL pentru activitatea de realizare a „Studii/raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu,” s-a prezentat următoarea justificare a prețului:

Nr. crt.	ACTIVITATE/ SUBACTIVITATE	Persoana responsabila	Număr zile echivalente lucrate pe activitate	Număr ore echivalente lucrate pe activitate	Tarif (lei/zi)	Tarif (lei/ora)	Suma (lei, fără TVA)
1.9	Studii/ raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu	„„- ing. CFDP - sef proiect	4	32	789,36	93,67	3157,45
		Serbanescu Silviu - ing. CFDP	3	24	739,81	92,48	2219,42

La punctul 19 din Anexa 10 – Lista de verificare pentru evaluarea propunerilor tehnice (Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019), se regăsește următorul punct de verificare: „19. Comisia de evaluare a prezentat o justificare detaliată pentru ofertanții admiși și aceasta este în concordanță cu documentația suport relevantă.”

Prin urmare, contestatorul consideră că comisia de evaluare trebuia să își verifice propriile cerințe din Documentația de atribuire, să consemneze activitățile care trebuie realizeze de viitorul contractant, și în conformitate cu legislația specifică fiecărei activități, să verifice dacă ofertantul deține autorizațiile necesare pentru realizare acelei activități, atât pentru societățile care vor desfășura activitățile, cât și pentru personalul care va realiza în mod efectiv acele activități, obligație care rezultă din interpretarea articolului 3 litera (jj) din Legea nr. 98/2016: „jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste

entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”.

Ori, chiar dacă în propria documentație de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe privind anumite autorizări legale, pentru realizare studiilor asupra mediului trebuie Atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu conform Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare stabilesc că atestarea competențelor elaboratorilor de studii de mediu coroborat cu Decizia MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021.

Astfel, conform obligației de la articolul 3 litera (jj) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare avea obligația la etapa de verificare a propunerilor tehnice, să verifice dacă ofertanții îndeplinesc condițiile stabilite din legislația în domeniu, pentru a presta serviciile respective.

Așadar, nu este de ajuns doar de a verifica propriile cerințe, ci Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure că viitorul contractant îndeplinește toate condițiile legale pentru a realiza viitorul contract.

Ori, dacă Autoritatea Contractantă nu a verificat dacă ofertantul SC „„„SRL deține pentru realizarea studiilor asupra mediului personal Atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu, se pune întrebarea cum putea declara ca fiind conformă oferta acestuia, dacă nu a demonstrat că poate realiza în mod legal această activitate a viitorului contract.

Contestatorul invocă argumentele de la punctul anterior, unde s-a arătat, prin jurisprudență, că ofertantul trebuie să demonstreze că poate realiza în mod licit/legal toate activitățile viitorului contract.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres nominalizarea acestor experți, contestatorul își pune întrebarea cum pot realiza studiile de mediu 2 ingineri CFDP - studii de mediu, având în vedere că ei nu dețin autorizațiile legale pentru a realiza această activitate, Studiile lor fiind „cu totul și cu totul” în alt domeniu decât pentru obiectul acestei activități – realizare studiu de mediu.

Mai mult, din CV-urile celor 2 persoane nominalizate pentru realizarea studiului de mediu, respectiv: „„„- ing. CFDP - șef proiect, și Serbănescu Silviu - ing. CFDP, nu rezultă că aceștia dețin Atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu conform Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare stabilesc că atestarea competențelor elaboratorilor

de studii de mediu coroborat cu Decizia MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021

Contestatorul apreciază că, din analiza Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. rezultă că ofertantul SC ,,SRL nu a prezentat sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului, rezumându-se a menționa doar experții cărora se acordă punctaj și experții secundari.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să verifice dacă ofertantul, SC ,,SRL deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului, deoarece, în Procesele verbale de evaluare nu s-a regăsit faptul că Autoritatea Contractantă a verificat acest aspect sau dacă a verificat, nu a consemnat acest aspect.

III. Concluzii

În urma analizei Dosarului procedurii, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare formală, fără a verifica și/sau consemna aspecte care țin fie de puterea de realizare în mod licit a tuturor activităților contractului de către ofertantul SC ,,SRL, și/sau fără să se solicite și fără se analizeze în fapt justificarea prețului neobișnuit de scăzut a acestui ofertant (70 % din valoarea estimată).

Astfel, contestatorul consideră că explicațiile de costuri aduse de ofertantul SC ,,SRL pentru realizarea studiului geotehnic sunt neconcludente, deoarece nu au fost cuprinse costurile cu:

- materialele pentru forare
- echipamentul de forare,
- analiza în laborator a probelor de foraj
- verificare la cerința Af (verificator Af).

De altfel, contestatorul precizează că, SC ,,SRL nici măcar nu deține echipamente de forare sau laborator de analiză a probelor de foraj conform propriei declarații privind infrastructura deținută.

Așadar, contestatorul susține că explicațiile de costuri aduse de ofertantul SC ,,SRL pentru realizarea studiului topografic sunt neconcludente, deoarece nu demonstrează acoperirea costurilor pentru:

- ridicări topo din 15 în 15 metri și toate punctele caracteristice ale traseului,
- întocmirea documentației cadastrale
- întocmirea documentației pentru expropriere de către un expert evaluator autorizat ANEVAR

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul SC ,,SRL nu este autorizat legal să realizeze studiu hidrologic, activitate a viitorului contractat, prin urmare, „nu a ofertat în mod licit această componentă a contractului”.

Contestatorul arată că s-a confirmat faptul că ofertantul SC ,,SRL nu dispune de personal care să fie Atestat legal pentru elaborarea studiilor de mediu, activitate a viitorului contractat. De asemenea, contestatorul menționează faptul că, personalul nominalizat de ofertant pentru această activitate - ingineri Căi Ferate, Drumuri și Poduri, nu

prezintă nici o atestare în domeniul elaborării studiilor de mediu, parte a viitorului contract.

IV. Cereri

Având în vedere argumentele și probele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și pe celelalte prevederi din prezenta contestație.

În susținere, a fost depus:

Anexa 1 – CERTIFICAT DE ATESTARE emis de MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR, din care rezultă că ofertantul SC „„„SRL este autorizat doar pentru domeniul (d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor dar NU și pentru domeniul (a) întocmirea studiilor hidrologice (parte a viitorului contract).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , „„„SRL a depus „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației cu consecința menținerii ca temenic și legal a Raportului Procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Pe fondul contestației formulate de Asocieria SRL - „„„SRL, intervenientul arată următoarele:

1. Referitor la Critica - „II.1. Motivul I - Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din II.C. 395/2016 de a evalua în mod adecvat și serios ofertele depuse”, intervenientul solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente.

1.1. Din analiza argumentelor prezentate se poate constata faptul că, nu invocă încălcarea anumitor prevederi legale privind documentele întocmite de Comisia de Evaluare, ci doar aspecte ce țin de forma și informațiile menționate în cadrul acestor documente.

1.2. Fiecare Autoritatea Contractantă și fiecare Comisie de Evaluare, are un anumit mod de lucru, care în anumite situații nu concordă cu așteptările anumitor ofertanți.

1.3. Analizând, documentele întocmite de Comisia de Evaluare, Rapoartele de Evaluare și Raportul Procedurii se poate constata că acestea respect prevederile legale atât din punct de vedere al conținutului cât și al formei.

1.4. Astfel, Autoritatea Contractantă a menționat în acest document informațiile solicitate prin acest formulat, iar evaluarea efectivă s-a realizat prin intermediul Proceselor Verbale de Evaluare pe etape.

1.5. Raportat la aceste aspecte, intervenientul consideră critica formulată nefondată.

2. Referitor la Critica - II.2. Motivul II.2 - Prețul ofertat de către „„„SRL pentru activitatea „STUDIU TOPOGRAFIC” nu este un preț real, concurențial și sustenabil, solicită a se respinge pentru următoarele considerente:

2.1. Inițial contestatoarea prin contestația formulată a criticat prețul neconcurențial al serviciilor topografice, oferat în baza ofertei comunicate de către „„„SRL, prin comparație cu prețurile oferite de aceasta.

2.2. Prin concluziile scrise formulează o nouă critică, respectiv faptul că acest preț nu este sustenabil deoarece nu au fost cuantificate și costurile aferente Expertului Evaluator ANEVAR.

2.3. Această critică este o critică nouă, pe care intervenientul solicită a o respinge ca inadmisibilă, raportat la prevederile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

2.4. În cadrul Propunerii Tehnice, intervenientul arată că, a prezentat și a menționat modalitatea de realizare în integralitate activităților solicitate prin Documentația de Atribuire.

2.5. Contestatoarea nu indică în cadrul acestei critici, care sunt acele studii de teren prevăzute în Documentația de Atribuire și care nu sunt prezentate în cadrul Propunerii Tehnice și care nu se pot realiza.

2.6. În privința prețului avut în vedere pentru aceste studii de teren, intervenientul arată următoarele:

2.6.1. Se arată că, conform art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, legiuitorul a statuat faptul că ofertanții, în situația în care nu realizează prin personalul propriu anumite servicii din cadrul contractului justifică prețurile din cadrul ofertei prin oferte privind prețurile obținute de la furnizori/terți.

2.6.2. Astfel, conform ofertei, aceste servicii privind studiile de teren se realizează de alte entități nu de ofertant.

2.6.3. Aceste prețuri pentru serviciile aferente studiile de teren, sunt prețurile comunicate de subcontractori și menționate în cadrul Acordurilor de subcontractare.

2.6.4. Legiuitorul în cadrul art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016, a statuat faptul că subcontractorul este un operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care răspunde în fața contractantului de derularea lucrărilor și serviciilor pentru care a fost desemnat în calitate de subcontractor.

2.6.5. Astfel, deoarece subcontractorul nu este parte din contractul de achiziție publică și răspunde doar în fața ofertantului, din punct de vedere financiar, oferta subcontractorului în privința prețului reprezintă o ofertă provenită de la un furnizor/prestator/terț iar acesta este asimilat cu un operator economic care furnizează anumite servicii ofertantului.

2.6.6. Intervenientul arată că, comparația efectuată în cadrul concluziilor scrise, nu este edificatoare, deoarece acel cost solicitat în cadrul catalogului electronic de subcontractorul său, nu este un preț negociat.

2.6.7. Acel preț este solicitat cu privire la anumite servicii în mod general, și nu are la bază relația comercială și negocierile purtate de părți în vederea obținerii unui preț competitiv.

2.6.8. Cu titlu de exemplu, intervenientul arată netemenicia susținerilor contestatoarei privind calculul prezentat în privința costului cu deplasarea.

Astfel, pentru realizarea lucrărilor nu este necesar ca topograful să se deplaseze zilnic de la sediul social la locul de realizare a serviciilor așa cum susține contestatoarea.

2.6.9. În consecință, intervenientul consideră critica privind nerealitatea prețului ofertat nefondată și solicită respingerea acesteia.

3. Cu privire la *critica II.2.2. Motivul II.2 - Prețul ofertat de către SC „„SRL pentru celelalte "STUDII DE TEREN" separat de valoarea "STUDIULUI TOPOGRAFIC" nu este un preț real, concurențial și sustenabil*, intervenientul arată că apărările sunt similare cu cele de la punctul de mai sus, respectiv punctul 11 din Cererea de Intervenție.

4. Faptul că ofertantul a obținut de la furnizori/prestatorii/colaboratorii săi și a prezentat aleatoriu din piață alte prețuri decât cele obținute de societatea sa, nu reprezintă că prețul ofertat de aceasta este nereal, neconcurențial și nesustenabil.

5. Costul Studiului Geologic, a fost justificat prin Răspunsul la clarificări, costurile aferente utilajului de forare precum și costurile aferente studiilor de laborator au fost cuprinse în costurile/cheltuielile salariale ale dl geolog.

6. Netemenicia acestei critici este justificată, în opinia sa, și prin susținerile care vizează necuprinderea/necuantificarea costurilor aferente verificării studiului geologic la cerința AF.

7. Conform răspunsului la clarificări nr. , Autoritatea Contractantă a precizat în mod expres faptul că această activitate nu face obiectul contractului și va fi realizată de aceasta.

„Răspuns 1:

Ca răspuns la solicitarea dvs. vă comunicăm faptul că verificarea tehnică a documentațiilor tehnice (inclusiv verificarea studiului geotehnic la cerința AF) va fi asigurată de către Beneficiarul investiției conform specificației din Caietul de sarcini „...verificarea, de către reprezentanții beneficiarului, a documentației predate și formularea de obiecțiuni, dacă este cazul;”

8. Intervenientul arată că poate realiza studiile geodezice, deoarece le realizează prin subcontractorul „„SRL, care deține Certificat de Autorizare conform Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010.

9. Referitor la Critica - „II.3. Motivul III - Ofertantul SC „„SRL nu poate realiza în mod legal studiu hidrotehnic și documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor”, intervenientul solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

9.1. Raportat la faptul că obiectul contractului îl reprezintă Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate precum și obținerea Certificatului de urbanism și a avizelor/acordurilor/autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism, contractantul desemnat câștigător anterior întocmirii studiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor trebuie să obțină un Certificat de Urbanism la faza Studiu de Fezabilitate.

9.2. Astfel, doar în urma obținerii/eliberării Certificatului de Urbanism se cunosc cu exactitate studiile și documentațiile ce urmează a

fi întocmite de către contractant pentru finalizarea Studiului de Fezabilitate.

9.3. În cadrul Documentației de Atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Autorizațiile/avizele deținute în vederea realizării unor activități din cadrul procedurii de atribuire, și în concret avizele emise de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021.

9.4. Raportat la acest aspect, atâta timp cât Autoritatea Contractantă nu a menționat în mod expres obligativitatea prezentării acestor avize/autorizații, intervenientul consideră că, o ofertă nu poate fi declarată inacceptabilă/neconformă.

9.5. În susținere, intervenientul invocă și concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: „Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

9.6. Mai mult, se arată că, aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C- 6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

9.7. Cu toate că nu s-a solicitat în mod expres deținerea acestor autorizații/avize, în vederea realizării documentațiilor și studiilor hidrotehnice și de obținere a Avizului de Gospodărire a Apelor, intervenientul arată că, deține atestarea necesară.

9.8. Intervenientul arată că, la pag. 65 din oferta sa, în cadrul Propunerii Tehnice - partea 2, a prezentat Certificatul de atestare nr. 48, emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021.

9.9. Astfel, se arată că, conform *Ordinului Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 1287/2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, la CAPITOLUL III Domeniile de atestare, „Art. 10 - Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:*

A - întocmirea studiilor hidrologice;

B - întocmirea studiilor hidrogeologice;

C - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele:

D1 - construcții și amenajări hidrotehnice, hidroenergetice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albie, rectificări și reprofilări de albie, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenți, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate; lucrări, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice etc.;

9.10. Mai mult, se arată că, conform cerinței Autorității Contractante din Caietul de sarcini, pag. 9, se solicită **STUDIU HIDROTEHNIC și Documentație** în vederea obținerii avizului de la Apele Române, **NU** studiul hidrologic:

„ 6. Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;

7. Studiu hidrotehnic și Documentație în vederea obținerii avizului de la Apele Române;

8. Studii/raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul;

9. Documentații pentru obținerea Certificatului de urbanism și a avizelor/acordurilor/autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții;

9.11. De asemenea, se arată că, conform Certificatului de atestare nr. 48, SC „„„SRL este autorizată de a efectua aceste servicii, care se încadrează în domeniul D1 .

„D) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru:

D1 – construcții și amenajări hidrotehnice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albie, rectificări și reprofilări de albie, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenți, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate, lucrărilor, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte linii electrice etc;”

9.12. Așadar, raportat la aspectele arătate, intervenientul consideră critica formulată nefondată.

10. Referitor la Critica - „II.4. Motivul IV - Ofertantul SC „SRL nu a prezentat sau Comisia de evaluare nu a consemnat, dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a tuturor activităților contractului”, intervenientul solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

10.1. Preliminar, intervenientul invocă inadmisibilitatea criticii formulate prin intermediul concluziilor scrise, referitoare la nedeținerea de către societatea sa a Atestatului pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Română de Mediu conform Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare stabilesc ca atestarea competențelor elaboratorilor de studii de mediu coroborat cu Decizia MMAP nr.1/52024 SSRS/22.06.2021, în temeiul art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

10.2. Intervenientul precizează, astfel cum a arătat anterior, că doar în urma obținerii/eliberării Certificatului de Urbanism se cunosc cu exactitate studiile și documentațiile ce urmează a fi întocmite de către contractant pentru finalizarea Studiului de Fezabilitate.

10.3. În sensul dat, intervenientul arată că inclusiv Autoritatea Contractantă a menționat în cadrul Caietului de Sarcini, pag.9, că se vor realiza „Studii /raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul”.

10.4. Astfel, intervenientul consideră că, la acest moment, în lipsa unui Certificat de Urbanism, necesitatea acestor studii este incertă.

10.5. Mai mult, raportat la mențiunea din Caietul de sarcini „Studii/raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul”, intervenientul susține că, la acest moment nu este necesar a se întocmi studiul de impact, având în vedere că obiectivul nu se află în zona ariilor naturale protejate, conform specificație din STUDIU DE PREFEZABILITATE pus la dispoziție de către

Autoritatea Contractantă: *„Proiecția ecosistemelor terestre și acvatice: Neexistând emisii poluatoare agresive în condiții normale de exploatare, nu se pot anticipa emisii de poluanți care să dăuneze vegetației, faunei și florei. Pe timpul execuției vegetația nu va fi afectată. În zona de amplasament a lucrării nu exista monumente ale naturii sau arii protejate.”*

10.6. Intervenientul arată că, pentru activitatea de realizare a „Studii/raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul” a nominalizat pe Dl. ,,,,- ing. CFDP - șef proiect și pe Dl. ,,,,- ing. CFDP.

10.7. Așadar, intervenientul menționează faptul că, pentru obținerea acordului/avizului de mediu într-o primă fază se completează Conținutul cadru al Notificării 5A. În urma Deciziei etapei de evaluare inițială, Agenția pentru Protecția Mediului poate solicita depunerea memoriului de prezentare, completat conform conținutului-cadru prevăzut în Legea nr. 292 din 2018, Anexa nr. 5E la procedură, acestea putând fi întocmite de orice societate, fără a fi necesar vreun atestat pentru elaborarea studiilor de mediu de la Asociația Româna de Mediu.

10.8. Intervenientul arată că, ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul ofertei informațiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire.

10.9. Astfel, Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea personalului de specialitate principal, respectiv personalul a cărei experiență face obiectul criteriilor de punctaj.

10.10. În cadrul Documentației de Atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte/nominalizeze tor personalul ce urmează a fi implicat în realizarea contractului.

10.11. În concluzie, Autoritatea Contractantă nu a solicitat prezentarea/nominalizarea personalului secundar menționat în cadrul contestației respectiv Evaluator mediu SEA; Evaluator mediu RIM; Verificator Af pentru studiu geotehnic; Verificator domeniile A4, B2, D.

10.12. Raportat la acest aspect, intervenientul consideră că, atâta timp cât Autoritatea Contractantă nu a solicitat în mod expres obligativitatea prezentării/ nominalizării personalului secundar, o ofertă nu poate fi declarată inacceptabilă/neconformă.

10.13. În susținere, se invocă jurisprudența recentă a instanțelor, care s-au pronunțat astfel:

> Decizia Civilă nr. 740/2021, pronunțată în dosarul nr. 381/33/2021 de către Curtea de Apel Cluj, unde s-a reținut:

„În ceea ce privește critica privind absența specialistului topograf din oferta depusă de intimata ofertantă, Curtea reține că Consiliul a statuat corect și legal.

Așa cum s-a evidențiat mai sus, categoriile de personal indicate expres de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru a face parte din ofertă sunt circumscrise la 3 tipuri de specialiști: coordonatorul de proiect care trebuie să fie inginer constructor aspect asupra căruia s-a făcut analiza la parag. 1 din prezenta decizie, șeful de șantier care trebuie să aibă calitatea de inginer CFDP/IUDR și

responsabilul tehnic cu execuția RTE. Din cuprinsul acestei mențiuni lipsește cerința de care se prevalează petenta, respectiv aceea a existenței unei alte categorii de specialiști, în speță specialistul topograf.

Trebuie notat în context, că autoritatea contractantă, în raport de specificul obiectului contractului de achiziție, a prevăzut un personal minim necesar derulării lucrărilor iar intimata ofertantă s-a conformat întocmai acestor cerințe. Curtea reține în acord cu Consiliul că cerințele documentației de atribuire, în formularea mai sus prezentată, și-au consolidat forța obligatorie, împotriva lor nefiind inițiat niciun demers care să fi condus la modificarea acestora, aspect care a fost supliniat și pe marginea analizei cerinței de la parag. Din prezenta decizie.

În acest context, cădea în sarcina atât a autorității contractante, cât și a operatorilor economici, participanți la procedura de atribuire, să-i urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În măsura în care petenta, aprecia că Documentația de Atribuire este lacunară iar personalul cheie solicitat în mod expres nu este acoperitor pentru realizarea lucrărilor, avea obligația de a formula solicitări de clarificări sau să conteste această documentație. Așa cum s-a precizat anterior, nu este posibil, ca prin contestație să fie aduse în discuție sub formă de critici de nelegalitate, „omisso medio” specificații ori cerințe din documentația de atribuire în ipoteza în care calea de atac specifică a clarificărilor sau a contestării documentației nu a fost urmată s-au s-a epuizat. Așa fiind, această critică nu este fondată”.

10.14. Mai mult, raportat la personalul reprezentând verificatorii de proiect, Autoritatea Contractantă prin răspunsul la clarificări nr. , a precizat în mod expres faptul că această activitate nu face obiectul contractului și va fi realizată de aceasta:

Răspuns 1:

Ca răspuns la solicitarea dvs. vă comunicăm faptul că verificarea tehnică a documentațiilor tehnice (inclusiv verificarea studiului geotehnic la cerința Af) va fi asigurată dc către Beneficiarul investiției conform specificației din Caietul de sarcini „...verificarea, de către reprezentanții beneficiarului, a documentației predate și formularea de obiecțiuni, dacă este cazul;”

Pentru cosiderentele prezentate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, Respingerea contestației formulate de Asocieria SRL - ,,,,SRL cu consecința menținerii în totalitate a Raportului Procedurii precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de 21.009 ron, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

,,,,-....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru «Stradă de legătură între ,,,de și Pod nou peste râul»", cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate, în SEAP, în data de ora 10:00.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă contractantă a declarat câștigătoare, oferta depusă SC ,,,,SRL, clasată pe locul I, având un preț de 735.500 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte, iar oferta contestatorului SC SRL s-a clasat pe locul II, având un preț de 930.000 lei fără TVA, și un punctaj de 87,45 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. 2106/2022.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ,,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, respectiv ,,,,SRL, considerând că această ofertă ar prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin pentru studiul topografic și celelalte studii de teren.

Consiliul reține că prezenta procedură este organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru «Stradă de legătură între ,,,,de și Pod nou peste râul»”.

Referitor la critica - II.2. Motivul II.2 - *Prețul ofertat de către ,,,,SRL pentru activitatea „STUDIU TOPOGRAFIC” nu este un preț real, concurențial și sustenabil* și critica II.2.2. Motivul II.2 - *Prețul ofertat de către SC ,,,,SRL pentru celelalte “STUDII DE TEREN” separat de valoarea “STUDIULUI TOPOGRAFIC” nu este un preț real, concurențial și sustenabil*, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Astfel Consiliul nu poate reține ca pertinente susținerile autorității contractante și intervenientului ,,,,SRL referitoare la sustenabilitatea prețurilor oferite pentru aceste servicii. Faptul că subcontractantul SC ,,,,SRL a prezentat o ofertă de preț (2.650 lei, fără TVA) nu poate fi apreciat ca fiind concludent și suficient în a justifica realitatea ofertei, având în vedere complexitatea serviciilor ce vor fi prestate. Invocarea

faptului că pentru serviciile de teren prețurile sunt cele comunicate de subcontractori și că acestea sunt asumate de aceștia nu îl exonerează pe ofertantul „„„SRL de justificarea prețurilor oferite, acesta trebuind să depună diligențele necesare prin care să explice oferta financiară prezentată, inclusiv partea/părțile ce reprezintă prețurile oferite de subcontractanți. Aceste diligențe pot fi concretizate inclusiv prin solicitarea de justificări subcontractantului SC „„„SRL care să confirme sustenabilitatea prețului oferit raportat la totalitatea activităților ce trebuie prestate în cadrul studiului topografic solicitat în prezenta procedură de achiziție publică.

A susține că oferta de preț a unui subcontractant prestator a unor servicii este suficientă pentru justificarea acestuia, fără detalierea sa, în opinia Consiliului, este insuficient și de neacceptat, această atitudine creând premisele ofertării unor propuneri financiare nerealiste, acoperite de existența unui/unor acorduri de subcontractare. Este adevărat că prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare pentru studiile de teren sunt prețurile comunicate de subcontractor/furnizor și rezultă din acordurile de subcontractare, însă acestea trebuie să fie reale și sustenabile, și nu să reprezinte o încercare de a oferi prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În cauză, diferența de preț dintre ofertele contestatorului și cea a ofertantului câștigător pentru studiile de teren, 270.000 lei în cazul ofertei contestatorului, sumă detaliată, calculată din costuri reale, respectiv 7.150 lei în cazul ofertei declarate câștigătoare, necalculată în niciun fel și aparent nejustificabilă, este substanțială și, în opinia Consiliului, la acest moment nu apare ca fiind acoperită de o relație comercială/ negocieri purtate de părți în vederea obținerii unui preț competitiv, necesitând solicitarea unor clarificări ofertantului „„SRL și subcontractantului SC „„SRL care să o justifice adecvat.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatorul SC SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la faptul că ofertantul SC „SRL nu ar putea realiza în mod legal studiul hidrotehnic și documentația pentru obținerea Avizului de la Sistemul de Gospodărire a Apelor, Consiliul reține că, pe de o parte în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea vreunui document asupra acestui aspect, iar, pe de altă parte, acesta a depus în oferta tehnică Certificatul de atestare nr. 48 eliberat la data de 24.11.2021, emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, pag. 9, autoritatea contractantă a solicitat studiu hidrotehnic și Documentație în vederea obținerii avizului de la Apele Române, nu studiul hidrologic, așa cum în mod eronat sustine contestatorul:

„ 6. Studiu de coexistență pentru toate tipurile de rețele pentru utilități, existente pe traseul proiectat, în vederea eliberării amplasamentului;

7. Studiu hidrotehnic și Documentație în vederea obținerii avizului de la Apele Române:

8. Studii/raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul;

9. Documentații pentru obținerea Certificatului de urbanism și a avizelor/acordurilor/autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții;

Conform Certificatului de atestare nr. 48/24.11.2021, SC „„„SRL este autorizată de a efectua aceste servicii, care se încadrează în domeniul D1:

„D) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru:

D1 – construcții și amenajări hidrotehnice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albi, rectificări și reprofilări de albi, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenji, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate, lucrărilor, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte linii electrice etc;”

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia ofertantul SC „„„SRL nu ar fi prezentat sau autoritatea contractantă nu ar fi consemnat dacă acesta deține tot personalul necesar pentru realizarea legală a activităților contractului, se reține că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire prezentarea personalului de specialitate principal, respectiv personalul a cărei experiență face obiectul criteriilor de punctaj iar ofertantul SC „„„SRL s-a conformat acestei solicitări. De asemenea, se reține că în documentația de atribuire nu a fost personalul menționat în cadrul contestației, respectiv nu a fost solicitată nominalizarea evaluatorului de mediu SEA; evaluatorului de mediu RIM; verficatorului Af pentru studiu geotehnic; verficator domeniile A4, B2, D.

Consiliul mai reține și faptul că, referitor la verificarea documentațiilor tehnice, aceste activități sunt în sarcina autorității contractante, astfel cum s-a comunicat ofertanților prin răspunsul la clarificări nr. 25629/699/ 04.04.2022.

Răspuns:

Ca răspuns la solicitarea dvs. vă comunicăm faptul că verificarea tehnică a documentațiilor tehnice (inclusiv verificarea studiului geotehnic la cerința Af) va fi asigurată de către Beneficiarul investiției conform specificației din Caietul de sarcini „...verificarea, de către reprezentanții beneficiarului, a documentației predate și formularea de obiecțiuni, dacă este cazul.”

Prin urmare, criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate.

Consiliul nu apreciază ca fiind întemeiate nici susținerile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor realizată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în cauză nefiind regăsite abateri grave de la prevederile legale în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor fiind efectuată într-o manieră similară atât în ceea ce privește oferta contestatorului (modalitate de evaluare acceptată și necriticată de contestator) cât și în ceea ce privește oferta SC „„„SRL.

Însă, având în vedere cele anterior reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta depusă de ,,SRL sub aspectul prețurilor oferite pentru serviciile reprezentând studii de teren.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestatorul SC SRL, acestea apar ca fiind inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr.101/2016, potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei SC ,,SRL, anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestora, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ,,SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,SRL, în contradictoriu cu ,,SRL-.....

Dispune anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei SC ,,SRL, anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ,,SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

