



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. .../2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C4/...; ...; ...; ...

Data:

I. Prin contestația nr. 247/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80712/16.12.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 85983/04.12.2024 și în raportul procedurii nr. 85964/04.12.2024, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *«Achiziția de servicii de catering pentru copii implicați în programul „Școală după școală” din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat de pe raza sectorului 6, pentru lotul 3 – „Servicii de catering pentru 5 unități școlare, detaliate în caietul de sarcini”*, anunț de participare .../17.07.2024, s-a solicitat:

în principal:

1. anularea tuturor actelor prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL;
2. anularea tuturor actelor prin care a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ... SRL;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - ... SRL de la etapa analizării propunerilor tehnice și financiare, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;

4. obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/ raport al procedurii pentru lotul 3, în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța;

5. rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

- în subsidiar: permiterea accesului la dosarul achiziției, la toate informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale la momentul ofertării prin Formularul nr. 9 de către SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - ... SRL, la solicitările de clarificări trimise de comisia de evaluare acestor ofertanți în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, precum și la răspunsurile acestora.

Cu adresa nr. 2297/27.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 83172/27.12.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul mai sus rubricat, prin care solicită admiterea acesteia și:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în partea ce privește oferta SC ... SRL;

- pe fond, respingerea în tot a contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia să fie menținute în vigoare;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

II. Prin contestația nr. 13987/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80887/17.12.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ...- administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 86005/04.12.2024 și în raportul procedurii nr. 85964/04.12.2024, emise de ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, pentru lotul 4 – *„Servicii de catering pentru 2 unități școlare, detaliate în caietul de sarcini”*, s-a solicitat admiterea contestației formulată și, în consecință:

1. anularea ca nelegală a adresei de comunicare nr. 86005/04.12.2024, cu privire la lotul 4, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă;

2. anularea raportului procedurii nr. 85964/04.12.2024, privind lotul 4, ca nelegal, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

5. accesul la dosarul cauzei integral.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 82826/24.12.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. .../C4/2024, prin care solicită:

pe cale de excepție:

- respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca urmare a nedepunerii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de lege;

- respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind tardiv formulată;

- respingerea ca lipsită de interes a solicitării de acces la răspunsul la solicitările de clarificări transmise de SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 5;

pe fond:

1. admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației, sub aspectul pretensei încălcări a principiului transparenței prevăzut de art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016, raportat la clarificările emise de autoritatea contractantă și la răspunsurile formulate de către SC ... SRL;

3. menținerea, ca legale și temeinice, a deciziei autorității contractante privind confidențialitatea ofertei și a actelor depuse de către SC ... SRL, cu privire la lotul 4, pe aspectele ce privesc confidențialitatea datelor comerciale și a celor legale, precum și răspunsurile la clarificările depuse pentru loturile 1, 2 și 5 de către SC ... SRL;

Cu adresa nr. 2297/27.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 83172/27.12.2024, SC ... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul mai sus rubricat, prin care solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea în tot a contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

III. – IV. Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83268/30.12.2024 (dosar nr. .../2025) și nr. 83269/30.12.2024 (dosar nr. .../2025), formulate de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., reprezentată convențional de CABINET DE AVOCAT "...", cu sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, pentru lotul 3 – *„Servicii de catering pentru 5 unități școlare, detaliate în caietul de sarcini”* și pentru lotul 4 – *„Servicii de catering pentru 2 unități școlare, detaliate în caietul de sarcini”* s-a solicitat anularea raportului procedurii pentru lotul nr. 3 și lotul nr. 4 și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante să refacă evaluarea ofertelor depuse în procedură și să emită un alt raport al procedurii, după comunicarea informațiilor pretins confidențiale;

- obligarea autorității contractante să emită deciziile de atribuire și de respingere a ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale, aferente;

- în măsura în care se va constata că documentele achiziției publice au fost întocmite fără delegarea legală a atribuției de ordonator de credite către directorul Direcției Investiții Publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului Sectorului 6, element care constituie o piedică pentru legalitatea procedurii, să oblige autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire având în vedere că nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice;

- anularea procedurii de achiziție publică pentru încălcarea principiilor transparenței la întocmirea raportului procedurii, întreaga procedura fiind viciată, remedierea acestei situații fiind imposibil de realizat;

- anularea procedurii de atribuire având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire în raport cu neconformitățile indicate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. .../2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024, nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună,

având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. .../2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestații.

I. În cadrul contestației formulată SC ... SRL (dosar .../2024), preliminar, contestatoarea precizează că în data de 06.12.2024 a solicitat și a primit accesul la dosarul achiziției, însă fără să-i fie puse la dispoziție și răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat, respectiv documente privind dovada analizării justificărilor de preț apreciate de autoritatea contractantă ca fiind confidențiale.

Față de această situație susține că, potrivit raportului procedurii pentru lotul 3, SC ... SRL nu a declarat confidențiale răspunsurile la solicitările de clarificări la momentul ofertării în Formularul nr. 9, situație identică și pentru asocierea SC ... SRL - ... SRL.

În opinia petentei, în mod nelegal și netemeinic oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și, ulterior, desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și, ulterior, clasată pe locul II, motiv pentru care consideră că se impune anularea raportului procedurii pentru lotul 3 nr. 85963/04.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea acestor oferte.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii pentru lotul 3 menționează că, în conformitate cu Clarificarea din oficiu nr. 53145/26.072024, ofertanții aveau avut obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice pentru experiența și calificarea personalului de specialitate stabilit factor de evaluare (bucătar) cu o pondere alocată de 20 pct, o serie de documente.

De asemenea, arată că în răspunsul la întrebarea nr. 51/pag. 21 autoritatea contractantă a reiterat și explicitat ce documente justificative trebuie să prezinte ofertanții pentru personalul de specialitate (bucătar), documente care să ateste funcția și vechimea în muncă exprimată în ani a bucatarului etc.

În plus, prin răspunsul la întrebarea nr. 65/pag. 27, autoritatea contractantă a menținut cerința imperativă din caietul de sarcini referitoare la forma și fondul CV-ului pentru bucatar, cu indicarea concretă a zilei lunii și anului angajării, implicit a zilei lunii și anului încheierii contractului de muncă/colaborare.

Astfel, din informațiile furnizate de autoritatea contractantă reiese că ofertanții au avut obligația de a prezenta, la momentul ofertării în cadrul propunerii tehnice, cumulativ următoarele documente pentru dovedirea experienței și calificării personalului de specialitate stabilit factor de evaluare (bucătar):

- copie după contractul de muncă/colaborare, extras revisal;
- diplome, autorizații, certificare din care să rezulte specialitatea de bucatar;
- curriculum vitae conform HG nr. 1021/2024, iar perioadele de muncă indicate în CV să fie de forma: de la data de zi/lună/an până la data de zi/lună/an.

Astfel, se concluzionează că pentru dovedirea vechimii în muncă (ani) a bucatarului, ofertanții au avut obligația de a proba cu documente concludente (copie după cartea de munca/colaborare/revisal/adeverințe etc), însă cei doi ofertanți, SC ... SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL:

- nu au prezentat, pentru factorul de evaluare (bucătar), curriculum vitae conform HG nr. 1021/2024, în sensul că perioada de muncă indicată în CV nu a fost în forma cerută: de la data de zi/lună/an până la data de zi/lună/an;
- nu au făcut dovada vechimii în muncă (ani) a bucatarului cu documente concludente, în conformitate cu cerința impusă în documentația de atribuire (copie după cartea de muncă/colaborare/revisal etc).

Contestatoarea apreciază că, în demonstrarea vechimii bucatarului, nu pot fi luate în considerare/reținute perioadele precizate în CV-ul acestuia care nu au fost probate cu documente justificative care să ateste veridicitatea informațiilor furnizate în CV.

Așadar, pentru obținerea unui punctaj cât mai mare, în conformitate cu algoritmul de calcul prezentat în clarificarea din oficiu, ofertanții puteau prezenta în CV-ul bucatarului doar perioade (fără a se face proba cu documente) care nu corespund realității/nereale, iar aceste perioade, în mod eronat, să fie luate în considerare de către comisia de evaluare.

În acest context, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea unei oferte, context în care tot ea trebuie să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând să declare admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității contractante.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că cei doi ofertanți, SC ... SRL și asociera SC ... SRL - ... SRL, nu au respectat întocmai cerințele imperative impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la experiența și calificarea personalului de specialitate stabilit factor de evaluare (bucătar), iar ofertele tehnice ale acestor ofertanți au fost evaluate superficial de către comisia de evaluare.

Drept urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele depuse de cei doi ofertanți ca fiind neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, nu să le considere admisibile și clasate pe locul I și respectiv locul II, întrucât:

1. Ofertanții SC ... SRL și asociera SC ... SRL - ... SRL nu au îndeplinit cerința imperativă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini/pag. 15, coroborat cu răspunsurile de la pct. nr. 14, 36, 66 din Răspunsul consolidat nr. 56812/12.082024, întrucât nu au respectat cerința cu privire la tipul de caserole în care se va livra mancarea și anume biocompostabile.

2. Propunerea financiară din cadrul ofertelor depuse de ofertanții SC ... SRL și asociera SC ... SRL - ... SRL, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta financiară prezentată de SC ... SRL reprezintă 60,23 % din valoarea estimată a lotului 3, iar oferta financiară prezentată de Asociera SC ... SRL - ... SRL reprezintă 58,77% din valoarea estimată a lotului 3.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului/acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă avea obligația analizării sustenabilității ofertelor financiare prezentate de ofertanții SC ... SRL și asociera SC ... SRL - ... SRL pentru a înlătura riscul neîndeplinirii acordului-cadru pe o perioadă de 2 ani la parametri calitativi și cantitativi impuși în caietul de sarcini, precum și cu respectarea măsurilor igienico-sanitare și a legislației muncii. Analiza prețurilor ofertate de cei doi ofertanți trebuia analizate și clarificate în detaliu prin fundamentarea modului de formare al costului per meniu.

În continuare, învederează că ofertanții au avut obligația să prezinte în ofertă toate cele 3 variante de meniuri, iar meniul ofertat, indiferent de variantă, trebuia să aibă același preț unitar (lei/meniu fără TVA).

Totodată, menționează că porțiile vor fi pregătite și preparate în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute în legislația incidentă în vigoare, conform celor de la pag. 8 din caietul de sarcini.

Astfel, în vederea realizării meniului/meniurilor se vor respecta prevederile Ordinului nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescent în conformitate cu prevederile cerinței din caietul de sarcini/pag. 14.

Contestatoarea apreciază că prin costul estimat în oferta prezentată de SC ... SRL nu s-ar putea duce la bun sfârșit acordul-cadru pe o perioadă de 2 ani în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, raportat la prețul produselor alimentare publicat în buletin statistic de prețuri care justifică că prețul materiei prime pentru pachetul alimentare are și va avea o evoluție în creștere, nicidecum în scădere.

Aceasta învederează următorii indicatori, conform Comunicatului de presă nr. 325/11.12.2024, publicat pe www.innse.ro, respectiv:

- Indicele prețurilor de consum în luna noiembrie 2024 comparativ cu luna octombrie 2024 a fost ...,41%.

- Rata inflației de la începutul anului (noiembrie 2024 comparativ cu decembrie 2023) a fost 4,8 %.

- Rata anuală a inflației în luna noiembrie 2024, comparativ cu luna noiembrie 2023 a fost 5,1 %.

- Rata medie a modificării prețurilor de consum în ultimele 12 luni (decembrie 2023 - noiembrie 2024) față de precedentele 12 luni (decembrie 2022 - noiembrie 2023) a fost 5,7 %.

Rezultă că elementele de cost ale ofertelor prezentate de SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - ... SRL sunt neobișnuit de scăzute și nerealiste prin raportare la prețurile produselor alimentare, de pe piață, la preluarea zilnică a deșeurilor alimentare și la cerința imperativă din caietul de sarcini/pag. 14, în sensul că în vederea realizării meniului/meniurilor, se vor respecta prevederile Ordinului nr. 1563/2008, pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănatoase pentru copii și adolescenți.

În acest context, consideră că prețurile unitare din propunerea financiară prezentată de cei doi ofertanți nu includ toate costurile asociate astfel încât să asigure prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției, în conformitate atât cu cerințele din caietul de sarcini, cât și cu propunerea tehnică a ofertantului.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal.

Referitor la criticile aduse de către contestatoare autorității contractante în sensul că nu i-au fost puse la dispoziție răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat transmise de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SRL - ... SRL, arată că ambii ofertanți la care se face referire au prezentat Formularul nr. 9 -

Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, documente în care au indicat și justificat care elemente ale ofertelor depuse au caracter confidențial.

Autoritatea contractantă susține că a permis accesul contestatarei la studierea dosarului, excluzând documentele declarate confidențiale, considerând că se impune păstrarea caracterului confidențial al ofertei astfel cum a fost precizat în Formularul nr. 9, inclusiv pentru clarificările privind justificarea prețurilor solicitate, având în vedere că prin răspunsurile transmise ofertanții au explicitat oferta financiară depusă, acestea devenind parte integrantă din propunerea financiară depusă de către cei 2 ofertanți.

În susținere, se invocă informațiile declarate confidențiale în Formularul nr. 9 de SC ... S.R.L cu privire la oferta financiară și informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și cele în cazul Asocierii SC ... SRL- ... SRL.

Totodată, precizează că ofertanta contestatoare a fost înștiințată că autoritatea contractantă ar fi procedat similar și în ceea ce privește protejarea informațiilor confidențiale în cazul solicitărilor de acces la dosarul achiziției publice ale tuturor ofertanților, motiv pentru care consideră că modul în care a procedat în împrejurarea descrisă s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile.

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri în clasament, autoritatea contractantă opinează că operatorul economic fie nu a înțeles cerințele inserate în caietul de sarcini, caz în care a avut la dispoziție instrumentul solicitărilor de clarificare, precum și cel al contestației documentației de atribuire, fie în mod intenționat a interpretat astfel această cerință pentru a induce în eroare cu privire la legalitatea și corectitudinea deciziei comisiei de evaluare.

Și în ceea ce privește criticile ce vizează dovedirea vechimii în muncă (ani) a bucătarului, ofertanții au avut obligația de a proba cu documente concludente (copie după cartea de muncă/colaborare/revisal/adeverințe etc.), însă apreciază că, în speță, se urmărește inducerea în eroare, raportat la cerința din caietul de sarcini, pag. 21.

Astfel, s-a solicitat să se prezinte, pentru fiecare specialist (bucătar), o copie după contractul de muncă, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificate din care să rezulte specializarea acestuia și un Curriculum vitae conform HG 1021/2004, privind aprobarea modelului european de Curriculum Vitae, din care să rezulte vechimea în muncă.

Așadar, conform caietului de sarcini (pg. 21), singurul document în baza căruia comisia de evaluare avea obligația de a determina vechimea în muncă a fost curriculum vitae, nefiind necesar a fi prezentate

documente suport, respectiv copie după cartea de muncă/colaborare/revisal/adeverințe etc.), astfel cum în mod eronat afirmă contestatoarea, restul documentelor enumerate în caietul de sarcini având scopul de a certifica specializarea.

În plus, solicită să se ia în considerare, în soluționarea criticilor, răspunsul consolidat al autorității contractante (răspuns nr. 17), prin care aceasta a acceptat *"pe lângă contractele individuale de muncă și contracte de colaborare sau declarații de disponibilitate pentru întregul personal propus de către ofertanți"*.

De asemenea, învederează că însăși contestatoarea face trimitere la Răspunsul la întrebarea nr. 51 (Răspuns consolidat), dar cu scopul de a distorsiona sensul acestuia, deși răspunsul nr. 51 nu modifică cerința din caietul de sarcini cu privire la documentul necesar a fi prezentat pentru demonstrarea vechimii în muncă a bucătarului (documentul cuantificabil aferent factorului de evaluare "experiența și calificarea personalului de specialitate").

Reluând argumentația prezentată și de contestatoare, în sensul că documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, arată că comisia de evaluare a evaluat ofertele prin prisma cerințelor astfel cum acestea au fost formulate, făcute cunoscute și asumate prin necontestare și depunere de ofertă de către toți operatorii economici interesați.

De asemenea, solicită Consiliului să observe și CV - urile depuse de către cei doi ofertanți SC ... SRL, respectiv Asocierea SC ... SRL- - ... SRL pentru bucătarii nominalizați în vederea acordării punctajului tehnic.

În susținere, prezintă extras din CV-urile depuse în SEAP în cadrul propunerilor tehnice de către cei 2 ofertanți pentru bucătarii nominalizați, documente care respectă cerințele din caietul de sarcini întocmai cum acestea au fost formulate de către autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatoarei că SC ... SRL, respectiv Asocierea SC ... SRL- — ... SRL, nu au respectat întocmai cerința imperativă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la tipul de caserole în care se va livra mâncarea, anume biocompostabile, menționează că în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL- (pg. 37) ofertantul își asumă că va livra mâncarea în "Veselă de unică folosință biocompostabilă".

De asemenea, conform răspunsului cu privire la solicitarea comisiei de evaluare privind modalitatea de fundamentare a modului de formare a prețului, ofertantul a precizat: Caserolă carton 580 ml — 0,43 lei/buc.

În plus, ofertantul a anexat la răspuns Factura fiscală Seria HRD nr. 6349/16.10.2024, document care justifică prețul din calculația de preț prezentată de ofertant.

Astfel, spre exemplificare, conform Facturii fiscale Seria HRD nr. 6349/16.10.2024, linia 7, este indicat produsul "Caserolă carton kraft

580 ml, 168x120x45mm (50 buc), la un preț unitar de vânzare /PAC de 21,50 lei fără TVA.

Comisia de evaluare, a efectuat un calcul simplu, 21,50 lei fără TVA/50 buc = 0,43 lei/buc., confirmându-se astfel că ofertantul a declarat corect prețul unitar pentru Caserolă carton 580 ml.

Conform documentului din SEAP "PROPUNEREA TEHICA LOT 3 - partea 1" prezentată de Asocierea SC ... SRL — ... SRL (pg. 14) ofertantul își asumă că va livra mâncarea în "Veselă de unică folosință biocompostabilă".

De asemenea, conform răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la solicitarea comisiei de evaluare privind modalitatea de fundamenteare a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul în calculația de preț a menționat pentru Felul 1 „casorola la prețul unitar de 0,13 lei”, pentru Felul 2 „casorola la prețul unitar de 0,22 Lei”.

În plus, ofertantul a anexat la răspuns Factura fiscală nr. 61985/27.09.2024, document care justifică prețul din calculația de preț prezentată de ofertant, respectiv la poziția 14 din factura fiscală este indicat produsul "cutie pranz HB6" la un preț unitar de 0,1340 lei, fără TVA, respectiv pentru produsul "cutie prânz HB10" la un preț unitar de 0,2200 lei, fără TVA.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL arată că, ulterior parcurgerii etapei de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, oferta sa a fost declarată ca fiind oferta câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 3.

În raport de criticile de pretinsă nelegalitate a procesului de evaluare expuse în cuprinsul contestației, precum și pentru că SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, apreciază că își justifică pe deplin dreptul de a interveni în prezenta cauză, în vederea susținerii temeiniciei legalității actelor comisiei de evaluare din perspectiva rezultatului stabilit.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes arată că, potrivit raportului procedurii, oferta SC ... SRL este situată pe locul 3 în clasament, astfel că nu are interes în a formula contestație împotriva ofertei SC ..., având în vedere că înaintea ofertei sale (pe locul 2) există și oferta Asocierii ... care a fost considerată admisibilă, conform legislației în vigoare.

Intervenienta mai arată că lipsa de interes a SC ... SRL rezultă și din faptul că, dacă ar fi admisă contestația formulată cu privire la oferta SC ..., dar nu ar fi înlăturată oferta Asocierii ..., SC ... SRL nu ar urca pe prima poziție în clasament. Concret, dacă ar fi admisă contestația și ar fi anulat rezultatul privind oferta de pe locul 1, ar fi declarată câștigătoare oferta de pe locul 2, iar nu oferta SC

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei SC ... SRL, aceasta solicită respingerea solicitării SC ... privind accesul la dosarul achiziției,

raportat la declarația depusă cadrul ofertei, prin care atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară sunt declarate confidențiale.

De asemenea, arată că în cuprinsul ofertei a prezentat detalierea motivelor care au stat la baza declarării respectivelor informații ca fiind unele cu caracter confidențial, drept urmare consideră că, în mod judicios, comisia de evaluare nu a acordat ofertantului SC ... SRL acces la dosarul achiziției în integralitate.

În egală măsură, față de solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției, solicită Consiliului să adopte măsuri adecvate pentru menținerea confidențialității informațiilor declarate ca atare în cuprinsul ofertei, în sensul de a nu permite accesul la acele informații care pot prejudicia interesele legitime ale SC ... SRL. În speță, susține că dezvăluirea informațiilor din cuprinsul ofertei i-ar prejudicia în mod grav interesele și ar afecta concurența loială în domeniul de activitate al serviciilor de catering.

În continuare, intervenienta invocă legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și în ceea ce privește oferta clasată pe locul II.

Astfel, raportat la critica din contestație ce vizează neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor documentației legate de vechimea în muncă a bucătarului, solicită respingerea criticii ca nefondată. În acest sens învederează că în cadrul procedurii, pentru îndeplinirea cerinței de a prezenta personal angajat în specialitatea de bucătar și a cerințelor referitoare la vechimea acestuia, a nominalizat ca bucătar pe dl. ..., cu o vechime de 43 de ani. De asemenea, în cadrul ofertei depuse se regăsesc inclusiv documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv CV-ul din care rezultă vechimea în muncă.

Așadar, pentru persoana nominalizată pentru poziția de bucătar s-a depus: contract individual de muncă, extras revisal, curriculum vitae, diplomă de absolvire a școlii profesionale, certificat privind absolvirea cursului de igienă, fișa de aptitudini.

Raportat la aprecierea contestatoarei că *„în demonstrarea vechimii bucătarului, nu pot fi luate în considerare/reținute perioadele precizate în CV-ul acestuia care nu au fost probate cu documente justificative care să ateste veridicitatea informațiilor furnizate în CV”*, solicită să se observe că documentația de atribuire nu impunea o astfel de cerință în sarcina ofertanților.

Având în vedere că, în speță, nu există impuse cerințele indicate de contestatoare cu privire la pretinsa obligație de a prezenta documente justificative în susținerea informațiilor furnizate în CV, evaluarea ofertelor nu putea avea loc prin raportare la cerințe care nu au fost incluse în documentația publicată în SEAP.

Cât privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele depuse de SC SC ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa lipsă a indicării în cuprinsul CV-ului a perioadei de muncă în forma zi/lună/ani până la data de zi/lună/an, intervenienta învederează că inclusiv în ipoteza în care din

cuprinsul ofertelor clasate pe primele două locuri în clasament ar reieși că au fost prezentate documente ce nu respectă această formă, respingerea ofertelor pentru un astfel de motiv ar fi vădit disproporționată și formalistă, fapt ce ar avea drept efect încălcarea principiilor reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Apreciind că oferta SC ... SRL respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, intervenienta solicită respingerea criticii formulată de SC ... SRL, cu privire la factorul de evaluare compoenta tehnică.

În ceea ce privește legalitatea procesului de evaluare cu privire la vesela solicitată, raportat la prevederile documentației de atribuire relevante (Caiet de sarcini, pagina 15 - *Alimentele vor fi livrate în veselă de unică folosință biocompostabilă, însoțită de declarații de conformitate*), și la răspunsul consolidat nr. 56812/12.08.2024, pct. 14, consideră că în mod nefondat contestatoarea afirmă că oferta SC ... SRL nu ar respecta cerințele caietului de sarcini privind livrarea meniurilor în recipiente biocompostabile. Referitor la acest aspect, solicită Consiliului să observe că în cuprinsul ofertei se regăsesc dovezile care atestă îndeplinirea cerinței în discuție, un exemplu în acest sens fiind chiar răspunsul nr. 1588/28.10.2024 la solicitarea de clarificări nr. 75772/23.10.2024, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

În ceea ce privește legalitatea procesului de evaluare cu privire la evaluarea propunerilor financiare, raportat la cerințele documentației de atribuire relevante (Fișa de date, pagina 2, criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*" și raportat la susținerea că elementele de cost prezentate *„neobișnuit de scăzute și nerealiste”*, contestatoarea nu motivează și nici nu probează în vreun fel această afirmație, contrar prevederilor art. 249 C.proc. civ. care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele afirmate în fața Consiliului.

Nefiind prezentate critici concrete cu privire la prețul ofertat, contestatoarea nu poate dispune în sarcina Consiliului să efectueze o supraevaluare a ofertelor concurente, pe bază de supoziții și pe baza unei eventualități a creșterii prețurilor.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Concluzionând, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației SC ... SRL, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

II. În cadrul contestației sale, SC ... SRL (dosar nr. .../2024) arată că oferta sa pentru lotul 4 a fost respinsă ca neconformă în faza de evaluare a propunerii financiare, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru preținse neconcordanțe în calculația de cost, între calculația de cost și actele doveditoare, decizie apreciată ca fiind nelegală, respectiv rezultatul unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documente de evaluare din dosarul achiziției, ce încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, aceasta arată că la data de 05.12.2024 a transmis autorității contractante cererea privind accesul la dosarul achiziției, cu privire la loturile 2 și 4, respectiv: (i) actele de evaluare ale autorității contractante, constând în procesele-verbale de evaluare ale tuturor ofertelor depuse privind loturile 2 și 4; (ii) comunicările transmise tuturor ofertanților privind loturile 2 și 4 și (iii) informațiile din oferta tehnică și oferta financiară ale ofertantului SC ... SRL, care nu sunt protejate de confidențialitate, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, împreună cu solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ofertant.

Autoritatea Contractantă, în răspunsul său, a susținut că poate pune la dispoziția ofertantului procesele-verbale de evaluare cu privire la ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, invocând declarațiile de confidențialitate formulate de acești ofertanți.

Contestatoarea susține că nu i-au fost puse la dispoziție unele documente din dosarul achiziției, inclusiv procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, care au fost prezentate în mod trunchiat și exclusiv pentru consultare.

În opinia sa, refuzul de a-i permite accesul la procesele-verbale de evaluare elaborate pe parcursul procedurii nu are un fundament legal și încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care actele interne emise de comisia de evaluare, respectiv procesele-verbale intermediare și finale de evaluare, reprezintă acte administrative care nu pot conține secrete comerciale și informații privind proprietatea intelectuală.

Totodată, consideră că refuzul de a comunica solicitările de clarificări transmise SC ... SRL este nelegal, întrucât și acestea emană de la autoritatea contractantă și fac parte din dosarul achiziției, astfel că refuzul de a comunica răspunsul la solicitările de clarificări transmis de acest ofertant este de asemenea nelegal, din aceleași considerente, deopotrivă refuzul de a comunica Declarațiile privind părțile din ofertă care au caracter confidențial, justificarea confidențialității elementelor din ofertă neputând avea, la rândul ei, caracter confidențial.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta SC ... SRL, raportat la solicitarea de transmitere a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze

îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și, ulterior, de prezentare, detalieri și actele doveditoare privind modalitate de formare a prețului unitar.

Aceasta susține că a prezentat în mod defalcat și detaliat elementele din care se compune prețul unitar, atașând documente justificative, conform solicitării autorității contractante. Cu toate acestea, oferta SC ... SRL a fost respinsă în faza evaluării propunerilor financiare, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, invocând preținse neconcordanțe în calculația de cost, respectiv între calculația de cost și actele doveditoare depuse.

Raportat la dispozițiile caietului de sarcini și la răspunsul consolidat, petenta solicită observarea că între variantele de meniu există diferențe semnificative atât în ceea ce privește diversitatea ingredientelor produselor, gramaje, cât și în ceea ce privește timpul de preparare și ambalare.

Astfel, din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, reiese că autoritatea contractantă și-a asumat în mod expres prezentarea rețetarelor la momentul semnării contractelor subsecvente, așadar acestea nu trebuiau să fie întocmite și prezentate la data depunerii ofertelor.

De asemenea, meniurile livrate în mod efectiv urmează să fie aprobate de fiecare unitate de învățământ în parte, cu ofertantul declarat câștigător. Rezultă așadar că, în cadrul ofertelor, participanții la procedură trebuiau să prezinte doar exemplificativ anumite propuneri de meniuri, astfel că orice calcul referitor la prețul total și la prețul unitar ofertat reprezintă de fapt o previziune simulată cu privire la costurile ce ar urma să fie suportate de către prestator într-o anumită perioadă de referință.

Având în vedere specificul serviciilor prestate și a produselor preparate din materie primă alimentară, rezultă că vor exista fluctuații de costuri inclusiv de la o lună la alta, bazate printre altele pe prețul materiei prime care poate suferi modificări, numărul de meniuri efectiv comandate și preparate, numărul de ore lucrate de către personalul societății etc.

Raportat la aceste aspecte, la stabilirea prețului unitar petenta susține că a avut în vedere o medie a costurilor, făcând dovada că SC ... SRL are capacitatea și resursele necesare să presteze serviciile la prețul ofertat, însă în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că a constatat neconcordanțe în calculația de cost, respectiv între calculația de cost și actele doveditoare prezentate.

Contestatoarea solicită observarea că ar fi putut să clarifice toate aspectele menționate în comunicare, însă comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele asupra cărora avea nelămuriri sau neclarități.

Referitor la numărul de comenzi furnizate zilnic, prin răspunsul la solicitarea de clarificări susține că a menționat că pentru calculul realizat a avut în vedere o medie de aproximativ 2300 de porții zilnic, însă prin comunicarea rezultatului autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a prezentat documente suport, contracte sau comenzi, din care să reiasă că furnizează zilnic 1230 de porții.

În acest sens, preliminar, arată că nu s-a solicitat prezentarea acestor documente suport nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări nr. 81751/14.11.2024, astfel că sancționarea sa pentru neîndeplinirea unei solicitări care nu a fost adresată niciodată este nelegală și disproporționată.

În opinia petentei, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să verifice documentele justificative cu privire la celelalte contracte/comenzi în baza cărora furnizează zilnic cele aproximativ 1230 de porții, ar fi trebuit să solicite prezentarea acestor înscrisuri și să-i dea posibilitatea să demonstreze veridicitatea informațiilor prezentate, nu să respingă oferta ca neconformă.

În susținere, anexează contestației contractele încheiate cu alți beneficiari în baza cărora furnizează zilnic peste 1230 de porții, din care rezultă că livrează zilnic acest număr de porții, numărul exact fiind diferit de la o zi la alta, în funcție de solicitările beneficiarilor. Potrivit caietului de sarcini aferent prezentei proceduri „Nota de comandă pentru numărul de porții ce vor trebui preparate servite beneficiarilor se va face zilnic, până la ora 13:00 de către reprezentantul unității de învățământ, pentru masa din ziua următoare”.

În ceea ce privește susținerile din comunicare cu privire la tariful orar al personalului implicat în prepararea hranei, învederează că autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări. Astfel, tariful orar al personalului implicat în prepararea hranei menționat în calculația de cost este dovedit prin fluturașii de salariu aferenți lunii octombrie, după cum urmează: bucătar — 20,22 lei/oră; lucrător bucătărie — 20,16 lei/oră; nutritionist — 74,30 lei/oră.

Contestatoarea solicită observarea că în cazul unui salariu orar vor exista întotdeauna diferențe de la o lună la alta, având în vedere modalitatea de calcul al acestuia, respectiv prin împărțirea valorii salariului de bază lunar la numărul de ore lucrătoare din luna respectivă.

Spre exemplificare, arată că pentru un program de 8 ore/zi, într-o lună vor fi 20 de zile lucrătoare, pe când în altă lună vor fi 17 sau 22 de zile lucrătoare, astfel că salariul orar va fi diferit. Mai mult, arată că pot exista fluctuații cauzate și de orele efectiv lucrate de către angajatul plătit cu tarif orar, iar din acest motiv costul per porție poate suferi mici fluctuații de la o lună la alta.

În ceea ce privește timpul alocat nutriționistului, arată că menționarea unui timp de 0,1 ore-om, în loc de 0,6 ore-om, este rezultatul unei erori materiale, ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar corectarea acestor vicii de formă nu presupune o modificare a ofertei, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din HG 395/2016, astfel încât comisia de

evaluare avea obligația să lămurească neconcordanțele observate, nu să respingă oferta ca neconformă.

Contestatoarea învederează că pentru personalul nominalizat în oferta sa a avut în vedere, la calculul costurilor, inclusiv nutriționistul este personal angajat, primind lunar salariul de bază prevăzut în contractul de muncă, variațiunile referitoare la costurile per porție rezultând din numărul de ore lucrătoare lunare sau din numărul porțiilor efectiv realizate, fără să influențeze salariul de bază al angajaților.

Referitor la modul de calcul al costului pentru aprovizionare livrare/retur, autoritatea contractantă critică modalitatea de calcul al costului pentru aprovizionare și livrare/retur prin raportare la o distanță de ... km, făcând referire la distanța de aproximativ 13,4 km (26,8 km tur-retur) din graficul de livrare.

Astfel cum menționează însăși autoritatea contractantă, costul include atât livrarea și returul, cât și aprovizionarea cu materia primă. Drept urmare, distanța de aproximativ 26,8 km nu este întregul parcurs zilnic, întrucât nu include și traseul pentru aprovizionare.

Cu titlu exemplificativ, menționează că este necesară aprovizionarea zilnică cu produsele de panificație de la furnizorul SC ... SRL.

Raportat la costul pentru aprovizionare și livrare/retur, în cadrul aceluiași calcul zilnic, petenta susține că nu există nicio neconcordanță cu celelalte informații furnizate în oferta sa.

Referitor la modul de calcul al costului aferent cheltuielilor legate de asigurările autovehiculelor, cu toate că autoritatea contractantă nu era lămurită în privința modalității de calcul avută în vedere, din comunicare rezultând că avea neclarități în legătură cu informațiile furnizate de SC ... SRL, aceasta nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, pentru a putea face o evaluare corectă.

Contestatoarea susține că a depus în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări cele două polițe de asigurare de răspundere civilă auto RCA aferente autovehiculelor sale, iar din însumarea celor două prime de asigurare rezultă suma de 5.594,55 lei.

Pentru calculul prețului unitar a fost avut în vedere o medie a zilelor lucrătoare, suma finală rezultând din împărțirea sumei reprezentând totalul primelor de asigurare la 12 luni, 20 de zile lucrătoare la un număr de 1070 de porții.

Aceasta învederează că există fluctuații și în privința acestei valori, pe de o parte deoarece prețul primelor de asigurare poate suferi modificări de la un la altul, iar pe de altă parte din cauza diferențelor referitoare la numărul de zile lucrătoare.

Referitor la modul de calcul al costului aferent cheltuielilor de întreținere și mentenanță al autovehiculelor, în cadrul propunerii tehnice, susține că a făcut dovada deținerii a cel puțin două autovehicule autorizate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor. Totodată,

precizează că deține în folosință și alte autovehicule autorizate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor utilizate pentru transportul alimentelor.

Astfel, consideră că relevantă este dovedirea sustenabilității prețului ofertat, apreciind că prin calculele prezentate a demonstrat că poate livra la prețul ofertat pachetele de alimente.

Petenta reiterează că întregul calcul este realizat pe baza unor estimări și valori medii, acesta fiind motivul pentru care a fost avut în vedere inclusiv cheltuieli pentru mentenanța și cu reparația autovehiculelor, însă acestea reprezintă valori medii, astfel că nu vor exista aceleași costuri legate de mentenanță și/sau reparații autovehicule în fiecare lună.

De asemenea, precizează că contractul nr. 2075/23.07.2024 este depus cu titlu exemplificativ, pentru un autovehicul din folosința societății, utilizat în același mod precum cele nominalizate în propunerea tehnică a SC ... SRL depusă pentru lotul 4.

Autoritatea contractantă nu a solicitat devizele pentru lucrările de reparații și/sau mentenanță a autovehiculelor, astfel că nu poate sancționa nedepunerea acestor înscrisuri prin respingerea ofertei ca neconformă.

În acest context consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent iar respingerea ofertei SC ... SRL, în temeiul art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016, este nelegală.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, având în vedere că prețul ofertat, 13,56 lei/porție, este sustenabil, raportat la costurile aferente preparării unei porții.

De asemenea, solicită să se observe că autoritatea contractantă a apreciat că un preț 13,17 lei/porție sau 13,26 lei/porție este sustenabil în cazul ofertantului SC ... SRL, în cazul ofertelor depuse de acest operator economic pentru loturile 1, 2 și 5.

Prin comparație, arată că pentru loturile 1, 2 și 5 prețul ofertat de către SC ... SRL reprezintă 53,60%, respectiv 53,97% din valoarea contractului, față de prețul ofertat de SC ... SRL pentru lotul 4, care reprezintă 55,19% din valoarea contractului.

Mai mult, arată că prețul/porție ofertat de către SC ... SRL este de 13,17 lei (lot 1), respectiv 13,26 lei/porție (lot 2 lot 5), față de prețul de 13,56 lei/porție ofertat pentru lotul 4.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că oferta SC ... SRL admisibilă, pentru lotul 2 aceasta fiind chiar declarată câștigătoare.

Contestatoarea subliniază că, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 78415/04.11.2024, autoritatea contractantă a menționat inițial că: „în urma evaluării propunerii financiare pe baza informațiilor prezentate de ofertant în termenul solicitat comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului este concludent iar Oferta depusă de ofertantul SC ... SRL este declarată admisibilă”.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, nefondată și lipsită de temei legal.

În ceea ce privește criticile aduse autorității contractante, cu privire la faptul că nu i-au fost puse la dispoziție documentele de evaluare din dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră că decizia pe care a luat-o în acest sens este corectă.

Astfel, contestatoarea a solicitat ca accesul la dosarul achiziției să fie asigurat prin mijloace electronice, respectiv autoritatea contractantă să-i transmită electronic actele de evaluare, comunicările transmise tuturor ofertanților privind lotul 2 și lotul 4, informațiile din oferta tehnică și oferta financiară ale ofertantului SC ... SRL, care nu sunt protejate de confidențialitate, împreună cu solicitările de clarificări adresate acestui ofertant și răspunsurile formulate de acesta.

Ca răspuns la solicitarea ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 41 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. .../2016 dar și faptul că în Formularul nr. 9 - Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care are/au caracter confidențial, parte a propunerii tehnice depuse de ofertanți s-au indicat și justificat părțile din cadrul ofertei depuse considerate ca fiind confidențiale, motivele pentru care documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, motiv pentru care nu a pus la dispoziție procesele-verbale privind evaluarea ofertelor sus menționate deoarece acestea cuprind elemente ale propunerilor tehnice și financiare, inclusiv răspunsuri la solicitările de clarificări și elemente privind fundamentarea prețului.

De asemenea, a comunicat că ofertantul SC ... SRL a declarat și justificat că o parte din oferta sa este confidențială. Autoritatea contractantă a solicitat acestuia să indice exact paginile din ofertă care pot fi puse la dispoziție, ofertantul comunicând că își menține Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă susține că, în adresa de răspuns a mai precizat că respectă întrutotul prevederile art. 41 din Legea nr. .../2016, respectiv că ar proceda în același mod în orice situație similară, inclusiv dacă s-ar solicita acces la oferta depusă de SC ... SRL, în concordanță cu declarația privind informațiile din propunerea tehnică, din propunerea financiară și/sau din documentele de calificare/selecție care au caracter confidențial, inclusă în oferta depusă.

Aceasta învederează că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției, excluzând documentele declarate confidențiale, considerând că se impune păstrarea caracterului confidențial al ofertelor, astfel cum a fost precizat de către ofertanții participanți la prezenta procedură în Formularul nr. 9, inclusiv a ofertei tehnice, ofertei financiare împreună cu

solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului SC ... SRL.

În susținere, solicită Consiliului să observe informațiile declarate confidențiale în Formularul nr. 9 de SC ... SRL cu privire la oferta tehnică, oferta financiară precum și informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Din aceste considerente, apreciază că modul în care autoritatea contractantă a procedat în împrejurarea descrisă s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile.

În ceea ce privește criticile aduse autorității contractante ce vizează respingerea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lot 4 învederează că, urmare a analizării structurii prețului ofertat, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat reprezintă aproximativ 55,19% din valoarea estimată a lotului.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, la care ofertantul a răspuns prezentând un tabel în care a evidențiat costul cu materia primă, costul de preparare a hranei, costul de distribuție/transport, costul ambalaje de unică folosință (caserole, pungi, tacâmuri), prețul ofertat și profitul.

Pentru prețul unitar ofertat, operatorul economic a prezentat 2 propuneri de meniuri pentru fiecare varianta masa caldă sau sandwich, cu gramaje.

Autoritatea contractantă învederează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți, în procesul-verbal final nr. 5/78415/04.11.2024 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în faza de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 4, dintr-o eroare, a fost declarată admisibilă.

Pe parcursul evaluării propunerilor financiare a ofertelor, ca măsură corectivă, având în vedere că răspunsul ofertantului SC ... SRL, clasat pe primul loc în clasamentul intermediar la lotul 4, la prima solicitare de clarificări, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a fost însoțit de documente justificative privind modul de formare a prețului unitar/meniu ofertat, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. 5/81643/14.11.2024, prin care a hotărât întoarcerea la faza de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul SC ... SRL pentru lotul 4, pentru reevaluarea răspunsului la prima solicitare de clarificări transmisă de ofertant.

Astfel, în urma revizuirii răspunsului la prima solicitare de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul doar a evidențiat costurile de formare a prețului ofertat, fără să justifice/detalieze/fundamenteze și fără să prezinte actele doveditoare privind modul de formare a prețului unitar/meniu ofertat pentru lot 4.

În acest context, comisia de evaluare a decis să transmită o a doua solicitare de clarificări ofertantului SC ... SRL, având în vedere că îi este permisă o revenire în etapa anterioară în vederea unei reverificări detaliate și complete a ofertelor, astfel încât să elimine orice risc de a

săvârși o eroare în stabilirea rezultatului procedurii și fără a se reține nelegalitatea evaluării de către autoritatea contractantă.

Astfel, s-a solicitat prezentarea și detalierea, precum și actele doveditoare cu privire la modalitatea de formare a prețului unitar/meniu ofertat (de 13,56 lei/meniu fără TVA), documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă pentru lot 4, preț ce reprezintă 55,19% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Detalierea cu privire la modalitatea de compunere și explicitare a prețului unitar/meniu ofertat (lei fără TVA), respectiv a valorii totale (lei fără TVA) a acordului-cadru, constă în detalierea costului cu materia primă ofertat; cost preparare hrană ofertat; cost distribuție/transport ofertat; cost ambalaje de unică folosință (caserole, pungi, tacamuri etc.), costuri cu cheltuieli indirecte și profitul.

În răspunsul la a doua solicitare de clarificări, transmis de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între calculația de cost și actele doveditoare prezentate precum și lipsa de documente suport cu privire la modalitatea de formare a prețului, la următoarele componente, respectiv:

└ La componenta "Cost preparare hrană ofertat":

- pentru calculul costului de preparare a hranei, ofertantul a precizat că a luat în considerare o medie de aproximativ 2300 porții zilnice, fără să prezinte documente suport (contracte, comenzi) din care să reiasă că ofertantul furnizează zilnic 1230 porții, porții care rezultă din diferența dintre cele 2300 porții zilnice estimate și numărul de 1070 porții zilnice menționate în caietul de sarcini pentru lotul 4.

- în calculația costului de preparare a hranei, ofertantul a precizat timpi diferiți, respectiv în descriere un timp de 0,1 ore-om nutriționist, iar în calculația costului un timp de 0,6 ore-om nutriționist;

- tariful orar al personalului implicat în prepararea hranei menționat în calculația de cost diferă de tariful orar din documentele prezentate (fluturași lichidare), respectiv:

- Bucătar - 20,22 lei/oră (cf calculație) și 22,13 lei/oră (cf fluturaș lichidare Dna. ...), respectiv 22,14 lei/oră (cf fluturaș lichidare Dna. ...);

- Lucrător Bucătărie - 20,16 lei/oră (cf calculație) și 22,08 lei/oră (cf. fluturaș lichidare);

- Nutriționist „74,30 lei/oră (cf calculație) 81,38 lei/oră (cf fluturaș lichidare);

- sumele menționate în fluturașii de lichidare pentru bucătari la categoria "Alte venituri" este mai mare decât salariul de încadrare.

└ La Componenta "Cost distribuție/transport ofertat":

- modul de calcul al costului pentru aprovizionare și livrare/retur de 0,1 lei/porție, având în vedere că traseul are o distanță de aproximativ 13,4 km conform grafic de livrare pentru Lot 4, prezentat

de ofertant în oferta sa (total 26,8 km tur-retur), iar ofertantul în calculație s-a raportat la o distanță de ... km.

- modul de calcul al costului de 0,3 lei/porție aferent cheltuielilor legate de asigurările autovehiculelor precum și diverse.

- modul de calcul al costului de 0,37 lei/porție aferent cheltuielilor de întreținere și mentenanță mașini, având în vedere că pe factura fiscală nr. 2075/23.07.2024 prezentată de ofertant este menționat un mijloc de transport cu alt nurnăr de înmatriculare, față de cele 2 autovehicule declarate în propunerea tehnică;

- factura fiscală nr. 2075/2307.2024 prezentată nu a fost însoțită de devizele menționate în aceasta.

- nu a detaliat care sunt serviciile/materialele incluse în întreținerea și mentenanța lunară în valoare de 8000 lei, fără TVA/lună, valoare la care s-a raportat ofertantul în calculația costului.

Față de cele menționate mai sus consideră că autoritatea contractantă a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, solicitând clarificări suplimentare ofertantului pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, solicitarea de clarificări a fost clară și detaliată, astfel încât ofertantul să fie în măsură să răspundă.

Conform legii, ofertantul trebuie să prezinte dovezi clare pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse de acordul cadru.

Cu toate acestea, ofertantul nu a transmis justificări concrete și documente doveditoare (contracte, comenzi, devize etc.) odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, dacă era interesat de un răspuns complet, deși acestea au fost menționate în solicitarea de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, în evaluarea ofertelor și în deciziile luate, a procedat în spiritul și în litera prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, declarând în mod corect neconformă oferta depusă de SC ... SRL pentru Lotul 4, în baza prevederilor art. 136 alin. (3), deoarece ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare suficiente informații și/sau documente prin care să probeze modul de formare a ofertei.

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. .../2016, autoritatea contractantă consideră această contestație a fost depusă tardiv, drept urmare solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Astfel, arată că în data de 04.12.2024 a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 85964/04.12.2024 pentru Lot 4, iar comunicările privind rezultatul procedurii pentru Lot 4 au fost publicate în SEAP în data de 05.12.2024. Astfel, ultima zi în care ofertanții ar fi putut formula și depune contestații cu privire la rezultatul procedurii, a fost 16.12.2024, în data de 17.12.2024 fiind înregistrată la CNSC contestația SC ... SRL, aceasta nefiind transmisă în mod legal.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL arată că oferta SC ... SRL a fost evaluată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, comisia de evaluare reținând în mod just că oferta este neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, context în

care solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la întregul dosar al achiziției, învederează că SC ... SRL a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară depusă în cadrul procedurii ca fiind confidențiale, în cuprinsul ofertei regăsindu-se detalierea motivelor care au stat la baza declarării respectivelor informații ca fiind unele cu caracter confidențial, astfel încât apreciază că în mod judicios comisia de evaluare nu a acordat SC ... SRL acces la dosarul achiziției în integralitate.

Față de solicitarea contestatoarei, solicită Consiliului să adopte măsuri adecvate pentru menținerea confidențialității informațiilor declarate ca atare în cuprinsul ofertei SC ... SRL, în sensul de a nu permite accesul la acele informații care-i pot prejudicia interesele legitime și ar afecta concurența loială în domeniul de activitate al serviciilor de catering.

De asemenea, solicită analizarea cererii de studiu formulată de contestatoare prin raportare la criticile formulate de aceasta, cu mențiunea că oferta SC ... SRL nu face obiectul contestației.

Întrucât, limitele stabilite de SC ... SRL prin contestație nu vizează oferta SC ... SRL, solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la "întregul dosar al achiziției", dosar care conține și oferta SC ... SRL, este lipsită de interes în partea ce privește această ofertă.

În continuare, intervenienta învederează legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă, respectiv legalitatea respingerii ofertei SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată că ofertantul a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, situație care a condus la solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat, dar SC ... SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat pentru lotul 4, conform solicitărilor, sens în care în mod just comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta opinează că furnizarea unor răspunsuri neconcludente și neacoperitoare față de solicitarea autorității îi este imputabilă exclusiv ofertantului. Revenirea cu o nouă solicitare de clarificări care să vizeze modul de formare a prețului ar fi reprezentat o favorizare a ofertantului SC ... SRL.

Întrucât valoarea ofertată de SC ... SRL se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, autoritatea contractantă a transmis ofertantului două solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Lotul 4.

Referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări învederează că, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Întrucât textul legal impune în sarcina ofertanților obligația de a prezenta explicații și dovezi cu privire la prețul oferat, este eronată aprecierea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să revină cu o nouă solicitare de clarificări referitoare la neconcordanțele sesizate în urma analizării documentelor justificative.

În ceea ce privește valoarea oferată consideră că se impune a se avea în vedere că propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Data fiind lipsa unor documente care să permită comisiei de evaluare să verifice că oferta este serioasă, iar contractul va fi executat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, evaluarea ofertei SC ... SRL finalizată cu respingerea ofertei este una în deplin acord cu legislația achizițiilor publice și cu principiul bunei administrări a fondurilor publice.

În consecință, raportat la criticile aduse rezultatului procedurii de atribuire, apreciază că acesta a fost stabilit cu respectarea dispozițiilor legale incidente, întrucât oferta SC ... SRL a fost evaluată în mod complet, în deplin acord cu obligațiile stabilite în mod explicit la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile privind evaluarea realizată cu privire la numărul de comenzi furnizate zilnic, arată că SC ... SRL nu a prezentat documente suport, contracte sau comenzi, din care să reiasă că ofertantul furnizează zilnic 1230 porții.

În ceea ce privește criticile privind evaluarea realizată cu privire la tariful orar al personalului implicat în prepararea hranei, interveninta subliniază că autoarea contestației furnizează dovezi cu privire la tariful orar al personalului implicat în prepararea hranei menționat în calculația de cost doar în cadrul contestației.

Față de aceste aspecte, concluzionează că în cuprinsul răspunsului furnizat de SC ... SRL nu se regăsesc informațiile privind tariful personalului implicat în prepararea hranei, acestea fiind prezentate pentru prima dată în cuprinsul contestației, însă evaluarea unei oferte și a răspunsurilor prezentate nu poate fi realizată prin prisma unor informații prezentate în cadrul contestației, lipsa transmiterii unui răspuns concludent fiind imputabilă exclusiv ofertantului.

Cât privește timpul alocat nutriționistului și menționarea unui timp de 0,1 ore-om, în loc de 0,6 ore-om, apreciază că nu reprezintă o eroare materială, așa cum susține contestatorul. Modificarea numărului de ore

alocate pentru nutriționist are implicații inclusiv asupra prețului oferat și nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Neconcordanțele referitoare la tariful orar oferat pentru nutriționist nu reprezintă aspecte care pot fi modificate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Viciile de formă au particularitatea că reprezintă informații ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, caz care nu este incident în speță, întrucât completarea/corectarea referitoare la tariful orar la nutriționistului nu rezultă din conținutul altor documente ale ofertei SC ... SRL și nu are rol de clarificare sau de confirmare.

În ceea ce privește criticile privind evaluarea realizată cu privire la modul de calcul al costului pentru aprovizionare și livrare/retur, reiterează că, potrivit caietului de sarcini, „propunerea financiară va fi însoțită de următoarele anexe: Anexa 1 - ce va prezenta prețul unitar al porției/meniului, așa cum acesta este descris în cadrul prezentului caiet de sarcini. Prețul oferat va cuprinde contravaloarea serviciului de catering, incluzând toate cheltuielile aferente: preparare, transport, etc.”.

Totodată, la pagina 15/24 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că toate „costurile legate de transportul alimentelor sunt suportate de către prestator și vor fi incluse de acesta în prețul unitar oferat”.

Similar celor arătate la punctele anterioare, învederează că SC ... SRL critică împrejurarea că autoritatea contractantă a sancționat diferențele dintre informațiile ce se regăseau în cadrul ofertei din graficul de livrare și cele prezentate prin răspunsul la clarificări, dar și în acest caz ofertantul explică neconcordanțele ce vizau modul de calcul al costului pentru aprovizionare în cuprinsul contestației, iar nu ca răspuns la solicitarea autorității contractante.

În contextul în care respectivele informații nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, respectiv răspunsul nu era însoțit de dovezi, comisia de evaluare avea obligația de a respinge respectiva ofertă, așa cum a și procedat.

În ceea ce privește criticile privind evaluarea realizată cu privire la modul de calcul al costului aferent cheltuielilor legate de asigurările autovehiculelor, intervenienta amintește că autoritatea contractantă a formulat două solicitări de clarificări explicite referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC ... SRL, situație față de care nu mai poate fi permisă transmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care să accepte completarea informațiilor și prezentarea documentelor doveditoare, având în vedere că un astfel de demers este de natură a atrage după sine încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile privind evaluarea realizată cu privire la modul de calcul al costului aferent cheltuielilor de întreținere și

mentenanță al autovehiculelor, inclusiv cu privire la critica ce vizează evaluarea realizată de autoritatea contractantă față de modul de calcul al costului aferent cheltuielilor de întreținere și mentenanță al autovehiculelor, SC ... SRL fundamentează întreaga argumentație pe faptul că „întregul calcul este realizat pe baza unor estimări și valori medii”, fără a demonstra că evaluarea răspunsului prezentat de acesta la solicitarea de clarificări ar fi fost una ce încalcă prevederile legale.

Intervenienta apreciază că în mod just autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei SC ... SRL, inclusiv în considerarea că ofertantul nu a prezentat devizele pentru lucrările de reparații și/sau mentenanță a autovehiculelor.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită: pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca urmare a nedepunerii cauțiunii expres prevăzute de lege în termenul și cuantumul prevăzut de lege, ca tardiv formulată, lipsită de interes solicitarea de acces la răspunsul la solicitările de clarificări transmise pentru loturile 1, 2 și 5, iar pe fond respingerea contestației și menținerea, ca legale și temeinice, a deciziei autorității contractante privind confidențialitatea ofertei și a actelor depuse de societatea ... SRL, cu privire la lotul 4, pe aspectele ce privesc confidențialitatea datelor comerciale și a celor legale, precum și răspunsurile la clarificările depuse pentru loturile 1, 2 și 5.

Totodată, solicită cenzurarea și limitarea dreptului de acces al contestatorului exclusiv la documentele aferente lotului 4, ce face obiectul prezentei contestații, și cu respectarea informațiilor confidențiale declarate cu privire la oferta depusă de ... SRL și cu privire la răspunsul la clarificările depuse pentru alte loturi (1, 2 și 5) din procedura derulată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile legale incidente în cauză, coroborat cu limitele contestației depuse exclusiv pentru lotul 4.

Cu adresa nr. 14163/28.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5075/29.01.2025, SC ... SRL a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de SC ... SRL, respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și de SC ... SRL și, în consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL și obligarea autorității contractante și a intervenienților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Cu adresa nr. 160/03.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6335/03.02.2025, SC ... a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, prin care reia argumentele prezentate în cererea de intervenție, cu precizarea că le menține în totalitate.

III. - IV. SC ... SRL a formulat cererile de intervenție voluntare înregistrate la Consiliu sub nr. 83268/30.12.2024 și nr. 83269/30.12.2024, în dosarele nr. .../2024 și nr. .../2024, ulterior acestea a fost recalificate ca fiind contestații ce formează obiectul dosarelor CNSC nr. .../2025 și .../2025, formulate pentru lotul 3 (dosar nr. .../2025) și lotul 4 (dosar nr. ...), prin care se arată că raportul

procedurii a fost emis cu încălcarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor din documentele pe care le-a solicitat precizează că aceste informații, pentru a fi protejate de confidențialitate, trebuie să îndeplinească condițiile impuse de lege, respectiv dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, raportat la art.1¹ lit. e) din Legea nr.11/1991.

Totodată, arată că potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, pentru ca o informație să fie considerată confidențială ea trebuie să facă parte din categoria datelor cu caracter personal, să fie secret tehnic sau comercial pentru a cărei protecție operatorul economic trebuie să prezinte un certificat sau un document oficial care să ateste îndeplinirea condițiilor indicate mai sus și prevăzute de art.1¹ lit. e) din Legea nr.11/1991, pentru ca informația să fie tratată drept secret comercial, simpla declarație a operatorului nefiind în măsură să confirme caracterul confidențial al informațiilor.

Una dintre condiții este ca aceste informații să nu fie, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză. Or, în speță, în contextul achiziției de servicii de catering pentru unitățile de învățământ, informațiile comerciale legate de materiile prime, prețurile de achiziție, alte costuri de producție, retetare, utilaje utilizate, proceduri de lucru etc., sunt informații cunoscute la nivel general și sunt ușor accesibile oricărei persoane interesate. Prețurile materiilor prime necesare pentru gătitul hranei sunt elemente de notorietate, mărarul, carnea sau cartofii nefiind mărfuri care să necesite un regim special pentru a fi utilizate.

În egală măsură, consideră că nu este îndeplinită nici condiția a treia care prevede că persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective a întreprins măsuri rezonabile pentru protejarea acestor informații prin înregistrarea acestora la OSIM, ORDA sau orice alt registrar al drepturilor de proprietate intelectuală.

Totodată, consideră că nu poate fi reținută nici justificarea caracterului confidențial al unor informații din oferta tehnică și financiară prezentată de unul dintre ofertanți, care susține că prețurile de achiziție ar fi confidențiale conform înțelegerii cu furnizorul. Această înțelegere are caracter privat și nu poate fi opusă într-un context public, autoritatea

contractantă nefiind ținută de obligația de respectare a acestei înțelegeri private.

De altfel, indică că principiul satisfacerii interesului public reglementat de art. 10 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ stabilește că autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul din cadrul acestora au obligația de a urmări satisfacerea interesului public înaintea celui individual sau de grup.

Prin urmare, respectarea unui drept fundamental de liber acces la informațiile de interes public trebuie să primeze în activitatea autorității contractante, față de respectarea unui drept subiectiv rezultat dintr-o convenție între doi privați.

Astfel, arată că raportul procedurii a fost întocmit în mod eronat și nelegal, indicând informații pretinse confidențiale din ofertele tehnice sau financiare depuse în procedură, acestea neîndeplinind condițiile de a fi considerate secrete tehnice sau secrete comerciale, sens în care autoritatea contractantă are obligația de a le comunica și celorlalți participanți la procedură.

În ceea ce privește datele personale, autoritatea contractantă avea posibilitatea, înainte de comunicarea documentelor solicitate, în virtutea art. 22 alin. 2¹ din Normele de aplicare al Legii nr. 544/2001, să efectueze operațiunea administrativă de anonimizare a acestora, un alt element care infirmă validitatea raportului procedurii.

Raportul procedurii a fost emis cu acceptarea unei oferte nereserioase, cât timp nu se poate face o evaluare concretă a costurilor necesare pentru realizarea obiectului procedurii.

Întrucât nu a avut acces la informațiile necesare verificării posibilității încadrării din perspectiva costurilor de producție în oferta înaintată și considerată câștigătoare, petenta precizează că nu se poate face o analiză concretă a acestui raport.

Fără posibilitatea unei analize comparative a proceselor tehnologice și a costurilor, pe care acestea le implică, nu se poate considera aplicarea unui tratament echitabil față de ceilalți ofertanți de către autoritatea publică în raport cu oferta declarată câștigătoare, iar fără posibilitatea determinării unui preț de cost în raport cu oferta înaintată, se poate considera că aceasta este nereserioasă, având în vedere posibilitatea aplicării eronate a criteriilor de participare.

În continuare, contestatoarea învederează că întreaga procedură este viciată în condițiile în care atribuțiile ordonatorului de credite nu au fost delegate prin dispoziție de primar.

Lipsa acestui document face ca actele semnate de directorul Direcției Generale Investiții Publice să nu fie decât cel mult niște acte interne, fără capacitatea de a genera raporturi juridice, întocmai ca un act administrativ investit cu autoritate publică.

Contestatoarea susține că la solicitarea sa din data de 20 decembrie 2024 a primit un email de răspuns ce conținea documentul "comunicări", prin care i s-a comunicat decizia autorității contractante, aceste adrese fiind publicate în SEAP în data de 05.12.2024.

Față de cele arătate mai sus, semnarea acestor "Comunicări" de directorul Direcției Generale Investiții Publice, dl. ..., fără nicio mențiune cu privire la delegarea atribuțiilor de ordonator de credite face ca aceste documente să nu fie acte administrative, nefiind asumate de autoritatea contractantă.

În opinia sa, chiar dacă domnul ... este menționat în fișa de date a achiziției, alături de alți ocupanți de poziții administrative implicate în derularea procedurii, nu este niciun indiciu privind actul administrativ care ar delega atribuțiile expres prevăzute de lege primarului către aceste persoane în capacitățile funcțiilor deținute.

Această omisiune este de natură a vicia întregul parcurs al procedurii, în cadrul acesteia fiind emise acte de către persoane fără capacitatea legală conferită de Legea nr. 98/2016.

În această situație consideră că se impune anularea prezentei proceduri de achiziție publică și reluarea acesteia după emiterea dispoziției de primar necesare.

Cu adresa nr. 166/03.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6615/04.02.2025, SC ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la cererile de intervenție voluntare înregistrate la Consiliu sub nr. 83268/30.12.2024 și nr. 83269/30.12.2024, formulate de ... SRL în dosarele nr. .../2024 și nr. .../2024, recalificate ulterior ca fiind contestații ce formează obiectul dosarelor CNSC nr. .../2025 și .../2025, prin care solicită:

- respingerea contestațiilor, pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. .../2016, ca fiind inadmisibile, întrucât nu a fost constituită cautiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. .../2016;

- respingerea contestațiilor, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulate

- respingerea contestațiilor ca fiind nefondate, în temeiul art. 26 din Legea nr. .../2016, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii adoptat ..., ce formează obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora de regăsește în fișierele [.../01237] *Contestație SC ... SRL LOT 3_semnat.* respectiv *Contestație SDS SC ... SRL LOT 4_semnat.pdf.p7s*, postate de către autoritate în SEAP la data de 17.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.07.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile (inclusiv) din cele două contestații vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu

(art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, mai cu seamă că acestea sunt reiterate/relese aproape în totalitate în contestațiile subsecvente.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. .../2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul .../.../2024.

- SC ... SRL, în cuantum de .. lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 18.12.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul .../...2024.

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank - Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .. din 15.01.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestațiile aferente procedurii organizată de către ..., în dosarele nr. .../... și nr. .../....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. .../2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de catering pentru copii implicați în programul „Școală după școală” din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat de pe raza sectorului 6”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.07.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 75.066.540,42 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate preț” pentru fiecare lot în parte. Potrivit raportului procedurii nr. 85963/04.12.2024 pentru lotul 3 oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 77,90 puncte, procedura pentru acest lot fiind câștigată de oferta depusă de SC ... SRL, cu 95,97 puncte și un preț de 6.151.501,60 lei, fără TVA, iar conform raportului procedurii nr. 85964/04.12.2024 pentru lotul 4 oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de de SC ... SRL, cu 87,91 puncte și un preț de 7.923.491,50 lei, fără TVA.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. .../2024, SC ... SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 3, respectiv ofertele situate pe

primele două locuri, iar prin contestația care face obiectul dosarului .../2024, SC ... SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 4, respectiv respingerea ofertei sale pentru acest lot.

Se constată și primirea în data de 27.12.2024 a cererilor de intervenție nr. 2297/27.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 81172/30.12.2024 și, respectiv nr. 2298/27.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 81157/30.12.2024, aparținând SC ... SRL, formulate împotriva contestației depuse de SC ... SRL în cadrul lotului 3 (dosar nr. .../2024) și, respectiv a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul lotului 4 (dosar nr. .../2024), la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. .../2016, se observă admisibilitatea acestora în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare pentru loturile 3 și 4, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cele două cereri de intervenție, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (17.12.2024).

Interesul intervenientei de a-și păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vădește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Totodată, la data de 23.12.2024 a fost primită și cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 82826/24.12.2024, aparținând SC ... SRL, formulată împotriva contestației depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 4 (dosar nr. .../2024), la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. .../2016, se observă admisibilitatea ei în principiu.

SC ... SRL a depus ofertă în prezenta procedură, pentru mai multe loturi, inclusiv pentru lotul 4, iar cererea de intervenție este formulată în sprijinul autorității contractante, fără vreun interes propriu în cauză.

Capătul de cerere privind nepermiterea accesului contestatorei SC ...

SRL la oferta SC ... SRL va fi respins ca lipsit de obiect, având în vedere faptul că dosarul achiziției publice transmis în formă electronică de autoritatea contractantă nu cuprinde ofertele depuse de SC ... SRL, pentru vreun lot, ci, dintre oferte, cuprinde doar ofertele clasate pe primele două locuri în cadrul lotului 3 și oferta contestatoarei pentru lotul 4.

Cu privire la capătul de cerere de respingere a contestației SC ... SRL, Consiliul se va pronunța după soluționarea acestei contestații.

În data de 27.12.2024, au fost primite și adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 83.268/30.12.2024 – aferentă lotului 3 și nr. 83.269/30.12.2024 – aferentă lotului 4, denumite fiecare „cerere de intervenție voluntară”, depuse de SC ... SRL, prin care solicită „anularea raportului procedurii pentru lotul nr. 3 /4 și pe cale de consecință obligarea autorității contractante să refacă evaluarea ofertelor depuse în procedură și să emită un alt raport al procedurii.”

De asemenea, SC ... SRL solicită efectuarea de verificări cu privire la faptul că actele denumite „comunicări”, din data de 20.04.2024 privind rezultatul procedurii nu sunt semnate de ordonatorul principal de credite, și anume de primarul sectorului 6, ci de dl ..., directorul general al Direcției Generale de Investiții Publice.

Consiliul constată că „cererile de intervenție voluntară” nu au caracteristicile unei intervenții accesorii, așa cum se prevede la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de Procedură Civilă, ci unei intervenții principale, prevăzută la art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul de Procedură Civilă, caz în care SC ... SRL trebuia să formuleze contestație și nu cerere de intervenție.

Art. 61. - (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Având în vedere că în achizițiile publice cererea de intervenție principală este, în fapt, o contestație, Consiliul a reținut că în speța de față, SC ... SRL trebuia să formuleze contestație și nu cerere de intervenție principală.

În consecință, Consiliul a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 574/.../.../C4/08.01.2024, să transmită, în termen de 3 zile de la primire, un punct de vedere cu privire la calificarea acestor documente ca fiind contestații.

Nici până la data prezentei, SC ... SRL nu a transmis punctul de vedere solicitat de Consiliu, dar, în data de 04.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6879/04.02.2024, a transmis recipisa de consemnare nr. ... din 15.01.2024, emisă de CEC Bank - Sucursala ..., cu privire la consemnarea a sumei de ... lei la dispoziția Consiliului, pentru „cererile voluntare 83268 și 83269/30.12.2024”.

Având în vedere argumentele de mai sus, la care SC ... SRL a achisat prin depunerea unei cauțiuni pentru ambele cereri, Consiliul a calificat cele două cereri de intervenție ca fiind contestații, care au primit numerele de Dosar nr. .../2025 (contestația la lotul 3) și nr. .../2025

(contestația la lotul 4).

Consiliul va analiza, cu prioritate, cauțiunea depusă, sub aspectul cuantumului și a termenului de consemnare a acesteia.

În acest sens, în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. .../2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. .../2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.”

Astfel, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract contract subsecvent aferent lotului 3, în sumă de .. lei, fără TVA, SC ... SRL avea obligația consemnării unei cauțiuni în valoare de .. lei, iar în cazul lotului 4, pentru care cele mai mare contract subsecvent este în valoare ... lei, trebuie consemnată o cauțiune în ... lei. Consiliul constată că SC ... SRL a consemnat o singură cauțiune, în cuantum de ... lei, acoperitoare doar pentru lotul 3, situație în care, conform art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. .../2016, coroborat cu art. 61¹ alin. (1) Consiliul va respinge contestația formulată de acest ofertant pentru lotul 4, pentru neconstituirea cauțiunii.

Totodată, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. .../2016, termenul de depunere a acestei contestații este de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. .../2016, a început să curgă de când SC ... SRL a fost informat că cererea sa a fost calificată de Consiliu ca fiind o contestație, respectiv de la data primirii adresei Consiliului nr. 574/..., .../.../08.01.2025.

Acest termen de 5 zile este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare pentru a face dovada constituirii cauțiunii - recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

... din 15.01.2024, emisă de CEC Bank - Sucursala ..., în cuantum de ... lei - nu face dovada constituirii cauțiunii în termen legal – respectiv, până la data de 13.01.2025 - aceasta fiind constituită în afara acestui termen.

În sensul respingerii unei contestații în care cauțiunea a fost constituită în afara termenului de 5 zile de la depunerea contestației, s-a pronunțat și Curtea de Apel Târgu Mureș prin Decizia sa nr. 412/R din 31.08.2023 (Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2021:005).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. .../2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 3, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal.

Totodată, Consiliul constată că ambele contestații formulate de SC ... SRL sunt și tardive.

În analizarea excepției tardivității, Consiliul are în vedere că aceste contestații au fost formulate împotriva rapoartelor procedurilor pentru loturile 3 și, respectiv, 4, care au fost publicate în SEAP în data de 04.12.2024, astfel încât raportat și la valoarea estimată a procedurii, de 75.066.540,42 lei, fără TVA, ultima zi a termenului de 10 zile de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. .../2016, a fost data de luni 16.12.2024, însă cererile/contestațiile au fost transmise, prin intermediul poștei electronice (e-mail), abia în data de miercuri 27.12.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 83268/30.12.2024, cererea/contestația împotriva lotului 3 și cu nr. 83269/30.12.2024, cererea/contestația împotriva lotului 4.

Sub pretextul formulării unei cereri de intervenție, dar în care critică acte vătămătoare emise de autoritatea contractantă, ofertantul nu se poate repune în termenul de contestare în urma calificării de către Consiliu a cererii de intervenție drept contestație.

Altfel, s-ar duce în derizoriu termenul de formulare a contestației, ofertanții care nu au contestat în termen actele vătămătoare ale autorității contractante neputând fi repuși în termen în acest fel.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, concluziile scrise nr. 166/03.02.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 6615/04.02.2025 depuse de SC ... SRL în cadrul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025, întrucât nu este parte în aceste dosare, neformulând cerere de intervenție.

Cererile de intervenție au fost formulate exclusiv la dosarele nr. .../2024 – contestatoare SC ... SRL și nr. .../2024 – contestatoare SC ... SRL

Preliminar analizării celorlalte contestații, Consiliul va analiza criticile din contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL cu privire la accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea SC ... SRL își manifestă nemulțumirea față de restricționarea de către autoritate a accesului la răspunsurile la clarificările privind propunerile tehnică și financiară ale ofertanților SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - ... SRL, susținând că, la momentul ofertării, răspunsurile la clarificări nu au fost declarate confidențiale de acești ofertanți.

Consiliul consideră că, atâta vreme cât un ofertant a declarat confidențiale anumite elemente ale ofertei, iar solicitările de clarificări vizează aceste elemente declarate confidențiale, implicit și răspunsul la aceste clarificări capătă caracter confidențial, fără a mai fi nevoie de o nouă declarație.

Astfel, prin Formularul 9, Asocierea SC ... SRL - ... SRL și-a declarat confidențială, în integralitate, propunere tehnică și cea financiară (cu excepția valorii ofertei), astfel încât, implicit, toate eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară au căpătat caracter confidențial.

În cazul ofertantului SC ... SRL, acesta nu a depus inițial Formularul 9 - *Declarație pe proprie răspundere privind parte/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*, ci l-a depus în urma solicitării autorității contractante nr. 71153/03.10.2024.

Prin Formularul 9 astfel depus, SC ... SRL a precizat ca fiind confidențiale, între altele, documentele aflate în Anexa 10 la propunerea tehnică – privind documentele pentru bucătarul declarat, devizul justificativ de costuri pentru serviciile de preparare și livrare a hranei și Baza de calcul pentru determinarea cheltuielilor cu salariile și plata contribuțiilor de asigurări sociale de stat.

Aceste elemente ale propunerilor tehnice și financiare au fost avute în vedere și dezvoltate de către SC ... SRL la elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1464/04.10.2024 – privind persoana nominalizată ca bucătar și nr. 1588/28.10.2024, privind justificarea prețului.

În conformitate cu cele anterior precizate, cele două răspunsuri la clarificări se încadrează între documentele confidențiale, așa cum au fost declarate prin Formularul 9.

Referitor la critica din contestația SC ... SRL, privind faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele de evaluare, Consiliul are în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost**. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Prin urmare restricția prevăzută de lege se referă doar la documentele ofertanților care nu au fost declarate confidențiale și nu la documente emise de autoritatea contractantă.

SC ... SRL s-a deplasat la Consiliul și studiat în integralitate documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul lotului 4 și a putut formula concluzii scrise, motiv pentru care această critică este rămasă fără obiect.

I. Consiliul va analiza, mai întâi, contestația formulată de SC ... SRL, în care aceasta critică ofertele clasate înaintea ofertei sale, respectiv oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL și oferta Asocierii SC ... SRL - ... SRL, clasată pe locul 2, criticile fiind comune ambelor oferte.

Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SC ... SRL, raportat la faptul că SC ... SRL nu ar fi formulat critici cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea SC ... SRL - ... SRL.

În acest sens, Consiliul a reținut următoarele pasaje din contestație:

„În acest sens reliefăm faptul că cei doi ofertanți, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - ... SRL:

- nu au prezentat pentru factorul de evaluare (...)
- nu a făcut dovada vechimii în muncă (...)” (pag. 10 din contestație)

„Rugăm Consiliul să constate că cei doi ofertanți SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - ... SRL nu au respectat întocmai cerințele/cerința (...)”; (pag. 12 din contestație – de două ori)

„(1.2) Ofertanții SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - ... SRL nu au îndeplinit cerința imperativă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini/ pag. 15” (pag. 12 din contestație)

„(2) În conformitate cu raportul procedurii pentru lotul 3 nr. 85963/04.12.2024, se constată că propunerea financiară din cadrul ofertelor depuse de ofertanții SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - ... SRL reprezintă un preț neobișnuit de scăzut (...), respectiv:

- oferta financiară prezentată de SC ... SRL reprezintă 60,23% din valoarea estimată a lotului 3;

- oferta financiară prezentată de Asocierea SC ... SRL - ... SRL reprezintă 58,77% din valoarea estimată a lotului 3”. (pag. 13).

Din aceste exemple, care nu sunt singurele din contestație care vizează atât oferta depusă de SC ... SRL, cât și cea a Asocierii SC ... SRL - ... SRL, reiese faptul că în contestație sunt formulate atât critici împotriva ofertei câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cât și împotriva celei a Asocierii SC ... SRL - ... SRL, clasată pe locul 2

Prima critică din contestație vizează dovada vechimii bucătarilor nominalizați în ofertă de către ofertanții clasati pe primele două locuri.

Astfel, contestatoarea susține că în CV-urile bucătarilor perioada de muncă nu a fost de forma prevăzută în HG nr. 1021/2024, așa cum s-a solicitat, respectiv de la data zi/lună/an până la data zi/lună/an. Mai susține contestatoarea că dovada vechimii în muncă nu s-a făcut cu

documente le impuse de documentația de atribuire, și anume copie după cartea de muncă/colaborare/revisal.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele

- descrierea factorului de evaluare „componenta tehnică - experiența și calificarea personalului de specialitate” – pondere 20% din caietul de sarcini:

„2. Componenta tehnică:

a) experiența și calificarea personalului de specialitate - punctaj maxim de 20 puncte

Descriere: prin personal de specialitate se înțelege bucătar.

Fiecare ofertant va prezenta un centralizator cu personalul angajat în specialitatea de bucatar în ordinea descrescătoare a vechimii.

Pentru fiecare specialist (bucatar) se va prezenta o copie după contractul de muncă, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificare din care să rezulte specializarea acestuia și un Curriculum vitae conform HG 1021/2004 privind aprobarea modelului european de Curriculum Vitae din care să rezulte vechimea în muncă.

Perioada de munca indicată în CV va fi de forma: de la data de zi/luna/an până la data de zi/lună/an. Prin experiența personalului de specialitate a operatorului economic se înțelege suma anilor de vechime a angajaților calificați în specialitatea de bucatar a maxim 2 (doi) angajați din centralizatorul prezentat.”

- răspunsul la întrebarea nr. 51 din răspunsul consolidat nr. 56812/12.08.2024, publicat în SEAP în data de 12.08.2024:

«Întrebare nr. 51:

Conform Clarificare din oficiu nr. 53145/26.07.2024 - p.1., pentru bucatar se solicita, pe lângă depunerea unor documente care să îi ateste calitatea, un „CV, din care să rezulte vechimea în munca”.

Va rugăm să clarificați dacă este suficient ca experiența bucatarului (vechimea în munca) - care reprezintă, de altfel, și factor de evaluare - să se probeze de către ofertant doar în baza informațiilor declarate în CV.

Răspuns nr. 51

Pentru personalul de specialitate (bucatar) se va prezenta o copie după contractul de muncă/colaborare, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificare din care să rezulte specializarea acestuia și un Curriculum vitae conform HG 1021/2004 privind aprobarea modelului european de Curriculum Vitae din care să rezulte vechimea în muncă. Perioada de munca indicată în CV va fi de forma: de la data de zi/luna/an până la data de zi/lună/an.»

Conform prevederilor caietului de sarcini, confirmate prin răspunsul la întrebarea nr. 51 din răspunsul consolidat nr. 56812/12.08.2024, publicat în SEAP în data de 12.08.2024, experiența bucatarului va fi cea reieșită din CV-ul prezentat.

Dacă nu era de acord cu această prevedere a caietului de sarcini, SC ... SRL avea posibilitatea să o conteste în termen. Acum o astfel de critică este evident, tardivă, autoritatea contractantă având obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că, după ce în ofertă a nominalizat 3 bucătari, prin răspunsul nr. 1464/04.10.2024 la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a nominalizat pentru această funcție pe d-l

Din documentele depuse la ofertă de SC ... SRL, reiese că d-l ... deține diploma de absolvire a scolii profesionale seria J nr. 53357,

eliberată la data de 15 mai 1981 de către Ministerul Comerțului Interior, fiind declarat muncitor calificat în meseria bucătar-cofetar în urma promovării examenului de absolvire în sesiunea februarie 1980 cu media 10.

Totodată, din CV-ul prezentat de d-l ... reiese că începând din data de 05.03.1980 și până în prezent a lucrat continuu ca bucătar, inclusiv pe perioada satisfacerii stagiului militar.

În ceea ce privește experiența bucătarului Asocierii SC ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că prin Declarația privind experiența și calificarea personalului de specialitate a fost nominalizat ca bucătar d-l, pentru care s-a prezentat Certificatul de calificare Profesională seria A nr. 0029444, eliberat de AJOFM/AMOFM ... la data de 12.06.2003, prin care se atestă calificarea în meseria de bucătar în urma examenului de absolvire din data de 12.02.2003, unde a obținut media 10. Din CV-ul prezentat de d-l, acesta a lucrat neînterupt ca bucătar începând cu luna iunie 2003 până în prezent.

Consiliul constată că din procesul-verbal nr. 4 final nr. 73158/11.10.2024 reiese că în mod corect autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorul tehnic în concordanță cu prevederile documentației de atribuire invocată anterior, respectiv raportat la experiența reieșită din CV-ul bucătarului nominalizat în fiecare ofertă declarată admisibilă.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

O a doua critică cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri vizează faptul că acestea nu au făcut dovada în justificarea prețului că vor folosi caserole de unică folosință, biocompostabile, ci vor livra meniurile în caserole PP, care nu este un ambalaj biodegradabil.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietul de sarcini (pag. 15):

„Spațiile de servire a mesei și vesela biocompostabilă:

„(...) Alimentele vor fi livrate în veselă de unică folosință biocompostabilă, însoțită de declarații de conformitate.”

- răspunsul la întrebarea nr. 14 (care este identic cu cele la întrebările nr. 36 și nr. 66) din răspunsul consolidat nr. 56812/12.08.2024, publicat în SEAP în data de 12.08.2024:

„Răspuns nr. 14

Meniurile se vor livra în recipiente/caserole de unică folosință, biocompostabile.”

În condițiile în care nu s-a solicitat probarea îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea anumitor înscrisuri, Consiliul consideră că simpla declarare în propunerea tehnică a faptului că meniurile vor fi livrate în recipiente/caserole de unică folosință biocompostabile constituie, până la proba contrarie, dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ... SRL (pag. 37), acesta își asumă faptul că va livra mâncarea în „veselă de unică folosință biocompostabilă”

De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 1588/28.10.2024, cu privire la solicitarea comisiei de evaluare privind modalitatea de fundamentare a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a precizat:

„În oferta de preț am prevăzut un cost cu unica folosință de 1,22 lei/porție, conform facturii anexate (Anexa 10 - Facturi fiscale unică folosință), astfel:

- bol carton supă - 0,20 lei/buc,
- capac pentru bol supă - 0,08 lei/buc;
- caserolă carton 580 ml - 0,43 lei/buc;
- capac caserolă 580 ml - 0,31 lei/buc
- set tacâmuri - 0,20 lei/buc.”

Totodată, S.C. ... SRL a anexat facturile fiscale seria HRD nr. 5909/26.09.2024 și nr. 6349/16.10.2024, prin care justifică prețurile oferite.

În ceea ce privește îndeplinirea aceluiași cerințe de către Asociera S.C. ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că la pag. 13 din propunerea tehnică aceasta a precizat: „Subscrisa prin reprezentanta sa împuternicită confirmă că alimentele vor fi livrate în recipiente/ caserole/veselă de unică folosință biocompostabilă, însoțită de declarații de conformitate”, iar la pag. 14 din propunerea tehnică, își asumă faptul că va respecta „modalitatea de transport a hranei, recipele pentru livrarea hranei și vesela de unică folosință biocompostabilă pentru servirea mesei”.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a reușit să dovedească faptul că S.C. ... SRL și Asociera S.C. ... SRL – ... SRL nu au îndeplinit această cerință, așa cum se prevede la art. 249 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, din documentele ofertelor acestora reieșind că îndeplinesc cerința în cauză, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

Ultima critică se referă la prețul ofertat de S.C. ... SRL și de Asociera S.C. ... SRL – ... SRL, despre care se arată că este aparent nejustificat de scăzut, respectiv prețul ofertat de S.C. ... SRL reprezintă 60,23% din valoarea estimată, iar cel al Asocierii S.C. ... SRL – ... SRL reprezintă 57,77% din valoarea estimată, fiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

Se mai arată că prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor de pe primele două locuri nu ar fi fost corespunzător justificat. Consiliul notează că obiecțiunile contestatoarei constituie generalități și presupuneri. Cu excepția prețului global al ofertei, nu au fost indicate prețurile apreciate ca nerealiste și, cu atât mai puțin, repere pentru comparație.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza

prețului nesustenabil al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că ofertele depuse de S.C. ... SRL și de Asocieria S.C. ... SRL – ... SRL nu poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la prețul asumat, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe acest preț fiind speculative și neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția sine qua non ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de SC ... SRL.

În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional. Nu a dovedit nici măcar care element de preț este subevaluat (materii prime, costurile cu pregătirea hranei sau cheltuielile de transport) și nici nu relevă prețurile de pe piață de natură a primejdui în vreun fel îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini.

Achiziționarea materiilor prime în condiții financiare mai avantajoase decât contestatoarea nu poate fi cenzurată de aceasta din urmă, cât timp nu se încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv). În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. De

altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar în extremis, ultima ratio, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune dacă o astfel de măsură ar fi luată pe baza argumentelor contestatoarei.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că cei doi ofertanți au înregistrat costuri pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că nu au capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Costurile/tarifele scăzute pentru anumite materii prime/costuri cu pregătirea hranei/transport pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Contestatoarea nu a furnizat Consiliului nicio dovadă concretă vizavi de prețurile de pe piață pe care le au materiile prime, spre exemplu, pe care le apreciază nesustenabile în contestație. Prețurile de la furnizori se stabilesc liber pe piață și trebuie acceptate ca atare.

Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „numai” atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar nu atunci când ofertantul reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor. Pe tărâmul ipotezei art. 210, ofertele clasate pe primele două locuri sunt admisibile, sub aspectul justificării prețurilor lor. Este inherent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive (Hotărârea din 26 martie 2019, Clestra Hauserman/Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190).

Drept asigurare a bunei execuții a contractelor subsecvente, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (5% din valoarea contractului subsecvent, fără TVA), pe care o poate autoritatea contractantă o poate executa oricând, dacă apreciază că prestatorul nu își respectă obligațiile contractuale.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, toate criticile vizavi de evaluarea ofertelor financiare, depuse de S.C. ... SRL și de Asocierea S.C. ... SRL – ... SRL sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut vor fi respinse, ca nefondate.

Prin urmare, având în vedere respingerea tuturor motivelor de contestație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. .../2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Drept consecință a respingerii contestației, Consiliul va admite, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, pentru lotul 3.

II. În continuare Consiliul va trece la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. .../2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Consiliul va analiza cu întâietate excepțiile nedepunerii, în cuantumul și termenul legal a cauțiunii, invocată de intervenientul SC ... SRL.

Așa cum s-a reținut la pag. 30 din prezenta decizie, SC ... SRL, a depus cauțiunea, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 210870594/1 din 18.12.2024.

Consiliul a constatat că suma și data consemnării cauțiunii sunt în conformitate cu prevederile art. 61¹alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. .../2016.

Astfel, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, în valoare de 2.255.673,42 lei, și la data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv 17.12.2024, SC ... SRL avea obligația consemnării până la data de 22.12.2024, unei cauțiuni în cuantum de ... lei.

Consiliul va analiza și excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC ... SRL.

Prin raportare la prevederile legale ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu valoarea estimată a acordului-cadru de achiziție publică, contestația împotriva rezultatului procedurii transmis de către autoritatea contractantă în data de 04.12.2024 putea fi formulată și transmisă atât Consiliului, cât și autorității cel mai târziu la data de luni 16.12.2024 inclusiv, așa cum chiar autoritatea contractantă recunoaște.

Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația prin poșta electronică în data de 16.12.2024, ora 18:45, concomitent, Consiliului și autorității contractante (la adresa achizitii@primărie6.ro), fiind înregistrată la Consiliu cu nr 80887/17.12.2024.

De asemenea, în data de 16.12.2024, SC ... SRL a transmis contestația, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă și

prin curier poștal, așa cum rezultă din AWB nr. 7000036199052 (către Consiliu) și nr. 7000036200352 (către autoritate).

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. .../2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În conformitate cu aceste norme legale, termenul de 10 zile pentru înaintarea unei contestații este data de luni 16.12.2024 ora 24, prin urmare atât exemplarul din contestație transmis prin poșta electronică, cât și cel transmis prin curier, ambele din cursul zilei de 16.12.2024 au fost depuse în termen. Este nerelevant faptul că acestea au fost înregistrate în următoarea zi lucrătoare.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul SC ... SRL..

Pe fondul cauzei, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia aceasta a fost declarată inițial admisibilă și câștigătoare a procedurii, Consiliul constată că pe parcursul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a întocmit 5 procese-verbale de evaluare a propunerilor financiare.

Astfel, prin procesului-verbal de evaluare nr. 78415/04.11.2024, invocat de petentă, în urma evaluării răspunsului la clarificări privind justificarea prețului ofertat, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 76590/25.10.2025, cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 4 s-a consemnat: „Analiză și decizie comisie de evaluare: în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant în termenul solicitat, semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului este concludent iar oferta depusă de ofertantul ... SRL este declarată admisibilă” (pag. 19) și: „În baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare după aplicarea criteriului de atribuire a hotărât să solicite operatorului economic ofertant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul I pentru lot 4, respectiv SC ... (ofertant leader) și ... HOLDING PARCĂRI CONSTRUCT (terț), să prezinte documente actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE cu termen de răspuns în SEAP în data 11.11.2024” (pag. 33).

Faptul că prin procesul-verbal nr. 81643/14.11.2024, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare a propunerii financiare a SC ... SRL este lipsit de relevanță, procesele-verbale de evaluare a ofertelor fiind documente de lucru ale comisiei de evaluare care nu intră în circuitul civil și nu produc efecte juridice.

Totodată, prin procesul-verbal identificat mai sus, autoritatea contractantă a formulat o altă solicitare de clarificare, necontestată SC ... SRL.

Analiza răspunsului SC ... SRL la această nouă solicitare de clarificare s-a făcut prin procesul verbal nr. 83226/21.06.2024, prin care oferta sa pentru lotul 4 a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2024, pentru următoarele motive, care au fost menționate și în comunicarea transmisă acestui ofertant:

« Comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între calculația de cost și actele doveditoare prezentate, respectiv:

- pentru calculul costului de preparare a hranei, ofertantul a precizat că a luat în considerare o medie de aproximativ 2300 porții zilnice, fără să prezinte documente suport (contracte, comenzi) din care să reiasă faptul că ofertantul furnizează zilnic 1230 porții, porții care rezultă din diferența dintre cele 2300 porții zilnice estimate și numărul de 1070 porții zilnice menționate în caietul de sarcini pentru lot 4.

- în calculația costului de preparare a hranei, ofertantul a precizat timpi diferiți, respectiv în descriere un timp de 0,1 ore-om nutriționist, iar în calculația costului un timp de 0,6 ore-om nutriționist;

- tariful orar al personalului implicat în prepararea hranei menționat în calculația de cost diferă de tariful orar din documentele prezentate (fluturași lichidare), respectiv:

- bucătar - 20,22 lei/oră (cf calculație) și 22,13 lei/oră (cf fluturaș lichidare Dna ...), respectiv 22,14 lei/oră (cf fluturaș lichidare Dna. ...);

- lucrător bucătărie - 20,16 lei/oră (cf calculație) și 22,08 lei/oră (cf. fluturaș lichidare);

- nutriționist - 74,30 lei/oră (cf calculație) și 81,38 lei/oră (cf fluturaș lichidare);

- sumele menționate în fluturașii de lichidare pentru bucătari la categoria "Alte venituri" este mai mare decât salariul de încadrare.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că informațiile prezentate de ofertant în **calculația de cost preparare hrană**, nu justifică nivelul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, considerând răspunsul ofertantului neconcludent.

Comisia de evaluare a constatat neconcordanțe în calculația de cost, respectiv între calculația de cost și actele doveditoare prezentate, astfel:

- modul de calcul al costului pentru aprovizionare și livrare/retur de 0,1 lei/porție, având în vedere faptul că traseul are o distanță de aproximativ 13,4 km conform grafic de livrare pentru Lot 4 prezentat de ofertant în oferta sa (total 26,8 km tur-retur) iar ofertantul în calculație s-a raportat la o distanță de ... km,

- modul de calcul al costului de 0,3 lei/porție aferent cheltuielilor legate de asigurările autovehiculelor precum și diverse.

- modul de calcul al costului de 0,37 lei/porție aferent cheltuielilor de întreținere și mentenanță mașini, având în vedere că pe factura fiscală nr. 2075/23.07.2024 prezentată de ofertant este menționat un mijloc de transport cu alt număr de înmatriculare față de cele 2 autovehicule declarate în propunerea tehnică;

- factura fiscală nr. 2075/23.07.2024 prezentată nu a fost însoțită de devizul menționat în aceasta.

- nu a detaliat care sunt serviciile incluse în întreținerea și mentenanța lunară în valoare de 8000 lei fără TVA/lună, valoare la care s-a raportat în calculația costului.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că informațiile prezentate de ofertant în **calculația de cost distribuție / transport**, nu justifică nivelul neobișnuit de scăzut al prețului oferat, considerând răspunsul ofertantului neconcludent.»

Văzând motivul de respingere constând în „neconcordanțe între calculația de cost și actele doveditoare prezentate”, Consiliul apreciază că unitatea teritorială achizitoare a serviciilor se găsește într-o eroare de asimilare cel puțin a prevederilor legale privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut și a situației ofertei contestatoarei.

Așa cum s-a arătat și la analiza contestației formulate în cadrul lotului 3, art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului nesustenabil al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, prin raportul și comunicarea rezultatului procedurii, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta SC ... SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, suspiciunile axate pe prețul ofertei fiind neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția sine qua non ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de

....

În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, organizatorul nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional. Nici măcar nu a relevat și dovedit că ar exista diferențe față de prețurile de pe piața de profil, diferențe care ar primejdi în vreun fel prestarea corespunzătoare a serviciilor.

În realitate, prin motivul de respingere reprodus mai sus, autoritatea contractantă nu reproșează ofertarea unor prețuri nesustenabile, care ar periclita îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ci nedepunerea unor dovezi (nesolicitate în mod expres) cu privire la cele argumentate în răspunsul la clarificări. În răspunsul analizat, autoarea contestației a defalcat prețul pentru o porție în cheltuieli cu materia primă, cheltuieli cu prepararea hranei (separat pe chirie+utilități și manoperă), cheltuieli distribuție/transport, ambalaje de unică folosință și cheltuieli indirecte.

Autoritatea nu tăgăduiește că respectivele prețuri ar fi reale ori că ar asigura îndeplinirea serviciilor, ci este nemulțumită doar de absența unei dovezi cu privire la unele afirmații ale ofertantei SC ... SRL (nesolicitate în mod expres), care la momentul respectiv puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, așa cum sunt contractele/comenzile pentru pentru cele 1230 porții/zilnic (care, de altfel, se regăsesc în contestație), devizul cu privire la factura fiscală nr. 2075/23.01.2024, serviciile incluse în întreținerea și mentenanța lunară.

Unele așa zis neconcordanțe între calculația de preț și documentele prezentate (în cazul nutriționistului) sau între distanța de transport de 26,8 km din graficul de livrare și distanța de ... km din calculația de cost, au făcut ca cheltuielile să crească, și nu să scadă, fiind o dovadă în plus a unui preț sustenabil și nu în favoarea susținerilor autorității contractante.

Apare demnă de o cauză mai bună insistența autorității contractante de a găsi cât mai multe motive artificiale și derizorii pentru a putea declara neconformitatea ofertei, așa cum este insistența cu privire la cheltuielile cu asigurările sau mentenanța și întreținerea mașinilor, deși fiecare din aceste capitole de cheltuieli au pondere în preț mult mai mare decât chiar cheltuielile de livrare, asupra cărora autoritatea contractantă nu formulează vreo obiecție.

Consiliul observă, totodată, o pondere mare a cheltuielilor indirecte de 1,18 lei/porție, respectiv 8,7%, deși o parte din cheltuielile care se includ, de regulă în acestea, se regăsesc și ca cheltuieli directe (utilitățile, mentenanța, asigurările) au fost incluse și ca cheltuieli directe.

De asemenea, s-a asigurat cotă de profit generoasă, de 4,4%, ceea ce demonstrează că prețul ofertat mai putea fi scăzut.

Cum s-a arătat mai sus, nu au fost sesizate de către comisia responsabilă eventuale diferențe față de prețurile de pe piață, în marja art. 136 alin. (1) din normele legii.

Dacă îi erau necesare analize de preț particularizate sau anumite documente, le putea solicita expres ofertantului, cât timp o asemenea

lămurire suplimentară nu încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv).

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar în extremis, ultima ratio, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei contestatoarei.

Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta societății este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor sale. În acord cu Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase; revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor – iar tocmai caracterul serios al ofertei SC ... SRL era elementul hotărâtor supus obiectului verificării întreprinse de comisia evaluatorie.

Pe de altă parte, văzând situația factuală concretă din cauză, respingerea decisă de ... aduce și o gravă atingere principiului proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare (Hotărârea din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232). Art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice dispune că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Totodată, în lumina art. 1 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O eventuală concluzie a autorității în sensul neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini rămâne redusă la nivelul unei simple supoziții, care nu poate fundamenta respingerea ofertei. Eventual, riscul pe care îl presupune în mod subiectiv autoritatea putea face obiectul unei reclarificări punctuale cu ofertanta în cauză. Cu alte cuvinte, răspunsul și documentele atașate lui nu puteau fi negate sau respinse, ci trebuiau tratate ca început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să îi ceară societății dovezi suplimentare, care să o lămurească deplin asupra sustenabilității prețului.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a

înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, mutatis mutandis, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Totodată, nu trebuie omisă că, de pildă, în Hotărârea din 10 septembrie 2020, Tax-Fin-Lex, C-367/19, EU:C:2020:685, Curtea de la Luxemburg a interpretat art. 2 alin. (1) pct. 5 din Directiva 2014/24 în sensul că „nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Așadar, criticile formulate de contestatoare legate de preț se confirmă, iar oferta sa nu putea fi respinsă ca neconformă, pentru neconcludența răspunsului de justificare, acest răspuns fiind plauzibil, întemeiat și legal, și nici pentru neasigurarea îndeplinirii contractului la ipotetici și nenumiți parametri cantitativi și calitativi. Așadar, din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitărilor redactate de autoritate, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind legal, suficient și concludent, contrar soluției la care s-a oprit autoritatea.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. .../ 2016, organul jurisdicțional trebuie să admită contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii nr. 85964/04.12.2024 și comunicarea nr. 85983/04.12.2024, toate în partea privind respingerea ofertei în discuție, precum și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport, cu respectarea considerentelor de mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, urmate de comunicarea ofertantului, după reevaluare, a rezultatul procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL (pentru lotul 4) și SC ... SRL. Se are în vedere că anterior (pag. 32-33 din prezenta decizie) a fost respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind nepermiterea accesului contestatoarei SC ... SRL la oferta SC ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. .../2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în quantum total de 51.055,22 lei, reprezintă „Servicii juridice conform contractului de asistență juridică nr. 3411954/24.07.2024, facturate cu facturile nr. SCA522 (în valoare de 40.399,20 lei) și nr. SCA 539 (în valoare de 10.656,02 lei), emise de ... SCA și achitate cu OP nr. 15098/20.01.2025 și nr. 4758/30.01.2025, emise de ING Bank.

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de 15.000 lei, motivat de faptul că onorariul avocațial este vădit disproporționat în raport cu complexitatea cauzei, cu activitatea desfășurată de avocat și cu prețurile de pe piața de profil.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 15.000 lei, reprezentând cheltuielile de judecată.

Cu privire la cererea intervenientului SC ... SRL de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzelor, Consiliul apreciază că se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. .../2016 care dispune: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În cazul de față SC ... SRL este parte câștigătoare doar în procedura pentru lotul 3 contestată de SC ... SRL

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, SC ... SRL a depus Factura seria A, nr. 009250/28.01.2025, în sumă de 7616 lei, reprezentând

„Asistență juridică conform Contract nr. 2857516/01.10.2023, Dosar CNSC nr. .../C4/2024” și factura seria A, nr. 009251/28.01.2025, în valoare de 161 lei, reprezentând „Cval cheltuieli xerocopiare documente Dosar CNSC nr. .../C4/2024”, achitate conform OPH2501288751784261/28.01.2025 și, respectiv OPH2501288751800805/28.01.2025.

Consiliul reține, pe de o parte, că în cadrul studiului dosarului CNSC nr. .../2024, în cadrul căruia a fost admisă cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, acesta a solicitat, prin d-na avocat ..., copii doar în formă electronică, care sunt gratuite, xerocopiile fiind solicitate în cadrul celorlalte dosare, respectiv nr. .../2024, nr. .../2025 și nr. .../2025.

Pe de altă parte, conform împuternicirii avocațiale nr. B9011135/2024, în baza contractului de asistență juridică nr. 2857516, colectivul de avocați nominalizat de ...- Societată Civilă Profesională de Avocați urma să desfășoare și activitatea de „studiu dosar și xerocopiare documente”. Prin urmare activitatea de xerocopiare se realizează în baza obligațiilor din contractul de asistență juridică în baza căruia SCA ...a emis factura în valoare de 7616 lei, astfel încât activitatea de xerocopiare este facturată de două ori.

În consecință, factura în valoare de 161 lei, reprezentând cheltuieli de xerocopiare nu va fi luată în considerare.

În sensul acordării de cheltuieli de judecată este și Decizia Curții Constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr.

3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. .../2016, contestatorul SC ... SRL va fi obligat să plătească intervenientului SC ... SRL suma de 7616 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. .../2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Califică adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83268/30.12.2024 formulată de SC ... SRL ca fiind contestație (lotul 3, dosar nr. .../2025) și, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. .../2016, coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, o respinge pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal, în contradictoriu cu

Califică adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83269/30.12.2024 formulată de SC ... SRL ca fiind contestație (lotul 4, dosar nr. .../2025) și, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. .../2016, coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din același act normativ o respinge pentru neconstituirea cauțiunii, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. .../2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. .../2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 85964/04.12.2024 și comunicarea nr. 85983/04.12.2024, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL pentru lotul 4 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport, cu respectarea considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite cererea de intervenție de nr. 2297/27.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 83172/30.12.2024 formulată de SC ... SRL împotriva contestației depusă de SC ... SRL pentru lotul 3.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL (nr. 2298/27.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 83157/30.12.2024), împotriva contestației depusă de SC ... SRL pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 15.000 lei către SC ... SRL, reprezentând cheltuieli de judecată.

Obligă contestatoarea SC ... SRL la plata către SC ... SRL a sumei de 7616 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. .../2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 8 exemplare, conține 53 (cincizeci și trei) pagini.