

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 256/25.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 22532/20.10.2023 și a adresei nr. 22540/20.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Servicii de expertizare tehnica si proiectare - fazele PAC, POE, PTH + CS + DE, inclusiv asistenta tehnica din partea proiectantului, pentru obiectivul de investitii: „REABILITARE STRAZI DE INTERES LOCAL- str. LUNCII si str. PRIMAVERII (LOT 1) str. FABRICII si str. TRIAJULUI (LOT 2), ...», cod CPV: 71322500-6, s-a solicitat:*

„- Anularea Adresei Comunicare rezultat procedura nr. 22540 din 20.10.2023 privind procedura simplificata pentru atribuirea contractului de servicii, avand ca obiect Prestări Servicii de expertiza tehnica si proiectare (fazele PAC, POE, PTH+CS+DE) si asistenta tehnica din partea proiectantului in perioada de execuție, pentru obiectivul de investiții: „REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL- str. LUNCII si str. PRIMĂVERII (LOT 1) str. FABRICII si str. TRIAJULUI (LOT 2), oraș ...”, act ce a fost emis nelegal si netemeinic cu incalcarea flagranta a legislației achizițiilor publice

- Anularea in parte a Raportului procedurii si a tuturor documentelor pe care se intemeiaza decizia de declarare a ofertei ... drept castigatoare, acceptabila si conforma.

- Anularea in parte a Raportului procedurii si a tuturor documentelor ce privesc ofertele ... si ... sub aspectul acceptabilitatii si conformității lor.

- Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 256/25.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 22532/20.10.2023 și a adresei nr. 22540/20.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redactate în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, enumeră operatorii economici care au oferat în procedură și susține că, în urma finalizării procesului de evaluare, toate ofertele au fost declarate admisibile, oferta aparținând ... fiind declarată câștigătoare. Totodată, contestatorul menționează că oferta sa, deși declarată admisibilă, nu este câștigătoare, fiind clasată pe locul IV.

Pe fondul cauzei, autorul contestației clamează inadmisibilitatea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, sens în care afirmă următoarele:

Ofertantul clasat pe locul I, ..., respectiv ofertantul clasat pe locul II, ... și cel clasat pe locul III, ..., nu au capacitatea de a realiza obiectul contractului - activitatea de verificare a proiectului de către verificatori tehnici atestați pentru verificarea proiectelor, conform legii.

Din conținutul cerințelor și specificațiilor formulate la Cap. 6 din caietul de sarcini rezultă că activitatea de verificare tehnică a proiectului face parte din obiectul contractului și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de către autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„Verificarea tehnica de calitate a proiectului, la cerințele esențiale menționate în proiect”*.

Astfel, activitatea de verificare a proiectului este parte din activitățile necesare executării contractului, iar aceasta comportă și un regim special, dat de însăși natura sa, independentă de proiectant.

Acest aspect are drept consecință necesitatea ca operatorii economici ce ar putea desfășura această activitate, fiind autorizați, să o desfășoare în condițiile Legii nr. 10/1995.

Pentru a face dovada respectării cerințelor caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să probeze, la momentul depunerii ofertei, că sunt în măsură să realizeze activitatea de verificare tehnică a proiectului. În această ordine de idei, contestatorul invocă și redă prevederile art. 5 lit. a) din HG nr. 742/2018. În acest sens, petentul precizează că ofertanții trebuiau să demonstreze că pot îndeplini această activitate prin intermediul unei persoane diferite față de cea care va realiza activitățile de proiectare.

Din raportul procedurii, se constată că atât ofertantul declarat câștigător, cât și cei 2 ofertanți clasați pe locurile 2 și 3 au participat ca ofertanți unici și fără a fi declarat subcontractanți în formula de participare aleasă și, astfel, fără a avea o distribuie distinctă în cadrul structurii de participare (asociere și/sau subcontractare) a prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului.

Or, în acord cu prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995, verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele

întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

În opinia contestatorului, este evident că, în procedura de față, în absența declarării unor asociați și/sau subcontractanți însărcinați cu prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, ofertanții unici de pe locurile 1, 2 și 3 nu puteau îndeplini ambele activități ale contractului, activitatea de proiectare, pe de-o parte, respectiv activitatea de verificare a proiectului, pe de altă parte. Astfel, autoritatea contractantă

nu a procedat la o evaluare corectă și completă, în acord cu propriile reguli, iar, în acest sens, atât legislația, cât și jurisprudența europeană sunt în acord. În această logică de idei, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și subliniază că, este fără îndoială că cei trei ofertanți clasati pe locurile 1, 2 și 3 nu au posibilitatea tehnică, în condiții de legalitate, să realizeze, ca ofertanți unici, activitatea de verificare tehnică a proiectului, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Ofertanții trebuiau să dovedească însușirea prevederilor caietului de sarcini, prin includerea în propunerile lor tehnice a activității de verificare.

Așadar, rezultă că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este incompletă și nelegală sub aspectul uneia dintre activitățile solicitate prin caietul de sarcini (activitatea de verificare a proiectului de către verificali tehnici atestați pentru verificarea proiectelor, conform legii).

Astfel, ofertanții de pe locurile 1, 2 și 3 au încălcat prevederile clare, exprese și obligatorii ale documentației de atribuire și, astfel, se impunea excluderea lor din procedură, în acord cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din „*Normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016*”.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale și reiterează cererile formulate în petitul acesteia.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale tuturor dispozițiilor legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 23874/01.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le prezintă, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și „*retinerea cauțiunii constituite de către contestatar*”, sens în care a afirmat următoarele:

Criticile contestatorului sunt nejustificate. Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

... a organizat procedura de atribuire ce a avut ca termen limită de depunere a ofertelor, data de 28.09.2023, ora 15:00, la această procedură ofertând 4 operatori economici.

În cadrul capitolului 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prestatorului să realizeze, pentru fiecare dintre cele 2 loturi, următoarele:

- Expertiza tehnică realizată asupra tuturor străzilor propuse spre reabilitare;
- Studiu geotehnic realizat asupra tuturor străzilor propuse spre reabilitare, verificat la cerința Af;
- Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin Certificatul de Urbanism;

- Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - faza PAC;

- Proiect pentru autorizarea organizării executării lucrărilor de construire - faza POE;

- Proiect Tehnic de Execuție (PTH+CS+DE), verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate, de către specialiști atestați în condițiile legii;

- Verificarea tehnică de calitate a proiectului, la cerințele esențiale menționate în proiect;

- Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului (dacă este cazul)).

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de către cei 3 ofertanți și a considerat că nu există motiv de descalificare a acestora în legătură cu dovada posibilității de a asigura verificarea tehnică de calitate a proiectului, pentru care aceștia au prezentat declarații de disponibilitate a personalului cu atribuții specifice - privind verificarea tehnica de calitate a proiectelor.

Comisia de evaluare nu putea să descalifice cei 3 operatori economici pe motiv că nu au subcontractat serviciile de verificare a proiectului, deoarece acest aspect nu a fost menționat în documentația de atribuire. Pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici, autoritatea contractantă a solicitat a fi atașate CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome, certificate, atestate, autorizații, etc.

În cadrul capitolului 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și anume:

- Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) — specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.);

- Inginer proiectant (CFDP) — Inginer specialist absolvent al Facultății de Construcții - specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri.

Pentru îndeplinirea activităților prevăzute în contract, prestatorul va nominaliza personalul care va fi implicat în desfășurarea activităților. Pentru personalul nominalizat vor fi atașate CV-uri, declarații de disponibilitate pe toată durata derulării contractului, diplome, certificate, atestate, autorizații, etc.

Comisia de evaluare a întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, având nr. 21227 din 05.10.2023, prin care a analizat propunerile tehnice ale celor 3 ofertanți, respectiv ..., ... și ..., constatând următoarele:

- Ofertanții ..., ... și ... au nominalizat în propunerile tehnice personalul minim necesar (șef de proiect și Inginer proiectant CFDP). Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, aceștia au prezentat,

în copie, diploma de studii și recomandări conform cerințelor din caietul de sarcini;

- Ofertanții ... și ... au nominalizat în propunerile tehnice personalul care va fi implicat în desfășurarea activităților, prin atașarea de atestate, autorizații, CV-uri, declarații de disponibilitate, etc.;

- Ofertantul ..., în cadrul propunerii tehnice, a precizat că va respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, prin accesul la specialiștii necesari în îndeplinirea contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995. Aceasta se va face din surse proprii și prin subcontractare, dacă este cazul. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 și subliniază că, în baza celor prezentate, înțelege că la depunerea ofertelor, ofertantul nu trebuie să declare ce anume subcontractează, acesta poate declara noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție, conform art. dispozițiilor 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

În cadrul etapelor de evaluare a ofertelor pentru achiziția serviciilor de proiectare, respectiv servicii de expertizare tehnică și proiectare - fazele PAC, POE, PTH + CS + DE, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă a respectat precizările din caietul de sarcini, din fișa de date a achiziției precum și prevederile din Legea nr. 98/2016 și din HG nr. 395/2016.

Organizatoarea procedurii de atribuire consideră că declararea de către ofertanți a specialiștilor verifikatori de proiecte prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate ale acestora sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor de obținere a documentațiilor tehnico-economice finale, realizate în condițiile legii (HG nr. 907/2016, Legea nr. 10/1995, Legea nr. 50/1991, etc.)

În concluzie, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației pendinte și reiterează solicitarea de reținere în întregime a cauțiunii constituite pentru soluționarea prezentului dosar.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 23875/01.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în vederea comunicării actelor de procedură, contestatorul a transmis adresa completă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Unitatea ..., în cuantum de 2400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Servicii de expertizare tehnica si proiectare - fazele PAC, POE, PTH + CS + DE, inclusiv asistenta tehnica din partea proiectantului,*

pentru obiectivul de investitii: „REABILITARE STRAZI DE INTERES LOCAL- str. LUNCII si str. PRIMAVERII (LOT 1) str. FABRICII si str. TRIAJULUI (LOT 2), oras ...”», cod CPV: 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 120.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, contestatorul apreciind că ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au capacitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv activitatea de verificare a proiectului de către verificatori tehnici atestati pentru verificarea proiectelor, conform legii.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 6 „Cerințe privind proiectarea lucrărilor” din caietul de sarcini, unde este prevăzut că *„În cadrul contractului, prestatorul are responsabilitatea realizării serviciilor de expertiză tehnică și de proiectare, cu respectarea prevederilor minime din prezentul caiet de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.*

Prestatorul va trebui să realizeze, PENTRU FIECARE DIN CELE 2 LOTURI, următoarele:

(...)

- Verificarea tehnică de calitate a proiectului, la cerințele esențiale menționate în proiect.*

(...)

Prestatorul va nominaliza în cadrul Propunerii Tehnice personalul care va fi implicat în desfășurarea activităților din prezentul caiet de sarcini. Pentru personalul nominalizat vor fi atașate CV-uri, declarații de disponibilitate pe toată durata derulării contractului, diplome, certificate, atestate, autorizații, etc. Prestatorul va nominaliza un șef de proiect, care va reprezenta interfața între echipa prestatorului din cadrul contractului și echipa de proiect desemnată în cadrul UAT ...”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește obligația nominalizării de către ofertanți a unor operatori economici drept subcontractanți pentru dovedirea îndeplinirii unor activități ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului, ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale .

În soluționare, Consiliul reține ca la art. 13 alin. (1) din legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții este prevăzut că „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și

ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”, rezultând că proiectele vor fi verificate de către persoane ce dețin autorizație de verificatori de proiecte, ce nu au participat la elaborarea proiectelor în cauză, nefiind făcute referiri, în mod concret, la necesitatea ca verificatorii de proiecte să își desfășoare activitatea în cadrul unor operatori economici diferiți de cei care au elaborat proiectele tehnice.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 60108/02.11.2023, potrivit căroră „Comisia de evaluare nu putea sa descalifice cei 3 operatori economici pe motiv ca nu au subcontractat serviciile de verificare a proiectului, deoarece acest aspect nu a fost mentionat in documentația de atribuire, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici, autoritatea contractanta a solicitat a fi atașate CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome, certificate, atestate, autorizații, etc”, respectiv „In baza celor mai sus prezentate, înțelegem că la depunerea ofertelor, ofertantul nu trebuie să declare ce anume subcontractează, acesta poate declara noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție conform art. 151 lit.b) din HG 395/2016”.

În acest sens, Consiliul constată relevanța în soluționare a punctelor 30-32, 35 și 36 din Hotărârea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-403/21**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume:

„30. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor **arată că rezultă**

în special din Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo (C- 27/15,

EU:C:2016:404), că un operator economic nu poate fi exclus din procedură pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute în documentele achiziției.

31. Or, în cauza principală, **normele referitoare la activitățile de construire, de modernizare, de întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare, care nu figurau în documentele achiziției, nu**

s- ar impune ofertantului câștigător decât în stadiul executării

contractului în cauză. În plus, numărul de operatori economici autorizați pentru anumite activități de pe această piață ar fi limitat. **Prin urmare,**

obligatia de a- i desemna drept subcontractanți ar diminua drastic

■

concurența, majorând totodată sarcina administrativă a participanților la procedura de cerere de ofertă în discuție în litigiul principal, ceea ce ar putea fi contrar principiului proporționalității. Organismul de trimitere ridică, în consecință, problema dacă este necesar să se impună în mod sistematic ofertanților să își desemneze eventualii subcontractanți la

momentul depunerii ofertei, indiferent de importanța activităților ce le vor fi atribuite în contractul menționat, de momentul la care acești subcontractanți vor interveni în timpul executării aceluiași contract sau de probabilitatea ca aceștia să fie solicitați.

32. Pe de altă parte, potrivit acestui organism, **documentele achiziției nu pot fi completate cu anumite criterii al căror caracter obligatoriu ar rezulta din legi speciale fără relevanță în materie de achiziții publice.** Astfel, completarea de drept a documentelor achiziției cu asemenea criterii ar încălca principiul proporționalității și ar repune în discuție marja de apreciere

pe care articolul 58 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 o recunoaște autorității contractante în ceea ce privește stabilirea criteriilor de selecție.

(...)

35. În sfârșit, **impunerea subcontractării ca unică formă de**

desfășurare a unei activități dintr-un contract ar încălca libertatea

■

contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva 2014/24. Astfel, în măsura în care din acest articol 63 ar rezulta că **prezentarea unui angajament este suficientă** pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție, **o simplă declarație de disponibilitate ar trebui să fie a fortiori suficientă** atunci când, fiind vorba despre activități care au o importanță minoră în contract, respectarea unor asemenea criterii nu este necesară.

36. În aceste condiții, **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a hotărât** să suspende judecarea cauzei și **să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:**

(...)

3) a) Articolul 63 din Directiva [2014/24] și principiul proporționalității **se opun respingerii din procedură a unui ofertant care nu a nominalizat un operator drept subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională și capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire**, în condițiile în care ofertantul respectiv **a ales o altă formă contractuală de implicare în contract a specialiștilor**, respectiv **[un] contract de furnizare/prestări servicii, sau a depus [o] declarație de disponibilitate** din partea acestora?

b) **Dreptul de a-și stabili propria organizare și relațiile**

contractuale din interiorul grupului îi aparține operatorului economic, existând posibilitatea implicării în contract și a unor prestatori/furnizori în condițiile în care respectivul prestator nu face parte din entitățile pe a căror capacitate ofertantul intenționează să se bazeze în dovedirea îndeplinirii criteriilor relevante?”.

Ca urmare, în cadrul Hotărârii pronunțată în data de **26.01.2023**, în cauza **C-403/21**, CJUE a declarat următoarele: „3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia**

intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de

aceasta din urmă printr- o convenție de subcontractare.”

■

Practica CJUE cu privire la cerințele documentației de atribuire și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

***au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte**”.*

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în***

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Consiliul subliniază încă odată faptul că, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete**

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Totodată, în cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).”

Analizând modul de îndeplinire de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat realizarea activității de verificare tehnică de calitate a proiectului, la cerințele esențiale menționate în proiect, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător a acestei cerințe, având în vedere următoarele.

Astfel, în ceea ce privește oferta prezentată de ... SRL, Consiliul constată că ofertantul în cauză i-a nominalizat pentru desfășurarea activităților de verificare a proiectelor pe dl. ..., d-na ... și Dl. ..., pentru care au fost prezentate CV-uri, diplome de studii, atestate de verficatori de proiecte, legitimații și declarații de disponibilitate pe toată durata de derulare a contractului ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, se reține că ofertantul ... SRL a nominalizat pentru realizarea activității de verificare a proiectelor pe Dl. ... și pe Dl. ... (pag. 35/126 din propunerea tehnică), pentru care a prezentat atestate de verficatori de proiecte, legitimații, declarații de disponibilitate (pag. 45-46 din propunerea tehnică) și CV-uri.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții clasati pe primele două locuri în urma aplicării criteriului de atribuire au făcut dovada că dispun, pe toată perioada de derulare a contractului ce urmează a fi încheiat, de personal de specialitate ce va realiza activitatea de verificare de proiecte, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, iar evaluarea de către comisia de evaluare s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul clasat pe locul 3, respectiv ..., Consiliul nu a mai analizat și propunerea tehnică prezentată de acesta întrucât, indiferent de rezultatul acestei verificări, oferta contestatorului M... nu va putea fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire deoarece va avea alți doi ofertanți mai bine clasati în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

.

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.