CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28728/....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI ....., privind procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, având ca obiect atribuirea unui contract de servicii, respectiv ....., prin invitația de participare nr. 1704/....., organizată de ..... ÎN JUDEȚUL ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., participant în cadrul procedurii, a formulat cererea de intervenţie în interesul autorității contractante nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă răspunsul la notificarea prealabilă formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1728/..... emis de autoritatea contractantă sub forma „Anexa 1 la Hotărârea AGA nr. 107 din .....".

În fapt, prin răspunsul la notificarea prealabilă formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1728/....., emis de autoritatea contractantă sub forma „Anexa 1 la Hotărârea AGA nr. 107 din .....", s-a comunicat faptul că AGA ..... ÎN JUDEȚUL ..... respinge solicitările cuprinse în notificarea formulată, având în vedere procesul-verbal nr. 1 al comisiei de evaluare și negociere a ofertelor, în temeiul căruia prin Hotărârea nr. ...../....., s-a aprobat ..... de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului având ca obiect prestarea „Activități de colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul ....." din data de .....

De asemenea, în cuprinsul motivării răspunsului la notificare sunt enumerate actele care au stat la baza stabilirii situației de urgență, în temeiul căreia a fost organizată procedura de achiziție publică de servicii.

Răspunsul la notificarea prealabilă, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1728/..... contravin dispozițiilor art. 211 alin. (1) lit. b) și dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. ...../....., impunându-se .....

În acest sens, contestatoarea susține că, prin notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante luarea unor măsuri de remediere în sensul anulării rezultatului procedurii din ....., precizând că autoritatea contractantă nu a arătat în adresa de comunicare a rezultatului care sunt prevederile legale încălcate, de natura a afecta procedura de atribuire, limitându-se la a preciza doar temeiul de drept, anume dispozitiile art. 211 alin. (1) lit. b) coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. ...../.....

Analizând răspunsul la notificarea prealabilă, petenta a constatat că autoritatea contractantă nu a răspuns practic la criticile cuprinse în notificare, precizând doar că s-a avut în vedere procesul-verbal nr. 1 al comisiei de evaluare, în baza căruia s-a emis Hotărârea nr. ...../....., acte care nu i-au fost comunicate și nici nu s-a precizat conținutul lor, respectiv motivele anulării procedurii din .....

În condițiile în care o procedură se anulează în temeiul dispozițiilor art. 211 alin. (1) lit. b) coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. ...../....., în vederea asigurării

respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. ...../..... (nediscriminarea, tratamentul egal, transparent, asumarea răspunderii) este necesar ca autoritatea să precizeze ce dispoziții legale au fost încălcate în procedură și cum aceste încălcări afectează procedura, pentru ca ofertanții să poată analiza temeinicia și legalitatea măsurii de anulare și, eventual, să o poată contesta.

Or, în cauza de față, pe lângă faptul că, în rezultatul procedurii, nu se fac aceste precizări, nici măcar în răspunsul la notificare nu se regăsesc motivele esențiale ale anulării procedurii din .....

Potrivit înscrisurilor anexate prezentei, contestatoarea consideră că a depus oferta potrivit anunțului de participare, ofertă care i-a fost restituită nedeschisă, potrivit procesului-verbal nr. 1735/.....

Cu adresa nr. 28852/...../...../....., Consiliul a solicitat autorităţii contractante să transmită dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2220/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 29281/....., invocând:

- excepția tardivității formulării contestației și solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;
- excepția lipsei calității procesuale active și lipsa de interes a contestatoarei, solicitând admiterea acestora și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă/de interes;
- în subsidiar, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că această procedură a fost inițiată prin transmiterea către mai multe societăți, inclusiv contestatoarea, a invitației de participare nr. 1704/.....

La data de ....., comisia de negociere și evaluare a ofertelor a constatat existența unor erori fundamentale la întocmirea documentației de atribuire, datorate celerității cu care aceasta a fost întocmită, în condițiile stării de urgență de la nivelul județului ..... În concret, principalele abateri de la legalitate decurgeau din faptul că documentația nu a fost în întregime armonizată cu prevederile noilor Legi în materia achizițiilor publice (în special Legea nr. ...../.....), ci făceau referire la prevederile OUG nr. 34/2006, act normativ ce nu se mai afla în vigoare. În plus, s-a constatat incompatibilitatea dintre criteriul de atribuire stabilit prin invitația de participare (oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic) și natura contractului ce urma să fie încheiat (Contract de servicii, în regim de urgență, pe perioadă determinată - 3 luni). În concret, criteriile tehnice, ce reprezentau 30% din punctajul final, priveau activități relevante exclusiv într-un contract încheiat pe o durată mai lungă, în condiții normale de funcționare a serviciului de salubrizare.

Față de erorile și omisiunile constatate, având în vedere și faptul că ziua de ..... era data limită pentru depunerea ofertelor, membrii

comisiei de evaluare au decis să nu procedeze la deschiderea ofertelor primite și să propună conducerii autorității contractante ....., elemente consemnate în procesul-verbal nr. 1/.....

Consecutiv, constatând ca fiind întemeiate observațiile comisiei de negociere și evaluare a ofertelor, Adunarea Generală a Asociaților autorității contractante a decis ..... de atribuire, decizie comunicată tuturor societăților invitate să participe la procedură. Totodată, s-a decis ca ofertele primite, inclusiv cea a contestatoarei, să fie returnate nedeschise, necunoscându-se conținutul acestora.

Ulterior, autoritatea contractantă susține că a remediat deficiențele documentației de atribuire și a organizat o nouă procedură, la care au fost invitați operatorii economici care aveau sediu principal/secundar în județul ..... sau în imediata apropiere a acestuia. Această decizie a fost luată ca urmare a situației de extremă urgență existentă la nivelul județului, ca urmare a neridicării deșeurilor generate de populație.

Această nouă procedură s-a finalizat cu încheierea unui contract de achiziție publică, ce este și în prezent în vigoare, pentru „.....".

Așadar, serviciile ce urmau a fi atribuite în baza procedurii anulate, în cadrul căreia s-a formulat prezenta contestație, sunt obiectul unui contract de achiziție publică în vigoare, încheiat de ..... ÎN JUDEȚUL ..... în urma unei noi proceduri, inițiate prin invitația de participare nr. 1768/.....

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că tardivitatea contestației decurge din prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., coroborate cu cele ale alin. (1) ale aceluiași articol, precum și cele ale art. 6 alin. (4) din același act normativ.

În concret, arată că notificarea prealabilă a fost formulată de contestatoare la data de ....., astfel că termenul de răspuns de trei zile, reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... s-a împlinit la data de 04.09..... Or, până la acea dată, nu a transmis niciun răspuns contestatoarei, la notificarea sa.

Așadar, întrucât contestatoarea nu a primit un răspuns la notificare, până la data de 04.09....., la aceasta dată a început să curgă termenul de formulare a contestației, fapt ce rezultă indubitabil din prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Lege. Astfel, termenul de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) s-a împlinit la data 15.09.....

Or, societatea contestatoare a transmis contestația doar în data de ....., cu depășirea termenului de 10 zile, fapt ce atrage tardivitatea acesteia.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Referitor la excepțiile lipsei calității procesual active și lipsei de interes, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu îndeplinește cele două condiții cumulative instituite de legiuitor, pentru existența calității procesuale active, așa cum rezultă din următoarele considerente:
- operatorul nu mai are interes în legătură cu procedura;
- operatorul nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu, prin .....;
- Consiliul nu are posibilitatea de a dispune nicio măsură de remediere.

În ceea ce privește fondul contestației formulate, ... ÎN JUDEȚUL ..... solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată, argumentând următoarele:
-contestatoarea nu a evidențiat în cuprinsul contestației nicio critică de nelegalitate sau netemeinicie aferentă anulării procedurii;
-invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea ...../..... este justificată.

Prin adresele nr. 2257/05.10..... și 2383/13.10....., înregistrate la Consiliu sub nr. 30159/05.10..... și 31065/13.10....., autoritatea contractantă a transmis noi documente privind procedura de atribuire supusă analizei.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SA a depus cererea de intervenţie în interesul autorității contractante, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

În fapt, intervenienta menționează că promovarea prezentei cereri de intervenție în interesul autorității contractante este determinată de interesul său ce decurge din calitatea de participant la procedură organizată de ..... ÎN JUDEȚUL ..... la data de ....., de a se constata legalitatea derulării procedurii de atribuire, având în vedere împrejurarea că ulterior anulării de către autoritatea contractantă a acestei proceduri, care face obiectul contestației formulate de SC ..... SRL, a participat și a câștigat contractul atribuit prin noua procedură care s-a desfășurat la data de 30.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., ... ÎN JUDEȚUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de negociere fără publicare prealabilă. Conform invitației de participare nr. 1704/....., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 6.896.757 lei, fără TVA, iar criteriul de

atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Nemulţumită de modul de desfășurare a procedurii în cauză și anularea acesteia, SC ..... SRL a depus prezenta contestaţie, solicitând ..... și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

În legătură cu cererea de intervenţie în interesul autorităţii contractante formulată de SC ..... SA, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător (și contract încheiat) în urma derulării unei noi proceduri de atribuire cu același obiect, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează, în principiu.

În ceea ce privește excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, în ceea ce privește tardivitatea contestație, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă invocă propria culpă, în sensul că termenul de contestare nu ar trebui să fie calculat de la data la care a primit actul contestat (răspunsul la notificarea prealabilă), ci de la data până la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă la notificarea prealabilă.

Astfel se constată că notificarea a fost făcută de contestatoare la data de ..... (nr. 3179/.....), iar răspunsul autorității contractante nu a fost dat în termenul de 3 zile stabilit de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prin adresa nr. 3281/12.09....., fiind atașată Anexa 1 la Hotărârea AGA nr. 107/..... Este de reținut că, deși respectiva hotărâre a fost luată în ....., la numai o zi de la data primirii notificării, anexa 1 indicată reprezentând răspunsul la această notificare, a fost comunicată contestatoarei la 10 zile de la data luării ei, lipsa de diligență a autorității contractante fiind evidentă. Contestația nu privește lipsa răspunsului la notificarea sa, ci refuzul de a lua măsurile de remediere solicitate, comunicat în data de 12.09.....

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/.....: (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, ... (2)

Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Ori, contestația privește ..... de atribuire și refuzul de a lua măsuri de remediere a procedurii, transmis contestatoarei la data de 12.09....., dată de la care se va calcula termenul de 10 zile de depunere a contestației. Raportat la acestă dată, depunerea contestației în data de ..... s-a făcut cu respectarea termenului legal amintit. Consiliul nu poate sancționa contestatoarea cu respingerea contestației ca tardivă pentru culpa autorității contractante de a-i transmite răspunsul în termen, cu atât mai mult cu cât contestația este îndreptată împotriva răspunsului primit în data de 12.09.....

În ceea ce privește excepțiile lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes în promovarea contestației, Consiliul constată, de asemenea, că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. De asemenea, este considerată relevantă definiția noțiunii de persoană care se consideră vătămată astfel cum a fost aceasta statuată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. f) din aceeași lege și anume: orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În ceea ce privește interesul în procedura de atribuire în cauză, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante care leagă interesul contestatoarei privind procedura de atribuire de faptul că activitățile în cauză au fost deja contractante cu SC ..... SA. Interesul este dovedit de depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri și de notificarea prealabilă transmisă de contestatoare în data de ....., anterior semnării contractatului.

Faptul că autoritatea contractantă a decis ..... de atribuire, a organizat o alta și a semnat contractul fără să țină cont de existența

uneia sau mai multor notificări nu presupune lipsa de interes a contestatoarei în a participa la procedură.

Conform dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 101/....., încheierea contractului nu este posibilă atunci când există o notificare prealabilă, decât după încetarea termenului de suspendare, astfel că încheierea unui contract fără respectarea acestor termene nu poate afecta interesul unui ofertant.

Mai mult decât atât, prin demersul său, contestarea atacă legalitatea deciziei de anulare a procedurii organizată de autoritatea contractantă, solicitând anularea acestei decizii.

Prin urmare, nu poate fi pusă la îndoială existența interesului și a calității procesuale active.

De asemenea, este lipsit de reelvanță, în privința interesului contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă se află în curs de elaborare a documentației de atribuire pentru o nouă procedură de atribuire.

Consiliul consideră că, din aceste motive, sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 32 lit. d) și 33 din Noul Cod de Procedură Civilă referitoare la condițiile de exercitare acțiunii și interesul de a acționa.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că demersul contestatoarei este îndreptat împotriva răspunsului primit la notificare prealabilă, considerând că atât acest răspuns, cât și comunicarea rezultatului procedurii contravin dispozițiilor art. 211 alin. (1) lit. b) și 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. ...../....., motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete, respectiv prevederile legale încălcate de natură a afecta procedura de atribuire, fiindu-i comunicat doar temeiul de drept.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 1728/ ....., Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că a hotarât ..... în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 211 alin. (1) lit. b) și 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. ...../.....

În răspunsul din 12.09..... la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a invocat prevederile procesului-verbal nr. 1 și a făcut mențiuni legate de situația de urgență în care se află județul, fără a face vreo mențiune cu privire la motivele concrete de anulare a procedurii.

În acest sens, sunt considerate relevante dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. ...../....., coroborate cu cele ale art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/.....: (1) În situaţia în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condiţiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligaţia de a comunica în scris tuturor

participanţilor la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum şi încetarea obligaţiilor asumate de ofertanţi prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau în acest sens, nici din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nici din răspunsul la notificarea contestatoarei neputând fi identificate motivele care au condus la necesitatea aplicării unei măsuri extreme, precum cea de anulare de procedurii.

Analizând procesul-verbal nr. 1/....., Consiliul constată că, în termenul stabilit, au fost depuse două oferte (de către contestatoare și SC ..... SA) și că, în urma notificărilor SC Retim Ecologic SA (s-a solicitat ..... și organizarea unei noi proceduri care să respecte principiile achizițiilor publice, cu acordarea de timp suficient operatorilor economici, de a-și întocmi ofertele), SC Compania de Salubritate BrantnerVeres SA (sunt semnalate probleme legate de data limită de depunere a ofertelor, chiria trimestrială percepută și ajustarea prețurilor maximale) și SC Floricon Salub (refuz de participare datorită termenului scurt pentru elaborarea ofertei, lipsa capacității tehnico-profesionale necesare pentru acoperirea întregului județ, tarifele maximale stabilite sunt de natură a produce pierderi și numărul locuitorilor județului este nereal), s-a decis ..... și returnarea ofertelor primite nedeschise.

În aceste condiții se constată că nici în cadrul acestui proces-verbal nu au fost identificate motivele exacte care au condus la ..... de atribuire, criticile contestatoarei fiind întemeiate din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, raportat la limitele cadrului delimitat de conținutul contestației, fără a efectua o analiză a tuturor aspectelor care ar putea afecta legalitatea procedurii de atribuire de față, Consiliul are în vedere că, din procesul-verbal nr. 1 amintit, se poate constata că există cel puțin 3 operatori economici care contestă condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru derularea procedurii, atât în ceea ce privește termenul de elaborare a ofertei, cât și în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, îndeosebi legat de tarifele maximale stabilite, chiria percepută și număr de locuitori precizați.

Consiliul consideră că modul de acțiune al autorității contractante reprezintă o recunoaștere a celor invocate prin notificările amintite, atât timp cât temeiul legal invocat pentru ..... de atribuire îl reprezintă dispozițiile art. 211 alin. (1) lit. b) și 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. ...../....., respectiv .....: Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă

încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la motivele concrete de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul consideră că sunt lipsite de interes pentru soluționarea cauzei, ele neregăsindu-se precizate nici în comunicarea rezultatului procedurii și nici în procesul-verbal nr. 1 prin care comisia de evaluare a constatat necesitatea anulării procedurii de față, nefiind astfel asumate de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, la acest moment, este de prisos obligarea autorității contractante să stabilească și să comunice contestatoarei motivele concrete de anulare a procedurii de atribuire, deoarece continuarea acestei proceduri nu mai este posibilă fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. ...../....., motivat de faptul că ofertele depuse au fost returnate nedeschise celor 2 ofertanți, autoritatea contractantă nedeținând la acest moment nicio ofertă dintre cele depuse în cadrul acestei proceduri.

Astfel, chiar dacă se constată că sunt îndreptățite criticile contestatoarei cu privire la modul în care a procedat autoritatea contractantă, Consiliul constată că se află în imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere care să poată fi puse în practică de autoritatea contractantă fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. ...../..... Orice măsură dispusă de Consiliu nu poate avea altă finalitate decât aceea de menținere a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca nefondată.

Mai mult, asupra modului de desfășurare a procedurii de negociere având același obiect, inițiată ca urmare a anulării procedurii în cauză, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1743/...../1952/....., dispunând .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... ÎN JUDEȚUL .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenţie formulată de ....., și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

Redactată în 5 exemplare, conţine ..... pagini.