

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 12-3762/15.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88473/16.12.2025, formulată de, cu sediul social în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva adresei nr. 565400/04.12.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 564834/04.12.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. anularea Raportului procedurii nr. 564834/04.12.2025, cu privire la declararea ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare;

2. anularea Adresei nr. 565400/04.12.2025, prin care s-a comunicat subscrisei rezultatul final al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

3. anularea procesului-verbal nr. 554928/13.11.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu privire la evaluarea ofertei;

4. anularea procesului-verbal nr. 555887/17.11.2025 prin care privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în privința evaluării ofertei;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depuse de ca fiind inadmisibilă/necâștigătoare;

6. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul modului de calcul al factorului de evaluare privind autonomia bateriei

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat, pentru prezenta procedură în fața CNSC”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 90518/24.12.2025, ..., cu sediul în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89540/18.12.2025, formulată de, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, strada, împotriva raportului procedurii nr. 564834/04.12.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. anularea în parte a raportului procedurii, doar în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei, precum și a tuturor actelor conexe și a celor care au stat la baza evaluării acesteia;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, în privința aspectelor de inadmisibilitate constatate în urma soluționării prezentei contestații.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne acordați accesul liber și neîngrădit la dosarul constituit la Consiliu”.

Prin cererea de intervenție nr. 12-3898/29.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 91449/30.12.2025, ..., cu sediul social în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, s-a solicitat:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. cu privire la contestația împotriva raportului procedurii nr. 564834/04.12.2025:

2.1 în principal, respingerea ca inadmisibilă, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016;

2.2 în subsidiar, respingerea ca lipsită de interes, în temeiul art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016;

2.3 în terțiar, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. 564834/04.12.2025;

3. obligarea contestatoarei, ..., la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta procedură”.

Contestațiile va fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 565400/04.12.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 564834/04.12.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 565400/ 04.12.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, în timp ce, pe locul I s-a clasat oferta

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, motivat de următoarele:

1. Cerința referitoare la podeaua autobuzului:

Făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că produsul ofertat de, modelul *Granton*, are o arhitectură constructivă specifică tipologiei *low-entry*, care prezintă următoarele caracteristici, incompatibile cu cerințele procedurii:

- planșeul nu este la același nivel pe toată lungimea autobuzului;
- există trepte în zona de acces și circulație a pasagerilor în picioare, în special în partea posterioară;
- accesul către partea din spate a autobuzului implică urcarea treptelor, ceea ce contravine cerinței exprese de acces neîntrerupt;
- vehiculul nu poate fi încadrat în categoria „*podea integral coborâtă*”.

Precizează contestatorul că aceste trăsături nu reprezintă particularități opționale, sunt elemente structurale, definitorii pentru modelul *Granton*, astfel încât oferta formulată de nu îndeplinește cerința referitoare la podeaua complet coborâtă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă două hotărâri judecătorești și o decizie CNSC, în care se reține expres că autobuzul electric ofertat de nu îndeplinește cerința referitoare la podeaua complet coborâtă, în sensul lipsei treptelor de pe suprafața disponibilă pentru călătorii în picioare.

2. Cerința privind existența lunetei:

Potrivit contestatorului, din analiza cerinței din caietul de sarcini rezultă că admisibilitatea ofertei este condiționată de cerința ca autobuzul electric să fie echipat cu „*lunetă*”. Totodată, cerința stabilită de autoritate impune exigențe și cu privire la faptul că luneta trebuie să fie un geam montat prin lipire, tip duplex, cu rezistență la UV și temperatură.

Însă, semnalează petentul, produsul oferat de, modelul, nu este dotat cu geam posterior, această proprietate lipsind atât în configurația standard, cât și în forma prezentată pe piață și în exploatare în diverse orașe.

3. Cerința referitoare la respectarea Directivei 2004/42/CE privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici, pentru materialele utilizate la vopsire:

3.1. Neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 3 alin. 1 din Directiva 2004/42/CE:

Din perspectiva cerințelor procedurii de atribuire, rezultă, potrivit contestatorului, că produsul oferat de trebuie să respecte Directiva 2004/42/CE, respectiv să aibă un conținut COV inferior celui stabilit de acest act normativ la momentul la care produsul este gata de utilizare („ready to use”), însă, în fișele tehnice, ... înțelege să folosească formule cu caracter general (de exemplu ex.: „COV <300 g/l”), fără să precizeze dacă aceste valori declarate vizează produsul „ready to use”, deși fișele conțin rapoarte obligatorii de amestecare cu întăritori și diluanți (ex. 2:1:10-15; 2:1:15-20).

Contestatorul este de părere că, în absența valorilor COV pentru produsul în forma utilizării efective, nu se poate verifica respectarea limitelor prevăzute de Directivă, iar condiția instituită de caietul de sarcini nu poate fi considerată îndeplinită.

3.2. Neîndeplinirea cerinței art. 4 alin. (1) din Directiva 2004/42/CE: Susține contestatorul faptul că, din coroborarea art. 4 alin. 1 din Directiva 2004/42/CE cu cerința din caietul de sarcini, rezultă că materiale utilizate la vopsire trebuie să îndeplinească condițiile pentru a fi introduse pe piața UE, însă, produsele depuse de depuse de provin de la producătorul Zhangzhou Xinzhanwang Chemical Co., LTD - China, și utilizează exclusiv standarde chineze GB/T, fără să prezinte următoarele documente: certificat CE; declarație europeană de conformitate; echivalare cu standarde EN/ISO aplicabile pieței UE;

încadrare în categoriile Directivei 2004/42/CE.

3.3. Încălcarea art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016: Potrivit contestatorului, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul a completat oferta inițială cu fișe tehnice privind descrierea procedurii de acoperire decorativă, încălcând astfel, prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3.4. Răspunsul față de solicitarea de clarificări nr. 523998/08.10.2025 este neconcludent astfel încât în raport de prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 oferta este inacceptabilă: Contestatorul precizează că a depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 523998/08.10.2025 a comisiei de evaluare, doar fișele a trei produse (una referitoare la grund și alte două în legătură cu acoperirile decorative), fără a furniza fișele pentru: primeri specifici anticorozivi, solvenți și materiale de pregătire a suprafeței,

straturi intermediare, acoperiri destinate șasiului și interiorului, diluanți/întăritori aferenți tuturor materialelor, acoperiri pentru elemente separate ale caroseriei. Ori, prezentarea a doar trei materiale nu permite identificarea și evaluarea sistemului în ansamblu, așa cum s-a solicitat prin clarificări.

4. *Cerința referitoare la lățimea minimă a ușilor:* Semnalează autorul contestației faptul că, din Procesul-verbal nr. 554928/13.11.2025, pag. 18 – 19, rezultă că ofertantul, ... a declarat că autobuzul este prevăzut cu trei uși duble: ușa din mijloc are lățimea de 1.200 mm (conform cerinței); ușa din față și ușa din spate au lățimea de 1.100 mm fiecare. Astfel, două dintre cele trei uși duble oferite nu îndeplinesc lățimea minimă de 1.200 mm, fiind sub cerința minimă cu 100 mm.

5. *Determinarea incorectă a autonomiei autobuzului oferit:*

6. *Încălcarea principiului egalității de tratament și a prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016:*

În opinia contestatorului, fiind stabilit prin fișa de date a achiziției, că autonomia înseamnă distanța care se poate parcurge cu o încărcare completă de 100%, iar zona de 0-5% din energia bateriei nu poate asigura deplasarea, rezultă că este nelegal procedeul autorității contractante de a calcula autonomia pornind de la premisă utilizării a 98% din energia stocată în baterie.

Astfel, apreciază petentul, dacă în cazul ofertantului, autonomia a fost calculată prin raportare la 98% din energia stocată în baterie, principiul egalității de tratament impune ca și în cazul, să fie utilizată aceeași valoare de 98% din energia stocată.

7. *Cerința referitoare la depunerea testărilor e-SORT 2:* Contestatorul precizează că, din analiza conținutului cerinței din fișa de date a achiziției, rezultă obligația operatorilor economici participanți de a depune înscrisuri care să demonstreze efectuarea a trei testări pe ciclul SORT2, însă ofertantul câștigător nu a înțeles să îndeplinească această cerință impusă de autoritatea contractantă ca urmare a faptului că s-a prevalat exclusiv de valoarea unei singure testări SORT2.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat, pentru prezenta procedură în fața CNSC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 574738/22.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90308/23.12.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. În ce privește cerința referitoare la podeaua autobuzului, susținerea contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu

ar respecta cerința privind podeaua integral coborâtă, pe motivul existenței unei trepte în zona ultimelor scaune, este neîntemeiată.

Conform caietului de sarcini, cerința privind „*podeaua integral coborâtă*” vizează ofertarea unui autobuz de tip *low floor*, respectiv un vehicul la care podeaua este coborâtă pe întreaga zonă de acces și circulație a pasagerilor, astfel încât accesul să se realizeze fără trepte la ușile de intrare, cu asigurarea facilităților pentru persoanele cu mobilitate redusă.

Aceasta caracteristică a produsului ofertat se regăsește menționată în Anexa la Certificatul de omologare din oferta depusa de către, la pag. 106 și la pag 187 (Caroseria).

Din punct de vedere tehnic, în construcția autobuzelor urbane conforme R107, pot exista trepte sau variații de nivel în zona din spate a vehiculului, generate de amplasarea punții spate sau a altor elemente constructive, fără ca acest aspect să afecteze încadrarea vehiculului în categoria autobuzelor cu podea coborâtă.

În speță, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei tehnice documente din care rezultă, în mod expres, că autobuzul ofertat este cu podea integral coborâtă, formularul de propunere tehnică asumat și verificat de comisia de evaluare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu definiția aplicabilă din R107.

2. Referitor la cerința privind existența lunetei, în concordanță cu cele solicitate în caietul de sarcini, ..., prin Formularul de propunere tehnică depus, la pag. 26. cap.6.12 - Parbrizul și geamurile, a declarat faptul că „Parbrizul, luneta și geamurile sunt montate prin lipire”, respectiv „Sistemul de lipire este rezistent la temperatură, lumină, UV și este garantat pe toată durata de viață a autobuzelor electrice”.

Totodată, a depus, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 307, desene cu vederea în plan (frontal, spate, lateral, de sus, interior) a autobuzelor electrice, unde se evidențiază în mod clar existența lunetei.

3. Cu privire la respectarea Directivei 2004/42/CE, s-au solicitat, ofertantului clarificări în acest sens, prin adresa nr. 523998/08.10.2025, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 527429/14.10.2025, explicând unde în oferta depusă se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare.

Din analiza răspunsului, prin care ofertantul de fapt detaliază informațiile existente, răspuns susținut de fișele tehnice depuse inițial, la pag. 420-421, rezultă că probează îndeplinirea cerinței referitoare la respectarea Directivei 2004/42/CE.

4. În legătură cu cerința referitoare la lățimea minimă a ușilor, ... declară în Formularul de propunere tehnică, la pag. 6, faptul că autobuzul este echipat cu trei uși de acces, toate situate pe partea dreaptă și cu câte două foi fiecare: ușa din mijloc are lățimea de 1.200 mm, iar ușile din față și spate au lățimea de 1.100 mm.

Prin urmare, din cele declarate și asumate prin propunerea tehnică depusă, rezultă că oferta, nu doar că satisface cerința minimă impusă, dar o depășește, asigurând un număr mai mare de uși și lățimi egale sau superioare valorilor minime prevăzute în documentația de atribuire.

5. Referitor la determinarea incorectă a autonomiei autobuzului ofertat, potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2.5, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, că determinarea autonomiei se realizează exclusiv pe baza rezultatelor testului e-SORT, astfel că, valorile utilizate în cadrul criteriului de atribuire privind autonomia au fost preluate exclusiv din rezultatele testului e-SORT, test care constituie un instrument standardizat, obiectiv și verificabil de evaluare a performanțelor energetice ale autobuzelor electrice.

În consecință, comisia de evaluare nu a efectuat calcule proprii și nu avea nici competența și nici obligația de a recalcula aceste valori, valori rezultate din testul e-SORT, atribuțiile sale fiind limitate la verificarea conformității documentelor depuse și la aplicarea criteriilor de evaluare în strictă concordanță cu metodologia stabilită anterior.

6. În ce privește afirmația contestatorului privitoare la încălcarea principiului egalității de tratament și a prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016:

- toți operatorii economici au primit aceeași documentație și clarificări în mod simultan și transparent, prin urmare se respectă accesul egal la documentație;

- termenele de depunere a ofertelor și alte termene relevante au fost comunicate în mod identic tuturor participanților, deci se respectă aplicarea uniformă a termenelor;

- factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire au fost aplicați în mod uniform și transparent, conform metodologiei publicate înainte de depunerea ofertelor, evaluarea s-a realizat strict pe baza criteriilor obiective și cuantificabile, fără interpretări subiective sau favorizare/dezavantajarea vreunui participant.

7. În legătura cu cerința referitoare la depunerea testărilor e-SORT 2 privitor la factorul de evaluare „*Consumul de energie electrică - test e-SORT 2*”, trebuie prezentată o singură fișă de testare e-SORT 2 atestată, care reflectă rezultatul testărilor realizate conform metodologiei SORT2, fișă de testare pe care ofertantul a depus-o în cadrul propunerii tehnice, la pag. 269 – 271, și care conține trei testări în conformitate cu regulile de testare, motiv pentru care acesta îndeplinește cerința din fișa de date.

În consecință, factorul de evaluare a fost aplicat uniform, obiectiv și nediscriminatoriu, fără a fi alterată metodologia stabilită în fișa de date, motiv pentru care afirmațiile contestatorului se dovedesc a fi neîntemeiate.

Având în vedere situația de fapt și de drept din prezenta cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 90518/24.12.2025, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul precizează faptul că, în opinia sa, ..., operator economic din Turcia, nu are dreptul să invoce principiul egalității de tratament, Directiva 2014/24 și nici prevederile dreptului național care o transpun (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016) pentru a contesta decizia de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Potrivit contestatorului, decizia autorității contractante, de stabilire de stabilire a ofertei ca fiind admisibilă (conformă și acceptabilă, în sensul art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016), nu poate fi criticată de către prin invocarea încălcării acestor texte legale ori a oricăror alte dispoziții din actele normative care transpun în dreptul național prevederile Directivei 2014/24. O interpretare contrară ar însemna că ofertantul ar urma să beneficieze de tratament egal în raport cu un alt ofertant care provine dintr-un stat membru al Uniunii Europene, ceea ce nu este permis de recenta jurisprudență comunitară.

În cele ce urmează, autorul intervenției prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că susținerile contestatorului, ce vizează *pretinsa* neconformitate și inacceptabilitate a ofertei, sunt neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 01-15/08.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 525/08.01.2026, contestatorul formulează *note scrise* prin care solicită Consiliului să respingă argumentele intervenientului invocate în sprijinul autorității contractante și să admită contestația.

În ce privește susținerile intervenientului care invocă naționalitatea ofertantului, contestatorul precizează că CJUE reține expres că operatorii din state terțe beneficiază de principiul egalității de tratament și chiar pot denunța nerespectarea acestui principiu, în lumina dispozițiilor dreptului național.

În continuare, contestatorul fundamentează argumentele prezentate în contestație, în ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 564834/04.12.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta a fost în mod greșit declarată admisibilă, deși, pe de o parte, nu îndeplinea toate cerințele obligatorii prevăzute de caietul de sarcini, iar pe de altă parte, prin răspunsurile la clarificări și-a modificat în mod nelegal oferta, astfel:

În ce privește cerința privind caroseria - protejarea anticorozivă, contestatorul învederează următoarele:

În privința cerinței de descriere a procedurii specific de protecție anticorozivă, ... a declarat, la pagina 27 a propunerii sale tehnice, faptul că „este descris procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fișa tehnică a materialelor folosite”, fără însă a și descrie în mod efectiv și concret acest procedeu și fără a depune fișa tehnică a materialelor folosite.

Lipsa acestor informații și a fișelor tehnice este confirmată de ofertant prin răspunsul din 13.10.2025 la solicitările de clarificare ale autorității contractante, prin care acesta a arătat că procesul de protecție anticorozivă este descris în detaliu în Anexa 16 care, dintr-o eroare de comprimare, la momentul încărcării în platforma SEAP, nu ar fi fost vizibilă integral.

Realitatea este că prin depunerea Anexei 16 alături de clarificarea din 13.10.2025, ... și-a modificat în mod nepermis oferta, atunci când a constatat, ulterior expirării termenului limită pentru depunerea sa, că a omis să prezinte în cadrul propunerii tehnice (1) procedeul specific al protecției anticorozive și (2) fișele tehnice ale materialelor folosite, completându-și ulterior oferta prin răspunsul la clarificări.

Sub acest aspect, devine suficient de clar că oferta acestei societăți nu răspunde exigențelor stabilite de punctul IV.4.1 „*Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, evaluarea ofertei tehnice a s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale, contestația fiind întemeiată în raport de această primă critică de nelegalitate.

În ce privește cerința compatibilității autobuzelor ofertate cu stațiile de încărcare deținute de autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

..... nu a prezentat, în cadrul ofertei sale, vreun document care să probeze compatibilitatea cu stațiile de încărcare deținute deja de către autoritatea contractantă.

Concluzia analizei procesului-verbal de evaluare nr. 428/13.11.2025, întocmit de autoritatea contractantă, este că modul de prezentare a compatibilității dintre autobuze și stațiile de încărcare nu poate fi calificată drept o ofertă, fiind de fapt o preluare mecanică a cerințelor caietului de sarcini. Așadar, ... a apelat la o simplă reproducere textuală a cerinței, fără a demonstra soluția tehnică concretă și detaliată prin care să asigure satisfacerea acestora.

Astfel, se constată absența unei propuneri tehnice proprii, personalizate, care să susțină și să justifice modul efectiv de îndeplinire a obiectivelor contractuale.

În absența prezentării unor specificații tehnice precum: tipul protocolului de comunicare, varianta de încărcare, tensiunea de încărcare ori tipul conectorului pentru încărcare (AC și/sau DC) , este evident că autoritatea contractantă nu poate determina în ce măsură produsele oferite sunt compatibile cu stațiile de încărcare.

Prin urmare, această ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele privind compatibilitatea cu stațiile de încărcare și ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare.

Chiar și dacă, prin absurd, s-ar aprecia că declarația pe proprie răspundere depusă ulterior de către este suficientă, o astfel de situație nu poate atrage decât caracterul inacceptabil al ofertei, întrucât art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 prevede că: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe cale de consecință, în opinia, contestația este întemeiată și sub acest al doilea aspect, motiv pentru care, solicită Consiliului să dispună admiterea sa.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 575809/23.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90728/24.12.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. Susținerea contestatorului potrivit căreia retransmiterea integrală a Anexei 16 - sistemul de protecție anticorozivă, document depus inițial, în termenul legal de depunere a ofertelor, în forma solicitată prin documentația de atribuire, ar reprezenta o modificare a ofertei este neîntemeiată, întrucât documentul transmis, respectiv Anexa 16, se afla, în mod obiectiv, în oferta inițială depusă, fiind parte integrantă a acesteia, iar transmiterea sa ulterioară nu reprezintă o completare sau o modificare a propunerii tehnice, ci o reiterare, respectiv o reconfirmare a unui document deja existent în oferta inițială.

Conținutul documentului retransmis este identic cu cel depus inițial, nefiind specificate modificări ale parametrilor tehnici, ori în lipsa oricărei modificări substanțiale sau chiar formale de conținut, nu poate fi reținută o modificare a ofertei.

Astfel, retransmiterea Anexei 16 revizuită nu reprezintă o completare a ofertei, în accepțiunea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât informațiile transmise de către ofertantul, prin răspunsul la clarificări, se regăseau în oferta inițială. Acesta a recurs doar la corectarea și corelarea informațiilor deja existente în propunerea sa tehnică.

2. Referitor la cerința compatibilității autobuzelor ofertate cu stațiile de încărcare deținute de autoritatea contractantă, susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar fi demonstrat această cerință, pe motivul neprezentării unui document distinct în acest sens, este neîntemeiată.

În fapt, ofertantul și-a asumat, în mod expres, compatibilitatea autobuzelor ofertate cu stațiile existente, această asumare fiind inclusă în documentele ofertei depuse, prin prezentarea Anexei 7.1 - Fișa tehnică stații de încărcare lentă și a Anexei 7.2 - Fișa tehnică stații de încărcare rapidă, în care se regăsesc caracteristicile tehnice aferente acestora.

Documentația de atribuire nu a impus prezentarea unui document specific sau a unui înscris distinct care să ateste această compatibilitate, ci doar respectarea cerințelor tehnice formulate de achizitor.

În cadrul procedurii de evaluare, ofertantul a explicat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modul concret în care autobuzele ofertate asigură compatibilitatea cu stațiile existente ale autorității contractante, fără a modifica oferta inițială.

Declarația referitoare la compatibilitatea autobuzelor electrice ofertate cu stațiile de încărcare existente, în scopul reconfirmării acestui aspect, este dată de către, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații și reprezintă un angajament ferm al ofertantului.

În consecință, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că asumarea expresă a compatibilității autobuzelor cu stațiile existente este suficientă pentru demonstrarea conformității ofertei, iar lipsa unui document distinct nu poate fi calificată drept neconformitate a ofertei.

Având în vedere situația de fapt și de drept din prezenta cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 12-3898/29.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 91449/30.12.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes în formularea contestației, arătând, printre altele, faptul că, admiterea acestui demers nu ar avea drept urmare posibilă constatarea inadmisibilității ofertei societății sale.

În cele ce urmează, autorul intervenției prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, susținerile contestatorului referitoare atât la cerința privind caroseria - protejarea anticorozivă, cât și la cerința compatibilității autobuzelor oferite cu stațiile de încărcare, sunt nefondate.

Pentru toate argumente invocate, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4571/18.12.2025.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 19.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4589/22.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 564834/04.12.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... (în continuarea) și (în continuarea) au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de, în cadrul soluționării contestației, respectiv de în cadrul soluționării

conestației, văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți vizați de contestațiile respective, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și de menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că atât, cât și au solicitat acces la dosarul cauzei.

Potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

În acordarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor criticate, precum și răspunsurile primite din partea autorilor acestora în urma interpelării Consiliului.

Se reține că ambele părți au dat curs invitației de studiere a dosarului cauzei, ocazie cu care au avut acces la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, cu excepția propunerilor tehnice.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatoarelor cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția

persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I., a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, reclamă decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei, atât din perspectiva îndeplinirii cerințelor impuse, cât și a aplicării factorilor de evaluare.

În cauză, intervenientul susține că petentul, operator economic din Turcia, nu ar avea dreptul să invoce principiul egalității de tratament, Directiva 2014/24 și nici prevederile dreptului național care o transpun pentru a contesta decizia de atribuire a unui contract de achiziție publică, susțineri ce vor fi respinse, în condițiile în care în prezenta procedură,

autoritatea nu a stabilit condiții speciale care să fie aplicabile operatorilor economici din state terțe care nu au încheiate un acord internațional cu UE.

Jurisprudența comunitară invocată de intervenient, cauzele C-652/22 (Kolin) și C-266/22 (CRRC Qingdao) statuează în sensul că entitatea contractantă poate prezenta în documentele achiziției modalități de tratament care urmăresc să reflecte diferența obiectivă dintre situația juridică a acestor operatori, pe de o parte, și cea a operatorilor economici din Uniune și din țările terțe care au încheiat cu Uniunea un astfel de acord, ceea ce nu este cazul în speță, în documentația de atribuire nefiind impuse astfel de prevederi și, de altfel, nefiind aduse în discuție nici de organizatoarea procedurii.

În continuare, examinând temeinicia susținerilor contestatorului, Consiliul reține că, într-una din criticile sale, acesta pretinde că oferta nu îndeplinește cerința referitoare la lățimea minimă a ușilor, respectiv exigența ca nicio ușă dublă să nu poată avea o lățime mai mică de 1.200 mm. După cum se arată, ... a declarat că autobuzul ofertat este prevăzut cu trei uși duble, ușa din mijloc cu lățimea de 1.200 mm, conform cerinței, iar ușa din față și ușa din spate cu lățimea de 1.100 mm, fiecare, rezultând, astfel, că sunt sub cerința minimă.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea și intervenientul se apără, susținând că cerința caietului de sarcini prevede dotarea autobuzului cu minim două uși de acces, dintre care una dublă, cu lățimea minimă de 1.200 mm și una cu lățimea minimă de 650 mm, iar oferta nu doar că satisface cerința minimă impusă, dar și o depășește, asigurând un număr mai mare de uși și lățimi egale sau superioare valorilor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În soluționare, relevante vor fi reținute următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- cap. 4 Descrierea generală constructivă a autobuzelor electrice, pag. 13, caiet de sarcini

Autobuzele electrice vor avea ... 2 sau 3 uși (din care una cu 1 foaie)...

- cap. 4 Descrierea generală constructivă a autobuzelor electrice, pag. 13, caiet de sarcini

Ea va fi prevăzută cu minim 2 uși de acces, situate pe partea dreapta a autobuzelor electrice, dintre care una dubla cu o lățime de minim 1.200 mm și una cu o lățime de minim 650 mm. Ușa din fata va fi folosita atât de calatori, cat și de conducătorul auto, putând fi acționata in mod independent fata de restul ușilor pentru calatori. Se accepta orice varianta superioara....

- cap. 5 Condiții tehnice de calitate, pag. 15, caiet de sarcini

Dimensiuni interioare:

o Lățimea ușilor: una simplă, minim 650 mm; una dubla, minim 1.200 mm (conform prevederilor Anexei 7, Punctul 1.1 din Regulamentul CEE-ONU 107/2015);

- Anexa 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali din caietul de sarcini, pag. 66

Parametru	Descriere	Valoare	U.M	Valori ofertant
Dimensiuni	...	...	...	..
	Nr. uși acces/ Nr. foi (minim)	Minim 2 uși din care 1 cu 1 foaie	buc	
	Lățime minima ușa dubla (2 foi)	1.200	mm	
	Lățime minima ușa simpla (1 foaie)	650	mm	

Totodată, relevant în soluționare este reținut și răspunsul autorității contractante la întrebarea 22, vizând ușile de acces, din cadrul răspunsului consolidat la clarificări, nr. 340763/10.06.2025, unde, la întrebarea:

Toate cele trei uși ale autobuzului – față, mijloc și spate – sunt proiectate ca uși cu două canaturi. În consecință, autobuzul va fi oferit cu toate cele trei uși echipate cu canaturi duble.

Rugăm respectuos Autoritatea Contractantă să evalueze și să accepte această configurație actuală a autobuzului și să o considere conformă cu cerința, pentru a asigura o concurență echitabilă în cadrul procedurii de licitație.

Vă rugăm să ne confirmați că acceptați varianta propusă.

răspunsul autorității a fost:

Așa cum scrie în caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune ca minim o ușă să aibă două foi. Prin urmare, autoritatea contractantă acceptă la ofertare un autobuz care are toate ușile cu două foi, cu respectarea tuturor cerințelor tehnice din caietului de sarcini.

Din interpretarea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea clarificate în etapa de pregătire a ofertelor, rezultă că autoritatea a acceptat ca autobuzul ofertat să aibă toate ușile cu două foi, *cu condiția respectării tuturor cerințelor tehnice din caietului de sarcini*, printre care se regăsește și cea privind dimensiunea minimă acceptată în cazul unei uși duble (cu 2 foi), de minim 1.200 mm.

Este adevărat că la pag. 13 din caietul de sarcini, autoritatea a specificat că autobuzul va fi prevăzut cu minim 2 uși, dintre care una dubla cu o lățime de minim 1.200 mm și una cu o lățime de minim 650 mm, însă, la cap. 5 și Anexa 1 a aceluiași caiet, a detaliat și stabilit dimensiunile generale constructive ale autobuzelor, respectiv dimensiunile interioare, unde a impus, ca parametru tehnic minimal, lățimea minimă atât pentru o ușă dublă (2 foi), cât și pentru o ușă simplă (1 foaie).

În contextul descris, evaluarea nu se poate raporta la un singur paragraf al caietului de sarcini, cu omiterea detaliilor suplimentare, cum pare că a procedat autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul achiesează poziției exprimate de contestator în privința modului de interpretare a cerințelor caietului de sarcini, în sensul că, în cazul dedus judecății, ofertarea unor uși duble cu lățimea

sub 1.200 mm nu reprezintă o soluție superioară față de minimul solicitat, ci reprezintă neîndeplinirea condiției minime privind lățimea ușilor duble.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul reține că legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri entitatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată,

față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să

încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

În lumina celor expuse mai sus, Consiliul reține că a ales să oferteze o caroserie ...prevăzută cu 3 uși de acces, situate pe partea dreaptă a autobuzelor electrice, toate cele 3 uși prezintă 2 foi. Usa mijloc are o latime de 1.200 mm, iar usa fata, respectiv usa spate au o latime de 1.100 mm (pag. 6 din formularul de propunere tehnică), dimensiuni care nu respectă lățimea minimă a ușilor, respectiv Lățimea ușilor: ușă simplă, minim 650 mm; ușă dublă, minim 1.200 mm (conform prevederilor Anexei 7, Punctul 1.1 din Regulamentul CEE-ONU 107/2015).

Pe cale de consecință, critica din contestație analizată mai sus se dovedește a fi întemeiată, autoritatea stabilind în mod nelegal conformitatea ofertei, concluzie față de care Consiliul apreciază de prisos analizarea evaluării ofertei criticate și din perspectiva celorlalte aspecte reclamate de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 564834/04.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depusă vreo probă a întinderii și efectuării acestora.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

II. Prin contestația formulată, ... reclamă caracterul admisibil al ofertei depusă de

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate în cauză de intervenientul, pe care le va respinge, sens în care reține că, față de dreptul recunoscut ofertantului desemnat câștigător de a contesta, la rândul său, oferta clasată pe locul 2, atunci când autorul acesteia atacă rezultatul procedurii, denumirea actului de investiție contestație/ cerere de intervenție principală este lipsită de relevanță, câtă vreme sunt respectate toate condițiile de admisibilitate ale unui asemenea demers.

Și din perspectiva interesului se constată că acesta subzistă, câtă vreme rezultatul procedurii prin care oferta a fost desemnată câștigătoare a fost infirmat urmare a contestației, astfel că are, la rândul său, un interes actual în înlăturarea din procedură a tuturor ofertelor admisibile, cu scopul de a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Această interpretare este susținută de jurisprudența CJUE, cu titlu de exemplu fiind amintite cauzele C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta, Consiliul reține următoarele:

Sub o primă critică, ... susține că nu ar fi fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini pct. 6.9 Caroseria, pag. 28, în privința cerinței de descriere a procedurii specific de protecție anticorozivă, deoarece, după cum se arată, ... a declarat faptul că este descris procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fișa tehnică a materialelor folosite, fără însă a și descrie în mod efectiv și concret acest procedeu și fără a depune fișa tehnică a materialelor folosite, lipsa acestor informații și a fișelor tehnice fiind confirmată de ofertant prin răspunsul la clarificări prin care a arătat că procesul de protecție anticorozivă este descris în detaliu în ANEXA 16, care, dintr-o eroare de comprimare, nu ar fi fost vizibilă integral.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la clarificări, ... ar fi procedat la o completare nepermisă a ofertei.

Față de această critică, autoritatea contractantă și intervenientul se apără susținând că suntem în prezența unui viciu de formă, răspunsul la clarificări prin care ofertantul a retransmis Anexa nr. 16, fiind o completare formală, de confirmare, permisă de legiuitor.

În soluționare, Consiliul reține că în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în

cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care „oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume „acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cazul dedus judecății, în oferta se regăsește depusă Anexa 16 – sistem de protecție anticorozivă, în fișierul *4.Anexe 11-20.pdf*, pag. 93- în care apare descris procesul de cataforeză, cu indicarea etapelor tehnologice, materialele și parametrii tehnici de aplicare.

Prin caietul de sarcini, *cap. 6.9 Caroseria* s-au solicitat Structura caroseriei va fi protejată corespunzător anticoroziv (la interior și la exterior) prin procedeul de cataforeza, zinc are la cald sau echivalent, operațiuni anticorozive aplicate caroseriei și structurii autobuzelor electrice în mod unitar și integral (interiorul și exteriorul profilului și ansamblurilor nedemontabile) și care să nu comporte operațiuni ulterioare de mentenanță și întreținere), pentru a asigura durata de viață solicitată a caroseriei. Protecția anticorozivă la partea inferioară a caroseriei și șasiului va asigura rezistența la lovire cu pietre, nisip, gheata, materiale antiderapante, etc. Ofertantul va descrie procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fișa tehnică a materialelor folosite.

Astfel, se reține că solicitarea în discuție vizează cerințe referitoare la modul de protejare anticorozivă a caroseriei prin procedeul de cataforeza, procedeu pe care ofertantul l-a descris prin intermediul

Anexei nr. 16, după cum se arată, de altfel, și în apărările cererii de intervenție.

Este adevărat că în cuprinsul anexei s-a omis prezentarea fișei tehnice efective pentru vopseala electrocoat, însă, în contextul informațiilor prezentate deja în ofertă, transmiterea ei prin răspunsul la clarificări reprezintă un veritabil viciu de formă, încadrându-se în categoria omisiunilor din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

De altfel, după cum rezultă din informațiile procesului-verbal de evaluare nr. 554928/13.11.2025, pag. 461, comisia de evaluare a verificat încadrarea răspunsului ofertantului în situațiile de excepție, și a constatat că răspunsul transmis nu modifică propunerea tehnică inițială și se încadrează în limitele permise de lege potrivit art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul achiesează la această concluzie, o eventuală completare a conținutului propunerii tehnice, pe calea răspunsului la clarificări, este permisă atunci când reprezintă vicii de formă, aspectul sesizat fiind insuficient a fundamenta singur o decizie de respingere a ofertei de la o procedură de anvergură celei de față, în cauză fiind pe deplin aplicabil și principiul proporționalității.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și

alții, C-157/96, pct. 60). În general, proporționalitatea constă într-o

examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

În această direcție practica instanțelor de judecată a statuat, *exempli gratia* fiind decizia nr. 3371/28.09.2017 a Curții de Apel Cluj, Prin urmare, nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proportionalitatea reprezintă un criteriul adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care se deosebesc substanțial de viciile de formă, situație care însă nu se regăsește în speță, după cum s-a arătat.

Același raționament este pe deplin aplicabil și în speța de față, o respingere a ofertei, cum urmărește contestatorul, fiind o măsură disproporționată prin raportare la cerințele solicitate a fi îndeplinite, conținutul ofertei și dispozițiile legale aplicabile.

Prin următoarea critică, ... susține că oferta nu ar respecta cerința compatibilității autobuzelor ofertate cu stațiile de încărcare deținute de autoritatea contractantă, deoarece nu a prezentat în cadrul ofertei vreun document care să probeze compatibilitatea cu stațiile de încărcare deținute deja de către autoritatea contractantă.

În argumentele sale, contestatorului face trimitere la cerințele caietului de sarcini, secțiunea 2, pag. 12, și pct. 6.1.4, pag.22, însă din chiar conținutul respectivelor cerințe citate de petent, nu rezultă stabilirea vreunei obligații în sensul depunerii vreunui document probant, după cum se pretinde.

De altfel, și autoritatea contractantă confirmă faptul că documentația de atribuire nu a impus prezentarea unui document specific sau a unui înscris distinct care să ateste respectiva compatibilitate, ci doar respectarea cerințelor tehnice formulate.

Se mai reține că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut să se precizeze dacă și cum se asigură compatibilitatea stațiilor de încărcare conform fișelor tehnice cu autobuzele electrice ofertate, în răspunsul său arătând că Așa cum este menționat în oferta tehnică (pag. 4), încărcarea bateriilor autobuzelor electrice se realizează prin intermediul stațiilor de încărcare rapidă și lentă, toate vehiculele ofertate fiind prevăzute cu sisteme care permit ambele tipuri de încărcare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini...Suplimentar, anexăm o Declarație privind compatibilitatea autobuzelor electrice ofertate cu stațiile de încărcare existente, în scopul reconfirmării acestui aspect.

Se observă, aşadar, că nici prin solicitarea de clarificări nu s-a indicat vreo prevedere a documentației care să stabilească depunerea unor dovezi de tipul celor pretinse de contestator, iar declarația ofertantului reprezintă un demers suplimentar, menit să confirme îndeplinirea cerinței de compatibilitate, iar nu să suplinească lipsa unui document expres solicitat a fi depus în cadrul ofertei.

În acord cu interpretarea intervenientului, Consiliul reține că rigorile art. 6.26 Specificații tehnice anexate la oferta (Pentru principalele instalații, sisteme și subsisteme și echipamentele IT, ofertantul va prezenta specificații

tehnice detaliate în limba română, răspunzând tuturor cerințelor din Caietul de Sarcini. Acestea vor fi disponibile pe piață la momentul semnării contractului.) din caietul de sarcini, invocate de contestator, vizează instalațiile, sistemele și echipamentele ofertei, iar nu și stațiile de încărcare, în condițiile în care aceste stații nu formează obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Concluzionând, Consiliul nu identifică motive pentru infirmarea evaluării realizată de autoritatea contractantă în privința ofertei, criticile contestatorului urmând a fi respinse, ca nefondate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depusă vreo probă a întinderii și efectuării acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 564834/ 04.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC și o respinge.

II. Respinge excepții invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.