

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10885/18.02.2026, obiect al dosarului nr. .../2026, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați "...", cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT AMBULATORIU ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului-cadru - achiziție servicii de medicina muncii pentru personalul din aria de competență teritorială a C.M.D.T.A. ... - loturile 6 și 11, cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina muncii (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință:

2. Anularea adresei nr. 1.508.341/13.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește atribuirea loturilor 6 - „Servicii de medicina muncii pentru personalul din unitățile arondate C.MJ. ...”, și 11 - „Servicii de medicina muncii pentru personalul din unitățile arondate C.MJ. ...”, precum și actele subsecvente prin care oferta sa este considerată inclusiv în raport de aceste loturi, în mod nelegal, neconformă;

3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1508319/10.02.2026 ca fiind nelegal și netemeinic și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a actelor de dispoziție și a comunicărilor privitoare la anularea procedurii de atribuire în raport de lotul 6 - „Servicii de medicina muncii pentru personalul din unitățile arondate C.MJ. ...”, și 11 - „Servicii de medicina muncii pentru personalul din unitățile arondate C.MJ. ...”;

4. Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

I. Recunoașterea și punerea în aplicare, cu depline efecte, a actelor necontestate și care și-au consolidat efectul obligatoriu atât în raport de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici, respectiv a:

- Raportului procedurii „LOT 6” nr. 1.492.304/31.10.2025 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și desemnată ca ofertă câștigătoare;

- Raportului procedurii „LOT 11” nr. 1.492.309/31.10.2025 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și desemnată ca ofertă câștigătoare;

- Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1.492.313/31.10.2025 - în ceea ce privește loturile 6 și 11;

II. Continuarea procedurii de atribuire prin repunerea părților în situația anterioară emiterii raportului procedurii de atribuire nr. 1508319/10.02.2026 și a adresei nr. 1.508.341/13.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în sensul restabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, în acord cu conținutul raportului procedurii „LOT 6” nr. 1.492.304/31.10.2025 și raportului procedurii „LOT 11” nr. 1.492.309/31.10.2025 și încheierea contractului cu societatea sa.

Totodată, solicită acordarea cheltuielilor generate de necesitatea demarării căii administrative de atac, constând în onorariu avocațial, în aplicarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 13642/27.02.2026, obiect al dosarului nr. .../2026, depusă de ...SRL, reprezentată legal prin Ciobanca Maria și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați "...", privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT AMBULATORIU ..., în vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului-cadru - achiziție servicii de medicina muncii pentru personalul din aria de competență teritorială a C.M.D.T.A. ... - lotul 14*, cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina muncii (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință:

2. Anularea deciziei nr. 1.488.130/20.01.2026, comunicată în data de 20.02.2026, privind anularea parțială a raportului procedurii și reluarea evaluării tehnice, în raport de lotul 14 "Servicii de medicina muncii pentru personalul din unitățile arondate C.M.D.T.A. ..." și a tuturor și oricăror acte subsecvente aferente lotului 14;

3. Anularea raportului procedurii de atribuire din data de 13.02.2026 publicat în SEAP în data de 19.02.2026, ca fiind nelegal și netemeinic, și anularea tuturor actelor subsecvente, în raport de lotul 14 - „Servicii de medicina muncii pentru personalul din unitățile arondate C.M.D.T.A. ...";

4. Anularea tuturor și oricăror acte subsecvente pentru lotul 14;

5. Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

I. Recunoașterea și punerea în aplicare, cu depline efecte, a actelor necontestate și care și-au consolidat efectul obligatoriu atât în raport de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici, respectiv a:

– Raportului procedurii „LOT 14” nr. 1.492.312/31.10.2025 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și desemnată ca ofertă câștigătoare;

– Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1.492.313/31.10.2025 - în ceea ce privește lotul 14;

II. Continuarea procedurii de atribuire prin repunerea părților în situația anterioară emiterii raportului procedurii de atribuire din data de 13.02.2026, publicat în SEAP în data de 19.02.2026, în sensul restabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, în acord cu conținutul raportului procedurii „LOT 14” nr. 1.492.304/31.10.2025 și încheierea contractului cu societatea sa.

Totodată, solicită acordarea cheltuielilor generate de necesitatea demarării căii administrative de atac, constând în onorariu avocațial, în aplicarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2026 și .../2026 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara sa neconformă pentru loturile 6, 11 și 14.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii, obiect al **dosarului nr. .../2026**, ...SRL prezintă un scurt istoric al stării de fapt.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia actelor contestate, arată că, pornind de la dispozițiile art. 28, coroborate cu dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, raportate la prevederile art. 65, art. 133, art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016, învederează că procedura de achiziție publică, în raport de loturile 6 și 11 - obiect al actelor a căror anulare o solicită, nu se regăsește nici în ipoteza modificării/anulării unor specificații tehnice care să impună anularea procedurii, nici în ipoteza existenței unor acte care să încalce prevederile legislației în materie, și nici în ipoteza constatării incidenței prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), astfel cum aceasta este clarificată prin alin. (1) al aceluiași articol din cuprinsul Legii nr. 98/2016, ci procedura se regăsește în ipoteza descrisă

de art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, aspect care relevă fără echivoc, nelegalitatea reevaluării efectuate de autoritatea contractantă în raport de loturile 6 și 11 ale procedurii, și conduc la necesitatea anulării actelor atacate.

În concret, dispozițiile indicate instituie clar limitele în care autoritatea contractantă poate proceda la reevaluare în urma soluționării unei contestații ce vizează rezultatul procedurii de atribuire.

Or, prin decizia nr. 5/C9/... din data de 05.01.2026, Consiliul a dispus în mod strict anularea procedurii de atribuire strict pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 și 13 și reevaluarea ofertei contestatoarei în limita acestor loturi, fără a se aroga autorității contractante dreptul de a proceda și la reevaluarea loturilor ce exced limitelor trasate de Consiliu.

Astfel, infirmarea deciziei de admisibilitate și stabilire ca fiind câștigătoare a unei oferte în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliu, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluare în limitele trasate de autoritatea de control judiciar, fără ca aceasta să aibă posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la celelalte aspecte și/sau oferte care nu au făcut obiectul investiției CNSC, respectiv care nu au făcut obiectul vreunei solicitări/dispoziții de remediere ori contestări, astfel că raportul/raporturile de evaluare care confirmă oferta sa ca admisibilă și câștigătoare pentru loturile 6 și 11, privite ca veritabile acte administrative, sunt definitive și executorii sub acest aspect.

Invocă decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 și susține că decizia autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei sale și în privința loturilor 6 și 11, în urma căreia au fost emise actele contestate încalcă și caracterul definitiv al rapoartelor procedurii în ceea ce privește oferta depusă, admisă și declarată câștigătoare, câtă vreme singura contestație înregistrată cu privire la această procedură de atribuire a fost cea formulată de către petenta/operatorul economic ... SA doar cu privire la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 și 13, fără ca această să cuprindă petite cu privire la loturile 6 și 11.

În ceea ce privește netemeinicia actelor contestate, cu precădere a raportului procedurii nr. 1508319/10.02.2026 pentru loturile 6 și 11, învederează că, prin acesta, autoritatea contractantă ajunge la o concluzie diametral opusă față de cea cuprinsă în raportul procedurii „LOT 6” nr. 1.492.304/31.10.2025, precum și în raportul procedurii „LOT 11” nr. 1.492.309/31.10.2025 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și desemnată ca ofertă câștigătoare, susținând în mod sumar doar că oferta este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini nr. 1477886/28.07.2025, cu toate că aceeași autoritate a constatat și stabilit opusul acestei concluzii la data de 30.10.2025.

Raportându-se la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare și a răspunsului consolidat din data de 18.09.2025, oferta

sa susține că respectă pe deplin cerințele minimale ale caietului de sarcini, luând în considerare și prevederile legale incidente specificității activității ce urmează a se desfășura în temeiul acordului-cadru propus, în special a Ordinului ministrului sănătății nr. 606/2018.

Astfel că oferta sa, față de metoda aleasă de prestare a serviciilor medicale solicitate, este pe deplin conformă documentației de atribuire, întrucât cabinetele/unitățile medicale mobile propuse a fi utilizare sunt autorizate de DSP, dovedindu-se acest aspect, neputând fi supuse unor proceduri de autorizare/avizare de către fiecare DSP aferent fiecărei unități administrativ teritoriale de interes pentru contract, o asemenea solicitare fiind contrară normelor procedurale aferente cuprinse în OMS 606/2018, neexistând nicio normă legală care să îi permită să procedeze în asemenea mod, respectiv la autorizare distinctă pentru fiecare județ, acestea stipulând evidenta valabilitate a autorizației prin îndeplinirea condiției de notificare a DSP-ului de interes.

Față de ansamblul acestor argumente, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, deși se dezice în mod neîntemeiat prin actele atacate, a subliniat clar în cuprinsul proceselor verbale de evaluare că cerința „autorizației pe zone” nu se aplică în cadrul prestării prin unitate medicală mobilă în modul propus de contestatoare, care deține deja o autorizație emisă de DSP Sălaj, nefiindu-i solicitată prezentarea unor autorizații suplimentare și nefiindu-i solicitată vreo clarificare în sensul justificării modului de îndeplinire a „necesității” cooptării vreunui subcontractant, dacă aprecia ca nefiind îndeplinite condițiile minimale ale documentației de atribuire, considerând initial și în mod corect că oferta este admisibilă și eminent conformă cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește *„declarația privind traseul și județele în care ofertantul poate presta legal serviciile”*, învederează să a depus o asemenea declarației în cadrul ofertei, fiind înglobată în cuprinsul propunerii tehnice, neexistând un formular tipizat ori un conținut impus în mod strict de către autoritatea contractantă, tocmai având în vedere că detalierea exactă a itinerariilor și perioadelor de deplasare nu puteau fi cunoscute la momentul depunerii ofertei, acestea urmând a fi stabilite de comun acord cu beneficiarul, în baza contractului și cu notificarea DSP-ului de resort. Cu toate acestea declarația a cuprins și județele aferente loturilor 6 și 11, menționându-se că serviciile medicale vor fi prestate prin cabinet/unitate medicală mobilă, cu respectarea obligației de notificare a DSP-urilor teritoriale și în coordonare cu structurile beneficiarului.

În ceea ce privește *„autorizația sanitară de funcționare”*, învederează că aceasta cuprinde toate serviciile și specialitățile solicitate, întrucât aceasta este emisă pentru activități medicale ce se circumscriu codului CAEN 8622 - asistență medicală specializate, care acoperă implicit toate examinările/serviciile solicitate prin ofertă, nefiind necesare autorizări

separate pentru fiecare specialitate medicală în parte. De asemenea, nici documentația de atribuire nu a impus prezentarea unor autorizații ASF distincte pe specialități, neexistând posibilitatea reținerii unei neconformități în acest sens, plecând de la niște elemente/cerințe minimale care nu au fost impuse ofertanților.

Or față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod neîntemeiat apreciază că oferta sa este neconformă, în sensul neîndeplinirii corespunzătoare a condițiilor minimale cuprinse în caietul de sarcini aferent procedurii desfășurate, câtă vreme în lumina argumentelor expuse prin contestație rezultă conformitatea propunerii tehnice, aspect constatat anterior chiar de aceeași comisie de evaluare la data de 3.10.2025 și care nu a fost revocat ori supus reanalizei în raport de dispozitivul deciziei Consiliului, la care în mod nelegal se face trimitere și cu privire la loturile 6 și 11.

În raport de considerente expuse, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată, solicitând obligarea autorității contractante la plata contravalorii cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocațial.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN.../01225] Contestație_..._CMDTA_lot6_lot11_RevF.pdf", postat de autoritate în SEAP la 19.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.../18.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12488/24.02.2026, Slavosan Ciobanca SRL a depus precizare la contestație, prin care a solicitat:

1. a se lua act de menținerea în integralitate a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse o dată cu introducerea contestației, iar suplimentar, în termen, față de actele și lucrările autorității contractante parvenite ulterior încărcării contestației, solicită a se dispune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, în consecință:

2. Anularea Deciziei nr. 1.488.130/20.01.2026 privind anularea rapoartelor procedurii, a proceselor-verbale privind evaluarea tehnică și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmis celor doi operatori economici pentru loturile 6 și 11;

3. Anularea Deciziei nr. 1.508.320/11.02.2026 *pentru anularea lotului nr. 6;*

4. Anularea Deciziei nr. 1.508.321/11.02.2026 *pentru anularea lotului nr. 11;*

5. Anularea adresei de înaintare privind comunicarea „măsurilor remediu” nr. 1.489.449 din 20.02.2026 și a oricăror acte subsecvente;

6. Anularea raportului procedurii de atribuire din data de 13.02.2026 cu privire la loturile 6 și 11 (act fără număr)- publicat în 19.02.2026;

7. Anularea raportului procedurii de atribuire din data de 12.02.2026 pentru loturile 6 și 11 (act fără număr);

8. Anularea tuturor și oricăror acte subsecvente pentru loturile nr. 6 și 11.

În continuare, reiterează petitele introductive inițiale pe care, astfel cum a subliniat, le menține în continuare.

Prin adresa nr. 1.489.557/26.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 13387/26.02.2026, CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT AMBULATORIU ... depune "concluzii scrise" cu privire la cererea de precizare a contestației formulată de operatorul economic ...SRL.

Pe cale de excepție, solicită Consiliului să rețină, analizeze și să se pronunțe cu privire la următoarele excepții procesuale:

1. Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat este o excepție de fond, peremptorie și absolută, astfel că instanța se va pronunța cu precădere asupra acesteia. Aceasta se invocă în cadrul unui al doilea proces, de către partea care are un interes a bloca un nou demers judiciar al reclamantului.

Având în vedere aceste aspecte, excepția autorității de lucru judecat poate fi ridicată de părți sau din oficiu, în orice stare a pricinii, deoarece are un caracter absolut, fiind de ordine publică.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A exista identitate de părți în ambele litigii, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se, aici, poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces.

De aceea, solicită să se aibă în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților, respectiv în primul proces ...SRL a avut calitatea intervenient în favoarea autorității contractante, iar în prezentul proces are calitatea de contestatoare.

2. Excepția lipsei de interes a ...SRL

Excepția lipsei de interes este o excepție de fond, peremptorie și absolută, care poate fi invocată de instanță din oficiu, de procuror sau de orice parte interesată, în orice stare a procesului.

Consideră contestația ca fiind nejustificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse, interesul contestatoarei nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce

atât Consiliul cât și Curtea de Apel ... au decis că ofertele acesteia au fost desemnate câștigătoare în mod eronat, deoarece nu erau unele admisibile.

Din analiza deciziei Consiliului nr. 5/C9/.../05.01.2026, autoritatea contractantă a tras concluzia că oferta ...SRL este neconformă în raport cu neîndeplinirea de către ofertant a cerinței esențiale impuse prin documentația de atribuire privind autorizarea pentru zonele declarate și în lipsa acesteia, a obligativității desemnării unui subcontractant, respectiv neîndeplinirea de către ofertant a cerinței privind documentele obligatoriu a fi depuse odată cu oferta, nefiind depusă declarația privind traseul și județele unde poate presta legal serviciile medicale, fapt pentru care s-a aplicat același raționament și pentru celelalte loturi necontestate, deoarece modalitatea de analizare pentru fiecare lot în parte a fost identică.

Ulterior, ambii operatori economici au depus plângere împotriva deciziei nr. 5/C9/.../05.01.2026, însă prin decizia nr. 223/ 17.02.2025, Curtea de Apel ... a respins ambele plângeri, astfel că decizia Consiliului a rămas definitivă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației formulată de ...SRL și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii, **obiect al dosarului nr. .../2026**, ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că decizia autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei sale și în privința lotului 14, în urma căreia au fost emise actele contestate încalcă și caracterul definitiv al rapoartelor procedurii în ceea ce privește oferta depusă, admisă și declarată câștigătoare, câtă vreme singura contestație înregistrată cu privire la această procedură de atribuire a fost cea formulată de către petenta/operatorul economic ... SA doar cu privire la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 și 13, fără ca această să cuprindă petite cu privire la lotul 14.

Or, în contextul în care documentele (*lato sensu*) aferente etapelor de desfășurare a procedurii de atribuire a acestui lot nu au fost contestate/revocate și nici nu au făcut obiectul controlului Consiliului, intrând astfel în circuitul civil și producând efecte, precum cel al convocării sale în vederea finalizării procedurii prin încheierea contractului, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea emitentă (autoritatea contractantă), cât și pentru operatorul/operatorii economici vizați prin modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește netemeinicia actelor contestate, cu precădere a raportului procedurii din 13.02.2026 (publicat 19.02.2026) pentru lotul 14, învederează că, prin acesta, autoritatea contractantă ajunge la o

concluzie diametral opusă față de cea cuprinsă în raportului procedurii „LOT 14” nr. 1.492.312/31.10.2025 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și desemnată ca ofertă câștigătoare, susținând în mod sumar doar că oferta ...SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini nr. 1477886/28.07.2025, cu toate că aceeași autoritate a constatat și stabilit opusul acestei concluzii la data de 31.10.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul “[CN.../01231] Contestatie SC ...S.R.L._signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.../ 18.08.2025.

Prin punctul de vedere nr. 1.489.557/03.03.2026, cu privire la contestația formulată de ...SRL pentru lotul 14, autoritatea contractantă invocă excepțiile invocate și în referire la contestația aferentă loturilor 6 și 11 și, de asemenea, prezintă considerentele deciziei de anulare a rapoartelor pentru loturile 6, 11 și 14.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 1489830/02.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15586/05.03.2026.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

CENTRUL MEDICAL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT AMBULATORIU ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului-cadru - achiziție servicii de medicina muncii pentru personalul din aria de competență teritorială a C.M.D.T.A. ...* - loturile 6, 11 și 14, cod CPV 85147000-1 Servicii de medicina muncii (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../18.08.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind 06.10.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 32.574.997,92 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 90.628,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212140393/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Zalău, la data de 23.02.2026, pentru dosarul nr. .../2026, și cauțiunea în sumă de 6.035,00 lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 21266022/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Zalău, la data de 03.03.2026, pentru dosarul nr. .../2026 .

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a reevalua oferta contestatoarei ...SRL pentru loturile 6 și 11 și de a dispune respingerea, ca neconformă, a ofertei sale pentru aceste loturi.

În analiză, Consiliul are în vedere că, anterior, pe rolul său, s-a aflat contestația nr. 1747/10.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr.

79254/11.11.2025, formulată de ... SA împotriva rezultatului procedurii pentru *loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13*.

Soluționând contestația, prin decizia nr. 5/C9/... din 05.01.2026, Consiliul a anulat rapoartele procedurii, pentru *loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13*, în partea ce privește oferta ...SRL, procesele-verbale privind evaluarea tehnică, pentru *loturile amintite*, în partea ce privește oferta ...SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmis celor doi operatori economici. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, *pentru loturile în discuție*, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Urmare deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL și pentru *loturile 6 și 11 necontestate*, stabilind prin raportul procedurii de atribuire nr. 1508319/10.02.2026 că oferta este neconformă, motivul respingerii fiind: în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și având în vedere decizia CNSC nr. 5/C9/.../05.01.2026, oferta depusă de S.C ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, și anume nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini cu nr. 1477886 din 28.07.2025. Procedura pentru cele două loturi a fost anulată.

Împotriva deciziei au fost formulate plângeri de către ...SRL și ... SA, Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, respingând, prin hotărârea din 17.02.2026, ca nefondată, plângerea formulată de petenta ...SRL și, ca lipsită de interes, plângerea formulată de petenta ... SA (dosar nr. 72/42/2026).

Ceea ce reclamă ...SRL în cadrul primei contestații formulate este faptul că evaluarea pentru *loturile 6 și 11* nu a fost contestată anterior, astfel că nu putea fi extins procesul de verificare a ofertelor și pentru aceste două loturi.

Atât din raportul procedurii de atribuire din 10.02.2026, cât și din punctul de vedere depus în cadrul dosarului nr. .../2026, rezultă că autoritatea contractantă, urmare deciziei Consiliului, a trecut la aplicarea aceluiași raționament din decizie și pentru *loturile necontestate*.

Din cele expuse mai sus rezultă situația factuală descrisă și de părți, și anume, ulterior încheierii, în data de 31.10.2025, a raportului procedurii de atribuire pentru *loturile 6 și 11*, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ...SRL, deși nu a fost formulată contestație împotriva evaluării pentru aceste două loturi, în data de 10.02.2026, autoritatea contractantă încheie noi rapoarte ale procedurii, prin care oferta ...SRL este respinsă, ca neconformă, și anulată procedura pentru cele două loturi.

Față de situația creată, Consiliul este chemat să se pronunțe asupra legalității deciziei de reevaluare a ofertei ...SRL pentru cele două loturi necontestate anterior.

Este de reținut că, în cauză, rapoartele procedurii din 31.10.2025 au fost aprobate de Director CMDTA ... în baza lor stabilindu-se câștigătoare procedura pentru cele două loturi, rezultat comunicat operatorului economic.

Este de amintit, fiind relevantă în soluționare, Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora **raportul de evaluare nu a fost contestat**, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau

invers, **conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, **raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

În speță, în termenul legal, nu a fost formulată vreo contestație împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 6 și 11, raportul procedurii căpătând efect definitiv și executoriu.

Așadar, cum a arătat și contestatoarea, o potențială anulare a actelor finalizate de comisia de evaluare și deja aprobate de conducătorul autorității contractante nu mai puteau fi realizată, prin revocarea lor de către însăși autoritate. În lipsa unei decizii de anulare a lor, o decizie internă de anulare nu putea fi dispusă, fiind reținut caracterul irevocabil al verificărilor deja efectuate.

Potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, **în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.** În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului.

În cazul analizat, rapoartele procedurii de atribuire din 30.10.2025 și comunicările aferente privind rezultatul procedurii sunt acte irevocabile care și-au produs efectele juridice, nemaiputând fi anulate prin revocarea lor, ci doar dacă se solicită instanței anularea lor, conform dispozițiilor citate.

Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de ...SRL, pentru ca, după finalizarea acesteia, prin stabilirea ofertantului câștigător și comunicării rezultatului procedurii, să

aplice raționamentul din decizia Consiliului nr. 5/C9/... din 05.01.2026, motiv pentru care a dispus anularea procedurii pentru cele două loturi.

Or, în mod nelegal, au fost anulate actele amintite, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura în sensul decis prin raportul procedurii din 31.10.2025.

În situația în care a constatat nelegalitatea actelor întocmite, autoritatea contractantă trebuia să solicite, în instanță, anularea actelor nelegale, nu să își anuleze propriile acte, care au caracter irevocabil. Actele administrative intrate în circuitul civil se anulează de instanța judecătorească, nu de emitentul său, tocmai pentru că ele nu pot fi revocate și tocmai pentru respectarea principiului securității juridice.

Totodată, trebuie amintit și principiul legalității care presupune emiterea actelor administrative cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Or, restabilirea legalității unui act irevocabil nu poate fi realizată decât prin intermediul instanței judecătorești, cum s-a arătat anterior.

Totodată, contrar susținerilor autorității contractante, nu se poate constata autoritatea de lucru judecat, câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, decizia Consiliului nr. 5/C9/.../05.01.2026 nu a privit loturile 6 și 11 criticate în contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 10885/ 18.02.2026, excepția autorității de lucru judecat fiind neîntemeiată.

De asemenea, este neîntemeiată și excepția lipsei de interes invocată în punctul de vedere. Astfel, ținând seama de faptul că actele aferente evaluării loturilor 6 și 11 nu au fost criticate în fața Consiliului și a instanței nu se poate susține că "atât CNSC, cât și Curtea de Apel ... au decis că ofertele ...SRL pentru loturile 6 și 11 ar fi în mod eronat declarate câștigătoare, deoarece nu erau unele admisibile".

Atât Consiliul, cât și instanța s-au pronunțat în limitele investiției, respectiv cu privire la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, menționate expres în dispozitivul deciziei Consiliului, făcându-se, de asemenea, mențiunea expresă a obligației reevaluării ofertelor depuse pentru aceste loturi. De altfel, o măsură de reevaluare a ofertelor pentru loturile 6 și 11 nu putea fi dispusă, în lipsa unui act de investiție din partea contestatoarei ... SA.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1.508.319/10.02.2026 privind anularea procedurii pentru loturile 6 și 11, documentele subsecvente raportului și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste două loturi. Autoritatea contractantă va fi obligată la continuarea procedurii cu respectarea celor decise prin raportul procedurii de atribuire nr. 1.492.304/31.10.2025 (lot 6) și 1.492.309/31.10.2025 (lot 11) și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Va fi respinsă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, nefiind făcută dovada acestor cheltuieli.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, obiect al dosarului nr. .../2026, Consiliul constată că aceasta privește reevaluarea ofertei contestatoarei *pentru lotul 14* și anularea nelegală a evaluării tehnice și a raportului procedurii anterior aferent acestui lot.

Analizând contestația, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt criticate raportul procedurii de atribuire din data de 13.02.2026, publicat în SEAP în data de 19.02.2026, și decizia nr. 1.488.130/20.01.2026, comunicată în data de 20.02.2026 privind anularea parțială a raportului procedurii și reluarea evaluării tehnice pentru lotul 14.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a susținut că operatorul economic a luat act de deciziile autorității de anulare a rezultatelor inițiale ale procesului de evaluare a ofertelor prin aceea că decizia fost inserată în procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice , procese-verbale care au fost publicate în platforma SEAP la rubrica anume dedicată procedurii.

Verificând actele publicate de achizitoare în SEAP, acte accesibile operatorilor economici de la data publicării lor, Consiliul constată că, la data de 13.02.2026, ora 09:14, a fost publicată *Nota raport privind reevaluarea propunerilor tehnice pentru lotul nr. 14 CMDTA ... (nr. 1.488.969/09.02.2026)* cu următorul conținut:

Reevaluarea propunerilor tehnice

Având în vedere decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5/C9/.../05.01.2026 pronunțată pentru soluționarea dosarului cu nr. 79254/11.11.2025, ce are ca obiect contestația depusă de S.C. ... S.A. și faptul că operatorul economic S.C. ...S.R.L. a depus oferta în mod uniiar pentru toate loturile, autoritatea contractantă a dispus, prin Decizia nr. 1.488.130/20.01.2026, **anularea rapoartelor procedurii și pentru lotul nr. 14**, a proceselor-verbale privind evaluarea tehnică pentru loturile amintite, a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmis celor trei operatori economici, precum și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către aceștia, după cum urmează:

(...)

S-a concluzionat că oferta ...SRL este neconformă.

De asemenea, la data de 13.02.2026, ora 15:50, a fost publicată comunicarea privind respingerea ofertei ...SRL (nr. 1.508.314/13.02.2026): Text comunicare (generat automat)

Va informam ca in urma evaluarii ofertei dvs, **ati fost declarat respins la lotul 14**. Motiv respingere: În conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și având în vedere decizia CNSC nr. 5/C9/.../05.01.2026, oferta depusă de S.C ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, și anume nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini cu nr. 1477886 din 28.07.2025..

Comunicarea atașată în SEAP a avut următorul conținut:

Prin prezenta vă informăm că în urma reevaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de S.C ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, și anume nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini cu nr. 1.477.886 din 28.07.2025, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. 5/C9/.../05.01.2026.

Așadar, *ca și în cazul loturilor 6 și 11*, decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale i-a fost cunoscută contestatoarei la data de 13.02.2026.

Calculând termenul legal pentru formularea contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 23.02.2026, înaintarea contestației la data de 26.02.2026 fiind realizată cu depășirea termenului legal.

Rezultă astfel că, în termenul legal, contestatoarea a atacat decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile 6 și 11, însă *nu și pentru lotul 14*, deși comunicările pentru toate loturile au fost publicate în SEAP la aceeași dată, 13.02.2026.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu se poate pronunța asupra deciziei de reevaluare a ofertei și respingere a acesteia ca neconformă.

În lipsa atacării în termenul legal a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei, aceasta a rămas definitivă, neputând fi repusă în discuție.

Faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 19.02.2026 nu înseamnă că poate fi ignorată comunicarea privind rezultatul procedurii și *Nota raport privind reevaluarea propunerilor tehnice pentru lotul nr. 14 CMDTA ...*, ambele publicate în data de 13.02.2026.

Analizând comparativ cele două contestații formulate de ...SRL se poate constata că acestea au un conținut similar, însă, deși comunicările privind rezultatul procedurii au fost publicate pentru toate cele trei loturi la aceeași dată (13.02.2026), în termenul legal a fost înaintată contestația pentru loturile 6 și 11, însă *nu și pentru lotul 14*.

Sub aparența criticării raportului procedurii publicat în SEAP în data de 19.02.2026, contestatoarea critică în fapt decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă comunicată la data de 13.02.2026.

În aceste condiții, fiind tardive criticile față de decizia de respingere ca neconformă a ofertei pentru lotul 14, va fi respinsă, ca nefondată contestația aferentă dosarului nr. .../2026.

Fiind respinsă contestația, pe cale de consecință, va fi respinsă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației. În plus, nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2026, în contradictoriu cu Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1.508.319/10.02.2026 privind anularea procedurii pentru loturile 6 și 11, documentele subsecvente raportului și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste două loturi. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea celor decise prin raportul procedurii de atribuire nr. 1.492.304/31.10.2025 (lot 6) și 1.492.309/31.10.2025 (lot 11) și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2026, aferentă lotului 14, în contradictoriu cu Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu

Respinge solicitările contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,