

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20624/07.07.2016, respectiv sub nr. 20692/07.07.2016, ce face obiectul dosarului nr. **1463/2016**, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., a contestat actul administrativ nr. 19622/21.06.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Reactivi de laborator și consumabile medicale”, respectiv lotul 38 – „Reactivi de laborator”, cod CPV: 33696500-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice de către SC ... SRL”, „desființarea actului autorității contractante nr. 19622/21.06.2016”, „declararea ofertei ... ca inacceptabilă” și „declararea ofertei ... ca fiind conformă”.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21569/15.07.2016, respectiv sub nr. 22635/15.07.2016, ce face obiectul dosarului nr. **1526/2016**, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., a contestat actul administrativ nr. 21231/07.07.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Reactivi de laborator și consumabile medicale”, respectiv lotul 38 – „Reactivi de laborator”, cod CPV: 33696500-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Șos. Fundeni nr. 258, sectorul 2 și a solicitat „remedierea

încălcărilor legislației privind achizițiile publice de către SC ... SRL", „desființarea actului autorității contractante nr. 21231/01.07.2016", „declararea ofertei ... ca inacceptabilă" și „declararea ofertei ... ca fiind conformă".

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 1376/22.07.2016, transmisă inițial, prin fax, iar ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22521/25.07.2016 și respectiv sub nr. 22530/25.07.2016, prin care a solicitat Consiliului următoarele:

„- să încuviințeze în principiu cererea (...) de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- să respingă ca tardive criticile formulate de ... prin contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21873/07.07.2016 și care fac obiectul dosarului nr. 1463/2016;

- să respingă ca nefondate criticile potrivit cărora autoritatea contractantă era obligată să accepte «modificarea» prețului final oferat de ... în cadrul etapei de licitație electronică în contextul în care, modificarea operată atrage neconformitatea ofertei contestatoarei;

- să respingă ca lipsite de interes criticile formulate de ... împotriva ofertei ... având în vedere că aceasta a prezentat o ofertă neconformă ce atrage după sine respingerea din procedura de atribuire. Pe cale de consecință, întrucât oferta Contestatoarei nu este admisibilă, aceasta nu-și mai poate procura un avantaj din adjudecarea prezentului acord-cadru;

- să respingă criticile formulate de ... cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... ca nemotivate în fapt și în drept, iar în măsura în care, pe calea concluziilor scrise, contestatoarea va înțelege să prezinte noi motive de fapt și de drept, solicităm Consiliului să procedeze la respingerea acestora ca inadmisibile;

- să respingă ca inadmisibile cererile privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă și declararea ofertei ... ca fiind conformă".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20624/07.07.2016, respectiv sub nr. 20692/07.07.2016 (dosar nr. 1463/2016), formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 19622/21.06.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Reactivi de laborator și consumabile medicale", respectiv lotul 38 – „Reactivi de

laborator”, s-a solicitat „remediarea încălcărilor legislației privind achizițiile publice de către SC ... SRL”, „desființarea actului autorității contractante nr. 19622/21.06.2016”, „declararea ofertei ... ca inacceptabilă” și „declararea ofertei ... ca fiind conformă”.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21569/15.07.2016, respectiv sub nr. 21635/15.07.2016 (dosar nr. 1526/2016), formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 19622/21.06.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Reactivi de laborator și consumabile medicale”, respectiv lotul 38 – „Reactivi de laborator”, s-a solicitat „remediarea încălcărilor legislației privind achizițiile publice de către SC ... SRL”, „desființarea actului autorității contractante nr. 21231/01.07.2016”, „declararea ofertei ... ca inacceptabilă” și „declararea ofertei ... ca fiind conformă”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. 1463/2016, contestatoarea arată că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător, este unul neobișnuit de scăzut, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat atât societății sale, cât și ofertantului declarat câștigător justificarea prețului, prin prezentarea prețurilor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Față de solicitarea autorității contractante, contestatoarea arată că a observat că a introdus greșit în platforma SEAP prețul ofertat și a corectat oferta prin adresa nr. O/3965/08.06.2016, însă autoritatea contractantă nu a acceptat această corecție, motivând că modificarea ofertei nu ar reprezenta „o clarificare a unei erori aritmetice”.

Autoarea contestației arată că autoritatea contractantă omite faptul că procedura de licitație a cuprins o etapă de licitație electronică iar oferta SC ... SRL a fost introdusă online, în mod eronat, în platforma SEAP „datorită unei erori umane”.

Contestatoarea mai critică și oferta depusă de SC ... SRL, întrucât acest ofertant nu a dovedit prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest sens, contestatoarea precizează că societatea sa a formulat o plângere prealabilă, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, la data de 13.06.2016, prin care a solicitat autorității contractante să declare necâștigătoare oferta SC ... SRL. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a transmis nici un răspuns, astfel că SC ...

SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 21000/30.06.2016 prin care i-a solicitat un răspuns la notificarea prealabilă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă, la data de 05.07.2016, prin care a informat-o că nu va adopta nicio măsură de remediere.

În ceea ce privește temeinicia contestației, SC ... SRL arată că în actul contestat, autoritatea contractantă a menționat că SC ... SRL a transmis cu privire la prețul neobișnuit de scăzut „justificările care au fost evaluate în conformitate cu legislația în vigoare”, însă din precizarea autorității contractante rezultă că nu a fost depusă nici o dovadă în acest sens, cu toate că, potrivit art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă „are obligația de a efectua verificări detaliate”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL conține prețuri de „dumping”. Se mai arată că „luând în calcul prețul practicat de producător și calculând cu cantitatea ofertată de ... pentru fiecare reactiv ofertat, rezultă un preț mai mare decât prețul ofertat pentru lotul 38”. Mai mult decât atât nu există nici o justificare pentru ofertarea unui preț atât de scăzut.

Contestatoarea solicită acces la documentele din dosarul de achiziție pentru verificarea prețului ofertat de SC ... SRL pentru fiecare reactiv, urmând ca ulterior să depună un calcul detaliat.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea apreciază că în cauză sunt incidente următoarele texte legale: art. 6 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 11/1991, art. 17 din Ordonanța nr. 99/2000, art. 11 alin. (1) din Codul Fiscal și art. 1660 alin. (2) din Codul Civil, iar în opinia sa, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006 pentru ca autoritatea contractantă să ia în considerare un preț neobișnuit de scăzut, ofertantul trebuie să justifice prețul și să depună documente doveditoare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 21236/1463 C5/12.07.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că SC ... SRL a depus contestație, iar pentru soluționarea acesteia, i-a solicitat documentele necesare.

Prin corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21246/12.07.2016, transmisă de către reprezentantul convențional al contestatoarei, s-a transmis la dosarul cauzei o notificare prealabilă din data de 06.07.2016, diferită de notificarea anexată contestației, adică cea transmisă autorității contractante în data de 13.06.2016.

Prin adresa nr. 21360/1463 C5/13.07.2016, Consiliul, ca urmare a corespondenței electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21246/12.07.2016, transmisă de către reprezentantul convențional al contestatoarei, i-a comunicat faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, răspunsul la această notificare/lipsa răspunsului poate forma doar obiectul unei noi contestații, întrucât în cauza ce formează obiectul dosarului 1463/2016, conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost deja determinate, stabilind

obiectul acesteia, adică ceea ce se pretinde, ori în prezent aceste limite nu mai pot fi modificate conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Astfel, în situația în care contestatoarea dorește învestirea Consiliului și cu privire la răspunsul autorității contractante la notificarea din data de 06.07.2016/lipsa răspunsului la aceasta, este necesară depunerea unei noi contestații.

... a transmis prin fax punctul de vedere nr. 22530/13.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 21396/13.07.2016.

Autoritatea contractantă precizează că atât în notificarea prealabilă cât și în contestație, S.C. ... S.R.L. menționează că prețul ofertat a fost introdus greșit în platforma SEAP și a corectat oferta prin adresa nr. 3965/08.06.2016, „nemaifiind astfel incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește oferta ...”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și consideră că din analiza comparată a ofertei financiare inițiale cu cea corectată ulterior, rezultă faptul că modificarea ofertei financiare nu este în nici un caz bazată pe date/informații care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute de legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant, prin urmare, modificarea ofertei financiare s-a realizat altfel decât în condițiile și circumstanțele prevăzute de lege și nu poate fi considerată o clarificare a unei erori aritmetice, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă consideră că în eventualitatea în care s-ar accepta posibilitatea modificării ofertei financiare în orice condiții, motivat de simpla susținere a unui ofertant ca oferta inițială a fost o eroare, s-ar aduce atingere în mod grav principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, cu consecința afectării intereselor celorlalți participanți. De altfel, arată autoritatea contractantă, prin notificarea prealabilă se susține că prețul „a fost redactat greșit”, fără a se menționa în vreun fel că s-ar avea în vedere o corectare a unei erori aritmetice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta SC ... SRL nu include cheltuielile accesorii pentru valorificarea produselor oferate și, prin urmare, ar trebui respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, acest ofertant i-a transmis justificările care au fost evaluate în conformitate cu legislația în vigoare.

În final, autoritatea contractantă apreciază că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21569/15.07.2016, respectiv sub nr. 22635/15.07.2016, ce face obiectul dosarului nr. 1526/2016, contestatoarea contestă adresa nr. 21231/01.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Cu privire la acest act

contestat, autoarea contestației precizează că a formulat o notificare prealabilă în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, la data de 09.07.2016, prin care a solicitat anularea acestuia, iar autoritatea contractantă nu i-a răspuns acestei notificări.

În continuarea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. reiterează aceleași aspecte învederate Consiliului în cuprinsul primei sale contestații.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, în completarea susținerilor sale, punctul de vedere nr. 22885/15.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 21805/15.07.2016, prin care invocă excepția tardivității contestației care formează obiectul dosarului nr. 1463/2016, având în vedere faptul că în data de 14.06.2016 a înregistrat cu nr. 1068, notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, prin fax în data de 13.06.2016, iar în data de 21.06.2016 i-a transmis acesteia, prin fax, răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat cu nr. 19622. Astfel, față de data comunicării răspunsului la notificarea prealabilă și în raport de termenele pentru formularea contestației, instituite de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației.

În continuare autoritatea contractantă reiterează aceleași aspecte față de fondul cauzei, învederate Consiliului prin punctul de vedere nr. 22530/13.07.2016.

Prin adresa nr. 23208/19.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21977/19.07.2016 autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în original punctele de vedere nr. 22530/13.07.2016 și nr. 22885/15.07.2016, împreună cu un set de documente. Consiliul a înregistrat toate aceste înscrisuri sub nr. 22070/20.07.2016.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, la dosarul cauzei punctul de vedere nr. 23762/21.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 22330/22.07.2016. Acesta se referă la ambele contestații formulate de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire iar în cuprinsul acestuia sunt reiterate aceleași aspecte din punctele de vedere formulate anterior.

Având în vedere solicitarea privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 22361/1463/1526 C5/22.07.2016, contestatoarea a fost invitată, în data de 25.07.2016, la sediul Consiliului, ocazie cu care aceasta a obținut și fotocopii ale documentelor aflate la dosar.

S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 1376/22.07.2016, transmisă inițial, prin fax, iar ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22521/25.07.2016 și respectiv sub nr. 22530/25.07.2016.

S.C. ... S.R.L. prezintă situația de fapt, iar cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul său legitim arată că, prin adresa nr. 21232/01.07.2016, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la declararea ofertei sale câștigătoare pentru loturile 38 și 39 și

precizează că față de data postării în SEAP a contestațiilor, a formulat în termenul legal de 10 zile, cererea de intervenție și are un interes legitim de a fi parte în soluționarea prezentei cauze.

Cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1463/2016, S.C. ... S.R.L. o apreciază ca fiind tardivă, întrucât actul atacat este adresa nr. 19622/21.06.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestația fiind formulată cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a nu accepta „modificarea” prețului ofertat de contestatoare în cadrul etapei finale de licitație electronică, S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta este temeinică și legală.

SC ... SRL arată că urmarea desfășurării etapei de licitație electronică, a prezentat oferta de preț cea mai bună și astfel societatea sa a ocupat poziția 1 în clasament. Pe de altă parte, prin adresa nr. 0/3965/08.06.2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante că, dintr-o „eroare umană” a introdus un preț greșit în etapa de licitație electronică și a înțeles să-și modifice prețul ofertat, iar autoritatea contractantă nu a acceptat „modificarea” prețului efectuată de contestatoare, întrucât nu s-a demonstrat că prețul a fost modificat din cauza unei „erori aritmetice”.

În acest sens, intervenienta arată că valoarea introdusă de ofertanți în cadrul etapei finale de licitație electronică este valoarea propunerii financiare finale, în funcție de care sistemul electronic (SEAP) realizează clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

S.C. ... S.R.L. învederează că SC ... SRL nu a motivat în fapt și în drept criticile și solicită Consiliu să respingă criticile contestatoarei sub acest aspect ca fiind nemotivate iar în măsura în care aceasta, pe calea concluziilor scrise, va înțelege să prezinte motive de fapt noi, cu depășirea termenului stabilit prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, să procedeze la respingerea acestora ca inadmisibile în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dar și pentru lipsa realizării procedurii notificării prealabile a autorității contractante.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit căroră S.C. ... S.R.L. nu ar fi justificat prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut și ar fi inclus în cadrul propunerii financiare prețuri de „dumping”, intervenienta consideră că acestea se impun a fi respinse ca nefondate, întrucât, prin adresa nr. 1053/07.06.2016 (ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 17934/06.06.2016), a prezentat informații detaliate și explicate cu privire la modul de fundamentare a prețurilor.

S.C. ... S.R.L. învederează că CNSC nu are competența de a stabili caracterul de admisibilitate sau inadmisibilitate a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, iar pe cale de consecință, nu poate obliga comisia de evaluare să procedeze la respingerea unei oferte sau la stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresele nr. 22801/1463/1526 C5/26.07.2016, 22802/1463/1526 C5/26.07.2016 și respectiv 22803/1463C5/26.07.2016, Consiliul a solicitat tuturor părților, transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării de către SC ... SRL a contestației fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20624/07.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. **1463/2016**, având în vedere faptul că, notificarea prealabilă transmisă autorității contractante la data de 13.06.2016 privește un act emis de SEAP, iar nu de către autoritatea contractantă, deși art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*. În consecință, notificarea prealabilă prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) din legea anterior menționată, trebuie să aibă în vedere acte ale autorității contractante și nu acte emise de SEAP.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis Consiliului, inițial prin fax, ulterior prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22929/27.07.2016, nr. 22938/27.07.2016, respectiv sub nr. 22959/28.07.2016.

În ceea ce privește excepția prematurității invocată de Consiliu, contestatoarea arată că prin adresa nr. 22802/1463/1526 C5/26.07.2016, CNSC a solicitat SC ... SRL un punct de vedere cu privire la excepția privind prematuritatea primei contestații, având în vedere că actul contestat de este emis de SEAP și nu de către autoritatea contractantă.

În opinia sa, contestatoarea arată că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate face obiect al unei contestații un act al unei autorități contractante. De asemenea, se precizează că atât prima cât și a doua contestație, vizează în fond aceeași chestiune, anume prețul ofertat de SC ... SRL pe de o parte, iar pe de altă parte, prețul ofertat de SC ... SRL, astfel că soluționarea pe fond a celei de-a doua contestații, atrage în mod implicit soluționarea primei contestații. Contestatoarea precizează că „de principiu, ... nu se opune admiterii excepției prematurității contestației 1”.

În ceea ce privește prima contestație formulată de societatea sa, contestatoarea consideră că aceasta nu este tardivă. În susținere, SC ... SRL arată că atât autoritatea contractantă cât și SC ... SRL, au invocat excepția tardivității „contestației 1”, autoritatea contractantă invocând transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă încă din data de 21.06.2016 (SC ... SRL susține că a primit acest răspuns în data de 05.07.2016), iar SC ... SRL invocând o situație juridică străină de

temeiul formulării contestației. Însă, după cum se poate observa din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu exista nicio dovadă cu privire la faptul că răspunsul la plângerea prealabilă ce pare a fi emis de autoritatea contractantă la data de 21.06.2016 ar fi fost comunicat SC ... SRL la aceeași dată. Autoritatea contractantă invocă o dovadă de expediere a documentului prin fax, însă, la rubrica la care ar trebui să figureze numărul de fax al destinatarului este menționat „unknown”.

În fapt, arată contestatoarea, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost comunicat SC ... SRL în data de 05.07.2016, fiind înregistrat în evidențele SC ... SRL sub nr. 4559, ori prima contestație a fost formulată la data de 06.07.2016, termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 fiind în mod evident respectat.

În ceea ce privește susținerile SC ... SRL cu privire la faptul că SC ... SRL nu ar fi formulat contestație „începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”, contestatoarea precizează că prima contestație nu are în vedere această teză.

Autoarea contestației face trimitere la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...]” și concluzionează că legiuitorul a prevăzut două teze în care o persoană poate formula contestație: fie împotriva răspunsului primit de la autoritatea contractantă la plângerea prealabilă, fie împotriva pasivității autorității contractante de a răspunde. De asemenea, contestatoarea arată că potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul în care poate fi formulată contestația se calculează, de asemenea, în funcție de teza care este urmată de contestator astfel: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere; sau b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns, ori SC ... SRL își întemeiază excepția tardivității pe o altă teză decât cea urmată de SC ... SRL.

SC ... SRL precizează că nu a contestat pasivitatea autorității contractante, astfel încât să fie incidente dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ci răspunsul autorității contractante la plângerea prealabilă, motiv pentru care, în opinia sa, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (2) „lit. 1” din Legea nr. 101/2016.

Astfel, SC ... SRL arată că a primit răspunsul autorității contractante la plângerea prealabilă la data de 05.07.2016 și a formulat contestație la data de 06.07.2016, prin urmare „contestația 1” este formulată în termenul legal.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL reiterează aspecte din cuprinsul contestației sale, respectiv cu privire la faptul că dintr-o eroare umană a introdus greșit prețul ofertat, care ulterior a fost rectificat.

În ceea ce privește prețul ofertat de ..., contestatoarea reiterează faptul că, așa cum a indicat în cadrul „contestației 1” și „contestației 2”, oferta oricărui participant poate fi analizată doar prin raportare la prețul fiecărui reactiv, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a confirma că prețul ofertat, care este neobișnuit de scăzut, este conform, fără să verifice pentru fiecare reactiv în parte prețul de cost.

SC ... SRL, precizează că a anexat ambelor contestații lista de prețuri practică de producătorul ..., care nu a fost contestată de către SC ... SRL prin cererea de intervenție.

Contestatoarea arată că din comparația prețurilor oferite de SC ... SRL, cu prețul practicat de ..., rezultă că prețurile oferite sunt chiar mai mici, intervenienta indicând în mod fals un preț de intrare diferit decât cel practicat de În acest sens, contestatoarea exemplifică reactivul de la poz. 10 din oferta (CD11), care are un preț de intrare de 355,2 euro, în timp ce prețul real al acestuia este de 385 lire, aceeași situație fiind și în cazul reactivului de la poz. 14 din oferta (CD22). De asemenea, contestatoarea arată că pentru reactivul de la poz. 10, oferta inițială a SC ... SRL era de 676,95 euro, astfel că, este greu de crezut că intervenienta a justificat în mod real o reducere de preț de la 676,95 euro până la aproximativ 360 euro, atât cât a indicat în oferta din licitația electronică, toate acestea fiind doar câteva exemple, întrucât în aceeași situație sunt majoritatea reactivilor oferați.

SC ... SRL arată că la stabilirea prețurilor, SC ... SRL a avut în vedere oferta ... prezentată de SC ... SRL, neobservând că cerința din caietul de sarcini era diferită, fiind exemplificat în acest sens, reactivul de la poz. 21 din oferta (CD34), care în oferta ... prețul este de 250 lire pentru 50 teste, astfel SC ... SRL are în vedere un preț de intrare de 266,09 euro tot pentru 50 de teste.

De asemenea, contestatoarea mai precizează faptul că cerința autorității contractante era aceea de a prezenta un reactiv cu 10x100 teste, adică 1.000 teste, iar oferta SC ... SRL nu are nici o legătură cu prețurile practicate de producător sau cu cerințele autorității contractante, fiind introduse valori într-un mod haotic, singurul scop fiind acela de a prezenta o ofertă mai bună decât a SC ... SRL, însă această ofertă „mai bună” este neconformă.

În continuarea concluziilor scrise, SC ... SRL, mai arată că așa cum de altfel intervenienta admite prin adresa nr. 22323/21.07.2016, „... este distribuitor unic al producătorului ...”, prin urmare contestatoarea cunoaște foarte bine care sunt prețurile practicate de ... și atrage atenția că în măsura în care oferta SC ... SRL va fi menținută, contractul de furnizare nu va putea fi dus la bun sfârșit sau produsele oferite vor fi înlocuite cu alte produse de calitate inferioară, ori produsele oferite nu pot fi înlocuite.

Prin adresa nr. 1449/27.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22949/27.07.2016, respectiv sub nr. 22950/27.07.2016, SC ... SRL, a răspuns adresei Consiliului nr. 22803/1463 C5/26.07.2016 și a formulat un punct de vedere cu privire la excepția prematurității contestației formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. 1463/2016. Astfel, în opinia sa, adresa intitulată notificare prealabilă înregistrată la ... sub nr. 1068/14.06.2016 nici măcar nu are natura juridică a notificării prealabile prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, în acest sens precizând că în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar persoanele care se consideră vătămate prin acte ale autorităților contractante au dreptul de a solicita adoptarea unor măsuri de remediere.

Prin urmare, SC ... SRL, arată că formularea unei notificări prealabile în înțelesul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 trebuie să aibă ca obiect cererea de anulare a unui act nelegal emis de autoritatea contractantă ori, prin adresa intitulată notificare prealabilă, contestatoarea doar pune în vedere comisiei de evaluare cum să procedeze la evaluarea ofertei financiare a SC ... SRL; la momentul efectuării acestei notificări, SC ... SRL nu putea solicita autorității contractante să dispună o „măsură de remediere”, întrucât nu există un act nelegal emis de aceasta cu privire la aspectele puse în discuție. Astfel, apreciază că prin notificarea în discuție nu se solicită remedierea unui act nelegal emis de autoritate și nici măcar a unui act emis de SEAP, în consecință, se poate aprecia inclusiv că notificarea prealabilă în discuție a fost formulată prematur.

SC ... SRL mai arată că prin contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21873/07.07.2016, este atacat actul autorității contractante nr. 19622/21.06.2016 reprezentând răspunsul la notificarea formulată de SC ... SRL. Față de acest aspect în primul rând, se poate observa că prin intermediul acestei contestații SC ... SRL nici măcar nu a individualizat actul nelegal emis de autoritatea contractantă și care ar trebui anulat de Consiliu. În fapt, actul contestat este răspunsul la notificarea prealabilă, prin urmare obiectul unei contestații nu îl poate constitui anularea unei notificări prealabile ci a unui act nelegal emis în cadrul procedurii de atribuire și care ar fi produs o vătămare contestatoarei.

În finalul susținerilor, SC ... SRL arată că din analiza contestației se observă că aceasta conține aspecte noi față de notificarea prealabilă. Mai precis, SC ... SRL critică decizia comisiei de evaluare de a nu accepta modificarea prețului ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, aceste aspecte nefacând și obiectul notificării prealabile, iar aceste critici trebuie respinse și ca inadmisibile întrucât nu a fost efectuată procedura prealabilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24485/27.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22953/27.07.2016, ..., a răspuns excepției privind

prematuritatea formulării contestației de către SC ... SRL, solicitând admiterea acesteia, întrucât contestatoarea nu contestă rezultatul procedurii, „acesta nefiind încă transmis ofertantului la momentul la care acesta a transmis prima notificare prealabilă, ci critică oferta de preț depusă de ... Impex, fără a avea acces la documentele care au stat la baza declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare”.

Autoritatea contractantă face trimitere la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și concluzionează că la momentul formulării primei contestații, nu se comunicase încă rezultatul procedurii în temeiul art. 206 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu erau parcurse etapele prevăzute la art. 200 și art. 206-207 din OUG nr. 34/2006, art. 39 și art. 83 din HG nr. 925/2006, neexistând actul vătămător ci doar o supoziție a contestatoarei în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei sale.

În continuarea susținerilor, autoritatea contractantă reiterează aceleași aspecte învederate anterior Consiliului cu privire la prima contestație și solicită admiterea excepției tardivității.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită admiterea acesteia, întrucât:

„- cererea de intervenție formulată de către ... Impex este temeinică și legală;

- intervenientul justifică un interes legitim pentru constituirea ca parte în dosar, dat fiind că oferta ... Impex SRL a fost declarată câștigătoare și decizia Consiliului va avea înrâurire asupra desfășurării procedurii;

- prin intermediul ambelor contestații, ... a adus critici împotriva ofertei depusă de către intervenient, motiv pentru care adițional apărărilor subscrisei, ... Impex SRL, în conformitate cu prevederile legale, are posibilitatea de a formula apărări proprii”.

Prin adresa nr. 1478/28.07.2016, transmisă inițial prin fax, ulterior prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23051/28.07.2016, 23080/28.07.2016, respectiv sub nr. 23065/28.07.2016, SC ... SRL arată că urmare a analizării documentelor aflate la dosarul cauzei, nu a identificat elemente de natură să demonstreze caracterul fondat la criticilor formulate de SC ... SRL, dimpotrivă a identificat și alte elemente care conduc la concluzia că SC ... SRL nu face dovada că are un interes legitim în ceea ce privește formularea criticilor cu privire la oferta SC ... SRL. În acest sens, se reiterează că, prin intermediul cererii de intervenție a solicitat constatarea faptului că, prin răspunsurile de clarificare SC ... SRL și-a modificat nepermis prețul ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, iar în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, o asemenea împrejurare atrage neconformitatea ofertei și implicit respingerea acesteia din procedura de atribuire, astfel încât, în opinia sa, criticile îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de a nu accepta modificarea propunerii sale financiare se impun a fi respinse ca nefondate și implicit criticile îndreptate împotriva ofertei SC ... SRL se

impun a fi respinse ca lipsite de interes, întrucât contestatoarea nu poate face dovada că, în ipoteza în care aceste critici ar fi admise de Consiliu, ar mai avea posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică.

Intervenienta, mai mult decât atât, arată că din analiza dosarului cauzei, a constatat că oferta contestatoarei cuprinde și alte elemente de neconformitate care vin să întărească concluzia că aceasta nu face dovada unui interes legitim în formularea criticilor cu privire la oferta SC ... SRL. Astfel, ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică, prin adresa nr. 17935/06.06.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să prezinte justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, iar prin adresa nr. 18284/08.06.2016, SC ... SRL a precizat doar că dintr-o eroare, prețul introdus în platforma SEAP în etapa electronică a fost greșit și a prezentat o nouă ofertă financiară, concluzia fiind că prin răspunsul furnizat, pe de o parte contestatoarea și-a modificat oferta financiară, iar pe de alta a omis să furnizeze explicațiile solicitate de autoritatea contractantă, la speță fiind incidente inclusiv dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Intervenienta, mai critică faptul că SC ... SRL a abuzat de dreptul consultării dosarului cauzei și de a-și procura informații confidențiale din oferta SC ... SRL.

Prin adresele nr. 23128/1463/1526 C5/28.07.2016, nr. 23129/1463/1526 C5/28.07.2016 și respectiv nr. 23130/1463/1526 C5/28.07.2016, Consiliul a solicitat părților susțineri față de concluziile scrise depuse atât de către contestatoare cât și de către intervenientă, după studierea dosarului.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24766/29.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23310/29.07.2016, a transmis susțineri, prin care solicită respingerea celor două contestații, având în vedere aceleași apărări învederate anterior Consiliului în cuprinsul punctelor de vedere și concluzionează că „modificarea ofertei financiare a ... SR fiind realizată altfel decât în condițiile și circumstanțele prevăzute de lege”, nu poate fi considerată o clarificare a unei erori matematice, acest fapt conducând la respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește susținerea ... SRL cu privire la faptul că oferta ... SRL nu include cheltuielile accesorii pentru valorificarea produselor oferate și, prin urmare, ar trebui respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că acest ofertant i-a transmis justificări în conformitate cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește susținerea ... SRL, referitoare la faptul că ... SRL nu are nici o justificare pentru ofertarea unui preț atât de scăzut, autoritatea contractantă consideră că aceasta este „neîntemeiată și fără a cunoaște toate circumstanțele, pornește de la premisa eronată că ofertantul declarat câștigător nu ar fi justificat prețul /..../”.

SC ... SRL, prin adresa nr. 1501/29.07.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 23322/29.07.2016, a transmis susțineri față de concluziile scrise formulate de ... SRL și

precizează că din analiza argumentelor prezentate, nu a identificat elemente de natură să demonstreze caracterul fondat la criticilor formulate de SC ... SRL. În considerare, intervenienta, arată că autoarea contestației, nu face dovada că are un „interes legitim” în formularea criticilor referitoare la oferta SC ... SRL.

Intervenienta apreciază, pe de o parte, faptul că adresa nr. 21231/01.07.2016 are un conținut neclar, SC ... SRL nefiind informată explicit cu privire la respingerea ofertei ca neconformă, iar pe de altă parte, este important de reținut faptul că, prin adresa nr. 19622/21.06.2016 care, potrivit susținerilor contestatoarei ar fi fost primită în data de 05.07.2016, autoritatea contractantă i-a pus în vedere acesteia că, modificarea operată cu privire la prețul ofertat în licitația electronică are drept consecință „respingerea ofertei ca neconformă”, iar prin intermediul acestei adrese, practic autoritatea contractantă a acoperit lipsurile aparente din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a informat contestatoarea că oferta este neconformă.

SC ... SRL consideră că este de ordinul evidenței faptul că indiferent de conținutul comunicării, contestatoarea și-a modificat prețul.

Din analiza concluziilor scrise, intervenienta arată că este neclar care este valoarea finală a ofertei pe care SC ... SRL și-o asumă.

Raportat la contestația formulată, SC ... SRL arată că CNSC va trebui să determine, în primul rând dacă oferta SC ... SRL îndeplinește criteriile de admisibilitate, să constate că, într-adevăr, prin modificarea propunerii financiare, această ofertă este una neconformă, rezultatul fiind acela că SC ... SRL nu face dovada că are posibilitatea de a-i mai fi adjudecat contractul.

Referitor la criticile potrivit cărora, prețul ofertat de SC ... SRL ar fi unul neobișnuit de scăzut, intervenienta consideră că acestea se impun a fi respinse ca nefondate, întrucât se întemeiază pe ipoteze lucru și pe informații care nu au stat la baza elaborării propunerii financiare, în speță contestatoarea întemeindu-și criticile pe o listă de prețuri, nerelevante pentru piața românească, practicate de producătorul ..., de la care SC ... SRL nu achiziționează produsele în mod direct.

În continuarea susținerilor sale, intervenienta contraargumentează criticile aduse de contestatoare ofertei sale, în ceea ce privește lista de prețuri și face trimitere la pagina 9 din adresa nr. 1053/07.06.2016, prin care a prezentat lista de prețuri din partea furnizorului, unde s-au precizat explicit prețurile de livrare a produselor.

SC ... SRL apreciază că SC ... SRL, fie încearcă să ducă în eroare Consiliul, fie nu cunoaște cerințele care au stat la baza desfășurării procedurii de atribuire. De asemenea, aceasta apreciază că modificările operate prin răspunsurile de clarificare produc efecte și sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, iar raportat la art. 170 din OUG nr. 34/2006, și-a elaborat oferta cu respectarea acestei cerințe.

Autoarea cererii de intervenție, prin concluziile scrise, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL pentru

motivele invocate în cadrul cererii de intervenție, menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale iar pe cale de consecință dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit cărora, prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut, SC ... SRL apreciază că acestea se impun a fi respinse ca nefondate.

Intervenienta arată că abia prin intermediul concluziilor scrise contestatoarea prezintă motivele de fapt pe care își întemeiază criticile cu privire preț, prin urmare, se solicită respingerea acestei critici, ca nemotivată în fapt și în drept, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, SC ... SRL arată că, chiar dacă s-ar proceda la analiza criticilor din cadrul concluziilor scrise, ar trebui să se constate că acestea se întemeiază pe ipoteze de lucru și pe informații care nu au stat la baza elaborării propunerii financiare și, prin urmare, se impun a fi respinse ca nerelevante.

Concret, ... își întemeiază criticile pe o listă de prețuri practicate de producătorul ..., însă SC ... SRL, nu achiziționează produsele BD direct de la „producător” ci de la alte societăți comerciale cu care a stabilit raporturi de colaborare.

Mai mult, decât atât, intervenienta arată că lista de prețuri invocată de contestatoare este nerelevantă pentru piața românească. În acest sens intervenienta face referire la o altă contestație depusă la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 1444/2016. Ca urmare a criticilor sale, autoritatea contractantă din acel dosar a solicitat producătorului BD informații cu privire la lista de prețuri iar producătorul a menționat că nu are o listă de prețuri oficiale pentru piața din România, fiind reprezentată pe piață doar de SC ... SRL.

De altfel, intervenienta arată că prin adresa nr. 1358/21.07.2016, a explicat detaliat modul în care producătorii își stabilesc prețurile de livrare pe piața acestui tip de produse și care sunt diferite de la o țară la alta și menționează că, prin adresa nr. 1053/07.06.2016 a comunicat autorității contractante împrejurarea că societatea sa achiziționează produsele de la „furnizori” și nu de la „producători”, iar, în acest sens, a atașat liste cu prețurile practicate de respectivii furnizori în relația cu societatea sa.

SC ... SRL arată că prin concluziile scrise, SC ... SRL încearcă să arate că pentru anumite produse s-ar fi ofertat prețuri mai mici decât prețul de achiziție ceea ce ar cataloga prețul ofertat de SC ... SRL ca fiind unul neobișnuit de scăzut. Totuși, critica este nefondată și se întemeiază exclusiv pe o listă de prețuri practicate de „producător” deși, contestatoarei i s-a permis accesul inclusiv la propunerea financiară a SC ... SRL și la răspunsul de justificare a prețului, în cadrul acestui ultim document existând și lista de prețuri a „furnizorului”.

În ceea ce privește reactivii aferenți poziției nr. 10 (CD 11) și poziției nr. 14 (CD22), SC ... SRL învederează că autoarea contestației a arătat că s-a ofertat un preț de 355,2 euro deși prețul real al acestuia ar

fi de 358 lire, ori critica este nefondată întrucât, la pagina 9 din adresa nr. 1053/07.06.2016 s-a prezentat lista de prețuri din partea furnizorului unde s-a precizat explicit că vor fi livrate produsele la următoarele prețuri:

CatNo	Product Description	Quantity	EMA Price €
333143	CD 11b APC	100 tests	355,20
333145	CD22 APC	100 tests	355,20

De asemenea, arată intervenienta, la pag. 6 din respectiva adresă, a prezentat sub formă tabelară „Calculul formare preț licitație”, unde la pozițiile nr. 10 și 20 a indicat aceleași valori care pot fi regăsite și în cadrul listei privind prețurile furnizorilor.

Față de afirmațiile contestatoarei referitoare la reactivul aferent poziției nr. 21 (CD34) SC ... SRL precizează că a oferat un preț pentru o cantitate mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini, mai precis, contestatoarea a menționat că SC ... SRL a oferat un preț unitar aferent unui kit cu 50 teste în vreme ce, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă ar fi solicitat kituri de 100 de teste. Intervenienta apreciază că se impune a fi respinsă această critică ca nefondată, întrucât, fie contestatoarea, cu rea-credință încearcă să inducă Consiliul în eroare, fie aceasta nici măcar nu cunoaște cerințele care au stat la baza desfășurării procedurii de atribuire.

SC ... SRL arată că în cadrul caietului de sarcini, la poziția nr. 21 aferentă lotului nr. 38 „anticorpi monoclonali pentru diagnosticul leucemiilor acute și cronice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

21	Anticorp monoclonal anti-34 PerCP-Cy5.5	33696500-0	10X100 teste	12	24
----	---	------------	--------------	----	----

Pe de altă parte, arată intervenienta, prin întrebarea nr. 3 din cadrul adresei nr. 611/01.06.2014, a solicitat autorității contractante să verifice „corectitudinea unității de măsură” pentru anumiți reactivi, printre aceștia fiind indicați și cel prevăzut la poziția nr. 21 – „Anticorp monoclonal anti-34 Per CP - Cy5.5”, iar în răspuns la această solicitare, în data de 11.04.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, fișierul „anticorpi” ([CN166727/007] anticorpi.docx) prin care a pus în vedere tuturor ofertanților următoarele: *„Unitatea de măsură pentru următorii Anticorpi este de 50 teste pe kit: Anticorp monoclonal anti-CD36 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD33 Per CP - Cy5.5; Anticorp monoclonal anti-34 Per CP — Cy5.5; Anticorp monoclonal anti-CD26 PE; Anticorp monoclonal anti-CD27 FITC ; Anticorp monoclonal anti-CD4 PerCP Cy5.5; Anticorp monoclonal anti-CD5 PerCP Cv5.5”*, prin urmare răspunsul la clarificări a modificat cerința stabilită inițial prin documentația de atribuire

specificând explicit că, în ceea ce privește reactivul aferent poziției nr. 21, kitul trebuie să aibă în componență 50 de teste și nu 100 de teste. Ori, modificările operate prin răspunsurile de clarificare produc efecte și sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă iar raportat la art. 170 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL și-a elaborat oferta cu respectarea acestei cerințe.

Intervenienta apreciază că toate criticile formulate de SC ... SRL se întemeiază de ipoteze de lucru false și care nu au relevanță prin raportare la modalitatea în care SC ... SRL a elaborat și fundamentat propunerea financiară și învederează că anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, a purtat o corespondență cu furnizorul produselor ce fac obiectul criticilor pentru a se asigura asupra prețurilor pe baza cărora își va elabora propunerea financiară. Astfel, intervenienta arată că la pag. 15 din adresa nr. 1053/07.06.2016, a prezentat dovada că în data de 18.04.2016 a solicitat furnizorului să îi confirme că își menține prețurile negociate în anul 2015, iar la pag. 14 a prezentat dovada că în data de 19.04.2016 furnizorul i-a confirmat faptul că își menține respectivele prețuri pentru a participa la procedura actuală, prețuri pe care le-a prezentat la pag. 9 din cadrul aceleiași adrese.

Mai mult decât atât, intervenienta arată că la pag. 13 a prezentat autorității contractante inclusiv dovada că furnizorul îi asigură reduceri semnificative pentru achiziționarea de produse. În acest sens, precizează că a depus toate diligențele pentru a obține informații detaliate cu privire la prețurile practicate de furnizorii săi și a elaborat astfel propunerea financiară în mod fundamentat. De asemenea, prin răspunsurile de clarificare societatea sa a fost în măsură să justifice fiecare element de cost care intră în componența prețului ofertat iar comisia de evaluare în mod corect a stabilit că, în marja prețului ofertat societatea sa poate duce la îndeplinire contractul, de aceea, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„oferta ... nu are nicio legătură cu prețurile practicate de producător”* sau *„prețurile au fost introduse în mod haotic”* au ca unic scop denigrarea imaginii societății sale deși, contestatoarea ar fi trebuit să-și îndrepte atenția asupra modului în care trebuie să-și argumenteze criticile.

În fapt, așa cum a mai afirmat, intervenienta precizează că la un anumit moment SC ... SRL a deținut monopolul asupra furnizării produselor BD Bioscience în România și a practicat prețuri exorbitante pentru furnizarea acestor produse și consideră că stabilirea unui profit de „bun simț” de către o societate concurentă echivalează implicit cu ofertarea unor prețuri nejustificate. Calitate de „distribuitor unic” a ... nu trebuie înțeleasă în sensul că aceasta ar avea un drept exclusiv rezultat din lege, ci doar că este singura societate românească care obține produsele direct de producător în scopul de a le comercializa în România.

SC ... SRL mai face precizarea că, referitor la aceste presupuse „drepturi exclusive” de furnizare a unor anumite produse, prin Decizia nr. 1876/C4/1890 din 05.11.2015, Consiliul a reținut în mod judicios că încalcă dispozițiile OUG nr. 99/2000, ale Legii nr. 296/2004 sau ale Legii

concurenței nr. 21/1996, iar față de acest aspect, va sesiza Consiliului Concurenței.

Prin adresa nr. 23759/1463/1526 C5/04.08.2016, Consiliu a solicitat SC ... SRL, susțineri finale față de adresa SC ... SRL, nr. 1501/29.07.2016, reprezentând „concluzii scrise formulate ca urmare a concluziilor scrise formulate de ... în data de 27.07.2016”.

Până la data emiterii prezentei decizii SC ... SRL nu a formulat niciun răspuns la adresa Consiliului mai sus menționată.

Prin cele două contestații contestatoarea a solicitat Consiliului acordul pentru studierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice, o cerere similară fiind formulată și de către intervenientă prin cererea de intervenție.

Având în vedere existența la dosarul cauzei a unor documente aparținând SC ... SRL, marcate „confidențial”, respectiv propunerea tehnică și financiară (integral), documentele de calificare (pag. 64-108), răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 1053/07.06.2016, precum și solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 22178/1463/1526 C5/20.07.2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL, temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de societatea sa ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1358/21.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22321/21.07.2016, prin care, referitor la temeiul juridic al declarării anumitor informații/documente din cadrul ofertei sale și a răspunsurilor de clarificare ca fiind confidențiale, ofertantul declarat câștigător, a indicat dispozițiile art. 24, art. 170, art. 215 din OUG nr. 34/2006, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, art. 11 lit. d) din Legea nr. 1¹ lit. d), art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 119/1991 și a precizat faptul că nu este de acord cu punerea la dispoziția SC ... SRL a informațiilor solicitate, întrucât acestea constituie „secrete comerciale”, în înțelesul dispozițiilor art. 1¹ lit. b) din Legea nr. 11/1991, iar cunoașterea acestora de către un operator economic concurent pe piața de distribuție a reactivilor este de natură să producă grave perturbări activității desfășurate de societatea sa, iar acordarea accesului ofertantului SC ... SRL la informații cu privire la furnizorii de la care SC ... SRL urmează să achiziționeze produsele oferite, la prețurile negociate cu aceștia, la discount-urile obținute, la adaos-urile practicate, echivalează cu punerea la dispoziția acestuia a unor „secrete comerciale” și este de natură să aducă grave prejudicii activității comerciale desfășurate de societatea sa.

Totodată, SC ... SRL consideră că prin acordarea permisiunii de consultare a informațiilor confidențiale, sunt create premisele exercitării unor practici de concurență neloială de către SC ... SRL în raport cu societatea sa, aceste practici fiind în contradicție cu uzanțele cinstite și

principiului general al bunei-credințe, în speță fiind incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 11/1991.

În final, SC ... SRL reiterează solicitarea de a nu permite contestatoarei accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul de clarificare cu privire la elementele de cost care au stat la baza elaborării ofertei sale financiare, astfel cum a fost transmis autorității contractante prin adresa nr. 1053/07.06.2016.

Analizând susținerile intervenientei precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică și financiară (integral) a ofertantului desemnat câștigător, documentele de calificare (pag. 64-108) ale acestuia și răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 1053/07.06.2016.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă**”* și analizând conținutul adresei nr. 1358/21.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22321/21.07.2016 a constatat că anexele 1-4 atașate de SC ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de intervenientă.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerea SC ... SRL referitoare la faptul că proba caracterului confidențial al informațiilor înțelege să o facă cu „Declarație privind confidențialitatea documentelor furnizate în cadrul procedurii” și prezumții.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător.

SC ... SRL a formulat *„cererea de intervenție în interesul autorității contractante (...) în cauzele ce fac obiectul contestațiilor depuse de ... înregistrate în cadrul dosarelor nr. 1463/2016 și 1526/2016”* înregistrată la emitent sub nr. 1376/ 22.07.2016 și transmisă Consiliului prin fax, la data de 25.07.2016, prin care sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”,* și constatând că la datele de 13.07.2016 și respectiv 20.07.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele două contestații, Consiliul apreciază că cererea de intervenție depusă la data de 25.07.2016 este formulată în cadrul termenului legal, pentru ambele contestații, în condițiile în care zilele de 23 și 24 iulie au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 38, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Reactivi de laborator și consumabile medicale”, cod CPV: 33696500-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.03.2016, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 04.05.2016 ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 42.942.218,68 și 85.948.581,36 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 67 loturi, dintre care 7 loturi au fost anulate, iar contestația privește lotul 38 – „Reactivi de laborator”, având o valoare estimată cuprinsă între 216.472,05 și 432.944,1 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 33 de operatori economici, iar în ceea ce privește lotul contestat (nr. 38) au fost depuse 2 oferte (SC ... SRL și SC ... SRL), așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13934/04.05.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 19519/21.06.2016, membrii Comisiei de evaluare, în urma finalizării licitației electronice din data de 03.06.2016, au stabilit ca ofertant câștigător, pentru lotul 38, pe SC ... SRL, consemnând în ceea ce privește oferta contestatoarei SC ... SRL

existența notificării prealabile nr. 1068/ 14.06.2016 și a răspunsului autorității contractante nr. 19622/ 21.06.2016.

Prin adresa nr. 21231/01.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, faptul că oferta acesteia pentru lotul 38 nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru acest lot fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu o valoare totală de 242.914,00 lei”.

După derularea etapei finale de licitație electronică (03.06.2016), autoarea contestației a transmis autorității contractante în data de 13.06.2016 o notificare prealabilă prin care solicită „remediarea încălcărilor legislației privind achizițiile publice de către ... SRL (...) și declararea ca inacceptabilă a ofertei ... Impex (...)”.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa 19622/21.06.2016, înregistrată la SC ... SRL sub nr. 4559/05.07.2016.

În urma primirii răspunsului autorității contractante, în data de 06.07.2016, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.07.2016, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 20624/07.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. **1463/2016**.

Prin adresa nr. 21231/01.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire al cărui conținut a fost reprodus la un aliniat precedent.

La data de 06.07.2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante o notificare prealabilă prin care solicită „desființarea în parte a adresei autorității contractante nr. 21231 din data de 01.07.2016 (...) prin care a fost declarată ca necâștigătoare pentru lotul 38 oferta ..., având în vedere oferta depusă de ...” și „declararea ca inacceptabilă a ofertei ...”.

La această notificare autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns contestatoarei, care la data de 14.07.2016 a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21569/15.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. **1526/2016**.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.03.2016, contestațiile care vor fi soluționate prin prezenta decizie fiind înregistrate la Consiliu la data de 07.07.2016, respectiv 15.07.2016, prin urmare ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor care fac obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. 1463/2016, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă și intervenienta au invocat excepția tardivității acestei contestații iar Consiliul a invocat, din oficiu, excepția prematurității contestației.

Consiliul apreciază că are prioritate în analiză excepția invocată din oficiu de Consiliu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere faptul că *„Notificarea prealabilă transmisă autorității contractante la data de 13.06.2016 privește un act emis de SEAP, iar nu de către autoritatea contractantă, deși art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulează că: «Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi». În consecință, Notificarea prealabilă prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) din legea anterior menționată, trebuie să aibă în vedere acte ale autorității contractante și nu acte emise de SEAP”.*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, nu fuseseră întocmite la data la care, autoarea contestației, după derularea etapei finale de licitație electronică (03.06.2016), a transmis autorității contractante notificarea prealabilă din data de 13.06.2016 prin care a solicitat „remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice de către ... SRL (...) și declararea ca inacceptabilă a ofertei ... Impex (...)”.

În aceste condiții, rezultă că, SC ... SRL a formulat o contestație împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă din data de 13.06.2016, fără ca anterior ... să fi emis în procedură vreun document referitor la oferta contestatoarei, prin care aceasta să fie vătămată, singurele informații pe care contestatoarea le deținea fiind informațiile oferite de SEAP.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(2) *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]*

e) *denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;*

f) *denumirea/numele ofertanților respinși și **motivele** care au stat la baza acestei decizii;*

g) *dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;*

h) *denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]*

j) *dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.*

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, conform căruia: „(1) *După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.*

(2) *Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”.*

- art. 206 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”;*

(1¹) *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată*

legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice;

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”.

- art. 207 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) (...)”.

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu întocmise, conform dispozițiilor art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din același act normativ, la data la care, autoarea contestației, după derularea etapei finale de licitație electronică (03.06.2016), i-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă din data de 13.06.2016, astfel încât contestația formulată de SC ... SRL apare ca fiind prematur

introdusă. La momentul depunerii notificării, autoarea contestației deține doar informațiile oferite de SEAP.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, Consiliul constată că actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În ipoteza în care Consiliul ar admite această contestație și ar dispune doar anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă din data de 13.06.2016, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic deoarece pe aceasta o interesează, în principal, anularea actelor emise de către autoritatea contractantă în procedură, care o privesc pe aceasta, acte care nu fuseseră întocmite la data la care, autoarea contestației, i-a transmis ...notificarea prealabilă din data de 13.06.2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de SC ... SRL (care formează obiectul dosarului nr. **1463/2016**) ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea contestației care formează obiectul dosarului nr. 1463/2016 și va respinge, ca prematur introdusă, această contestație depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În acest context, Consiliul constată că și contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21569/15.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. 1526/2016 și prin care s-a solicitat, printre altele și „desființarea actului autorității contractante nr. 21231/01.07.2016” (rezultatul procedurii de atribuire), vizează în fond aceleași chestiuni și anume prețul ofertat de SC ... SRL și prețul ofertat de SC ... SRL, astfel încât, prin admiterea excepției prematurității primei contestații, SC ... SRL nu este prejudiciată în niciun fel criticile sale fiind analizate în cadrul dosarului nr. 1526/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21569/15.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. 1526/2016, Consiliul constată următoarele:

La data de 06.07.2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante o notificare prealabilă prin care solicită „desființarea în parte a adresei autorității contractante nr. 21231 din data de 01.07.2016 (...) prin care a fost declarată ca necâștigătoare pentru lotul 38 oferta ..., având în vedere oferta depusă de ...” și „declararea ca inacceptabilă a ofertei ...”.

La această notificare autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei niciun răspuns.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că prin adresa nr. 21231/01.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, faptul că oferta acesteia pentru lotul 38 nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru acest lot fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu o valoare totală de 242.914,00 lei”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că din niciunul din documentele întocmite în etapa de evaluare a ofertelor, nu rezultă că oferta contestatoarei ar fi fost respinsă, iar din modul în care a fost redactată adresa privind comunicarea rezultatului procedurii rezultă că oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 38, ar fi admisibilă dar necâștigătoare.

Analizând cuprinsul contestației care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că SC ... SRL critică două aspecte și anume:

- „faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat oferta corectată ... susținând că modificarea ofertei nu ar reprezenta «o clarificare a unei erori aritmetice»”;
- „... nu a dovedit prețul neobișnuit de scăzut”.

Astfel, Consiliul apreciază că interesul contestatoarei în criticarea ofertei câștigătoare este unul evident deoarece, așa cum rezultă din documentele întocmite de comisie și din conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a depus o ofertă admisibilă dar necâștigătoare și a formulat critici cu privire la oferta câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea unor critici cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Cu privire la prima critică formulată de SC ... SRL, din analiza probatoriilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La etapa finală de licitație electronică, aferentă lotului 38, autoritatea contractantă a invitat ambii ofertanți care au depus ofertă în cadrul acestui lot, adică autoarea contestației și SC ... SRL.

În urma finalizării acestei etape, au rezultat următoarele valori ale propunerilor financiare:

- SC ... SRL – 242.914 lei;
- SC ... SRL – 278.544 lei.

Raportat la valoarea estimată fără TVA a lotului 38 și anume „între 216.472,05 și 432.044,1”, Consiliul constată că prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă 56,22% din valoarea estimată, iar prețul ofertat de contestatoare reprezintă 64,47% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. 17935/06.06.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, să justifice prețul „*prin prezentarea inclusiv a unor documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material,*

modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru lotul 38 – Reactivi de laborator”, termenul de răspuns fiind 08.06.2016.

Prin adresa nr. O/3965/08.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 18.284/08.06.2016, SC ... SRL a comunicat faptul că „dintr-o eroare prețul introdus în platforma SEAP în etapa electronică a fost redactat greșit” și a anexat un tabel centralizator din care rezultă valoarea de 339.401,80 lei fără TVA (78,56% din valoarea estimată).

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în niciunul dintre documentele comisiei nu se regăsește analiza adresei nr. O/3965/08.06.2016 și implicațiile acesteia asupra ofertei SC ... SRL și nici justificarea prețului neobișnuit de către acest ofertant.

În acest context, Consiliul mai reține că după derularea etapei finale de licitație electronică (03.06.2016), autoarea contestației a transmis autorității contractante în data de 13.06.2016 o notificare prealabilă prin care solicită „remediarea încălcărilor legislației privind achizițiile publice de către ... SRL (...) și declararea ca inacceptabilă a ofertei ... Impex (...)”.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa 19622/21.06.2016, înregistrată la SC ... SRL sub nr. 4559/05.07.2016 în cuprinsul căreia a menționat că, din dispozițiile art. 79 alin. (3) și 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 *„rezultă condițiile legale în care poate avea loc modificarea unei eventuale erori aritmetice și anume: modificarea să se realizeze pe baza datelor/ informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”* și din *„analiza comparată a ofertei financiare inițiale cu cea corectată ulterior, rezultă că modificarea ofertei financiare realizată de ... SRL nu este în niciun caz bazată pe date/informații care sunt cunoscute de către toți participanții deoarece sunt prevăzute de legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant. În aceste condiții, modificarea ofertei financiare a ... SRL fiind realizată altfel decât în condițiile și circumstanțele prevăzute de lege, nu poate fi considerată o clarificare a unei erori aritmetice, **cu consecința respingerii ofertei ca neconformă**”*.

Consiliul constată că acest document nu este întocmit de membrii comisiei, în etapa de evaluare a ofertelor, fiind emis de către autoritatea contractantă, și având în vedere contestația formulată de SC ... SRL (care formează obiectul dosarului nr. 1463/2016) și cu privire la care Consiliul a apreciat prin prezenta decizie că este prematură.

La notificarea prealabilă pe care SC ... SRL a transmis-o autorității contractante, în data de 06.07.2016 și prin care a solicitat „desființarea în parte a adresei autorității contractante nr. 21231 din data de 01.07.2016 (...) prin care a fost declarată ca necâștigătoare pentru lotul 38 oferta ..., având în vedere oferta depusă de ...” și „declararea ca

inacceptabilă a ofertei ...”, autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei niciun răspuns.

Practic, în dosarul nr. 1526/2016 care privește contestația formulată de SC ... SRL, transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.07.2016, se constată că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, din documentele întocmite de comisie, nu rezultă dacă, după faza finală de licitație electronică și analiza răspunsului la clarificări transmise de către SC ... SRL, membrii Comisiei de evaluare au declarat oferta SC ... SRL ca admisibilă sau au respins-o ca neconformă.

Conform dispozițiilor art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:*

- a) denumirea și sediul autorității contractante;*
- b) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau sistemului de achiziție dinamic;*
- c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură;*
- d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivelor candidați;*
- e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;*
- f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;*
- g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;*
- h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;*
- i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților;*
- j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”, iar conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsesc și următoarele:*
- „g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;*
- h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;*

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Or, în speță se constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, reprezentanții autorității contractante (semnatori ai adresei 19622/21.06.2016) și Consiliul neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul constată că nu se poate pronunța cu privire la critica autoarei contestației referitoare la „faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat oferta corectată ... susținând că modificarea ofertei nu ar reprezenta «o clarificare a unei erori aritmetice»”, întrucât această mențiune nu se regăsește în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 21231 din data de 01.07.2016 și nici nu rezultă din documentele întocmite de Comisia de evaluare, iar în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la faptul că „... nu a dovedit prețul neobișnuit de scăzut”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice pentru fiecare reactiv în parte prețul de cost, ... nu are nicio justificare pentru ofertarea unui preț atât de scăzut, „pentru ca autoritatea contractantă să ia în considerare un preț atât de scăzut, ofertantul trebuie să justifice prețul și să depună documente doveditoare”.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea a dezvoltat critica referitoare la prețul ofertat de ... sub următoarele aspecte:

- ... este distribuitor unic al producătorului ... a cărui listă de prețuri a fost depusă de contestatoare;
- ofertantul câștigător, la stabilirea prețurilor a avut în vedere oferta ...;

- prețurile ofertate de ... sunt mai mici decât prețurile ..., ... indicând în mod fals un preț de intrare diferit decât cel practicat de ...;

- „oferta ... nu are nicio legătură cu prețurile practicate de producător sau cu cerințele autorității contractante, fiind introduse valori într-un mod haotic, singurul scop fiind acela de a prezenta o ofertă mai bună ca a ...”;

- „pentru reactivul de la poziția 21 din ofertă (CD 34), în oferta ... prețul este de 250 lire pentru 50 teste. Oferta ... are în vedere un preț de intrare de 266,09 euro tot pentru 50 de teste. Cerința autorității contractante era însă de a prezenta un reactiv cu 10 x 100 teste, adică 1000 teste”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoarea contestației a motivat în fapt și drept contestația, motiv pentru care va respinge susținerea intervenientei referitoare la faptul că CNSC ar trebui să procedeze la respingerea acestei critici ca nemotivată în fapt și drept. În speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr.

101/2016 deoarece prin concluzii autoarea contestației nu a formulat noi motive de contestare/capete noi de cerere ci a dezvoltat critica menționată în contestație referitoare la faptul că „... nu a dovedit prețul neobișnuit de scăzut”.

Analizând propunerea financiară a ... SRL, pentru lotul contestat, depusă la data de 29.04.2016, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 432.777,24 lei fără TVA, în centralizatorul de prețuri aferent lotului 38 fiind menționate prețurile unitare pentru cele 41 de produse incluse în acest lot.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că pentru lotul 38 – Anticorpi, au fost ofertate produsele Becton Dickinson and Company (BD) – pozițiile 1-22 și 24-38, Sanquin – poziția 23 și VWR International GMBH – pozițiile 39-41, pentru acești producători fiind depuse „Tabele detalii producători”.

După faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului desemnat câștigător adresa nr. 17934/06.06.2016, prin care i-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, să justifice prețul *„prin prezentarea inclusiv a unor documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru lotul 38 – Reactivi de laborator”*, termenul de răspuns fiind 08.06.2016.

Prin adresa nr. 1053/07.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 1040/08.06.2016, ... SRL a comunicat, printre altele, următoarele:

- Conform „Anexei I” ofertantul practică un adaos mediu de 11,5%;
- Prețurile de la furnizori sunt menționate în cadrul Anexei II: „Listă prețuri furnizor distribuitor al produselor ...”, Extras website VWR, Extras website preț Sanquin „Referitor la pozițiile 25, 30 și 31 din cadrul lotului dorim să vă comunicăm că prețul de vânzare stabilit este unul modic, având în vedere avantajele comerciale oferite de furnizorul nostru, conform conversației pe care o veți regăsi în Anexa II”.

Analizând anexa nr. 1, Consiliul constată că aceasta reprezintă în fapt un tabel centralizator în cuprinsul căruia sunt menționate prețurile unitare pentru fiecare produs din cadrul lotului 38, astfel cum a fost diminuat în urma fazei finale de licitație electronică.

Anexa nr. 2 conține o listă de prețuri 2015 a BD, o listă de prețuri VWR (extras web), un extras web: www.theantibodyshop.com și o corespondență purtată prin mijloace electronice (e-mail) între d-na. Andreea Simion - Sales Manager la ... și D-na. Andra Dumitru – Business Manager de la firma

Corespondența purtată între cele două persoane fizice vizează o solicitare de menținere a prețurilor BD conform „prețurilor BD conform listă preț 2015 pentru licitația de la Fundeni, SEAP: 166727”, un acord din partea ... în acest sens, o solicitare de discount formulată de ... și un

acord din partea ... pentru un discount de 3500 euro (în produse comandate) care va fi pus la dispoziția ... în eventualitatea câștigării contractului de la Fundeni.

Analizând documentele depuse de ofertantul câștigător pentru justificarea prețurilor pe care le achiziționează de la furnizorul „...”, Consiliul constată că acestea nu sunt oferte ferme, de genul celor care ar trebui luate în considerare de membrii unei comisii de evaluare. Astfel, se constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a răspunsului transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Deoarece în urma fazei finale de licitație electronică, ofertantul câștigător a oferat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, în speță sunt incidente dispozițiile art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, efectuând verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv solicitarea prezentării unor documente și calcule care să formeze convingerea membrilor Comisiei de evaluare că prețurile oferate în urma fazei finale de licitație electronică au sustenabilitate.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate în urma licitației electronice au sustenabilitate sau nu.

Astfel, Consiliul apreciază că față de pag. 9 („BD REAGENT PRICELIST 2015” - neînsușită de furnizor/producător din punct de vedere formal) și pag. 13 -15 (corespondență e-mail), anexate răspunsului la clarificări nr. 1053/07.06.2016, înregistrat la ... sub nr. 1040/08.06.2016, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să-i solicite ... SRL, să indice denumirea completă și datele de contact ale furnizorului (inclusiv țara de proveniență) și să depună o ofertă fermă de la acesta din care să rezulte prețurile la care acesta va furniza produsele aferente lotului 38, ofertantului ... pe întreaga perioadă a acordului-cadru și pentru cantitățile maxime estimate, aceasta în condițiile în care durata acordului-cadru este de 2 ani, se încheie cu un singur operator economic, contractele subsecvente nu se atribuie prin reluarea competiției, iar așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul II.4) – prețul contractului nu va fi ajustat. De asemenea, se impune confirmarea oficială a discountului acordat de furnizor și demonstrarea influenței acestuia asupra propunerii financiare a ... SRL.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pentru lămurirea prețului ofertat, ar putea solicita informații atât de la furnizorul „...” cât și producătorului BD, în legătură cu calitatea ... de furnizor al său.

În concluzie, înainte de a stabili ofertantul câștigător autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prin prețul ofertat acesta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„pentru reactivul de la poziția 21 din ofertă (CD 34), în oferta ... prețul este de 250 lire pentru 50 teste. Oferta ... are în vedere un preț de intrare de 266,09 euro tot pentru 50 de teste. Cerința autorității contractante era însă de a prezenta un reactiv cu 10 x 100 teste, adică 1000 teste”*, Consiliul o apreciază ca nefondată având în vedere faptul că atât în propunerea financiară cât și în propunerea tehnică, la poziția 21 „Anticorp monoclonal anti-34 PerCP-Cy5.5”, este menționată unitatea de măsură 1 x 50 teste, aspect care este în concordanță cu clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP și anume:

„Unitatea de măsură pentru următorii Anticorpi este de 100 teste pe kit:

Anticorp monoclonal anti-CD2 FITC ; Anticorp monoclonal anti-CD3 APC H7 ; Anticorp monoclonal anti-CD4 APC H7; Anticorp monoclonal anti-CD9 APC H7; Anticorp monoclonal anti-CD10 APC; Anticorp monoclonal anti-CD10 APC H7; Anticorp monoclonal anti-CD11b APC; Anticorp monoclonal anti-CD14 APC H7; Anticorp monoclonal anti-CD15 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD19 APC H7; Anticorp monoclonal anti-CD22 APC; Anticorp monoclonal anti-CD24 APC

H7; Anticorp monoclonal anti-CD33 APC; Anticorp monoclonal anti-CD33 PE; Anticorp monoclonal anti-CD35 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD38 APC H7; Anticorp monoclonal anti-CD42b APC; Anticorp monoclonal anti-CD44 FITC ; Anticorp monoclonal anti-CD45RA PE Cy7; Anticorp monoclonal anti-CD58 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD61 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD71 APC H7; Anticorp monoclonal anti-CD81 APCH-7 ; Anticorp monoclonal anti-CD99 PE; Anticorp monoclonal anti-CD103 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD117 APC ; Anticorp monoclonal anti-CD117 PE; Anticorp monoclonal anti-CD305 PE

*Unitatea de măsura pentru următorii Anticorpi este de **50 teste pe kit:***

*Anticorp monoclonal anti-CD36 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD33 PerCP – Cy5.5; **Anticorp monoclonal anti-34 PerCP – Cy5.5;** Anticorp monoclonal anti-CD26 PE; Anticorp monoclonal anti-CD27 FITC; Anticorp monoclonal anti-CD4 PerCP Cy5.5; Anticorp monoclonal anti-CD5 PerCP Cy5.5”.*

În acest context, Consiliul constată că, deși inițial în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat pentru poziția 21 unitatea de măsură kit „1 x 100”, prin clarificarea publicată în SEAP la 11.04.2016 ora 13:22 „anticorpi ([CN166727/007] anticorpi. docx) cerința a fost schimbată în „50 teste pe kit”, ceea ce conduce la netemeinicia acestei critici.

În ceea ce privește lista de prețuri a producătorului ... depuse de contestatoare, Consiliul apreciază că nu are nicio relevanță în speță deoarece așa cum rezultă din adresa nr. 1053/07.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 1040/08.06.2016, ... SRL nu ia produsele direct de la producătorul ... ci de la un furnizor al acestuia „...”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21569/15.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. 1526/2016, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 19519/21.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 38, precum și cele referitoare la ofertele depuse și la stabilirea ofertantului câștigător pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 38, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind „declararea ofertei ... ca inacceptabilă” și „declararea ofertei ... ca fiind conformă” întrucât conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsesc și următoarele:

„ h) *stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;*

i) stabilirea ofertelor admisibile”, iar Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, competența acestuia stabilită de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 fiind de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, putând pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte, obliga autoritatea contractantă să emită un act, dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea contestației care formează obiectul dosarului nr. 1463/2016 și va respinge, ca prematur introdusă, această contestație depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. 1526/2016.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 19519/21.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 38, precum și cele referitoare la ofertele depuse și la stabilirea ofertantului câștigător pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 38, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind „declararea ofertei ... ca inacceptabilă” și „declararea ofertei ... ca fiind conformă”.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 36 pagini.