Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 312/10/03.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50187/04.12.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7000/35071/21.11.2018, de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi și având ca obiect „Contoare de energie electrică”, s-a solicitat, pentru lotul 1 și 3, admiterea contestației, obligarea entității contractante la anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și respingerea acesteia ca neconformă de către entitatea contractantă, pentru loturile 1 și 3.

Cu titlu preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care acesta îl prezintă în raport cu participarea la procedura de atribuire și solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată și evocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul arată că interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speța dedusă judecății, existând posibilitatea ca oferta sa să fie

declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare adoptată de către entitatea contractantă.

Contestatorul precizează că la data de 19.10.2018, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor, fiind înregistrați doi ofertanți, respectiv ... și asocierea ... – ..., iar pe data de 23.11.2018, ora 14:08, a recepționat prin intermediul faxului, adresa nr. 7000/35071/21.11 2018, prin care a fost comunicată respingerea ofertei pentru toate cele 3 loturi, respectiv *„Ofertele dvs. au fost respinse, fiind considerate neconforme, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [...]”,* în continuare entitatea contractantă detaliind motivele de neconformitate.

În continuare, contestatorul evocă faptul că entitatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, încălcând prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, deși acesta a transmis două solicitări în scris după recepționarea adresei de comunicare a rezultatului și totodată, prin telefon, ocazie cu care i-a fost comunicat verbal faptul că nu se va permite accesul la dosarul achiziției publice, întrucât procedura nu este finalizată, dar în scris nu a primit niciun răspuns.

Cu privire la acest aspect, contestatorul invocă prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, apreciind că entitatea contractantă era obligată să-i permită accesul la dosarul achiziției cel târziu pe data de 27.11.2018, în condițiile în care solicitarea sa a fost transmisă pe data de 26.11.2018 și solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis de către entitatea contractantă.

Referitor la motivele invocate de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatorul evocă prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016 și dispozițiile art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, apreciind că aceasta a încălcat respectivele prevederi, realizând evaluarea ofertelor în mod nelegal și în baza altor criterii decât cele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Cu privire la lotul 1 - contor static monofazat de energie electrică activă fără ceas, contestatorul prezintă o imagine a mostrei depuse odată cu oferta și evocă motivele entității contractante pentru respingerea ofertei sale, apreciindu-le ca neîntemeiate și nelegale.

Contestatorul susține că respectivul contor furnizat ca mostră a fost fabricat în anul 2016, având marca metrologică M16, astfel certificatul aferent modulul D din directiva 201432EU-MID este GB16/871873, revizia 3, valabil din 01.01.2016 până la 06.01.2019, iar în cadrul adresei de clarificări tehnice fără număr de înregistrare, postată în SICAP la data de 31.10.2018, ora 13:33, entitatea contractantă i-a solicitat, la pct. 5, clarificări cu privire la acest certificat, iar în cadrul răspunsului formulat prin adresa nr. 0511/7/05.11.2018, acesta arată că a transmis certificatul GB/771873 - revizia 4, cu termen de valabilitate din 02.09.2018 până la 03.09.2021, răspunzând astfel pozitiv clauzelor nescrise ale entității contractante de a furniza documente valabile pe întreaga perioadă de derulare a contractului, întrucât această cerință nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatorul apreciază că entitatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta, pentru lotul 1, în temeiul unor cerințe care nu

se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SICAP și, prin urmare, solicită admiterea contestației și obligarea entității contractante la anularea deciziei de declarare drept neconformă a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei, pentru acest lot, prin solicitarea de noi clarificări.

Cu privire la lotul 3 - contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă fără ceas, contestatorul prezintă o imagine a mostrei depuse odată cu oferta și evocă motivele entității contractante pentru respingerea ofertei sale, apreciindu-le ca neîntemeiate și nelegale: *„în data de 05.11.2018 a fost prezentat modelul de Declarație de Conformitate nr. 20180525.1, antedatată față de Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021. Oferta este necorespunzătoare deoarece declarația de conformitate nr. 20180525.1 nu este în concordanță cu Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021."*

Contestatorul învederează faptul că, în contradicție cu alegațiile entității contractante, acesta nu a furnizat declarația de conformitate nr. 20180525.1 pentru acest tip de contor, ci declarația nr. 20170425.1, iar aceasta nu este antedatată față de certificatul GB16/871873, întrucât a fost demonstrat în cadrul mențiunilor de la lotul 1 că aceasta a fost emisă în conformitate cu revizia 3 a certificatului GB16/871873, valabil din 01.01.2016 până la 06.01.2019.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul adresei de clarificări tehnice fără număr de înregistrare, postată în SICAP la data de 31.10.2018, ora 13:33, entitatea contractantă i-a solicitat, la pct. 5, clarificări cu privire la acest certificat, respectiv: *„5. Din Certificatul nr. GB/771873, emis de Organismul Notificat 0120 pentru Modulul D, rezultă că valabilitatea acestuia expiră în data de 06 ianuarie 2019, fapt care atrage neasigurarea condiției de legalitate privind punerea pe piață a mijloacelor de măsurare pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului.*

În consecință, nu este asigurată cerința din caietul de sarcini nr. 7000/15791/05.06.2018, în Anexa 2, la ST-M1/pct. 13, ST-M2/pct. 16 și ST-T1/pct. 13. Vă rugăm clarificați."

În cadrul răspunsului formulat prin adresa nr. 0511/7/05.11.2018, contestatorul arată că a transmis certificatul GB/771873 - revizia 4, cu termen de valabilitate din 02.09.2018 până la 03.09.2021, răspunzând astfel pozitiv clauzelor nescrise ale entității contractante de a furniza documente valabile pe întreaga perioadă de derulare a contractului (conform fișei de date achiziției cap. II.2.7 durata contractului este de 24 luni), întrucât această cerință nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul face precizarea că entitatea contractantă are pretenția ca, pentru un produs fabricat în anul 2017, furnizat ca mostră, să fie însoțit de o declarație emisă în anul 2018 conform reviziei 4 a certificatului nr. GB/771873, solicitare pe care o catalogheză ca fiind nelegală și abuzivă.

Concluzionând, contestatorul apreciază că entitatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta, pentru lotul 3, în temeiul unor cerințe care nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SICAP și, prin urmare, solicită admiterea contestației și obligarea entității contractante la

anularea deciziei de declarare drept neconformă a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei, pentru acest lot, prin solicitarea de noi clarificări.

Revenind la pct. 5 din adresa de clarificări adresată contestatorului de către entitatea contractantă, în care se precizează, printre altele, faptul că *„rezultă că valabilitatea acestuia expiră în data de 06 ianuarie 2019, fapt care atrage neasigurarea condiției de legalitate privind punerea pe piață a mijloacelor de măsurare pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului*", acesta arată modul discreționar în care ... realizează evaluarea celor două oferte depuse.

Astfel, avându-se în vedere prevederile fișei de date a achiziției, *„cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, Durata în luni: 24"* și perioada de valabilitate a ofertei - 19.01.2019, contestatorul apreciază că ambii ofertanți trebuie să prezinte certificări valabile până la data de 19.01.2021, situație ce nu poate fi susținută în cazul ofertantului ...

În aceste condiții, tinându-se cont de faptul că,. pe de o parte, entitatea contractantă a refuzat, în mod nelegal și abuziv, accesul la dosarul achiziției publice, iar pe de altă parte, de faptul că până la momentul formulării contestației, ... nu are cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertei ..., respectiv dacă a fost declarată sau nu admisibilă, procedura aflându-se în faza de evaluare tehnică, contestatorul apreciază imperios necesară obligarea entității contractante de a transmite Consiliului integralitatea dosarului achiziției publice, deci inclusiv oferta ..., precum și modalitatea de evaluare a acesteia, respectiv procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, dacă acesta a fost emis, întrucât, din ansamblul acțiunilor entității contractante se poate trage concluzia că acesta nu are altă posibilitate de a studia dosarul achiziției publice decât la sediul C.N.S.C.

Pentru considerentele expuse, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1 și 3, admiterea contestației, obligarea entității contractante la anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 1212/07/12.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51398/12.12.2018, contestatorul face precizarea că pentru lotul 3, a transmis recipisa de constituire a cauțiunii, iar pentru lotul 1, se renunță la criticile respective.

Prin punctul de vedere nr. 7000/3212/15.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2132/17.01.2019, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca nefondată şi menținerea deciziei sale, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, ca fiind neconformă, pentru următoarele motive:

Preliminar, entitatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar în urma evaluării din punct de vedere tehnic a ofertelor prezentate, contestatorului i s-au solicitat clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică pentru lotul 1, 2 și 3.

Astfel, entitatea contractantă arată că pentru oferta depusă de contestator la lotul 3, a solicitat prezentarea documentului „Declarație de Conformitate", care însoțește contoarele livrate, prin care producătorul comunică procedurile de evaluare a conformității „Modulul B + Modulul D". Din

Certificatul nr. GB/771873, emis de Organismul Notificat 0120 pentru Modulul D, rezultă că valabilitatea acestuia expiră în data de 06.01.2019, fapt care atrage neasigurarea condiției de legalitate privind punerea pe piață a mijloacelor de măsurare pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului și, în consecință, nu sunt asigurate cerințele din caietul de sarcini nr. 7000/15791/05.06.2018, care se regăsesc în Anexa 2 la ST-M1/pct.13, ST-M2/pct. 16 și ST-T1/pct. 13.

Având în vedere răspunsurile contestatorului, formulate în urma solicitării de clarificări, respectiv modelul de Declarație de conformitate nr. 20180525.1, antedatată față de Certificatul nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 0120 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021, entitatea contractantă a declarat oferta ca fiind necorespunzătoare, luând în considerare faptul că *Declarația de conformitate nr. 20180525.1* nu este în concordanță cu Certificatul nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 0120 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021. Astfel, s-a decis respingerea ofertei depuse de către ..., pentru lotul 3, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, iar împotriva comunicării deciziei de respingere a ofertei, ... a depus contestația nr. 0312/10/03.12.2018.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă prezintă modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de către ..., prin raportare la cerința din caietul de sarcini și temeiul legal al cerinței, pentru lotul 3 - Contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă, fără ceas, astfel:

Cerințele nr. 13, 15, 17 din Anexa 2 a caietului de Sarcini nr. 7000/15791/05.06.2018 sunt menționate mai jos și nu sunt îndeplinite, conform celor ce urmează:

Tabel cerințe nr. 1

Cerințe caiet de sarcini solicitate - Anexa 2				
Nr. cerințe	Cerințe	Caracteristici	Caracter cerință	Observații
13	Declarație de conformitate pt. energie electrică activă	O copie a declarației UE de conformitate însoțește contorul / lotul de contoare la livrare	M & I	(B + F) sau (B + D sau H1
15	Marcaj de conformitate pt. energie electrică reactivă	Marcaj de Aprobare de Model - aplicat pe fiecare contor livrat, conf. HG 1660 din 2005 și marcaj metrologic de verificare sub formă de sigiliu	M	
17	Verificare Metrologică Inițială pt. energie electrică reactivă	Buletin de Verificare Metrologică Inițială pt. fiecare contor (pe un BVM pot figura mai multe serii de fabricație)	M	

Pentru cerința nr. 13, ofertantul ... inițial nu a prezentat dovezi pentru a demonstra asigurarea acesteia.

Temei legal pentru care a fost formulată Cerința nr. 13 este:

Tipul reglementării	Prevedere legală - citat	Interpretare

H.G. nr. 711 din 26.08.2015	Art. 14 Proceduri de evaluare a conformității (1) Evaluarea conformității unui mijloc de măsurare cu cerințele esențiale aplicabile se realizează prin aplicarea, la alegerea producătorului, a uneia din procedurile de evaluare a conformității prezentate în anexa specifică mijlocului de măsurare.	Pentru contoare de energie electrică activă anexa specifică este Anexa nr. 5 din hotărâre
	Art. 16 Declarația UE de conformitate (1) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în anexa nr. 1 și în anexele specifice mijloacelor de măsurare a fost demonstrată. (4) Prin întocmirea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea mijlocului de măsurare cu cerințele stabilite în prezenta hotărâre.	
	Anexa nr. 5 - Contoare de energie electrică activă (MI-003) EVALUAREA CONFORMITĂŢII Procedurile de evaluare a conformității prevăzute la art. 14 din hotărâre și dintre care producătorul poate alege sunt următoarele: B + F sau B + D sau H1	Din Anexa nr. 2 a H.G. nr. 711, procedurile de evaluare a conformității sunt: Modulul B: Examinare UE de tip Modulul F: Conformitatea cu tipul bazată pe verificarea produsului Modulul D: Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție Modulul H1: Conformitatea bazată pe asigurarea totală a calității și pe examinarea proiectului

Entitatea contractantă menționează că, după solicitarea de clarificări pentru cerința nr. 13, contestatorul a prezentat următoarele dovezi:

1. copia documentului *„Declaration of Conformity N020170425.1"*, emis de producător la 25 aprilie 2017 (se atașează imaginea acesteia);

2. copia Certificatului nr. GB16/871873, emis de Organismul Notificat SGS pentru Modulul D - Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție - cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021 (se atașează imaginea acesteia).

În continuare, entitatea contractantă face precizarea că documentele de tip Declarație de Conformitate se emit de producător în urma obținerii Certificatului emis de organismul Notificat după finalizarea evaluării procedurii de asigurare a conformității (în cazul de față Notified body SGS 0120 a emis documentul Certificate Number 16/871873 cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021, iar documentul *„Declaration of Conformity NO20160202.1"* a fost emis în data de 02.02.2016. Așadar, *„Declaration of Conformity NO20160202.1"* nu a fost emis în baza documentului *„Certificat Number GB 16/871873 cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021"*.

... arată că a considerat că emiterea documentului *„Declaration of Conformity NO20160202.1”* înainte de data de emitere a documentului *„Certificat Number GB 16/871873*” reprezintă o neconformitate față de prevederile H.G. nr. 711/26.08.2015 și, implicit, neîndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, entitatea contractantă menționează că modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 13 din caietul de sarcini este dovedită de către celălalt operator economic înscris la procedura de atribuire, respectiv ... și prezintă o imagine a Declarației de Conformitate – Model, care are data emiterii 16.10.2018 (în cadrul perioadei de valabilitate a Certificatului CE-093, 24 martie 2017 - 24 aprilie 2020 – prezentat sub formă de imagine).

Totodată, entitatea contractantă face precizarea că documentele de tip Declarație de Conformitate se emit de producător în urma obținerii Certificatului emis de Organismul Notificat după finalizarea evaluării procedurii de asigurare a conformității (în cazul de față Notified body SGS 0120 a emis documentul *CERTIFICATE NUMBER 16/871873* cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021, iar documentul *„Declaration of Conformity NQ20160202.1”* a fost emis în data de 02.02.2016. Așadar, *„Declaration of Conformity NQ20160202.1”* nu a fost emis în baza documentului *„Certificat Number GB 16/871873 cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021”*.

În vederea verificării îndeplinirii cerințelor de la punctul 15 privind „Marcajul de conformitate pt. energie electrică reactivă” și de la punctul 17 privind „Verificare Metrologică Inițială pt. energie electrică reactivă” menționate în Anexa 2 la caietul de sarcini și în conformitate cu prevederile de la pct. 4.3 din acesta, prin care se precizează că *„Concomitent cu depunerea ofertelor tehnice, pentru fiecare lot/tip contor/echipament conex ofertantul prezintă câte o mostră. Mostrele trebuie să îndeplinească aceleași cerințe ca și produsele ce urmează a fi contractate/livrate*”, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul ... nu a prezentat dovezile necesare și anume:

- contorul de energie electrică prezentat ca mostră nu are marcajul de Aprobare de Model aplicat, pentru măsurarea energiei electrice reactive.

- nu a prezentat Buletin de Verificare Metrologică a contorului de energie electrică prezentat ca mostră, pentru energie electrică reactivă.

În consecință, pentru lotul 3, entitatea contractantă susține că neasigurarea cerințelor 15 și 17 (din Anexa 2 la caietul de sarcini nr. 7000/15791/05.06.2018), reprezintă neasigurarea legalității mijlocului de măsurare, conform prevederilor O.G. nr. 20/1992 aprobată prin Legea nr. 11/1994, privind activitatea de metrologie, cu modificările și completările ulterioare și, implicit, neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Cu titlu exemplificativ, entitatea contractantă prezintă, sub formă de imagine, documentele depuse de ofertantul ..., respectiv Buletinul de Verificare Metrologică aferent mostrei „Contor static de energie electrică CST0410” pentru energie reactivă și cadranul pe care se află marcajul de Aprobare de Model pentru energie electrică reactivă.

Astfel, entitatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a considerat că neconformitățile constatate și, implicit, neasigurarea cerințelor din prevederile legale aplicabile cuprinse în caietul de sarcini reprezintă motive

temeinice pentru declararea propunerii tehnice a contestatorului, ca fiind neconformă.

Ca urmare, entitatea contractantă menționează că respingerea ofertei contestatorului s-a făcut în mod legal, în temeiul unor cerințe ce se regăsesc în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Referitor la accesul ... la dosarul achiziției publice, entitatea contractantă subliniază faptul că a acționat legal privind punerea la dispoziție și acesta poate fi pus la dispoziție conform prevederilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, după finalizarea procedurii de evaluare, iar la momentul solicitării respective, procedura de evaluare se afla într-o etapa intermediară.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... şi menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei privind respingerea respectivei oferte ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 2301/7/23.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2939/23.01.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a primirii punctului de vedere emis de către entitatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 7000/3212/15.01.2019 și în urma studierii dosarului achiziției sectoriale la sediul C.N.S.C. pe data de 22.01.2019 și prin care arată că își menține în integralitate contestația, solicitând admiterea acesteia și obligarea entității contractante la anularea deciziei de declarare drept neconformă a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei sale, în temeiul considerentelor ce au fost expuse în cuprinsul contestației și celor ce urmează a fi expuse prin intermediul concluziilor scrise.

A. Cu titlu preliminar, contestatorul învederează faptul că entitatea contractantă invocă în cuprinsul punctului său de vedere, pag. 8, 9 și 10, alte motive pentru respingerea ofertei sale decât cele comunicate prin intermediul adresei nr. 7000/35071/21.11 2018, motive cu privire la care acesta nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul legal de a le contesta, motiv pentru care apreciază că ele nu pot fi acceptate, astfel: *„În vederea verificării îndeplinirii cerințelor de la punctul 15 privind Marcajul de conformitate pt. energie electrică reactivă și de la punctul 17 privind Verificare Metrologică Inițială pt. energie electrică reactivă, menționate în Anexa 2 la caietul de sarcini și în conformitate cu prevederile de la pct. 4.3 din acesta prin care se precizează că «Concomitent cu depunerea ofertelor tehnice, pentru fiecare lot/tip contor/echipament conex ofertantul prezintă câte o mostră. Mostrele trebuie să îndeplinească aceleași cerințe ca și produsele ce urmează a fi contractate/livrate», comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul ... nu a prezentat dovezile necesare și anume:*

- Contorul de energie electrică prezentat ca mostră nu are marcajul de Aprobare de Model aplicat, pentru măsurarea energiei electrice reactive.

- Nu a prezentat Buletin de Verificare Metrologică a contorului de energie electrică prezentat ca mostră, pentru energie electrică reactivă.”

Totodată, contestatorul arată că în cuprinsul adresei nr. 7000/35071/21.11 2018, prin care i-a fost comunicată respingerea ofertei, cu privire la lotul 3, s-au comunicat exclusiv următoarele: *„La lotul 3 - contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă fără ceas: În data de 05.11.2018 a fost prezentat modelul de Declarație de conformitate nr. 20180525.1, antedatată față de Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018*

până la 03.09.2021. Oferta este necorespunzătoare deoarece declarația de conformitate nr. 20180525.1 nu este în concordanță cu Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021."

Astfel, după cum rezultă din cuprinsul celor de mai sus, contestatorul precizează că unicul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă a fost reprezentat de faptul că *„declarația de conformitate nr. 20180525.1. nu este în concordanță cu Certificatul nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021"*, nicidecum de motivele suplimentare invocate de către entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, așa cum s-a demonstrat anterior.

B. Cu privire la motivul respingerii ofertei contestatorului, invocat de către entitatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 7000/35071/21.11 2018, acesta redă, în cele ce urmează, selecțiuni din punctul de vedere, din cuprinsul cărora rezultă, pe de o parte, nelegalitatea respingerii ofertei sale, iar pe de altă parte, incoerența entității contractante:

- extras pag. 2 din punctul de vedere: *„Având în vedere răspunsurile date în urma solicitării de clarificări de către ..., respectiv modelul de Declarație de conformitate nr. 20180525.1, antedatată față de Certificatul Nr. GB16/B71873 eliberat de Organismul Notificat 0120 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021, oferta a fost declarată necorespunzătoare, comisia de evaluare luând în considerare faptul că deoarece declarația de conformitate nr. 20180525.1 nu este în concordanță cu Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 0120 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021. Astfel comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de către ... în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.*

Împotriva comunicării deciziei de respingere a ofertei depusă de ... nr. 7000/33071/21.11.2018, nemulțumită de respingerea ofertei sale, a depus la CNSC contestația nr. 0312/10/03.12.2018.

Pe fondul cauzei invocăm următoarele:

Pentru o mai bună înțelegere prezentăm în cele ce urmează modul de evaluare a ofertei tehnice depuse de către ..., prin raportare la cerința din caietul de sarcini și temeiul legal al cerinței, astfel:

Pentru: Lot 3 - Contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă, fără ceas:

Cerințele nr. 13, 15, 17 din Anexa 2 a Caietului de Sarcini nr. 7000/15791/09 06.2018, menționate mai jos, nu sunt îndeplinite, conform celor ce urmează [...]"

- extras pag. 4: *„1. copia documentului «Declaration of Conformity NO20170425.1» emis de producător la 25 aprilie 2017 (se poate observa în fig. 1) [...]*";

-extras pag. 5: *„Precizăm că documentele de tip DECLARAȚIE DE CONFORMITATE se emit de producător în urma obținerii CERTIFICATULUI emis de Organismul Notificat după finalizarea evaluării procedurii de asigurare a conformității (în cazul de față Notified body SGS 0120 a emis documentul CERTIFICATE NUMBER 16/871873 cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021, iar documentul «Declaration of Conformity*

NO20160202.1» a fost emis în data de 02.02.2016. Așadar, «Declaration of Conformity NO20160202.1» nu a fost emis în baza documentului «Certificatului Number GB 16/371373 cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021»".

- extras pag. 6: *„Comisia de evaluare a considerat că emiterea documentului «Declaration of Conformity NO20160202.1» înainte de data de emitere a documentului «Certificatului Number GB 16/871873» reprezintă o neconformitate față de prevederile H.G. nr. 711 din 26.08.2015 și, implicit, neîndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini."*

Cu titlu preliminar, contestatorul învederează C.N.S.C. faptul că atitudinea entității contractante este caracterizată, pe de o parte, de o incoerență totală, lucru demonstrat în primul rând de faptul că menționează și în cuprinsul punctului de vedere același număr eronat al declarației de conformitate prezentate de acesta, respectiv nr. 20180525.1 în loc de 20170425.1, deși s-a făcut această observație în cuprinsul contestației formulate, iar pe de altă parte, de rea credință și nelegalitate. Nu în ultimul rând, se conturează și aparenta lipsei de expertiză a entității contractante, care nu cunoaște niște detalii minime, necesare evaluării corespunzătoare a ofertelor.

În continuare, contestatorul menționează că această conduită se perpetuează, așa cum rezulta din capturile de mai sus reprezentând extrase din punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, respectiv: la pag. 2, aceasta menționează declarația 20180525.1, la pag. 4 menționează declarația 20170425.1, iar la pag. 6 menționează declarația 20160202.1, astfel confirmându-se faptul că entitatea contractantă este incoerentă și pierzând din vedere detalii esențiale.

Fără a relua susținerile din cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate, sintetizând, ... învederează următoarele: este adevărat faptul că a prezentat, prin intermediul adresei nr. 0511/7/05.11.2018, ca răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante postate în SICAP la data de 31.10.2018, ora 13:33, declarația de conformitate nr. 20170425.1, emisa de către producător pe data de 25.04.2017. În egală măsură, în cuprinsul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a prezentat certificatul GB16/871873- revizia 4, cu termen de valabilitate din 02 septembrie 2018 până la 03 septembrie 2021, după ce în prealabil, odată cu oferta, depusese același certificat, revizia 3, fapt dovedit în primul rând de numărul său, respectiv GB16/871873, cu valabilitate de la data de 13 februarie 2017 până la data de 06 ianuarie 2019.

Contestatorul apreciază că este firesc ca odată cu depunerea ofertei să fi prezentat un certificat care, la momentul depunerii acesteia (19.10.2018, ora 15:00), se afla încă în termen de valabilitate, la fel de firească fiind și revizuirea certificatului inițial, înainte de expirarea perioadei sale de valabilitate, după cum este menționat chiar în cuprinsul său, acest lucru neînsemnând în niciun caz, după cum încearcă entitatea contractantă să inducă în eroare, faptul că este vorba de un alt certificat sau că Declarația de conformitate nr. 20170425.1 este *„antedatată"* sau *„nu este în concordanță cu Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 0120 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021" – „Re certification audit due before 02 september 2018. This certificate is valid from*

13 February 2017 until 06 January 2019 and remains valid subject to satisfactory surveillance audits. Re certification audit due before 02 September 2018 Issue 3. Certified since 01 January 2016".

În realitate, contestatorul susține că este vorba despre același certificat, care este doar reînnoit, nefiind emis un alt certificat și reiterează faptul că a fost livrat ca mostră un produs cu anul de fabricație 2017, implicit produsul fiind însoțit de declarația de conformitate valabilă la momentul fabricației, dar și la momentul depunerii ofertei. A răspuns în mod pozitiv solicitărilor entității contractante (solicitări care nu se regăsesc în caietul de sarcini) de a furniza dovezi privind valabilitatea unui certificat pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Astfel, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, a furnizat certificatul de reevaluare cu același număr, revizia 4 (issue 4), după cum a demonstrat anterior, certificat în care este menționată valabilitatea până la data de 03 septembrie 2021. Astfel, exemplifică această situație ca fiind similară cu cea a certificării ISO, prin care se realizează recertificări anuale. Prin simpla recertificare, nu se anulează certificatul emis inițial, ci se extinde perioada sa de valabilitate.

După cum a menționat și în cuprinsul contestației, ... menționează că entitatea contractantă are pretenția ca un produs fabricat în anul 2017, furnizat ca mostră, să fie însoțit de o declarație emisă în anul 2018, conform reviziei 4 a certificatului nr. GB/771873, solicitare pe care o cataloghează ca fiind nu numai nelegală și abuzivă, ci și absurdă.

C. Cu privire la discrepanța dintre modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului față de modalitatea de evaluare a ofertei ..., acesta învederează următoarele:

Astfel, având-se în vedere prevederile fisei de date a achiziției, cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, durata în luni: 24 și perioada de valabilitate a ofertei - 19.01.2019, contestatorul consideră că ambii ofertanți trebuie să prezinte certificări valabile până la data de 19.01.2021, situație ce nu poate fi susținută în cazul ofertantului ... În conformitate cu punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, pag. 6 și 9, reiese că ofertantul ... a furnizat ca mostră produsul CST 0410L DQ-10, produs inscripționat cu aprobarea de model RO 018 14, având termen de valabilitate 28.04.2019, în conformitate cu situația publicată de Biroul Român de Metrologie Legală (http://www.brml.ro/content/lista-aprobarilor-de-model- lista 2014).

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că nu se asigură valabilitatea documentului pe întreaga perioadă de derulare a contractului, livrarea putând a fi realizată în baza unor documente emise ulterior semnării contractului și prezintă, sub formă tabelară, informații cuprinse pe site-ul Biroului Român de Metrologie Legală:

18	1 AM 018/14	4/28/2014	Contor de energie electrică reactivă, static, trifazat, tip CST 0410L	...	L82-1	4/28/2019	...
19	1 AM 019/14	4/29/2014	Contor de energie electrică reactivă, static, trifazat, tip CST 0410	...	L82-1	4/28/2019	...

... apreciază că astfel de discrepanțe evidente între modul de evaluare a celor două oferte de către comisia de evaluare, prin avantajarea ... și dezavantajarea sa, se ignoră în totalitatea riscurile ce pot surveni din cauza expirării aprobării de model în cazul ofertantului ... pe perioada de derulare a contractului de achiziție publică.

D. Cu privire la limitarea dreptului de acces la oferta depusă de către ..., parte integrantă din dosarul achiziției sectoriale, contestatorul învederează faptul că nu i-a fost comunicată justificarea prezentată de acest ofertant în invocarea confidențialității documentelor parte din oferta sa, raportat la prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, simpla declarare drept confidențială a unui/unor documente nefiind suficientă.

În acest context, contestatorul consideră că ofertantul ... s-a limitat la declararea drept confidențiale a tuturor documentelor parte din oferta sa, fără a prezenta nicio justificare pentru această confidențialitate, situație în care apreciază că i-a fost limitat în mod nelegal accesul la oferta depusă de către acesta.

Prin adresa nr. 2845/3459/C7/23.01.2019, C.N.S.C. a solicitat ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale (scrisori de garanție bancară pentru participare, DUAE, proces-verbal din 18.10.2018 și propunerile tehnice pentru loturile 1, 2 și 3), să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al acestor documente, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 144/25.01.2019, înregistrată la acesta cu nr. 3134/25.01.2019, prin care aduce la cunoștință o serie de aspecte privind confidențialitatea documentelor depuse în respectiva procedură de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Contoare de energie electrică”, cod CPV 38551000-2 Contoare de energie (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprins între 1.200.000 și 1.800.000 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și între 1.800.000 și 2.700.000 lei, fără TVA, pentru lotul 3.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 7000/31101/19.10.2018, un număr de 2 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru lotul 3, printre care și oferta contestatorului.

Prin procesul-verbal nr. 7000/35069/20.11.2018, de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis că oferta contestatorului este respinsă că inacceptabilă și neconformă, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Împotriva adresei nr. 7000/35071/21.11.2018, de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, prin care oferta sa a fost respinsă pentru toate cele trei loturi, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 1212/07/12.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51398/12.12.2018, ... a transmis o cerere prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la criticile aferente lotului nr. 1 din contestația ce face obiectul dosarului nr. 3459/2018, ce vizează procedura de achiziție publică având ca obiect „Contoare de energie electrică".

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*", Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... renunță la criticile aferente lotului nr. 1 din contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50187/04.12.2018.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la criticile aferente lotului nr. 1 din contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că aceasta vizează două aspecte, respectiv refuzul entității contractante și a C.N.S.C. de a-i permite ofertantului contestator accesul la o serie de documente declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător - ..., precum și critici cu privire la evaluarea ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește primul aspect contestat, legat de refuzul entității contractante și a Consiliului de a-i permite ofertantului contestator accesul integral la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a declarat, la data depunerii ofertelor, că o serie de documente (scrisori de garanție bancară pentru participare, DUAE, proces-verbal din 18.10.2018 și propunerile tehnice pentru loturile 1, 2 și 3) sunt confidențiale, ținând seama și de faptul că, în cadrul contestației formulate, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace*".

Consiliul a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 1 din DAP vol. III, ... a indicat, ca fiind confidențiale următoarele documente: scrisori de garanție bancară pentru participare, DUAE, proces-verbal din 18.10.2018 și propunerile tehnice pentru loturile 1, 2 și 3.

Se are în vedere că prin contestația nr. 0312/10/03.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50187/04.12.2018, ... a solicitat Consiliului

accesul la dosarul achiziției, acesta dând curs solicitării prin adresa nr. 2393/3459/C7/18.01.2019, invitându-l pe ofertantul contestator la sediul său, până la data de 22.01.2019, pentru a studia dosarul achiziției publice și în care s-a precizat faptul că „având în vedere că *... și-a declarat confidențiale o serie de documente (scrisori de garanție bancară pentru participare, DUAE, proces-verbal din 18.10.2018 și propunerile tehnice pentru loturile 1, 2 și 3) și în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate, aceasta a fost considerată de către C.N.S.C. că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

Prin urmare, în situația în care doriți studierea respectivelor documente din oferta ..., trebuie să obțineți acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

Ținând seama de cele mai sus reținute, prin adresa nr. 2101/3/21.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2579/21.01.2019, ... a solicitat ca ... să prezinte justificarea, în invocarea confidențialității documentelor parte din oferta sa, raportat la prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât simpla declarare drept confidențiale a unui/unor documente, nefiind suficientă.

Totodată, prin adresa nr. 2301/7/23.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2939/23.01.2019, ... a depus concluzii scrise, în care reiterează prezentarea de către ... a justificării în invocarea confidențialității documentelor parte din ofertă, apreciind că i-a fost limitat, în mod nelegal, accesul la oferta respectivă, motivat de faptul că nu este demonstrat caracterul confidențial al acesteia, astfel cum prevede art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la solicitarea ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din cadrul Legii nr. 101/2016 potrivit cărora „*La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice* mijloace", respectiv „*În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*".

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: „*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor*", în timp ce la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „*Dosarul achiziției publice are caracter de document public*", iar alin. (5) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că „*Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale*

privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".

Având în vedere cele reținute anterior și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a transmis către ... adresa nr. 2845/3459/C7 din 23.01.2019 prin care a solicitat acestui operator economic să justifice și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor indicate ca fiind confidențiale, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 144/25.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3134/25.01.2019, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

„Documentele din oferte, marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale se pot consulta numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept / o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire, iar in cazul nostru, în documentele de licitație nu a fost menționat de către SDEE Transilvania Sud, în mod clar și fără echivoc, vreo astfel de cerință.

Chiar și contracandidații în procedură au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (CNSC), în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice (ex. soluția tehnică de fabricație - componenta hardware și software folosită; lista furnizorilor agreați; manualul tehnic; planul calității - sunt trecute componente critice ale fiecărui produs ofertat etc.) și/sau comerciale (ex. lista/baza de date a clienților - pentru experiența similară; secrete bancare etc.), iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale partenerilor noștri contractuali, implicit și ale subscrisei ..., în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încalcă prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, așa cum am menționat supra, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ne-ar putea prejudicia, în special a acelora incluse în ofertele tehnice. Aceste aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în propunerile tehnice, condiționând accesul la propunerile tehnice de acordul expres al ofertantului în cauză.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - CNSC, acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea CNSC ar deschide cutia Pandorei și ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc.).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac - CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

Sub umbrela și motivarea fragilă a asigurării unui proces transparent și contradictoriu, și nu în puține rânduri, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a manifestat o anumită reticență în a garanta confidențialitatea altor informații decât a celor cuprinse în propunerile tehnice cum ar fi, însă fără a ne limita la ele: informațiile din alte documente care se referă la propunerile tehnice (ex. solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări, elemente din propunerile financiare care includ informații privind propunerile tehnice, mențiunile din rapoartele de evaluare și/sau raportul procedurii referitoare la evaluarea propunerilor tehnice).

Mai mult decât atât, contrar practicii europene (e.g. în cauza T-4/13 R, pct. 18, 19, Curtea marchează cu „confidențial” în cadrul Hotărârii pasajele care cuprind informații confidențiale), legislația națională în materie nu protejează în mod clar mențiunile din cadrul documentelor redactate în soluționarea contestațiilor (puncte

de vedere, concluzii scrise, răspunsuri la clarificări, inclusiv decizii) care fac referire la informații confidențiale.

Mai mult, subscrisei ..., în contextul ofertei depuse, îi sunt opozabile o serie de prevederi contractuale în ceea ce privește caracterul confidențial al unor date/informații pentru oferta tehnică, economică (ex. în DUAE în procedura susmenționată la Partea IV: Criterii de selecție, la pct. C - capacitate tehnică și profesională), raportat și la dispozițiile art. 1270, art. 1350 NCC. În cazul încălcării obligațiilor contractuale asumate de ..., cu privire la protejarea datelor cu caracter confidențiale, aceasta va fi răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți, fiind obligată să repare acest prejudiciu."

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite societății contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat: în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar; protecția secretelor comerciale constituie un principiu general; în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora; având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora; organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...].".

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene , hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care este supusă atât entitatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația ofertantului ..., Consiliul nu poate pune la dispoziția ... toate documentele provenind de la acest ofertant, întrucât constituie informații declarate confidențiale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ... a justificat și a demonstrat caracterul confidențial al documentelor indicate.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, exprimate în cadrul concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei prin adresa nr. 2301/7/23.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1620/14.01.2019, referitoare la lipsa accesului la documentele indicate ca fiind confidențiale, depuse de către ..., acest demers fiind justificat, în condițiile probării de către acest ofertant a caracterului confidențial al documentelor ofertei sale, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de acesta, conform celor menționate anterior în considerente.

În privința celorlalte critici formulate de către ..., ce se regăsesc în considerentele contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a verificat oferta depusă de către contestator și de către ..., ... contestând modul de evaluare de către entitatea contractantă a documentelor de conformitate depuse în referire la contoarele ofertate.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul are în vedere faptul că achiziția publică, aferentă lotului 3, are ca obiect *„Contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă, fără ceas*", în documentația de atribuire, caietul de sarcini nr. 7000/15791/05.06.2018, în Anexa 2 fiind menționate, printre altele, cerințe conform cărora ofertanții erau obligați să prezinte "*Declarația de conformitate pentru energie electrică activă*", entitatea detaliind cerința în sensul că trebuia prezentată *„o copie a declarației UE de conformitate însoțește contorul/lotul de contoare la livrare",* precum și documentul *„Certificat emis de organismul Notificat după finalizarea evaluării procedurii de asigurare a conformității"*

Verificând susținerile părților și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de ..., în asociere, în referire la lotul 3, motiv pentru care le va admite și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii.

În acest sens, Consiliul are în vedere conținutul adresei nr. 7000/35071/21.11.2018, privind comunicare rezultat evaluare, respectiv *„[…]*

La lotul 3 – contor static trifazat de energie electrică activă și reactivă fără ceas

În data de 05.11.2018 a fost prezentat modelul de Declarație de conformitate nr. 20180525.1, antedatată față de certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021. Oferta este necorespunzătoare, deoarece declarația de conformitate nr. 20180525.1 nu este în concordanță cu Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021."

În soluționare, Consiliul se va raporta, <u>în mod exclusiv,</u> la motivele de respingere reținute de entitate prin adresa sus-menționată, din care reiese că declarația de conformitate nr. 20180525.1, prezentată de ..., în asociere, nu este în concordanță cu Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 012 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021, iar nu și la aspectele învederate de ... în cadrul punctului de vedere nr. 7000/3212/15.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2278/18.01.2019, referitoare la neprezentarea de către asocierea ofertantă în discuție a dovezilor necesare pentru contorul de energie electrică prezentat ca mostră, respectiv acesta *nu are marcajul de Aprobare de Model aplicat,*

pentru măsurarea energiei electrice reactive și nu a fost prezentat *Buletin de Verificare Metrologică a contorului de energie electrică*, *pentru energie electrică reactivă,* în condițiile în care aceste aspecte nu au constituit motive de respingere a ofertei.

Verificând aspectele contestate, Consiliul are în vedere că, în etapa de evaluare, comisia desemnată de entitate a solicitat clarificări asocierii contestatoare, pentru cerința nr. 13 (declarația de conformitate a produsului), la punctul 4 fiind menționat că *„La loturile 1,2 și 3, nu ați prezentat modelul documentului Declarație de conformitate care însoțește contoarele livrat, prin care producătorul comunică procedurile de evaluare a conformității Modulului B+Modulul D. Vă rugăm clarificați"* iar la punctul 5 a specificat faptul că *„Din **certificatul nr. GB/771873**, emis de Organismul Notificat 0120 pentru Modului D, rezultă că valabilitatea acestuia expiră în data de 06 ianuarie 2019, fapt care atrage neasigurarea condiției de legalitate privind punerea pe piață a mijloacelor de măsurare pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului*."

Consiliul înțelege să sublinieze că **certificatul nr. GB/771873**, emis de Organismul Notificat 0120 pentru Modului D, a cărui valabilitate expira în data de 06 ianuarie 2019, este traducerea autorizată a **certificatului nr. GB 16/871873**, ambele documente regăsindu-se în volumul 2 al dosarului achiziției publice, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 3218-7000/15.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2278/18.01.2019.

Clarificarea se impune având în vedere ambiguitatea argumentelor entității și confuzia creată de această ambiguitate în evaluarea documentelor depuse de asocierea contestatoare.

În soluționare, Consiliul subliniază de la bun început că Asocierea ... – ... a înaintat odată cu oferta și copia „Certificatului nr. GB16/871873, emis de Organismul Notificat SGS pentru Modulul D - Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție - cu valabilitate din **13 februarie 2017 până în 06 ianuarie 2019 (ISSUE 3)**(document ce se regăsește la D.A.P., vol. 2, conținând oferta depusă de către asociere)

În etapa de evaluare, Consiliul reține că i-au fost solicitate asocierii în discuție o serie de clarificări și că, urmare acestora, asocierea contestatoare a prezentat copia documentului *„Declaration of Conformity **N020170425.1***", emis de producător la 25 aprilie 2017 și copia *„Certificatului nr. GB16/871873, emis de Organismul Notificat SGS pentru Modulul D - Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție - cu valabilitate din **02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021***. **(ISSUE 4)**

Pornind de la aceste dovezi prezentate de asociere, Consiliul constată că, în mod eronat, entitatea susține în adresa nr. 7000/35071/21.11.2018, privind comunicarea rezultatului evaluării că ..., în asociere, a prezentat *„Declarația de conformitate nr. 20180525.1*", în condițiile în care la dosarul achiziției publice se regăsește documentul adresa nr. 7000/33494/08.11.2018, emis de către Departamentul Management Măsură, semnat de ..., unde la punctul 2, referitor la ofertantul ..., în asociere, s-a menționat că *„Au fost transmise, prin SICAP, pentru fiecare lot, modelul documentului solicitat și copia Certificatului GB16/871873, astfel: (...)*

D3. Declaration of Conformity NO.20170425.1, pentru LOT 3", aspect preluat și în conținutul procesului-verbal nr. 7000/35069/20.11.2018, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini,

pagina 10, unde este menționat numărul declarației de conformitate ca fiind 20170425.1, pentru lotul 3.

Așadar, prin adresa nr. 0511/7/05.11.2018, reprezentând răspunsul la clarificările solicitate de entitate prin adresa nr. FN/31.10.2018, prin raportare la documentul ce a însoțit oferta, despre care s-a făcut vorbire anterior, reiese fără putere de tăgadă că documentul *„Certificatul nr. GB16/871873, emis de Organismul Notificat SGS pentru Modulul D - Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție - cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021"* reprezintă, de fapt, o prelungire a documentului inițial, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate, acesta afirmând că *„este firesc ca odată cu depunerea ofertei să fi prezentat un certificat care, la momentul depunerii acesteia (19.10.2018, ora 15:00), se afla încă în termen de valabilitate, la fel de firească fiind și revizuirea certificatului inițial, înainte de expirarea perioadei sale de valabilitate, după cum este menționat chiar în cuprinsul său, acest lucru neînsemnând în niciun caz, după cum încearcă entitatea contractantă să inducă în eroare, faptul că este vorba de un alt certificat sau că Declarația de conformitate nr. 20170425.1 este „antedatată" sau „nu este în concordanță cu Certificatul Nr. GB16/871873 eliberat de Organismul Notificat 0120 pentru Modul D, cu valabilitate de la 02.09.2018 până la 03.09.2021" – „Re certification audit due before 02 september 2018. This certificate is valid from 13 February 2017 until 06 January 2019 and remains valid subject to satisfactory surveillance audits. Re certification audit due before 02 September 2018 Issue 3. Certified since 01 January 2016*".

În atari condiții, nu se poate interpreta că *„Declarația de conformitate Declaration of Conformity N020170425.1"*, emisă de producător la 25 aprilie 2017, este antedatată documentului *„Certificatul nr. GB16/871873, emis de Organismul Notificat SGS pentru Modulul D - Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție - cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021"*, neavând relevanță, cum eronat încearcă entitatea să demonstreze, în condițiile această declarație a însoțit *„Certificatul nr. GB16/871873"*, **depus odată cu oferta**, certificat care, **ulterior**, prin clarificări, a fost prezentat cu termenul de valabilitate prelungit.

Astfel, se are în vedere, pe de-o parte, că *„Declarația de conformitate Declaration of Conformity N020170425.1"*, a fost emisă de producător la 25 aprilie 2017, așadar **ulterior** emiterii *„Certificatului nr. GB16/871873, emis de Organismul Notificat SGS pentru Modulul D - Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție - cu valabilitate din **13 februarie 2017** până în 06 ianuarie 2019",* a cărui valabilitate a fost prelungită ulterior, prin *„Certificatul nr. GB16/871873, emis de Organismul Notificat SGS pentru Modulul D - Conformitatea cu tipul bazată pe asigurarea calității procesului de producție - cu valabilitate din 02 septembrie 2018 până în 03 septembrie 2021".*

De altfel, aceste constatări conduc chiar la reținerea de către Consiliu, în considerentele deciziei, a susținerilor entității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 7000/3212/15.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2278/18.01.2019, conform cărora *„documentele de tip Declarație de Conformitate se emit de producător în urma obținerii Certificatului emis de Organismul Notificat după finalizarea evaluării procedurii de asigurare a conformității"*

În aceste condiții, pentru considerentele anterior, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei depusă de către Asocierea ... – ..., legat de antedatarea declarației de

conformitate, fapt ce ar contravenii dispozițiilor legale incidente, în speță, prevederilor H.G. nr. 711 din 26.08.2015, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a mijloacelor de măsurare, este neîntemeiat, reținându-se, ca pertinente, susținerile contestatorului conform cărora „*În realitate, este vorba despre același certificat, care este doar reînnoit, nefiind emis un alt certificat. (...) a fost livrat ca mostră un produs cu anul de fabricație 2017, implicit produsul fiind însoțit de declarația de conformitate valabilă la momentul fabricației, dar și la momentul depunerii ofertei*."

Pe cale de consecință, luându-se în considerare argumentele prezentate în considerente, legate de valabilitatea documentelor *la data depunerii ofertelor (eventual, prelungirea acestora)*, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului legate de obligativitatea prezentării de către ... a unor certificări valabile până la data de 19.01.2021, raportat la mențiunea din documentația de atribuire „*Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, Durata în luni: 24*"

În concluzie, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că susținerile contestatorului în referire la motivele de respingere a ofertei sale sunt întemeiate, entitatea contractantă încălcând prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, referitoare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, coroborate cu cele ale art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, realizând evaluarea ofertelor în mod nelegal și în baza altor criterii decât cele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, impunându-se astfel reevaluarea ofertei asocierii, cu luarea în considerare a celor constatate de către Consiliu, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în referire la criticile ce vizează lotul 3.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 7000/35069/20.11.2018, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ..., precum și adresa nr. 7000/35071/21.11.2018, privind comunicarea rezultatului la evaluare, ca act subsecvent al acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... – ..., pentru considerentele din motivare.

Ia act de renunțarea la criticile aferente lotului nr. 1 din contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la criticile aferente lotului nr. 1 din contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., în referire la criticile ce vizează lotul 3.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 7000/35069/20.11.2018, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ..., precum și adresa nr. 7000/35071/21.11.2018, privind comunicarea rezultatului la evaluare, ca act subsecvent al acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... – ..., pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.