



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 779 / C9 / 720

Data: 17.05.2019

Prin contestația nr. 76/22.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15437/24.04.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, organizată de (PRIMĂRIA), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor și autorizațiilor, inclusiv DTAC) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul: „Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de inundații din, județul”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pe cale de excepție, constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 3660/18.04.2019 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3662/18.04.2019, pe de o parte, a prematurității invocării de către autoritatea contractantă a „Documentului constatator” nr. 16803/23.10.2017, emis deprin Direcția Silvicăși, pe de altă parte, a faptului că semnalarea acestuia a fost făcută, după cum se specifică în raportul procedurii de către expertul tehnic cooptat, cu toate că, nici în anunțul de participare simplificat și nici în fișa de date a achiziției, nu este menționat numele său printre persoanele pentru care trebuia completată Declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, fapt care

denotă, printre altele, o abatere gravă de la principiul tratamentului egal, al transparenței și de la cel al asumării răspunderii conform art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor constatate, iar pe fondul cauzei anularea raportului procedurii nr. 3660/18.04.2019, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3662/18.04.2019, prin care oferta sa a fost exclusă, iar pe cale de consecință, remedierea procedurii în sensul reevaluării ofertei SC SRL, excluderea din procedură a, respectiv anularea procedurii de atribuire, întrucât au fost încălcate principii legale privind transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și care au afectat integral parcursul legal al procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică „Raportul Procedurii” nr. 3660/18.04.2019, respectiv „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3662/18.04.2019, comunicate în aceeași dată, prin care oferta sa a fost exclusă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În preambul, contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, precizând că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de proiectare au fost înregistrate un număr de 3 oferte provenite de la 3 operatori economici diferiți, respectiv SC SRL, și

Conform rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a atribuit contractul „firmei sale de casă”, aceasta, după o lungă deliberare a comisiei, rămânând singura ofertă ce merită evaluată și sub aspect financiar, restul fiind *pierdute pe traseu*.

Faptul că a folosit sintagma „firmă de casă” este probată de elemente concrete, lipsite de orice urmă de îndoială, susținute de multe alte elemente concrete ce constituie indicii temeinice și rezonabile pentru a atesta o voință clară de favorizare a operatorului economic

Petenta a invocat decizia Consiliului nr. 552/C10/362,382/10.04.2019, ce viza un alt contract de proiectare și de care, prin prisma multitudinii de similarități, este ferm convinsă că autoritatea contractantă știa de decizie, conform căreia:

- comunau ...a procedat abuziv la descalficarea firmelor din procedură, între care și a SC SRL;
- comunauii a atribuit în mod nelegal contractul de servicii de proiectare către aceeași, fiind reținut chiar și fraudă la lege marcată de conflictul de interese tolerat de autoritatea contractantă față de, dispunând excluderea acestui operator economic din respectiva procedură și reanalizarea ofertei sale în etapa următoare a analizei financiare.

- comunauii a invocat în apărarea sa privitoare la decizia de respingere a ofertei SC SRL, inclusiv motivul de excludere a sa din prezenta comunicare, respectiv cel legat de existența documentului constatator asupra căruia se stăruie și în prezenta procedură de atribuire; asupra acestui punct, conform motivării regăsite în decizia CNSC, „referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere privind existența unui document constatator negativ pentru ofertantul SC SRL, Consiliul nu va analiza acest aspect întrucât (...) conform documentelor depuse de contestator, există un litigiu aflat pe rolul instanțelor competente în legătură cu acel document”.

De aici, conform deciziei Consiliului din 10.04.2019, extrage și faptul că autoritatea contractantă avea deja reținută atitudinea unei favorizări a în cazul unei alte proceduri, reținută la solicitarea din contestație a SC SRL, avea și un punct de vedere clar al Consiliului cu privire la documentul constatator și imposibilitatea aplicării acestui motiv de excludere. În pofida acestor elemente, a luat decizia eliminării concurenței favoritei și atribuirii contractului către aceasta, respectiv Ori, consideră că decizia luată și modul de derulare a procedurii contravin prevederilor legale, respectiv sunt cu încălcarea art. 2 din Legea nr. 98/2016, dar mai mult de atât sunt măsuri ce demonstrează poziția dominantă a autorității contractante în raport cu terții, denotând un abuz de drept, conform definiției sale din Codul civil care conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 o completează, dar mai ales un exces de putere definit de Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și care, de asemenea, completează Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, precizează faptul că pe pagina www.e-licitatie.ro, platforma SEAP și SICAP, sunt reliefate achizițiile directe efectuate constant de către autoritatea contractantă,, cu, inclusiv serviciile de proiectare pentru faza studiu de fezabilitate aferente acestui proiect de investiție, consultanță în afaceri și management pentru prezentul proiect de investiții, dar și chiar consultanță în achiziții pentru unele proiecte.

În al treilea rând, contestatoarea arată faptul că unele lucruri funcționează pe ace.....tipar:

- fișe de date identice la, comunauii, comuna ...;
- *perioadă identică sau apropiată de publicare a anunțurilor simplificate la aceste autorități contractante și de primire a ofertelor;*
- *caiete de sarcini identice la aceste autorități contractante, respectiv și*;
- *ace.....prestator de servicii de proiectare la faza Studiu fezabilitate (S.F./D.A.L.I.), respectiv ca și reprezentant al la toate aceste proceduri;*
- *ace.....prestator de servicii de consultanță în management, respectiv ca și reprezentant al la aceste proceduri;*
- *conținut identic la solicitarea de clarificări a autorității contractante comunauii cu cea a comunei*;
- *motivări identice pentru excluderea subscrisei;*

- motivări identice pentru respingerea ofertei celui alt operator economic;
- comunicări realizate pe ace.....tipar și în aceleași perioade (până la 3 zile) sau chiar în aceeași zi;
- ace.....câștigător: (..... la prezenta procedură,uii procedură cu fonduri FEADR și la care este deja o decizie a CNSC pe care a invocat-o,uii la procedura similară celei în cauză. La comuna Baia, după transmiterea memoriului său legat de suspiciunile de fraudare a achiziției, s-au acceptat toate ofertele, iar cea a a fost desemnată câștigătoare, aspect pe care nu l-a contestat, ci doar un operator economic ofertant, iar cele de la sunt în analiză, probabil de oportunitate în raport cu prezenta...).
- am constatat inadvertență de numere de înregistrare, mai precis între numărul unei solicitări de clarificare, iar ulterior număr de înregistrare a unui memoriu al său privind ridicarea unor problematice privind corectarea derulării a procedurilor de achiziție publică, asupra cărora răspunsul nu a fost primit decât după insistențe, cât și cu un caracter lapidar, fără a i se oferi răspunsuri la problematicele ridicate. În acest sens, pune la dispoziția Consiliului posibilitatea vizualizării faptului că solicitarea de clarificare nr. 1 din anul curent a autorității contractante avea un număr de înregistrare „pus din burtă” de către autoritatea contractantă, un număr cu mult mai mare decât cel atribuit la înregistrarea memoriului depus ulterior, fapt ce aduce în discuție un element suplimentar de indiciu privind încălcarea principiului asumării răspunderii la nivelul comisiei de evaluare, cât și al principiului transparenței.
- autoritatea contractantă face precizarea existenței unui expert cooptat care a adus în discuție problematica documentului constatator, însă, solicită Consiliului, să ia act de faptul că persoana terță invocată nu apare în lista persoanelor introduse în documentația de atribuire față de care trebuia clarificată existența sau inexistența unui eventual conflict de interese, sens în care nu înțelege cum autoritatea contractantă nu a solicitat anterior emiterii unui ordin de începere a serviciilor din partea terțului, a se verifica îndeplinirea condițiilor de validitate a activității persoanei respective, în concret ține să sublinieze faptul că nu s-a solicitat de la operatorii economici ofertanți declarații suplimentare sau revizuirea DUAЕ privind lipsa existenței unui conflict de interese dintre expertul tehnic cooptat și ofertanți. Ori, numai din acest motiv de viciere a procedurii de atribuire prin încălcarea obligației la transparență și a obligației de verificare a existenței conflictului de interese, consideră faptul că raportul procedurii este un act administrativ adoptat în condiții de nelegalitate. Ori, principiul transparenței reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 este un element asupra căruia legiuitorul nu a făcut niciun fel de rabat, ba mai mult de atât l-a consacrat ca și mod fundamental de conduită al autorităților contractante, orice situație trebuie interpretată în temeiul principiilor, sens clar dat și de art. 1 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, actul expertului cooptat este nul de drept la acest moment dat, fapt ce conduce la concluzia că orice act întemeiat pe un alt act lovit de nulitate este nul de drept, total sau parțial, după

caz. Din aceste considerente, raportul procedurii trebuie anulat și, implicit, odată cu acesta și actele lui subsecvente, între care se numără și comunicarea rezultatului procedurii.

- față de ofertele noastre s-au efectuat solicitări de clarificare, inclusiv la partea de propunere tehnică, fapt ce nu a generat niciun element de susținere a adoptării unei decizii de respingere a ofertei din cadrul procedurii de atribuire, autoritatea speculând ulterior o situație ca motiv de excludere a SC SRL și astfel, facilitarea firmei favorite de a câștiga procedura de licitație, forțându-se astfel transformarea unei proceduri simplificate într-o procedură de încredințare directă.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că elementele precizate anterior, probate prin înscrisurile atașate la dosarul contestației, sunt relevante în susținerea capetelor de cerere venind în susținerea acestora.

Prin urmare, analiza autorității contractante nu a fost făcută de o manieră optimă și obiectivă și decizia luată nu a fost temeinică și legală, abătându-se de la normele legale în materie, respectiv prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și de la documentația proprie de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea de a reveni asupra actelor sale dispunând măsura reevaluării ofertelor pentru aspectele ce derivă din prezenta, sau chiar și obligația susținută de dispozițiile art. 1 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de excepție, SC SRL solicită Consiliului să ia act de faptul că decizia care a stat la baza excluderii sale din procedură stă în baza existenței așa numitului înscris intitulat document constatat nr. 16803/23.10.2017, emis deprin Direcția Silvică

Nu există niciun alt temei invocat în cuprinsul celor două documente contestate decât cel al existenței respectivului document constatat nr. 16803/23.10.2017, emis deprin Direcția Silvică, și de unde concluziile autorității contractante au fost că nu și-a demonstrat credibilitatea.

Acest document constatat a fost invocat *expresis verbis* în cuprinsul documentului intitulat raportul procedurii nr. 3660/18.04.2019 și a stat la baza deciziei de excludere a sa din procedură, conform celor menționate în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3662/18.04.2019.

În mod eronat, în cuprinsul celor două documente contestate de societatea sa se motivează prin trimitere la procesul-verbal din 04.04.2019.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, la data de 18.04.2019, dată la care era exclusă din procedura de atribuire în cauză, litigiul în contencios administrativ al SC SRL cuprin Direcția Silvică, nu era o necunoscută pentru autoritatea contractantă.

Susține că autoritatea contractantă fusese informată prin intermediul „expertului” (semi)oficial, reprezentant al, societatea favorită în procedură față de care formulează prezenta contestație, cât și în procedurile de achiziție derulate „copy-paste” din alte patru comune

situate în proximitatea UAT, despre litigiul cu privire la respectivul document constatator.

Ba mai mult, ace.....expert (semi)oficial avea cunoștință și de litigiul pe care Comunauii, una din cele patru comune la care este procedură de achiziție „copy-paste” ca la și rezultate pe măsură, îl avea cu SC SRL într-o procedură de atribuire a contractului de servicii având ca obiect Servicii de proiectare pentru toate fazele proiectului tehnic (proiect tehnic, detalii de execuție și documentații necesare obținerii avizelor și acordurilor) și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții "Reabilitare si modernizare drum comunal în sat Păiseni, Comunauii, Județul", și unde mai fusese înștiințată despre litigiul cu privire la documentul constatator nr. 16803/23.10.2017, emis deprin Direcția Silvică

Mai mult de atât, acest expert era la curent cu faptul că, în litigiul amintit, exista pe rol o decizie a Consiliului prin care se arată că nu se va analiza acest aspect pentru că „există un litigiu aflat pe rolul instanțelor judecătorești referitor la acel document”.

Întrucât litigiul cu privire la acest document constatator există pe rolul Tribunaluluiși având în vedere că este învederat foarte clar autorității contractante că, însuși Consiliul, într-o decizie luată într-un alt litigiu dintre SC SRL și Comunauii în care aceasta din urmă invoca ace.....document, decide să nu analizeze acest aspect, contestatoarea consideră că invocarea de către a respectivului înscris s-a făcut în mod cert prematur, dovezile fiind mai mult decât evidente.

Nu doar prematuritatea invocării unui document precum este înscrisul invocat ar fi singurul motiv pentru care, pe excepție, solicită Consiliului să pronunțe nelegalitatea documentelor atacate prin prezenta contestație, ci și faptul că, în cuprinsul acestei proceduri, nu s-au respectat în mod evident principiile tratamentului egal, transparenței, asumării răspunderii și al nediscriminării (art. 2 alin. (2) lit a) din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea, procedând la verificarea documentelor achiziției, nu a constatat nicio referire la niciun expert tehnic în respectiva procedură. În acest sens în care nu vede cum autoritatea contractantă nu a solicitat anterior emiterii unui ordin de începere a serviciilor din partea terțului, a se verifica îndeplinirea condițiilor de validitate a activității persoanei respective, în concret ține să sublinieze faptul că nu s-a solicitat de la operatorii economici ofertanți declarații suplimentare sau revizuirea DUAE privind lipsa existenței unui conflict de interese dintre expertul tehnic cooptat și ofertanți. Ori, numai din acest motiv de viciere a procedurii de atribuire prin încălcarea obligației la transparență și a obligației de verificare a existenței conflictului de interese, consideră faptul că raportul procedurii este un act administrativ adoptat în condiții de nelegalitate. Ori, principiul transparenței reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 este un element asupra căruia legiuitorul nu a făcut niciun fel de rabat, ba mai mult de atât l-a consacrat ca și mod

fundamental de conduită al autorității contractante, orice situație trebuie interpretată în temeiul principiilor, sens dat și de art. 1 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, actul expertului cooptat este nul de drept la acest moment dat, fapt ce conduce la concluzia că orice act întemeiat pe un alt act lovit de nulitate este nul de drept, total sau parțial, după caz. Din aceste considerente, raportul procedurii trebuie anulat și, implicit, odată cu acesta și actele lui subsecvente, între care se număra și comunicarea rezultatului procedurii.

Solicită, de asemenea, să i se comunice măcar la acest dosar, fiindcă în cel al achiziției publice nu s-a făcut așa, numele expertului tehnic, dispoziția de numire a acestuia și motivele legale pentru care autoritatea contractantă a omis să-l facă public în documentele dosarului achiziției, cât și de ce nu s-a solicitat redepunerea unui DUAЕ revizuit de la toți ofertanții sau măcar declarații separate cu cuprinderea acestor persoane în lista celor cu care operatorii economici nu trebuie să se afle în conflict de interese.

Contestatoarea a învederat că are motive să creadă că persoana expertului tehnic este doamna sau cineva din „siajul” dumneaei, întrucât există un precedent în ceea ce o privește la Comunauii, în procedura de atribuire a contractului de servicii amintită. La respectiva procedură de lauii, doamna a fost cea care a participat la întocmirea documentelor achiziției, având și contractul de studii de fezabilitate și cel de consultanță, dar a uitat vreo două săptămâni de la publicarea anunțului de participare simplificat în SEAP să se „extragă” (cu concursul/complicitatea autorității contractante) din lista persoanelor pentru care trebuia completată declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, numele său a figurat în procedura respectivă ca expert și abia cu câteva zile mai devreme de termenul limită pentru depunerea ofertelor a apărut o „erată”. Desigur că în felul acesta firma pe care o reprezintă dumneaei a putut depune oferta fără niciun fel de impediment, iar comisia de evaluare a ofertelor constituită de către autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare. Prea târziu și, după cum s-a dovedit, total inutil în opinia Consiliului, conform celor precizate în cuprinsul Deciziei nr. 552/C10/362,382/10.04.2019.

Pe fond, petenta prezintă următoarele:

Privitor la primul capăt de cerere, respectiv anularea actului intitulat „Raportul Procedurii” nr. 3660/18.04.2019, respectiv „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3662/18.04.2019 și comunicată în aceeași dată prin care oferta SC SRL este exclusă, contestatoarea susține că a prezentat argumente la punctul anterior.

Astfel, prezintă o serie de mențiuni pe care le consideră esențiale pentru contextul dat cauzei și, fie la analiza pe excepție, fie la cea pe fond, constituie dovezi privitoare la omisiuni suspiciuni rezonabile de eludare a legislației achizițiilor publice:

- conform proces-verbal postat pe SEAP în data de 10.01.2019, ora 15:52, în cadrul procedurii de atribuire au fost înregistrate un număr de

3 oferte provenite de la 3 operatori economici diferiți, respectiv, și SC SRL;

- evaluarea ofertelor a durat extrem de mult (peste 3 luni calendaristice), în raport cu obiectul procedurii de atribuire a unor servicii de proiectare;

- este un operator economic de profil ce se poate încadra ca și *operator de casă*, cu acesta, prin cumpărare directă, fiind încheiate mai toate contractele de proiectare, indiferent de fază, dar și alte contracte de servicii de consultanță în managementul de proiect, cât și de consultanță în achizițiile publice;

- este operatorul economic realizator al documentației de la faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții în cauză,

- este operatorul economic căruia i s-a încredințat și contractul de servicii privind consultanța în managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cauză.

Raportul procedurii de atribuire s-a întemeiat pe acte procedurale întreprinse de persoane terțe nedeclarate.

Referitor la al doilea capăt de cerere, respectiv remedierea procedurii în sensul reevaluării ofertei depusă de SC SRL în procedură, contestatoarea precizează că acest capăt de cerere este unul derivat din admisibilitatea excepției invocate și/sau a primului capăt de cerere asupra fondului.

În temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită adoptarea măsurilor de remediere considerate a fi necesare, deoarece sunt elemente care conduc la ideea că analiza autorității contractante nu a fost făcută de o manieră optimă și obiectivă și, prin urmare, decizia luată nu a fost temeinică și legală, abătându-se de la normele legale în materie cât și de la documentația-i proprie de atribuire, fapt reflectat atât prin prisma modului în care au fost declarate inacceptabile ofertele concurente celei declarate câștigătoare.

În legătură cu solicitările de clarificări adresate și cu răspunsul dat autorității contractante, menționează că merită remarcat că expertul (semi)oficial al autorității contractante și-a învățat lecția din procedura derulată de Comunauii, Județul, și în prezenta procedură față de care a formulat contestația, a cerut clarificări cu privire la „Documentul constatator”.

Desigur că a fost o formalitate, însă de data aceasta pentru a da o aparență de legalitate, atât autoritatea contractantă, cât și Comunauii, au solicitat clarificări și au folosit formularele specifice din Ordinul președintelui ANAP nr. 1581/2018 pe care nu le utilizase în cealaltă procedură.

În ceea ce privește al treilea capăt de cerere, respectiv excluderea din procedură a ofertantului, contestatoarea, SC SRL, susține că, în data de 25.02.2019, a transmis un memoriu autorității contractante în care a prezentat o serie de aspecte relevante cu privire la maniera nelegitimă în care a derulat procedura. Menționează că, deoarece sunt mai multe autorități contractante unde dna patronează serviciile de proiectare și unde s-au făcut proceduri „copy-

paste” pentru proiectarea lucrărilor ce vor fi finanțate prin CNI, a transmis tuturor comunelor un memoriu. Abia în data de 05.04.2019 i s-a transmis un răspuns lapidar din partea uneia dintre autoritățile contractante, la fel ca și cea a Comunei, în care se omite practic a se răspunde la orice punct, inclusiv cel de solicitare a numelui expertului cooptat.

Prin urmare, consideră că este de datoria morală și legală a sa ca, prin prezenta, să învedereze Consiliului mai multe elemente care să dovedească pe deplin că firma este una preferată de autoritatea contractantă care a nesocotit principiile consacrate de lege.

Astfel, este societatea față de care există certitudinea dată de SEAP/SICAP, că în luna decembrie 2018, i s-a atribuit direct de către un număr de trei contracte, toate inițiate în data de 19.12.2018 și atribuite la data de 20.12.2018.

Astfel, societatea doamnei a încheiat contracte directe a căror valoare totală este de 203.952,5 lei, din care un contract pentru studiu fezabilitate de 129.977 lei, unul pentru consultanță în afaceri și management de 60.000 lei și unul de 13.975,5 lei pentru servicii de consultanță în achiziții. Acest fapt denotă că e o firmă agreată de și întărește percepția favoritismului.

Contestatoarea insistă asupra faptului că nu atribuirea directă a contractelor față de terța și/sau sateliți ai acesteia ar fi o problemă, ci respectarea principiilor deservirii interesului public și legalității și prin cele relatate mai sus cu privire la contract pentru studiile tehnice de teren și fezabilitate și la consultanța pentru obiectivul procedurii în cauză, crede că sunt elemente care creează dubii serioase cu privire la corectitudinea prețurilor și la eficiența economică a demersului autorității contractante care atribuie unei firme de casă proiectarea unui obiectiv de investiții, la prețul pe care aceasta îl dorește, doar pentru că îi mai atribuisse în mod direct alte contracte de servicii.

Astfel, contestatoarea consideră că sunt vicii față de care autoritatea contractantă, având în vedere și cele menționate în susținerea primelor capete de cerere, este direct responsabilă și pentru care prezenta solicitare de anulare a procedurii este temeinică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15750/720/C9/25.04.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare și, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 3847/02.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 15987/02.05.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 03.05.2019, fiind înregistrate cu nr. 16085.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

În primul rând, din parcurgerea contestației, autoritatea contractantă susține că este adresată Comuneiuii, nicidecum

Comunei, contestatoarea făcând referire la niște informații de care instituția sa nu avea cunoștință, cum ar fi Decizia nr. 552/10.04.2019, emisă de CNSC privind o procedură simplificată a cărei inițitoare nu a fost, ci Comunauii, precum și multe alte aspecte de acest tip, după cum arăta în cuprinsul prezentului punct de vedere.

În al doilea rând, constatarea nelegalității celor două documente, respectiv raportul procedurii nr. 3660/18.04.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3662/18.04.2019 este neîntemeiată, invocarea de către contestatoare a prematurității acestuia neavând niciun fundament, iar afirmația că cele două documente menționate mai sus au fost emise pe baza unui raport nelegal este nesustținută. Astfel, aduce în atenția Consiliului faptul că desfășurarea procedurii de atribuire a avut loc cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a prevederilor legale în materie de achiziții publice, în data de 19.12.2018, prin Dispoziția nr. 598, a conducătorului autorității contractante, fiind numită comisia de evaluare aferentă procedurii în cauză, dispoziția fiind parte a dosarului achiziției. După verificarea de către această comisie a garanțiilor de participare, ca urmare a expirării termenului limită de depunere a ofertelor, aceasta a constatat că nu sunt necesare clarificări cu privire la garanțiile de participare. De asemenea, în urma analizării DUAЕ-urilor depuse, au fost necesare clarificări, dar în urma analizării răspunsurilor transmise de către cei 3 ofertanți, toate ofertele au fost admise în faza următoare de evaluare, respectiv evaluarea tehnică. Astfel, având în vedere că analiza ofertelor tehnice necesita o expertiză tehnică aprofundată și competențe pe care niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu le deținea, s-a considerat că este necesar cooptarea unui expert tehnic independent.

Astfel, prin dispoziția nr. 53/11.02.2019, a fost desemnat, prin dispoziție a conducătorului autorității contractante, expertul tehnic cooptat cu atribuții în verificarea ofertelor tehnice. Și această dispoziție face parte din dosarul achiziției. Totodată, conform art. 130 din HG nr. 395/2016, atât membrii comisiei de evaluare, cât și expertul tehnic cooptat au semnat, înainte de preluarea atribuțiilor specifice, declarații de confidențialitate și imparțialitate prin care s-au angajat să respecte prevederile art. 129 și prin care au confirmat că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese. Astfel, nu era posibil, contrar celor afirmate de autoarea contestației ca numele expertului cooptat să fie menționat în documentația de atribuire, respectiv în cadrul fișei de date a achiziției la persoanele cu funcții de decizie pentru care trebuia completată declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60, deoarece acesta a fost numit după aproximativ două luni de la publicarea anunțului de participare simplificat. În susținerea celor afirmate anterior, stă și HG nr. 395/2016 prin intermediul art. 128.

Mai mult, verificarea existenței unui conflict de interese între membrii comisiei de evaluare și ofertanți, inclusiv între expertul tehnic cooptat și ofertanții la procedură s-a realizat prin semnarea declarațiilor prevăzute de art. 130 din HG nr. 395/2016, menționat mai sus,

nicidecum prin solicitarea autorității contractante către ofertanți de a transmite un DUAE revizuit sau a unor declarații revizuite, situația prevăzută la art. 130 din Legea nr. 98/2016 fiind singura modalitate prevăzută în legislația privind achizițiile publice.

Totodată, reabilitarea drumurilor afectate de inundații ce fac obiectul procedurii este asigurată prin finanțare din partea Companiei Naționale de Investiții și o mică parte de la bugetul local al Comunei și nu doar prin bugetul local al UATii, așa cum afirmă SC SRL în contestație, încă o dovadă care arată ca această contestație nu a fost întocmită temeinic, pentru procedura în cauză, ci pentru o altă procedură, evident derulată de autoritatea contractantă COMUNAUII. De aici rezultă că scopul SC SRL este de a amâna finalizarea procedurii probabil până la obținerea unei decizii din partea Tribunaluluiîn ceea ce privește documentul constatator.

De asemenea, fundamentarea contestației în mare parte pe Decizia nr. 552 din 10.04.2019 a CNSC cu privire la altă procedură de atribuire a unui alt contract de proiectare, finanțat prin cu totul alt program, respectiv PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ, anunțul de participare fiind publicat cu mult înainte de procedura de față, așa cum reiese din cuprinsul deciziei, inițiată de altă autoritate contractantă, respectiv comunaUII, este încă o dovadă că această contestație ar trebui respinsă ca nefondată.

Având în vedere faptul că această decizie nu are nicio legătură cu autoritatea contractantă, adoptarea măsurilor de remediere este obligația comuneiUII, inițierea respectivei proceduri, nicidecum a sa. Mai mult, similaritățile aduse în discuție de contestatoare nu există, neavând nicio implicare în procedura autorității contractante COMUNAUII.

Mai mult, în contestația depusă de SC SRL face referire la COMUNAUII, și la respectiva procedură, contestatoarea acuzând autoritatea contractantă că, deși avea cunoștința de respectiva decizie și de conținutul acesteia, a luat decizia nelegală de a îl exclude din procedură pe baza documentului constatator emis de ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ

Autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului faptul că prezenta procedură și cea la care face referire autorul contestației sunt total diferite, finanțate de două instituții diferite, organizate de două autorități contractante diferite, din experiența autorității contractante, în cazul obiectivelor de investiții finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, documentația de atribuire este una standard, impusă de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), fiind obligatorie avizarea acesteia înainte de a o publica în SICAP.

Astfel, luând în considerare rațiunile pertinente menționate de, acuzele care i-au fost aduse sunt mai mult decât neîntemeiate, și au ca scop doar atragerea atenției de la motivul de excludere în care se află contestatoarea. Mai mult, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte prevederile documentației de

atribuire în momentul în care evaluează o ofertă, să verifice conformitatea acesteia cu cerințele minime din caietul de sarcini, precum și să verifice inexistența unor motive de excludere a ofertantului, neexcluderea ofertantului SC SRL, avea drept urmare încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură care nu se încadrau în motivele de excludere prevăzute de lege.

În ceea ce privește similaritatea documentației de atribuire, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

În urma primirii adresei nr. 16863/28.11.2018 și a avizului nr. 5/50/23.11.2018 din partea Consiliului Tehnico-Economic al CNI, adresă pe care a anexat-o prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă a căzut de comun acord, împreună cu celelalte autorități contractante menționate de contestatoare, să întocmească o singură documentație de atribuire, urmând ca fiecare dintre acestea să adauge informații specifice fiecărei autorități și obiectivului de investiție, având în vedere faptul că respectivele porțiuni de drumuri au fost afectate de inundații în aceeași perioadă, avizarea documentației tehnico-economice de către CTE-ul CNI fiind emisă în aproximativ aceeași perioadă pentru toate cele 6 comune, respectiv sfârșitul lunii noiembrie 2018, începutul lunii decembrie 2018. Astfel, având în vedere obiectivul aprobat pentru finanțare, s-a impus de către CNI demararea procedurilor de achiziției cât mai repede posibil, astfel încât să fie întocmit PTh-ul aferent și, pe baza acestuia, să fie executate lucrările de construcție. Prin urmare este evident faptul că documentațiile au fost publicate în aceeași perioadă în SICAP, iar datorită faptului că acestea nu au fost selectate de operatorul SEAP în vederea validării de către ANAP, au fost publicate și anunțurile de participare simplificate aferente, de unde rezultă și date limită de depunere a ofertelor similare.

Mai mult, precizează faptul că ofertanții au avut suficient timp la dispoziție pentru întocmirea ofertelor, termenul limită de minim 10 zile calendaristice stabilit de art. 113 alin (4) din Legea nr. 98/2006 fiind depășit cu mult, perioada între data transmiterii anunțului de participare simplificat și data-limită de depunere a ofertelor a fost de 19 zile calendaristice, (20.12.2018-08.01.2019).

Dacă fiecare autoritate contractantă ar fi procedat la întocmirea unor documentații de atribuire diferite (fișe de date, caiete de sarcini, formulare), acest lucru ar fi dus la o restrângere a competiției, implicit ar fi existat o presiune asupra ofertanților din cauza volumului ridicat de muncă. Astfel, afirmația contestatoarei privind restrângerea competiției nu este susținută, din contră, este combătută tocmai de afirmațiile acestuia referitoare la similaritatea documentațiilor de atribuire aferente procedurilor, în consecință, cu excepția informațiilor specifice aferente fiecărui obiectiv de investiție, urmând firul logic amintit mai sus, ofertele pe care acesta a precizat că le-a depus în cadrul celorlalte proceduri simplificate ar fi trebuit să respecte aceleași cerințe și să aibă, în mare parte, ace.....conținut.

Faptul că ofertantul a avut posibilitatea de a realiza oferte similare pentru fiecare procedură în parte, iar acestea au avut erori aparent

similare și implicit solicitări de clarificări similare, conform celor prezentate de contestatoare, nu poate fi considerată o rea-credință din partea comisiei de evaluare numită pentru evaluare ofertei depuse pentru procedura organizată de autoritatea contractantă, aceasta, prin atribuțiile sale, având obligația de a analiza conformitatea ofertei cu cerințele de calificare și motivele de excludere prezentate în documentația de atribuire, întocmirea unei oferte conforme din toate punctele de vedere fiind sarcina ofertantului.

În ceea ce privește resursele umane utilizate pentru întocmirea ofertei și a perioadei de depunere, autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții au depus ofertele respectând aceeași dată limită de depunere a ofertelor, prin urmare, factorul uman a fost folosit de către toți ofertanții în aceeași perioadă a sărbătorilor, inclusiv în cazul autorității contractante, având în vedere faptul că a fost necesară întocmirea răspunsurilor la multitudinea de solicitări de clarificări transmise în perioada de depunere a ofertelor.

Referitor la memoriul depus de contestatoare, face precizarea că răspunsul a fost transmis în termenul legal, neexistând niciun fel de insistențe din partea autoarei, iar răspunsul nu a fost deloc lapidar, așa cum afirmă contestatoarea prin intermediul acestuia, i s-a comunicat poziția autorității contractante, respectiv faptul că procedura se derulează cu respectarea legislației aferente achizițiilor publice, faptul că membrii comisiei de evaluare au semnat declarațiile prevăzute de art. 130 din HG nr. 395/2016, iar în cazul în care acesta se simte nedreptățit, poate apela la prevederile Legii nr. 101/2016.

Referitor la rezultatul celorlalte proceduri, menționează că autoritatea contractantă nu se poate pronunța cu privire la acestea, fiecare autoritate contractată având obligația să adopte propriile decizii cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și respectarea principiilor achizițiilor publice, inclusiv a asumării răspunderii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia comunicarea a fost transmisă relativ în aceeași perioadă cu a altor autorități contractante, aduce în atenția Consiliului că toate UAT-urile au primit, de la Compania Națională de Investiții, în data de 01.04.2019, e-mailul de urgentare a procedurii și predare a Pth-ului, în caz contrar existând riscul pierderii finanțării acordate de CNI, autoritatea contractantă anexând e-mailul primit de la CNI în data de 01.04.2019.

Cu privire la nr. de înregistrare "pus din burtă", face precizarea că documentele au fost înregistrate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, solicitarea de clarificări nr. 1 având nr. 17081/01.02.2019, iar memoriul fiind înregistrat cu nr. 1551/25.02.2019, în cadrul Comunei fiind aprobată o plajă de numere atât pentru registratură, cât și pentru compartimentul buget-finanțe contabilitate și achiziții publice.

În ceea ce privește atribuirea contractului către, precizează că dintre cei 3 operatori economici ce au depus oferte, acesta

a fost singurul ce a depus o ofertă conformă, respectând cerințele documentației de atribuire.

Referitor la ofertantul, acesta nu a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, aspect ce se poate verifica simplu prin accesarea platformei SICAP, putând susține acest lucru și, așa cum a fost precizat și în raportul procedurii și comunicarea aferentă, oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În cazul contestatoarei SC SRL motivele care au dus la excluderea sa din procedură fiind următoarele:

În susținerea celor prezentate în raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează că se poate observa din cuprinsul contestației menționarea faptului că dna. este *expert semi(oficial)* în cadrul acestei proceduri, lucru ce nu poate fi mai fals. Identitatea expertului tehnic cooptat se regăsește în Decizia de numire a acestuia, decizie care face parte din dosarul achiziției. Se poate observa că insistența repetării faptului că identitatea expertului cooptat este în calitatea dnei, reprezentant al nu este decât o încercare, nu prea reușită, de a atrage atenția de la situația de fapt, respectiv situația de excludere în care se află participantul la procedură. Astfel, dacă ofertantul uza de dreptul său oferit de art. 217 din Legea nr. 98/2016, respectiv de vizualizare a dosarului achiziției, acesta putea observa decizia de numirea a expertului tehnic cooptat, precum și declarația de confidențialitate și imparțialitate asumată și semnată de acesta, conform prevederilor art. 130 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, în cazul în care se identifica o situație de conflict de interese, deveneau incidente prevederile art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv de declarare a contestației nefondată este Decizia nr. 558/10.04.2019 privind procedura simplificată organizată de Comuna Fântâna Mare, referitoare la contestația formulată tot de ofertantul SC SRL, având ca obiect anularea deciziei de excludere pe baza prezentului document constatat. Ofertantul face referire la o decizie a Consiliului adoptată în urma unei contestații fundamentate pe cu totul alte considerente față de prezenta speță, respectiv aspecte tehnice, și nu aduce în discuție decizia nr. 558/10.04.2019, de respingere a contestației ca nefondată și excluderea din procedura inițiată de autoritatea contractantă comuna Fântâna Mare pe baza documentului constatat în discuție a ofertantului SC SRL

De asemenea, aduce în atenția Consiliului și Decizia nr. 2692 din 08 august 2018 a Curții de Apel, decizie anexată prezentului răspuns, în care aceasta a respins pe fond o contestație întocmită tot de SC SRL, împotriva deciziei de excludere a acestuia din procedura de achiziții organizată de către Comuna Todirești, excludere ce a fost fundamentată tot pe baza aceluș... document constatat emis de ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ (nr.16803/23.10.2017). Prin urmare, este evident că înainte de a participa la procedura simplificată în

cauză, ofertantul SC SRL avea deja o decizie de excludere de la altă procedură, tot pe aceleași considerente, decizie emisă de CURTEA DE APEL, însă acesta a ales să facă declarații false în cadrul DUAE și implicit să inducă în eroare autoritatea contractantă cu privire la bonitatea acestuia. Astfel, rea-voința ofertantului este cât se poate de evidentă, excluderea sa din procedură fiind o obligație a autorității contractante în vederea respectării legislației în vigoare și a cerințelor de calificare din cadrul documentației de atribuire.

În completarea motivelor de respingere a contestației, precizează că a analizat toate ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor fișei de date a achiziției, precum și cu respectarea prevederilor art. 113, art. 163 și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere documentul constatator în cauză, ține să sublinieze, încă o dată, așa cum a precizat și anterior, că în cazul ofertantului SC SRL sunt incidente prevederile art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, este în prezența unui Document constatator final, emis ca urmare a existenței unor abateri de la calitatea serviciilor contractate, de către contestatoare, respectiv a nerespectării termenelor contractuale de prestare a serviciilor, ce au condus la rezilierea contractului. În acest document se face referire și la existența unor prejudicii vizând: „nerespectarea programului de investiții din fondul de accesibilizare constituit în baza Legii 56/2010 - reluarea procedurii de achiziții.” Prin urmare, existența situației de excludere este certificată și demonstrată prin acest document constatator (16803/23.10.2017), emis de RNP - Direcția Silvică, acesta având rolul de consemnare a modului de îndeplinire a obligațiilor în cadrul contractelor de achiziție publică conform prevederilor art. 166 din Legea 98/2016. Informațiile din cadrul documentului constatator sunt confirmate ulterior de către ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ prin adresa nr. 11392/11.04.2018, document care face parte din răspunsul ofertantului.

Astfel, autoritatea contractantă constată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, în cuprinsul documentului, se face referire la abateri de la calitatea serviciilor contractate, precum și nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor și existența prejudiciilor. Așadar, autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 166 alin (8) din HG nr. 395/2016, în momentul în care a solicitat clarificări ofertantului pentru demonstrarea credibilității acestuia.

De asemenea, de vreme ce existența documentului constatator în discuție nu poate fi combătută nici la acest moment, nefiind anulat de o instanță de judecată, până la data depunerii ofertei, el produce efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură, prevăzut de art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De aceea documentul constatator final nr. 16803/23.10.2017 se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate. Mai mult, având în vedere că acesta a fost publicat în SICAP, autoritatea contractantă avea

obligatia să se îndoiască de bonitatea contestatoarei, aceasta fiind susținută și de declarațiile false din cadrul DUAE— ului depus de ofertant în cadrul procedurii, cu referire la inexistența unui contract de achiziții publice reziliat anticipat.

Cu toate că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC SRL dovezi care să îi demonstreze credibilitatea în raport cu motivele de excludere, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea nu a prezentat dovezile solicitate, toate dovezile furnizate de intimată referindu-se la temeinicia și legalitatea emiterii documentului constator în cauză, legalitate și temeinicie care nu intră în competența de analiză a autorității contractante.

Mai mult, SC NU a demonstrat buna credință, respectiv efectuarea demersurilor/luarea măsurilor pentru remedierea documentației tehnice la faza PT în vederea stingerii situației de excludere vis-a-vis de Contractul nr. 894/18.01.2017 derulat cu ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ

În ceea ce privește participarea d-nei Irina Elena Teslărașu la întocmirea documentației de atribuire, respectiv întocmirea DALI-ului aferent procedurii în calitate de Șef proiect, acesta nu poate fi considerat un motiv de excludere, deoarece prin intermediul acestui DALI nu au fost impuse cerințe restrictive pentru limitarea competiției, favorizarea unui ofertant, sau distorsionare a concurenței, documentațiile tehnice de acest tip fiind întocmite conform legislației în vigoare și respectând conținutul cadrul impus de HG nr. 907/2016.

Referitor la atribuirea directă către a unor contracte de achiziție publică, face precizarea că, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 are dreptul de a achiziționa în mod direct, produse, servicii sau lucrări, prin intermediul catalogului electronic, în SICAP, respectând pragurile achizițiilor stabilite prin lege. Astfel, având în vedere că la momentul achiziției ofertele depuse în catalogul electronic al ofertantului satisfăceau în mod evident necesitățile autorității contractante, aceasta a procedat la inițierea, ulterior atribuirea, acelor achiziții directe. Menționează că o excludere a ofertantului dintr-o procedură simplificată doar pe considerentul că autoritatea contractantă a mai achiziționat în mod direct, prin intermediul SICAP, de la acesta produse/servicii/lucrări similare ar fi o încălcare gravă a principiilor achizițiilor publice. Relația autorității contractante cu a existat doar pentru realizarea studiilor tehnice/DALI și asigurarea asistenței pentru obținerea finanțării conform condițiilor impuse de CTE - CNI. După primirea Ordinului de ministru prin care se atestă obținerea finanțării, relația contractuală a fost considerată îndeplinită de drept conform contractului. Nu există nicio prevedere legală prin care comisia de evaluare este obligată să elimine un ofertant care a întocmit documentația tehnică. Mai mult, odată cu predarea DALI -ului, a cedat drepturile de autor conform contractului, ceea ce confirmă ca documentația este exclusiv proprietatea COMUNEI

Prin adresa nr. 82/07.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16573/07.05.2019, SC SRL a transmis Răspuns la punctul de

vedere al autorității contractante,, reiterând faptul că-și menține capetele de cerere din cuprinsul contestației, completând însă lista solicitărilor cu aspectele legate de nelegalitatea raportului procedurii ca urmare a faptului că nu sunt menționi clare și care să respecte principiul transparenței în legătură cu prezența expertului/expertilor cooptați. Astfel, solicită prezentarea de către autoritatea contractantă a declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate, precum și decizia nr. 53/11.02.2019 cu privire la experții cooptați, dar și registrul de intrări-ieșiri pe luna februarie a anului trecut.

Prin adresa nr. 4138/10.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17348/10.05.2019, a transmis punctul de vedere cu privire la răspunsul contestatoarei nr. 82/07.05.2019, formulat față de punctul de vedere al autorității contractante la contestația întocmită de acesta în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă își menține argumentele din punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor și autorizațiilor, inclusiv DTAC) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul: „Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de inundații din, județul,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1033768/20.12.2018, publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.01.2019, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 170.610,82 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de „Raportul Procedurii” nr. 3660/18.04.2019, respectiv „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3662/18.04.2019, comunicate în aceeași dată, prin care oferta sa a fost exclusă, SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând, pe cale de excepție, constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 3660/18.04.2019 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3662/18.04.2019, pe de o parte, a prematurității invocării de către autoritatea contractantă a „Documentului constatator” nr. 16803/23.10.2017, emis deprin Direcția Silvicăși, pe de altă parte, a faptului că semnalarea acestuia a fost făcută, după cum se specifică în raportul procedurii de către expertul tehnic cooptat, cu toate că, nici în anunțul de participare simplificat și nici în fișa de date a achiziției, nu este menționat numele său printre persoanele pentru care trebuia completată Declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, fapt care denotă, printre altele, o abatere gravă de la principiul tratamentului egal, al transparenței și de la cel al asumării răspunderii conform art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor constatate, iar pe fondul cauzei anularea raportului procedurii nr.

3660/18.04.2019, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3662/18.04.2019, prin care oferta sa a fost exclusă, iar pe cale de consecință, remedierea procedurii în sensul reevaluării ofertei SC SRL, excluderea din procedură a, respectiv anularea procedurii de atribuire, întrucât au fost încălcate principii legale privind transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și care au afectat integral parcursul legal al procedurii sus-amintite.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 3.412,22 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205411111/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Obcini, la data de 23.04.2019.

La analiza criticilor contestatoarei, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru că nu și-a demonstrat credibilitatea în legătură cu motivele de excludere, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În ceea ce privește prematuritatea respingerii ofertei sale, invocată de contestatoare, Consiliul constată că autoarea contestației invocă litigiul existent pe rolul Tribunalului, legat de documentul constatator nr. 16803/23.10.2017, emis deprin Direcția Silvică De asemenea, se constată că autoarea contestației invocă și decizia Consiliului nr. 552/C10/362,382/ 10.04.2019, care, în opinia sa, demonstrează prematuritatea invocării pentru respingerea ofertei sale a documentului constatator amintit deoarece s-a decis ca acesta să nu mai fie analizat.

Consiliul consideră că respingerea unei oferte datorită existenței unui document constatator nu poate fi prematură datorită faptului că acesta a fost atacat de operatorul economic. Neexistând o decizie de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, își îndeplinește atribuțiile sale legate de evaluarea ofertelor și comunicarea deciziilor luate.

Faptul că operatorul economic a atacat documentul constatator, nu înseamnă că autoritatea contractantă este împiedicată să efectueze evaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Organizatoarea procedurii nu avea obligația să aștepte soluționarea litigiului vizând anularea documentului constatator de către instanța de judecată.

Pe de altă parte, nu a fost făcută vreo dovadă că s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea litigiului din instanță și că ar fi fost dispusă o astfel de măsură pentru a se considera că este prematură decizia de respingere a ofertei SC SRL.

Cât privește decizia Consiliului invocată de contestatoare ca dovadă a prematurității respingerii ofertei sale pentru acest motiv, se constată că decizia de a nu analiza documentul constatator nr. 16803/23.10.2017, s-a bazat, în primul rând, pe faptul că existența acestui înscris nu a constituit motiv de respingere a ofertei conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere și faptul că, potrivit documentelor depuse de contestatoare, există un litigiu aflat pe rolul instanțelor competente în

legătură cu respectivul document. De altfel, în practica sa constantă Consiliul a avut în vedere faptul că simpla existența a unui document constatator nu este suficientă pentru a respinge o ofertă, ci este necesară analizarea lui. Ori, în cazul de față analiza lui din partea Consiliului a lipsit tocmai pentru că existența sa nu a făcut obiectul comunicării rezultatului privind oferta depusă de contestatoare în respectiva procedură de atribuire.

Cât privește legalitatea respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor aduse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, potrivit fișei de date, cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, la oct. 2, achizitoarea a prevăzut că:

NOTA:

a. *Operatorul economic cu privire la care autoritatea contractantă stabilește, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau despre care a luat la cunoștință în orice alt mod că se încadrează în oricare din situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016 va fi exclus din procedura de atribuire ...*

Astfel, în DUAE depus de contestatoare, Partea III, Secțiunea C, legat de încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, se regăsește menționat "NU".

Prin Raportul tehnic nr. 2 (nr. 2156/01.04.2019), expertul cooptat (Lupu Marius Cătălin) reține că în SEAP se regăsește documentul constatator nr. 16803/23.10.2017 și, prin raportare la conținutul acestuia, consideră că oferta contestatoarei trebuie respinsă.

Referitor la expertul cooptat, alegațiile contestatoarei nu pot fi considerate decât simple afirmații, lipsite de acoperire, cu un puternic caracter speculativ.

În acest sens sunt relevante următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 126 alin. (3): *În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.*

- art. 128 alin. (1): *Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) **pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces**, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.*

- art. 129 alin. (3) și (4): (3) *Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor la care au dreptul de a participa și alte persoane, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați, precum și persoanele împuternicite de către ANAP.*

(4) *Membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a respecta regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute în cap. II secțiunea a 4-a din Lege.*

- art. 130 alin. (3): *În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană.*

Din cuprinsul contestației nu poate fi identificată nicio legătură între expertul cooptat și persoana invocată de contestatoare și nici motive pentru care ar putea fi considerată afectată legalitatea evaluării ofertei

sale de către achizitoare. Legat de expertul cooptat au fost transmise Consiliului următoarele documente: Declarație de confidențialitate și imparțialitate, Dispoziția conducătorului instituției de cooptare a expertului extern, contractul de servicii nr. 17130/08.02.2019, Referat de necesitate nr. 17113/06.02.2019, Nota justificativă.

Deși expertul cooptat a recomandat respingerea ofertei, prin adresa nr. 2158/01.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind documentul constatator nr. 16803/23.10.2017.

Prin adresa nr. 58/02.04.2018, contestatoarea a comunicat achizitoarei, printre altele, că nu a negat existența acestuia niciodată, că respectivul înscris face obiectul unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului, Secția contencios administrativ și fiscal, că în discuție nu este o declarație falsă, nefiind incidentă respingerea ofertei sale motivat de existența acestui document, că este posibilă revizuirea DUAЕ dacă se va considera necesar, că aceste elemente sunt susținute și de Ordinul președintelui ANAP nr. 1581/2018 (din care rezultă obligația achizitoarei de a solicita clarificări), că potrivit prevederilor legale se impune o analiză anterior deciziei de excludere în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, a precizat că dacă ar fi bifat altfel, atunci se presupunea că ar fi fost de acord ca documentul constatator să producă obiectul unei excluderi, iar în cazul de față nu există motiv de respingere a ofertei sale din această cauză, considerând că documentul constatator în cauză nu este încadrabil în auspiciul prevederilor legale amintite, achizitoarea neputând stabili mai mult decât emitentul documentului. În continuare, autoarea contestației a invocat faptul că nu și-a încălcat grav obligațiile (fapt atestat de conținutul documentului în discuție), că emitentul acestui document printr-un înscris separat a arătat că serviciul a fost prestat, *însă documentația nu a fost aprobată de CTE-ul lor*, deși a fost verificată și avizată de favorabil de verificatorul de proiect, motivele neasumării fiind de natură economică și nu tehnică (au fost prevăzute lucrări suplimentare față de studiul de fezabilitate fără de care nu se putea obține acordul verificatorului de proiect). Pentru a-și susține credibilitatea susține că a încheiat ulterior emiterii documentului constatator mai multe contracte cu emitentul acestuia (RNP - Romsilva fiind cea care deține personalitate juridică, direcțiile fiind împuternicite), fără excluderea sa din procedurile de atribuire aferente, și invocă însăși actele administrative ulterioare întocmite de ace.....emitent. A mai invocat autoarea contestației și faptul că achizitoarea trebuie să verifice îndeplinirea cumulativă a condițiilor, respectiv existența daunelor interese, a abaterilor grave și a altor sancțiuni comparabile. Suplimentar contestatoarea invocă faptul că a încheiat peste 100 de contracte cu diverse autorități contractante, fără a fi înregistrate și alte situații cu conotații negative, precum și faptul că respectivul document a fost eliberat cu depășirea termenului legal de 14 zile (după 40 de zile), că are conținut eronat și că a fost publicat după termenul legal de 6 luni, iar în fața instanței au fost aduse și argumente de fond asupra adoptării deciziei și a caracterului incert al înscrisului.

În urma analizei acestui răspuns, prin procesul-verbal nr. 3369/08.04.2019, decizie preluată ulterior și în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei contestatoarei.

Ca prim aspect, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține faptul că este lipsit de relevanță că existența documentului constatator este scoasă în evidență de către expertul cooptat, pe de o parte. Pe de altă parte, achizițarea nu a dat curs recomandării acestuia de a respinge oferta contestatoarei doar pe baza simplei existențe a acestui document și a solicitat clarificări legate de acesta, iar răspunsul primit și documentele depuse au fost considerate neconcludente pentru dovedirea credibilității autoarei contestației. În ace.....timp se impunea ca autoarea contestației să fie cea care aduce la cunoștința autorității contractante existența acestui document constatator, indiferent dacă era de acord sau nu cu conținutul acestuia.

Alegațiile contestatoarei legate de și declararea câștigătoare a ofertei acesteia nu sunt de natură a confirma nici lipsa de legalitate și nici prematuritatea respingerii ofertei contestatoarei datorită documentului constatator în discuție.

Nici speculațiile sale legate de alte proceduri derulate de alte autorități contractante nu sunt de natură a confirma lipsa de legalitate ori prematuritatea respingerii ofertei sale datorită acestui document.

De asemenea, Consiliul consideră că invocarea excepției prematurității respingerii ofertei sale deoarece singurul motiv pentru aceasta este documentul constatator amintit este lipsită de temei. Atât timp cât există un document constatator și sunt îndeplinite condițiile stabilite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este posibilă respingerea unei oferte doar pentru acest motiv, indiferent de conținutul ofertei depuse (propunerea tehnică și financiară) și indiferent dacă operatorul economic este sau nu de acord cu cele înscrise în cadrul respectivului document.

De altfel, nu au putut fi identificate nici motive pentru care s-ar putea aprecia că au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum a invocat contestatoarea în susținerea excepției invocate.

Prin urmare, analizând contestația depusă de contestatoare, Consiliul nu poate identifica motive concrete care să confirme nelegalitatea, prematuritatea și, implicit, nulitatea actului administrativ de adoptare a deciziei de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire, motiv pentru care va respinge excepția ca nefondată.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că în discuție este excluderea SC SRL motivat de emiterea de către Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA, Direcția Silvică a documentului constatator nr. 16803 din 23.10.2017, în cadrul căruia emitentul a precizat următoarele:

7. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător – Nu

Dacă NU,

Motivație/Motivații:

a) abateri de la calitatea serviciilor contractate: - da

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă: - da

f) rezilierea contractului: - da

8. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora):

- nerespectarea programului de investiții din fondul de accesibilizare constituit în baza Legii nr. 56/2010

- reluarea procedurii de achiziție.

Pentru soluționarea cauzei sunt considerate relevante prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice**, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract**, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră **încălcări grave ale obligațiilor contractuale**, cu titlu exemplificativ, **neexecutarea contractului**, livrarea/**prestarea/** executarea unor produse/**servicii/** lucrări **care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.**

Conform acestor prevederi rezultă că pentru a putea respinge o ofertă în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții: încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice (neexecutarea contractului, prestarea unor servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract), iar aceste încălcări să ducă la încetarea anticipată a respectivului contract.

Documentul constatator în discuție a fost emis ca urmare a existenței unor abateri de la calitatea serviciilor contractate, de către contestatoarele, respectiv a nerespectării termenelor contractuale de prestare a serviciilor, ce au condus la rezilierea contractului. De asemenea, în acest document se face referire și la existența unor prejudicii respectiv nerespectarea programului de investiții din fondul de accesibilizare constituit în baza Legii nr. 56/2010 și reluarea procedurii de achiziție.

În ace.....timp, Consiliul consideră, contrar susținerilor contestatoarei, că existența litigiului pe rolul Tribunalului, nu afectează legalitatea documentului constatator, acesta continuând să producă efecte până la o eventuală anulare a lui pe parcursul termenului de 3 ani impus de legiuitor la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 apare ca fiind întemeiată, mai ales că legiuitorul nu a condiționat aplicarea acestor prevederi legale de existența unei hotărâri judecătorești definitive.

Validitatea aprecierii autorității contractante este susținută și de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal. Astfel, în

judicarea recursului formulat de o altă autoritatea contractantă împotriva sentinței nr. 583/22.05.2018, pronunțată de Tribunalul
– Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1604/86/2018, în legătură cu respingerea ofertei contestatoarei pentru ace.....motiv ca și în speța de față, Curtea de Apel a luat decizia de casare a acestei sentințe. Dacă prima instanță reținuse că respingerea ofertei SC SRL este un abuz de putere, bazat pe o situație singulară, fără a se face dovada unui prejudiciu, Curtea de Apel, în urma analizei evaluării făcute de autoritatea contractantă și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, prin raportare la documentul constatator nr. 16803 din 23.10.2017, a considerat recursul întemeiat precizând că:

... din actele dosarului, curtea reține că până la acest moment Documentul constatator nr. 16803/23.10.2017 emis de RNP – ROMSILVA – Direcția Silvică nu a fost revocat sau anulat.

Totodată, curtea reține că potrivit art. 171 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 98/2016 orice operator economic aflat în oricare din situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitate prin raportare la motivele de excludere...

Din dispozițiile legale anterioare rezultă că autoritatea contractantă este cea care apreciază suficiența informațiilor furnizate pentru demonstrarea în concret a credibilității operatorului economic ofertant.

În legătură cu ace.....aspect, curtea consideră că în mod justificat a considerat ca insuficiente informațiile furnizate de intimata reclamantă prin răspunsul la adresa de solicitare de clarificări DUAE emisă de autoritatea contractantă ... toate informațiile furnizate de intimată referindu-se la temeinicia și legalitatea emiterii documentului constatator în cauză, legalitate și temeinicie care nu intră în competența de analiză a autorității contractante și nici măcar a instanței de față în lipsa unei investiții legale.

... curtea consideră că susținerile intimitei reclamante referitoare la personalitatea juridică a direcțiilor silvice, numărul contractelor încheiate cu alte direcții silvice, existența referatului de verificare a proiectului tehnic întocmit pentru Direcția Silvică sau relațiile contractuale anterioare avute cu autoritatea contractantă recurentă nu prezintă relevanță juridică în cauză.

În raport de cele de mai sus arătate, constatându-se că este nelegală hotărârea pronunțată în cauză ... curtea va dispune admiterea recursului, casarea hotărârii atacate iar în rejudecare va respinge contestația ca nefondată.

Față de cele reținute de instanță și (PRIMĂRIA) a reținut în procesul-verbal nr. 3369/08.04.2019 că cele 7 contracte 4 contracte sunt încheiate anterior postării documentului constatator în SEAP, iar 3 sunt încheiate la o distanță de aproximativ 10 zile de la postare, astfel că având în vedere termenul de așteptare pentru încheierea contractului nu conduc la concluzia că respectivele autorități contractante au avut cunoștință de existența lui.

Cum în discuție în speță este respingerea ofertei contestatoarei într-o altă procedură, de către o altă autoritatea contractantă, motivat de existența acelu..... document constatator nr. 16803 din 23.10.2017, decizie menținută de Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizie definitivă, legalitatea deciziei autorității contractante (PRIMĂRIA) de a respinge oferta SC SRL pentru ace.....motiv nu mai poate fi pusă la îndoială.

În aceste condiții, respingere ofertei contestatoarei nu se poate aprecia că este rezultatul existenței unui conflict de interese, neputând fi identificat niciun motiv pentru care s-ar putea aprecia că activitatea

autorității contractante desfășurată în cadrul procedurii ar fi condus la denaturarea concurenței.

Pe de altă parte, faptul că emitentul documentului constatator nu a respins oferta sa în alte proceduri este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei, atât timp cât decizia autorității contractante în baza unui document constatator este susținută de prevederile legale și de o decizie a Curții de Apel referitoare la ace.....document.

Având în vedere toate acestea capătul de cerere privind remedierea procedurii în sensul reevaluării ofertei contestatoarei este nefondat.

Referitor la capătul de cere privind excluderea din procedură a, având în vedere că s-a constatat temeinicia respingerii ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate împotriva acestei oferte deoarece sunt lipsite de interes. Această apreciere a Consiliul se bazează pe faptul că, indiferent de rezultatul unei eventuale analize a acestei oferte, oferta contestatoarei ar rămâne în continuare respinsă deoarece decizia definitivă a Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal confirmă evaluarea făcută de achizitoare.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din ace.....act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În plus aspectele legate de participarea în procedură a d-nei expert Irina Elena Teslărașu, s-au dovedit a fi nefondate, expertul cooptat fiind Marius Cătălin Lupu.

În aceste condiții capătul de cerere privind anularea procedurii este considerat lipsit de temei, faptul că oferta sa a fost respinsă în mod corect de achizitoare neputând determina o astfel măsură atât timp cât există cel puțin un operator economic a cărui ofertă este declarată admisibilă.

Așa cum s-a reținut anterior alegațiile contestatoarei privind alte proceduri, organizate de alte autorități contractante nu sunt de natură a

determina nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale. Eventual, dacă consideră necesar susținerile sale legate de presupusele relații dintre acest operator economic și autoritatea contractantă, respectiv alte autorități contractante din zonă, pot face obiectul unei plângeri adresate autorităților competente, Consiliul neavând astfel de atribuții – conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2) cu privire la procedura de atribuire pentru care a fost învestit. Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat...*

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini.