



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2270 / C9 / 2466

Data: 13.12.2019

Prin contestația nr. 4234/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47083/18.11.2019, depusă de SC privind procedura simplificată, online, organizată de în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcție rețea publică de apă, rețea publică de apă uzată și stație de epurare, în cadrul proiectului "Înființare sistem de alimentare cu apă în satul și înființare sistem de canalizare ape uzate în satul", cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7312/08.11.2019, anularea raportului procedurii nr. 7306/08.11.2019 în ceea ce privește partea prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și în partea în care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare și continuarea procesului de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. NT2641/02.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49313/02.12.2019, ... a formulat cerere de intervenție împotriva contestației formulate de, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ..., cu menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, inclusiv a raportului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 7312/08.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă (art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016).

1. Un prim motiv pentru care comisia de evaluare consideră neconformă și inacceptabilă oferta depusă este acela că nu ar respecta caietul de sarcini, respectiv pct. 9. Propunere tehnică - conținut, în sensul că nu ar fi îndeplinită cerința referitoare la modul de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv responsabilul tehnic de execuție autorizat pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice*, având în vedere că executarea contractului presupune și realizarea de instalații electrice.

Contestatoarea precizează că, pentru o corectă înțelegere a îndeplinirii sau neîndeplinirii acestei cerințe, trebuie să se identifice, în primul rând, care este personalul strict necesar pentru execuția acestei lucrări, iar pentru a putea face aceasta trebuie să se determine ce reprezintă „personal strict necesar” raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

Coroborând prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea II unde este stabilit obiectul contractului din punct de vedere al codurilor CPV principale și secundare: pct. II.1.2 și II.2.2, cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, contestatoarea subliniază că, pentru îndeplinirea obiectului contractului, este strict necesar următorul personal:

RTE domeniul 9.1 - rețele edilitare de alimentare cu apă și de canalizare de ape reziduale;

RTE domeniul 1.1 - lucrări de construcție stații de epurare (lucrări de construcții civile, industriale și agricole).

După cum se poate observa, din fișa de date a achiziției nu rezultă că sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului și RTE pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice*, întrucât acest gen de specialiști nu se subscrie activității principale sau activităților secundare prin care se va realiza obiectul contractului.

După ce amintește categoriile de lucrări din cadrul proiectului investițional care nu sunt enunțate ca fiind principale și secundare, precum și conținutul clarificării nr. 5052 din data 01.08.2019 (răspuns 2), postată de autoritatea contractantă în SEAP, contestatoarea apreciază că, din acest punct de vedere, apare a fi arbitrar și tendențios

modul de evaluare al comisiei de evaluare, care solicită ca personal strict necesar RTE domeniul 6.1 *Instalații electrice*, dar nu solicită și pentru celelalte categorii de lucrări specialiști atestați, pe care, urmând raționamentul comisiei, ar fi trebuit să-i solicite ca fiind strict necesari. Această „diferențiere” este realizată într-un mod subiectiv și fără o fundamentare legală, unui domeniu acordându-i-se o importanță deosebită față de alte domenii, deși toate acestea se găsesc pe același palier al implicării în realizarea lucrării.

Chiar autoritatea contractantă, la pagina 35 din raportul procedurii, admite că aceste lucrări sunt adiacente obiectului principal al contractului, execuția acestora neavând un impact major asupra lucrării.

Conform propunerii tehnice postate în SEAP, la pag. 500 și 501, există referințe clare care susțin cerințele exprimate de proiectantul de specialitate, în sensul că instalațiile electrice vor fi executate de unități autorizate ANRE și cu personal calificat.

Conform atestatului nr. 12081/05-08-2016 este autorizată ANRE să execute instalații electrice, atestatul fiind transmis prin adresa de răspuns (postată în SEAP) la solicitarea de clarificări nr. 5694/02.09.2019, rezultă că deține și personal calificat și autorizat, aceasta fiind o condiție obligatorie fără de care nu ar fi putut fi autorizată.

Contestatoarea menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată în mod expres cerința referitoare la modul de acces la RTE pentru domeniul 6.1, cum, de altfel, nu a fost solicitată pentru niciunul dintre celelalte domenii și chiar dacă s-ar fi regăsit această cerință în caietul de sarcini, atât timp cât nu este prevăzută și în anunțul de participare este considerată clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cerința expresă la care se referă autoritatea contractantă și care rezultă din fila 596-2. Asigurarea nivelului de performanță a lucrărilor, la Capitolul 3, alin. 3.0.1.5., fila 605-9. Instrucțiuni de prevenire și stingerea incendiilor, fila 606-10. Considerații generale, este ca executarea lucrărilor de instalații electrice să fie realizată de unități autorizate ANRE, astfel cum este și și nu de RTE cu autorizație emisă de ISC.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin adresa de clarificări nr. 5694/02.09.2019 (pct. 5), i-a solicitat, în mod expres, prezentarea atestatului ANRE, pe care l-a transmis prin răspunsul la aceasta solicitare.

2. Cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, reprezintă, din nou, doar o interpretarea proprie, subiectivă a documentației de atribuire, în speță punctul 9. Propunerea tehnică din caietul de sarcini, aceasta concluzionând că ... SA nu deține specialiști atestați ANRE pentru realizarea instalațiilor electrice.

Trimiterile comisiei de evaluare la filele din proiectul tehnic din care să rezulte că instalațiile electrice trebuie realizate de unități autorizate ANRE și cu personalul calificat (filele 596, 605 și 606) nu fac decât să

probeze că a respectat cerințele din caietul de sarcini, întrucât este o unitate autorizată ANRE, ce deține personal calificat în acest sens, fără de care, oricum, nu putea obține atestatul ANRE. Cu alte cuvinte, simpla deținere a atestatului conduce, implicit, la îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea amintește că, în niciun capitol al fișei de date a achiziției, fie el de calificare a ofertanților, fie de întocmire a propunerii tehnice, nu s-a specificat în mod expres prezentarea de RTE pentru instalații electrice, iar din codul CPV al procedurii nu reiese necesitatea unui astfel de specialist.

Totodată, contestatoarea opinează că, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, oferta sa respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă nu probează că nu are acces la vreunul dintre specialiștii apreciați ca fiind necesari în realizarea obiectului contractului, ci numai că nu au fost nominalizați în propunerea tehnică.

În susținerea celor afirmate contestatoarea precizează că a utilizat în cadrul contestației extrase din decizia Consiliului nr. 2997/C11/3711/14.11.2017.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că, după ce a studiat raportul procedurii și răspunsurile la solicitările de clarificări, a observat că oferta asocierii ...este neconformă, întrucât nu respectă documentația de atribuire și solicitările de clarificări, cel puțin din următoarele motive:

1. Asocierea nu îndeplinește cerința de la IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5 și în caietul de sarcini, pct. 9 Propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 5698/02.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să clarifice de ce nu a fost regăsit angajamentul astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar prin adresa nr. NT2375/02.09.2019, ofertantul a indicat că se regăsește la pag. 777 din cadrul ofertei tehnice, semnată cu semnătură electronică.

Contestatoarea precizează că acest angajament trebuia semnat în formă autentică, adică semnat olograf, în original și însoțit de aplicarea ștampilei. Lipsa acestor elemente duce la neîndeplinirea cerinței, semnătura electronică care este atașată formularului DUAЕ, neputând înlocui semnătura olografă ce trebuia aplicată pe angajament, pentru a se putea proba că acesta a fost însușit de ofertant.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (nr. 5992/12.09.2019), prin care a cerut ofertantei să-i transmită documentul, iar aceasta l-a transmis prin adresa de răspuns nr. NT2415/16.09.2019, însă angajamentul este semnat în data de 13.09.2019, adică ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Conform Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentarea al propunerii tehnice, oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. În conformitate cu adresa de clarificare nr. 5052/01.08.2019, autoritatea contractantă a stabilit că „Valoarea bransamentelor va fi inclusă în cadrul Cap 2 - Cheltuieli privind asigurarea cu utilități a investiției, alături de drumurile de acces, cu mențiunea că, la momentul actual, bransamentele vor fi oferate valoric, întrucât bransarea la rețeaua de energie electrică se va realiza pe baza avizului tehnic de racordare, emis de EON în baza unei documentații tehnice realizată de o societate agreată EON care va avea atașate și listele de cantități aferente”.

Din adresa de răspuns nr. NT2495/15.10.2019 (la solicitarea nr. 6753/14.10.2019) reiese că asocierea nu a inclus în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - valoarea bransamentelor, astfel cum a stabilit autoritatea contractantă, aceasta echivalând cu neofertarea acestora și, în consecință, cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Conform Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentarea al propunerii financiare, oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. NT2477/10.07.2019 (la clarificarea nr. 5052/01.08.2019), formulat de asocierea, se pot observa următoarele neconcordanțe în ofertare:

- **în lista** Sursă captare și Stație de pompare SP1 - Rezistență + arhitectură, **în loc de** TRA01A15P, s-a ofertat articolul TRA01A15;

- în lista Sursă captare și Stație de pompare SP1 - Rezistență + arhitectură, în loc de grătar metalic zn cs 35x2, s-a ofertat grătar metalic zn cs 25x2;

- în lista Sursă captare și Stație de pompare SP1 - Conducta preaplin, în loc de TRA01A15P, s-a ofertat articolul TRA01A15;

- în lista Sursă captare și Stație de pompare SP1 - Conducta de aducțiune 01 - Conducta de aducțiune SP1-ST, în loc de TRA01A15P, s-a ofertat articolul TRA01A15;

- în lista Sursă captare și Stație de Pompare SP2 -Rezistență + arhitectură, în loc de TRA01A15P, s-a ofertat articolul TRA01A15;

- în lista Sursă captare și Stație de pompare SP2 - Rezistență + arhitectură, în loc de grătar metalic zn cs 35x2, s-a ofertat grătar metalic zn cs 25x2;

- în lista Sursă captare și Stație de pompare SP2 - Conducta preaplin, în loc de TRA01A15P, s-a ofertat articolul TRA01A15;

- în lista Sursă captare și Stație de pompare SP2 - Conducta de aducțiune 01 - Conducta de aducțiune SP2-ST, în loc de TRA01A15P, s-a ofertat articolul TRA01A15;

- în lista Stație tratare - Instalații stație tratare -conducta de aducțiune 03 - stație de tratare - aducțiune 03, în loc de țeavă PE100 SDR17 PN10 D=125x7,40mm = 105m, s-a ofertat alt material cu altă cantitate țeavă PE100 SDR17 PN10 D=160x9,50mm = 102m;

- în lista Rezervoare de înmagazinare apă - Conductă de golire apă din rezervor, în loc de ACA05G + Sudură cap la cap tuburi din PEHD -

VALROM PE100 Pn6...D=160 mm, s-a oferat Sudură cap la cap tuburi din PEHD - VALROM PE100 Pn6...D=180 mm;

- în lista Sistem alimentare cu apă - Rețea de distribuție, în loc de țevă PE100 SDR17 PN10 D=125x7,40mm, s-a oferat alt material țevă PE100 SDR17 PN10 D=160x9,50mm;

- în lista Colectoare de canalizare ape uzate menajere -Cămine de vizitare pe rețea, în loc de placă de acoperire și reducere pentru cămine Dim (DxdxH) mm=1040x625x200, s-a oferat alt material placă de acoperire și reducere pentru cămine Dim (DxdxH) mm = 1040x525x200;

- în lista Colectoare de canalizare ape uzate menajere - Racorduri canalizare Trifești, în loc de TSF01D1 Sprijiniri de maluri (...) (mp), s-a oferat cu totul alt articol TSD01D1 Împrăștierea cu lopată de pământ (...) (mc);

- în lista Stații de pompare ape uzate menajere - SPAU1-Tehnologie, la art. 1 ACA11C%, în loc de țevă PE100 SDR17 PN10 D=125x7,40mm, s-a oferat alt material țevă PE100 SDR17 PN10 D=160x9,50mm, și s-a omis procurarea resursei cod 20020229 Mufă electro sudabilă <safekit> pehd d.125=58,140 buc.;

- în lista Stații de pompare ape uzate menajere - Instalații electrice exterioare SPAU2, în loc de Cablu energie cyaby 0,6/1 KV 5x6 U s8778, s-a oferat alt material Cablu energie cyaby 0,6/1 KV 4x4 U s8778;

- în lista Stații de pompare ape uzate menajere -Împrejmuire SPAU2, în loc de TRA06A10, s-a oferat alt articol TRA06A15;

- în lista Stații de pompare ape uzate menajere- SPAU3-rezistență, în loc de TRA01A10=52,320 mc, s-a oferat TRA01A10=53,320 mc;

- în lista Stații de pompare ape uzate menajere- SPAU5 - rezistență, în loc de TSD01B1 Împrăștierea cu lopată de pământ (..) (mc), s-a oferat alt articol TSD04B1 Compactarea cu maiul de mână (..) (mc);

- în lista Căi de acces către stația de epurare- Infrastructură, lipsește articolul TSD07E1=4,25 (100 mc) solicitat prin răspunsul de clarificări nr. 4903/25.07.2019.

La solicitarea de clarificări asocierea a răspuns că „dintr-o eroare umană sau de tehnoredactare, s-a completat greșit oferta”, însă, așa cum reiese din adresa de răspuns, aceste erori nu au fost sporadice, ci în număr de 48, ceea ce face ca oferta financiară să fie lipsită de conținut.

De asemenea, alături de aceste așa zise „erori” lipsesc și mai multe articole de deviz, ceea ce duce, odată în plus, la neconformitatea ofertei.

Conform Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentarea al propunerii financiare, oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, într-un mod vădit părtinitor, după ce a constatat toate aceste lipsuri ale ofertei, a acceptat refacerea și încărcarea în SEAP, inclusiv a formularului de

ofertă, la o data ulterioară datei limită de depunere a ofertelor (09.08.2019), respectiv la data de 15.10.2019.

Prin această decizie, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016.

4. Stația de epurare ofertată de asocierea ... - ... nu deține agrement tehnic, iar caracteristicile tehnice nu corespund celor stabilite prin fișa tehnică, încălcându-se cele stabilite în răspunsul autorității contractante nr. 4958/29.07.2019 la o solicitare de clarificări, în sensul că „nu se acceptă tehnologii alternative”.

Prin adresa nr. 7642/22.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47904/22.11.2019, ... transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă precizează că, prin comunicarea nr. 7312/08.11.2019 privind rezultatul procedurii, oferta ... a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, sens în care prezintă extras din comunicarea amintită.

Înainte de a argumenta pe fond contestația depusă de SC ..., autoritatea contractantă amintește o serie de aspecte pe baza cărora s-a realizat procesul de evaluare a ofertelor și anume prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei, în caietul de sarcini pct. 9 - Propunere tehnică, precum și dispozițiile art. 123 alin. (1) și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016.

1. Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei - lipsa prezentării modului de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea contractului, respectiv la responsabilul tehnic de execuție autorizat pentru domeniul 6.1 Instalații electrice, autoritatea contractantă precizează următoarele:

.. Începe argumentarea cu un aspect irelevant, respectiv invocarea codurilor CPV precizate în fișa de date a achiziției pentru stabilirea personalului strict necesar pentru îndeplinirea contractului, irelevanța argumentului fiind susținută și de poziția ANAP exprimată în cadrul unei întrebări referitoare la această speță, disponibilă pentru studiu în "Biblioteca de spețe" a site-ului www.anap.gov.ro, respectiv <https://www.achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/342/1>.

Revenind la primul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă amintește că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.1 se precizează: "La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. (...) Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme."

Ofertanții aveau obligația de a descrie în cadrul ofertelor depuse, modul în care se va asigura accesul la specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în cadrul documentației de atribuire și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie s-o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei ...a înșușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate prin caietul de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, alegațiile ofertantei referitoare la faptul că realizarea lucrării implică, "(...) pe lângă categoriile de lucrări enunțate ca fiind principale și secundare, și alte categorii de lucrări: lucrări de construcții civile - domeniul 1.1 (...), lucrări de drumuri - domeniul 2.1 (...), lucrări de instalații - domeniul 6.2: lucrări de rețele electrice exterioare (inclusiv bransamente) - domeniul 8.1", **sunt nejustificate, nefondate și fără susținere în realitate, din următoarele considerente:**

- argumentul contestatoarei cu privire la faptul că s-ar impune un RTE pentru domeniul 1.1, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări este lipsit de sens, pe de o parte pentru că obiectul contractului nu implică și execuția de construcții civile și pe de altă parte, RTE-ul nominalizat în ofertă deține autorizarea și pentru domeniul 1.1.

- invocarea necesității asigurării unui RTE pentru domeniile 2.1, 6.2 și 8.1 este tendențioasă, deoarece contestatoarea nu prezintă niciun argument care să justifice necesitatea asigurării specialistului atestat RTE pentru aceste domenii, fiind doar o încercare nereușită de a găsi scuze pentru întocmirea ofertei cu nesocotirea caietului de sarcini.

- obiectul contractului implică și necesitatea asigurării accesului la specialistul strict necesar execuției lucrărilor de instalații electrice, respectiv RTE-ul pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice*. Practic contestatoarea admite necesitatea asigurării RTE-ului pentru domeniul 6.1, fără însă a prezenta în oferta tehnică modalitatea de acces la acesta.

Alegația contestatoarei potrivit căreia "*(...) apare a fi arbitrar și tendențios modul de evaluare al comisiei care solicită ca personal strict necesar RTE domeniul 6.1 Instalații electrice, dar nu solicită și pentru celelalte categorii de lucrări specialist atestați, pe care, urmând raționamentul comisiei, ar fi trebuit să-i solicite ca fiind strict necesari*" este nefondată, neavând susținere în realitate, întrucât contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul de acces la RTE-ul pentru domeniile 1.1 și 9.1, iar obiectul contractului nu necesită RTE pentru domeniile 2.1, 6.2 și 8.1.

Prin urmare transmiterea unei solicitări de clarificări pentru acești RTE este lipsită de sens, singurul specialist RTE necesar pentru realizarea lucrărilor supuse procedurii și care nu a fost nominalizat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice este cel pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice*, pentru care s-au solicitat clarificări.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta autoarei contestației este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a executa respectivele lucrări, contrar susținerilor autoarei contestației potrivit cărora, autoritatea contractantă a avut un comportament excesiv de formalist în analiza documentelor depuse. Mai mult, în vederea asigurării principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, a solicitat clarificări referitoare la modul de acces la RTE-ul pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice* atât contestatoarei cât și unui alt operator economic participant la procedură (Asocierea SC accesul la responsabil RTE pentru domeniul 6.1 fiind înțeles de doi dintre cei șase ofertanți la procedură, respectiv (Asocierea SC

Invocând prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă subliniază că RTE-ul pentru domeniul VI *Instalații electrice* reprezintă un specialist atestat, strict necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Conform propunerii tehnice încărcată în SEAP, la pagina 550, SC ... a menționat la punctul "*Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor*" un singur responsabil tehnic cu execuția, în persoana domnului autorizat pentru domeniile 1.1 și 9.1.

Autoritatea contractantă arată că, față de adresa nr. 5694/02.09.2019, prin care a solicitat clarificarea faptului că în secțiunea din propunerea tehnică privind accesul la specialiștii necesari obiectului contractului nu se regăsește și accesul la un responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice*, contestatoarea, prin răspunsul nr. 5694/02.09.2019, a menționat ca argument faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat în mod expres acest lucru.

2. *Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei - lipsa prezentării modului de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea contractului, respectiv la inginerul de instalații autorizat ANRE, având în vedere că executarea contractului presupune și realizarea de instalații electrice, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare se află într-o eroare de înțelegere a acestui motiv de respingere a ofertei, întrucât acesta se referă la lipsa precizării accesului la inginerul de instalații autorizat ANRE și nu la faptul că ofertantul nu deține autorizația ANRE.*

Conform propunerii tehnice, la pagina 550, nu a fost precizat niciun inginer instalații autorizat ANRE, ci doar un inginer instalații în persoana domnului ...

Prin adresa de clarificări nr. 5694/02.09.2019, s-a solicitat legitimația în termen de valabilitate de electrician autorizat, emisă de ANRE pentru domnul ... având în vedere că, în propunerea tehnică, nu era specificat dacă este sau nu autorizat ANRE.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin intermediul adresei din data de 04.09.2019, contestatoarea a precizat faptul că *"(...) dl. inginer are specialitatea de inginer instalații pentru construcții și nu a fost nominalizat în tabelul de la pag. 550, ca inginer instalații electrice (...)"*, prin urmare ofertantul a admis faptul că nu a prezentat modul de acces pentru niciun inginer instalații electrice autorizat ANRE.

Execuția lucrărilor de instalații electrice cu personal autorizat ANRE nu reprezintă o opțiune a operatorilor economici din domeniul construcțiilor, ci o obligativitate legală, astfel cum este prevăzut în Ordinul nr. 116/20.12.2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, respectiv art. 1 alin. (1).

Autoritatea contractantă consideră lipsită de fundament și puerilă argumentarea contestatoarei potrivit căreia la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui inginer de instalații electrice autorizat ANRE, în contextul în care precizarea modului de acces la electricieni autorizați ANRE reprezintă o obligativitate a oricărui constructor ce-și asumă și ofertează execuția de instalații electrice. Respectarea din oficiu a normelor legale din domeniul execuției lucrărilor constituie o obligație generală a tuturor operatorilor economici din domeniu, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție.

Un aspect important de subliniat este și faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea **IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se** face trimitere directă la reglementările, standardele și normele aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Astfel, art. 1 din Legea nr. 10/1995 prevede: "Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe baza de reglementari specifice fiecărui domeniu de activitate".

Autoritatea contractantă amintește că a pus la dispoziția operatorilor economici și următorul înscris:

1. Documentul tip pdf. 8.1 Proiect tehnic - piese scrise, unde, începând cu pagina 596 se regăsește memoriul tehnic - instalații electrice interioare și exterioare aferente atât celor 5 SPAU-uri cât și stației de epurare. În conținutul acestui document există referințe care susțin cerința exprimată clar de proiectantul de specialitate, referitoare la faptul că execuția instalațiilor electrice trebuie executate de unități autorizate ANRE și cu personal calificat (electricieni cu diferite grade de autorizare), care se regăsesc în următoarele secțiuni:

- Fila 596 - 2. Asigurarea nivelului de performanță al lucrărilor;

- **Fila 605 - 9. Instrucțiuni de prevenire și stingere a incendiilor;**

- **Fila 606 - 10. Considerații generale.**

Reiese faptul că, în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, s-au impus cerințe exprese referitoare la necesitatea deținerii de atestate ANRE, atât pentru personalul implicat în derularea contractului, cât și pentru operatorul economic, ca persoană juridică implicată în contract, susținerile contrare ale ofertantului fiind neîntemeiate.

De asemenea, comisia de evaluare consideră răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări neconcludent, întrucât ofertantul nu a clarificat și nu a invocat niciun argument care să susțină ne reprezentarea informațiilor referitoare la modul de acces la inginerul pentru instalații electrice atestat ANRE și a legitimației în termen de valabilitate de electrician autorizat ANRE pentru domnul ... Mirel, specialist strict necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului. Și pentru acest aspect, contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5694/02.09.2019, a menționat ca argument faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres acest lucru.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv contestatoarei, aceasta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la aspectul în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016.

Afirmația potrivit căreia SC este autorizată ANRE nu reprezintă un argument valid pentru ne reprezentarea modului de acces la specialistul obligatoriu pentru execuția lucrărilor, respectiv inginerul de instalații electrice autorizat ANRE.

Chiar și în situația în care obținerea atestatului ANRE presupune existența în structura organizatorică a personalului societății a unui inginer instalații electrice autorizat, acest lucru nu justifică

neprezentarea de către contestatoare a modului de acces la acest inginer.

Având în vedere faptul că, în discuție, se afla o ofertă care a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat doar clarificarea lipsei informațiilor privind modul de acces la specialiștii necesari execuției contractului, respectiv la RTE-ul pentru domeniul *Instalații electrice* și inginerul de instalații atestat ANRE și lipsei legitimației în termen de valabilitate de electrician autorizat emisă de ANRE pentru executarea de instalații electrice, neputând solicita prezentarea acestor informații/documente, întrucât ar fi creat un avantaj ofertantului ... permițându-i acestuia să transforme o ofertă neconformă în una acceptabilă, caz prohibit de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la deciziile CNSC invocate de contestatoare, conform prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că extragerea unor pasaje din aceste documente care nu prezintă integral speța nu sunt argumente pentru nerespectarea de către ... a prevederilor documentației de atribuire.

3. Referitor la motivele invocate de contestatoare conform cărora oferta asocierii .. este neconformă, autoritatea contractantă precizează că, în vederea asigurării principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedură, a solicitat clarificări referitoare la prezentarea angajamentului în forma autentică, atât asocierii SC, cât și contestatoarei și altor 2 ofertanți (asocierea SC

Contrar alegației contestatoarei, forma autentică a angajamentului nu implică ca acesta să fie semnat olograf, în original și stampilat, ci autentificat la notar, conform definiției sintagmei "act autentic". Mai mult, semnătura electronică are aceeași valoare legală ca semnătura privată olografă, potrivit Legii semnăturii electronice, orice document semnat cu semnătură electronică fiind un act cu putere legală.

Astfel, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5694/02.09.2019, SC nu a transmis angajamentul de a nu subcontracta în formă autentică, aspect consemnat de membrii comisiei de evaluare în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5991/12.09.2019, menționând faptul că, la pagina 532 din propunerea tehnică, se regăsește documentul menționat, semnat și depus, în original, însă acesta nu este semnat în formă autentică. Prin urmare, s-ar fi impus transmiterea unei noi solicitări de clarificări, însă, având în vedere motivele de excludere prezentate, nu va mai fi transmisă solicitarea de clarificări în acest sens, întrucât soluționarea acestui punct nu ar putea înlătura caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

Alegația contestatoarei referitoare la faptul că angajamentul transmis de asocierea ... urmare a solicitării de clarificări, are o dată

ulterioară depunerii ofertei, nu reprezintă un argument pentru declararea ofertei drept neconforme întrucât autentificarea la notar a respectivului document nu putea fi antedatată. Mai mult, autentificarea la notar a angajamentului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante de către asocieria ... s-a realizat pentru un înscris prezentat de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice, încărcate inițial în SEAP, prin urmare oferta nu a fost modificată sau completată, prin solicitarea autorității contractante, fiind remediat un viciu referitor la forma de prezentare a unui document existent în oferta depusă, respectiv în formă autentică.

Cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei asocierii SC ... invocat de contestatoare este reprezentat de faptul că "valoarea bransamentelor pentru alimentarea cu energie electrică a gospodăriei de apă, a stațiilor de pompare ape uzate SPAU 1-5 a Stației de epurare" nu a fost ofertată.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă a verificat listele de cantități, concluzionând că ofertarea bransamentelor în cauză s-a realizat în cadrul următoarelor categorii de lucrări transpuse în formulare F3:

- 4.1.1.5 Instalații electrice sistem de alimentare cu apă, 4.1.1.5.1 Gospodăria de apă 1 Instalații exterioare gospodăria de ape 1 + puțurile de apă - pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a Gospodăriei de apă;

- 4.1.2.2.5. Instalații electrice exterioare SPAU 1, 4.1.2.2.11. Instalații electrice exterioare SPAU 2, 4.1.2.2.17. Instalații electrice exterioare SPAU 3, 4.1.2.2.22. Instalații electrice exterioare SPAU 4, 4.1.2.2.29. Instalații electrice exterioare SPAU 5 pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a SPAU-urilor;

- 4.1.2.3.13 Instalații electrice stație de epurare pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a stației de epurare.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate a ofertei depusă de asocieria ... ce vizează articolele din listele de cantități valorice din propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că neconcordanțele identificate și actualizarea formularelor F3 se circumscriu situațiilor de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, neconcordanțele identificate în cadrul listelor de cantități nu au prejudiciat autoritatea contractantă, nefiind de natură să atragă neconformitatea ofertei ci obligația din partea autorității contractante de clarificare a acestor aspecte cu ofertantul în cauză.

Ca urmare a solicitării de clarificări privind oferta financiară, valoarea inițială ofertată de 10.451.038,51 lei, fără TVA, a fost diminuată cu 647,41 lei, fără TVA, diminuarea valorii ofertate încadrându-se sub valoarea de 1% din prețul total al ofertei, având în

vedere că procentual diminuarea reprezintă 0,006%, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG 395/2016.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că "(...) într-un mod vădit părtinitor, după ce constată toate aceste lipsuri ale ofertei, acceptă refacerea și încărcarea în SICAP, inclusiv a formularului de ofertă, la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor (09.08.2019), respectiv la data de 15.10.2019!" este nefundamentată, deoarece contestatoarea nu prezintă niciun argument care să justifice un comportament de favorizare a autorității contractante față de vreun operator economic participant la procedură și să susțină afirmația făcută. Asocierea a încărcat în SEAP oferta financiară până la data limită de depunere a ofertelor, iar ca urmare a neconcordanțelor identificate la nivelul listelor de cantități de valori, valoarea ofertată s-a diminuat încadrându-se în procentul de maxim 1% prevăzut de legislația achizițiilor publice și evident că această diminuare a trebuit să fie reflectată și în formularul de propunere financiară.

Cât privește cel de al patrulea motiv de neconformitate a ofertei asocierii, ce vizează stația de epurare ofertată, susținerile contestatoarei legate de faptul că stația de epurare ofertată nu corespunde din punct de vedere al caracteristicilor tehnice cu cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa tehnică aferentă, consideră că această afirmație nu este însoțită și de motivarea necesară pentru a se putea identifica ce specificații tehnice nu corespund celor stabilite în fișa tehnică, în lipsa unor dovezi care să confirme existența unor astfel de lipsuri coroborat cu faptul că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, autoritatea contractantă nu poate reține ca întemeiată acuzația adusa.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a realizat verificarea privind conformitatea specificațiilor tehnice ale stației de epurare ofertată de asociere cu fișa tehnică publicată pentru stația de epurare (paginile 53-54 din fișierul electronic încărcat în SEAP denumită "9.1 Liste cantități- partea 2").

Astfel, asocierea ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1266 – 1367, fișa tehnică pentru stația de epurare ofertată, unde, în coloana 2 "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" se poate observa că parametrii tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractantă pentru stația de epurare sunt integral respectați și ofertați, nefiind identificată nicio abatere față de specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, acuzația contestatoarei referitoare la faptul că stația de epurare nu deține agrement tehnic este nefundamentată având în vedere răspunsul autorității contractante nr. 5014/31.07.2019 publicat

în SEAP conform căruia nu există obligativitatea prezentării agrementului tehnic la momentul depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 4384/27.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48631/27.11.2019, .. transmis răspuns referitor la punctul de vedere formulat de), combătând cele susținute de aceasta.

Astfel, contestatoarea reiterează faptul că, nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește cerința expresă a deținerii de specialist RTE pentru domeniul 6.1. *Instalații electrice*, solicitând autorității contractante să indice unde anume, în documentația de atribuire, a solicitat în mod expres deținerea de RTE pentru acest domeniu.

Mai mult, arată că lucrările de instalații electrice nu au un caracter special raportat la obiectul contractului și nu sunt "mai strict necesare" decât alte categorii de lucrări care, raportate la același obiect al contractului, sunt adiacente în aceeași măsura ca și lucrările electrice.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încearcă să minimizeze importanța codului CPV, însă acesta este hotărâtor pentru determinarea categoriilor de lucrări aferente realizării contractului, iar în funcție de acesta lucrările sunt grupate în principale și secundare. În afara acestora sunt și lucrări adiacente, așa cum le numește și autoritatea contractantă, iar din rândul lor fac parte și lucrările electrice.

În ceea ce privește invocarea tardivității contestației, contestatoarea precizează că nu a avut interes să conteste solicitarea de clarificări. Interesul său a dobândit caracter real și cert în momentul în care i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințată că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care a și formulat contestația.

Referitor la punctul 2, ... subliniază că este o unitate autorizată ANRE ce deține personal calificat în acest sens, condiție esențială, fără de care nu putea obține atestatul ANRE, iar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres deținerea unui inginer de instalații electrice autorizat ANRE.

În opinia sa, autoritatea contractantă a considerat răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 5694/02.09.2019 ca fiind „concludent și solicitarea clarificată conform celor precizate în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5991/12.09.2019”, ulterior, revenind și, în mod inexplicabil, considerându-l neconcludent.

Referitor la punctul 3, contestatoarea subliniază că valoarea bransamentelor nu se regăsește în Devizul General sau formularul F1, Cap. 2 - Cheltuieli privind asigurarea cu utilități a investiției, așa cum s-a stabilit prin clarificarea nr. 5052 din data 01.08.2019.

Din analiza formularului F1 al asocierii că nu a fost ofertată valoarea bransamentelor.

Mai mult decât atât, valorile instalațiilor electrice interioare și exterioare pentru Gospodăria de apă, Stațiile de pompare ape uzate SPAU 1-5 și Stația de epurare se regăsesc în capitolul IV - Investiția de bază și nu includ valoarea bransamentelor. Aceste valori au fost obținute pe baza listelor de cantități transmise de autoritatea contractantă în

documentația de atribuire și nu au nicio legătură cu valoarea bransamentelor. Așa cum reiese din răspunsul nr. 5052/01.08.2019, prețul acestora trebuia oferat valoric în capitolul 2, urmând ca, după emiterea avizului tehnic de racordare de către EON, să se întocmească liste de cantități.

Contestatoarea menționează că referirea sa din cadrul contestației de la punctul II.3 vizează omisiunile din listele de cantități (F3) din propunerea financiară, iar invocarea, de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 nu este de natură a acoperi aceste omisiuni.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 48852/28.11.2019.

Prin adresa nr. NT2641/02.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49313/02.12.2019, ... a formulat cerere de intervenție împotriva contestației formulate de prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației, cu menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, inclusiv a raportului procedurii, sens în care a prezentat argumente în susținerea corectitudinii evaluării efectuate de achizitoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....) a inițiat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcție rețea publică de apă, rețea publică de apă uzată și stație de epurare, în cadrul proiectului "Înființare sistem de alimentare cu apă în ...și înființare sistem de canalizare ape uzate în ...* cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1048132/12.07.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.766.030,59 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost 09.08.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205882822/1 din 18.11.2019, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Roman.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7306/08.11.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă,

Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulată împotriva respingerii ofertei depuse ca neconformă în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, se reține că, prin adresa nr. 7312/08.11.2019, care cuprinde rezultatul evaluării ofertei ... s-au comunicat ofertantei două motive care au condus la această finalitate.

Astfel, oferta ... a fost respinsă pentru: 1. neîndeplinirea cerinței privind modul de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice*, în condițiile în care obiectul contractului presupune și realizarea de instalații electrice; 2. neîndeplinirea cerinței referitoare la modul de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv la inginerul de instalații autorizat ANRE, având în vedere că executarea contractului presupune și realizarea de lucrări de instalații electrice.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, se reține că, prin anunțul de participare și fișa de date, se regăsește la pct. II.1.2 Cod CPV principal (45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă*), iar la pct. II.2.2 Coduri CPV secundare (45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*; 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale*).

Totodată, se reține că, prin fișa de date pct. IV.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și prin caietul de sarcini, pct. 9 Propunere tehnică – conținut* (pag. 9 și 10), s-au precizat următoarele: "La nivelul propunerii tehnice, **în secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului**, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului ... **Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme**".

Mai mult, se reține din caietul de sarcini și Proiectul tehnic că, pentru obiectul contractului care se va realiza, sunt necesare și lucrări de instalații electrice, pentru 5 Stații de pompare ape uzate (5 SPAU-uri) și pentru Stația de epurare.

Din verificarea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică a contestatoarei, pagina 550, se reține că a fost nominalizat responsabil tehnic cu execuția (RTE) domnul ..., atestat RTE pentru domeniile 1.1 *Lucrări de construcție stații de epurare* și 9.1 *Rețele edilitare de alimentare cu apă și de canalizare de ape reziduale*.

Prin adresa achizitoarei nr. 5694/02.09.2019, întrebarea nr. 3, s-a solicitat ofertantei să clarifice motivul pentru care a nominalizat pe

domnul ... RTE pentru domeniile 1.1 și 9.1, în condițiile în care execuția contractului implică și lucrări de instalații electrice.

Acestei solicitări ofertanta a răspuns, arătând că nu s-a solicitat în cadrul fișei de date, pct. IV.4.1, RTE pentru domeniul 6.1 *Instalații electrice*, iar pe de altă parte, considerând cerința excesivă, având în vedere că ar trebui nominalizați responsabili tehnici cu execuția și pentru domeniile 1.1 (construcții civile, industriale și agricole), 2.1 (construcții rutiere și drumuri), 6.2 (instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare) și 8.1 (rețele electrice).

Întrucât lucrările de instalații electrice sunt cuprinse în obiectul contractului care se va atribui, în mod evident societatea contestatoare trebuia să nominalizeze un RTE și pentru această categorie de lucrări, în acord cu prevederile art. 14 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căroră (2) **Operat**

aut , precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.

Fiind lucrări adiacente celor principale și secundare, cu pondere importantă, prin comparație cu celelalte care sunt invocate de societatea contestatoare (construcții civile, industriale și agricole; construcții rutiere și drumuri; instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare), se impunea că ofertanta să nominalizeze un RTE și pentru domeniul *Instalații electrice*.

Faptul că lucrările de instalații electrice sunt adiacente celor principale și secundare, este recunoscut și de contestatoare prin răspunsul la punctul de vedere al achizitoarei față de contestație.

Referitor la aplicarea art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*, Consiliul reține că acestea nu sunt aplicabile în speță, întrucât cerința în discuție a fost inclusă de achizitoare în fișa de date a achiziției la pct. IV.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice nefiind un criteriu de calificare.

Date fiind cele reținute, pentru neîndeplinirea acestei cerințe, se consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă, critica din acest punct de vedere fiind nefondată.

Cât privește critica contestatoarei față de cel de-al doilea motiv de respingere, legat de neîndeplinirea cerinței referitoare la modul de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv la inginerul de instalații autorizat ANRE, având în vedere că executarea contractului presupune și realizarea de lucrări de instalații electrice, se reține că, în cadrul propunerii tehnice, pagina 500, societatea contestatoare a nominalizat ca inginer pentru lucrările de instalații pe domnul

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 5694/02.09.2019, întrebarea 4, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prezentarea legitimației

de electrician autorizat emisă de ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, în termen de valabilitate, pentru domnul

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns aducând următoarele precizări: "Răspuns 4: Considerăm cerința dvs. excesivă, având în vedere că în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nici la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice nu s-a solicitat prezentarea unui inginer de instalații electrice autorizat ANRE. are specialitatea de inginer instalații pentru construcții, și nu a fost nominalizat în tabelul de la pag. 550, ca inginer instalații electrice. Așa cum am menționat la punctul 3, proiectul include și categorii de lucrări precum instalații hidraulice, sanitare, de ventilație, care implică un specialist pe acest domeniu și de aceea am considerat necesar includerea lui în tabelul cu personalul de specialitate necesar pentru realizarea obiectului contractului. Considerăm cerința din fișa de date îndeplinită".

Astfel cum s-a reținut și la analiza primului motiv de respingere, obiectul contractului presupunând și realizarea de lucrări de instalații electrice, ofertanta avea obligația de a nominaliza între persoanele strict necesare pentru îndeplinirea contractului și un inginer pentru aceste lucrări.

Este adevărat că autoritatea contractantă, raportat la obiectul contractului care se va atribui, avea obligația de a indica personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, având în vedere că societatea contestatoare a înțeles cerința, nominalizând în tabelul persoanelor implicate în realizarea contractului un inginer pentru instalații hidraulice, sanitare, de ventilație, lucrările de instalații electrice având o pondere superioară acestora, în mod evident trebuia nominalizat un inginer și pentru acestea.

Sunt considerate incidente prevederile Ordinului nr. 116/20.12.2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, respectiv art. 1 alin. (1), potrivit cărora **Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.**

O astfel de nominalizare era posibilă cu atât mai mult cu cât, prin același răspuns de clarificare ofertanta a depus Atestatul nr. 12081/05-08-2016 eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), de tip B, obținut de ...A pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV", or, un astfel de atestat nu poate fi obținut decât dacă societatea are angajate persoane atestate în domeniu, cum a susținut și contestatoarea.

Deși a constatat existența atestatului ANRE în oferta contestatoarei, care presupunea existența măcar a unui inginer autorizat ANRE, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei completarea ofertei cu un astfel de inginer.

Cu toate acestea, având în vedere că societatea contestatoare nu a nominalizat inginerul instalații autorizat ANRE, nici prin contestație și nici prin punctul de vedere față de punctul de vedere al achizitoarei, Consiliul nu va mai dispune o măsură de reevaluare a acestei oferte.

... este corectă, critica fiind nefondată și sub acest aspect.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei depuse de asocierea ...declarată câștigătoare, legate de pretinsa neîndeplinire a cerinței de la IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5 și a caietului de sarcini, pct. 9 Propunerea tehnică, în condițiile în care a prezentat Angajamentul de a nu subcontracta contractul fără acceptul achizitoarei, către operatorii economici care nu au fost nominalizați în ofertă, fără a fi autentificat, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

Inițial, prin adresa nr. 5698/02.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să clarifice de ce nu a fost regăsit angajamentul astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar prin adresa nr. NT2375/02.09.2019, ofertantul a indicat că respectivul angajament se regăsește la pag. 777 din cadrul ofertei tehnice, transmițând totodată angajamentul respectiv cu semnătură olografă și ștampilă.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin nr. 5992/12.09.2019, cerând ofertantei transmiterea documentului în formă autentică, iar aceasta l-a transmis prin adresa de răspuns nr. NT2415/16.09.2019, însă angajamentul este semnat în data de 13.09.2019, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Raportat la această situație, societatea contestatoare consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere și precizările de la Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentarea al propunerii tehnice.

Față de cele reținute, se constată a fi nefondată critica contestatoarei, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, referitoare la obligația autorității contractante de a clarifica/completa aspectele formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei.

Or, în cazul analizat, se constată a fi o clarificare de confirmare, asocierea prezentând angajamentul în cadrul propunerii tehnice, și doar ulterior în forma autenticată solicitată de achizitoare.

Este adevărat că, fiind o solicitare explicită a documentației de atribuire, ofertanta ar fi trebuit să prezinte de la depunerea ofertei angajamentul în forma autentică solicitată, sau măcar urmare a solicitării de clarificări.

Cu toate acestea, pentru depunerea documentului amintit doar după cea de-a doua solicitare de clarificări, oferta asocierii câștigătoare nu poate fi respinsă, o astfel de măsură fiind excesivă și disproporționată, documentul semnat electronic fiind depus înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, motivată de faptul că nu a cuprins în propunerea financiară valoarea bransamentelor la rețeaua de energie electrică, se reține faptul că, prin adresa de clarificare nr. 5052/01.08.2019, față de solicitarea nr. 2 "Referitor la valoarea Bransamentelor pentru alimentarea cu energie electrică a Gospodăriei de apă, a Stațiilor de pompare ape uzate SPAU 1-5 și a Stației de epurare, vă rugăm să precizați dacă acestea sunt cuprinse în cadrul Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului sau trebuie evaluate de către ofertant. Dacă este necesară evaluarea, vă solicităm să ne transmiteți cantități și documentația aferentă", autoritatea contractantă a adus următoarele precizări „Valoarea bransamentelor va fi inclusă în cadrul Cap 2 - Cheltuieli privind asigurarea cu utilități a investiției, alături de drumurile de acces, cu mențiunea că, la momentul actual, bransamentele vor fi ofertate valoric, întrucât bransarea la rețeaua de energie electrică se va realiza pe baza avizului tehnic de racordare, emis de EON în baza unei documentații tehnice realizată de o societate agreată EON care va avea atașate și listele de cantități aferente”.

Din verificarea formularului F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Consiliul constată că valoarea bransamentelor nu a fost cuprinsă.

În referire la acest aspect, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că valoarea bransamentelor în cauză s-a realizat în cadrul următoarelor categorii de lucrări transpuse în formulare F3:

- 4.1.1.5 Instalații electrice sistem de alimentare cu apă, 4.1.1.5.1 Gospodăria de apă 1 - Instalații exterioare gospodăria de ape 1 + puțurile de apă - pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a Gospodăriei de apă;

- 4.1.2.2.5. Instalații electrice exterioare SPAU 1, 4.1.2.2.11. Instalații electrice exterioare SPAU 2, 4.1.2.2.17. Instalații electrice exterioare SPAU 3, 4.1.2.2.22. Instalații electrice exterioare SPAU 4, 4.1.2.2.29. Instalații electrice exterioare SPAU 5 pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a SPAU-urilor;

- 4.1.2.3.13 Instalații electrice stație de epurare pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a stației de epurare.

Din verificarea documentelor cuprinse de asociere în propunerea financiară, se constată că, deși în cuprinsul formularului F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, valoarea bransamentelor nu a fost evidențiată, aceasta a fost cuprinsă în ofertă, fiind indicată în formularul F2cp Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de

lucrări, astfel cum a indicat autoritatea contractantă: pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a Gospodăriei de apă; pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a SPAU-urilor; pentru bransamentul aferent alimentării cu energie electrică a stației de epurare.

Autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru lipsa valorii lucrărilor de bransamente la rețeaua de energie electrică, câtă vreme aceasta se regăsea în cadrul altor articole.

În absența altor critici ale contestatoarei, Consiliul constată că, și din acest punct de vedere cele susținute de aceasta sunt nefondate.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, legat de faptul că a constatat în oferta acesteia un număr important de neconcordanțe față de cerințele documentației de atribuire, se reține că, față de toate neconcordanțele constatate, prin adresa nr. 6539/03.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificarea acestui aspect.

Ofertanta a răspuns acestei clarificări prin adresa nr. NT2477/10.07.2019, precizând că neconcordanțele constatate sunt datorate unor "erori umane și de tehnoredactare", sens în care a depus formularele F3, cu precizarea "fără a aduce modificări asupra prețului ofertat", prezentând totodată și un centralizator al omisiunilor, diferența constatată fiind de "- 647,41 lei".

Prin procesul – verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 6752/14.10.2019, ședința 3, cu privire la oferta asocierii autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: "... valoarea inițială a propunerii financiare a fost de 10.451.038,51 lei, fără TVA, iar ca urmare a solicitării de clarificări valoarea finală este de 10.450.391,10 lei, fără TVA. ... sunt prezentate valorile inițiale ale Formulelor F3, valorile modificate ale Formulelor F3 ca urmare a transmiterii solicitării de clarificări nr. 6539 din data de 03.10.2019, precum și diferența rezultată, respectiv de - 647,41 lei. Diminuarea valorii ofertate cu suma de 647,41 lei, fără TVA se încadrează sub valoarea de 1% din prețul total al ofertei, având în vedere că procentual diminuarea reprezintă 0,006%, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 ... *O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, asigurând astfel conformitatea ofertei tehnice. Mai mult, modificările operate în formularele F3 au fost realizate în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 7 și 8 din HG nr. 395/2016 ... (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".*

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, prin adresa nr. 6753/14.10.2019, depunerea Formularului de ofertă și a Formulelor F1 și F2 actualizate.

Raportat la cele reținute, în condițiile în care neconcordanțele constatate de achizitoare, prin comisia de evaluare, printre acestea și cele sesizate de societatea contestatoare reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertată, din calculul efectuat atât de ofertantă, cât și de autoritatea contractantă, se constată că în mod corect au fost încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, cu atât mai mult cu cât ofertanta a indicat prin adresa de răspuns că respectivele corectări sunt făcute fără modificarea prețului ofertat.

Pe de altă parte, se constată că, în mod incorect autoritatea contractantă a solicitat ofertantei depunerea Formularului de ofertă și a Formulelor F1 și F2, în condițiile în care, aceste din urmă două formulare trebuiau depuse doar pentru cuantificare și nu pentru modificarea ofertei.

Cu toate acestea, constatând că valoarea cuantificată nu depășește 1% din valoarea ofertată, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei în referire la oferta câștigătoare, motivată de faptul că Stația de epurare ofertată de asocierea ... nu deține agrement tehnic, iar caracteristicile tehnice nu corespund celor stabilite prin fișa tehnică, încălcându-se cele stabilite în răspunsul autorității contractante nr. 4958/29.07.2019 la o solicitare de clarificări, în sensul că „nu se acceptă tehnologii alternative”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere răspunsul 1 al achizitoarei din adresa de clarificare nr. 4958/29.07.2019, prin care s-a precizat că nu se acceptă tehnologie alternativă pentru stația de epurare, oferta urmând a fi întocmită pe baza cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, se constată că nu s-a adus niciun argument în susținerea criticilor formulare, astfel cum impun prevederile art. 249 Cod proc. civ., Consiliul neputându-se transforma în mandatar al achizitoarei.

Pe de altă parte, în referire la prezentarea agrementelor tehnice, se constată că, prin adresa de clarificare nr. 5014/31.07.2019, răspuns 2, s-a indicat ofertanților că prezentarea acestor documente se va realiza anterior punerii în operă a materialelor.

Față de cele reținute, neputându-se constata vreo eroare în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, raportat la cele criticate de societatea contestatoare, Consiliul va respinge contestația ...a nefondată.

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația SC ..., în contradictoriu cu ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.