



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 924/11.06.2021, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30616/11.06.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei nr. 9507/1/04.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 1, emisă de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediile Consiliului Județean ... din str. ...*) din municipiul ... - Lotul nr. 2”, anunț de participare simplificat SCN .../12.03.2021, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 9507/1/04.06.2021 și, implicit, a celorlalte acte subsecvente;

- dispunerea reanalizării și reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, urmare a deciziei CNSC nr. ... din data de 19.05.2021, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și, ulterior, prin adresa nr. 9507/1/04.06.2021, i-a comunicat faptul că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu tariful de 11,00 lei/oră/agent de pază și o propunere financiară în valoare de 64.680 lei, fără TVA:

A. I. Referitor la oferta câștigătoare, petenta arată că, potrivit deciziei CNSC susmenționată (pag. 10/11) se impunea ca autoritatea contractantă să verifice implicarea efectivă a agenților de pază în prestarea serviciului în municipiul ..., în condițiile în care convențiile au fost încheiate cu AJOFM

Susține că, în acest sens, trebuiau efectuate verificări în ceea ce privește domiciliul/reședința celor 5 agenți de pază, modalitatea în care ei vor fi prezenți pe parcursul derulării contractului în municipiul ... , cheltuielile implicate de eventuala lor deplasare în localitatea de serviciu (diurnă, cazare, transport etc.).

Învederează faptul că în considerentele deciziei CNSC nr. ... din data de 19.05.2021 s-a precizat că, în fundamentarea prezentată de către SC ... SRL, nu se regăsesc indicate elemente de preț de natura celor determinate de delegarea personalului angajat.

Astfel, arată că, potrivit raportului procedurii nr. 9505/04.06.2021 întocmit în urma reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde anume, în propunerea financiară, sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de eventuala deplasare a persoanelor care vor executa contractul în municipiul ..., cum sunt diurna, cazarea, transportul etc.

Susține că răspunsul ofertantului a fost incomplet și evaziv, acesta limitându-se doar la a indica „*niște posibile locuri de domiciliu*” în municipiul ... pentru cei cinci agenți de pază desemnați pentru prestarea serviciilor de paza la lotul 1 , fapt insuficient pentru clarificarea aspectelor sesizate de către CNSC cu privire la cheltuielile de diurnă, cazare, transport, care se impun a fi suportate de acest ofertant.

În sprijinul susținerilor sale, invocă și redă prevederile art. 2 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 4 din Anexa la H.G. nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interes de serviciu, precum și prevederile art. 44 din Codul muncii.

În opinia petentei, declarațiile de disponibilitate și indicarea unor locații de cazare nu sunt suficiente pentru a demonstra că cele asumate de semnatar pot fi îndeplinite în mod cert.

În acest sens, învederează faptul că, pentru schimbarea domiciliului, nu este suficientă doar voința persoanei în cauză și indicarea de către aceasta a unor locații de cazare, ci trebuie să se facă dovada existenței noului spațiu de locuit, potrivit art. 28 alin. (1) din O.U.G. nr. 97/2005 privind evidenta, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, cu unul dintre următoarele documente : a. acte încheiate în condițiile de validate prevăzute de legislația română în vigoare privind titlul locativ; b. declarația scrisă a găzduitorului, persoană fizică sau juridică de primire în spațiu, însoțită de unul dintre documentele prevăzute la lit. a); c) declarația pe proprie răspundere a solicitantului, însoțită de nota de verificare a polițistului de ordine publică, prin care se certifică existența unui imobil, faptul că solicitantul locuiește efectiv la adresa declarată; d) documentul eliberat de primărie, din care să rezulte că solicitantul sau, după caz, găzduitorul acestuia figurează înscris în registrul agricol.

Susținând că schimbarea domiciliului, fără aceste documente, nu este posibilă, consideră că simplele declarații de disponibilitate prezentate de ofertant sau indicarea cu titlul informativ a unor locații, nu au nici o relevanță, fiind insuficiente pentru a demonstra că, la momentul începerii prestării serviciilor, toți angajații semnatori ai respectivelor declarații vor avea efectiv domiciliul în municipiul

Afirmă că, în lipsa unei astfel de certitudini, raportat la informațiile și documentele transmise de către acest ofertant, nu există nici o justificare legală care să-i permită acestuia nerespectarea dispozițiilor art. 42 alin. (1) din Codului muncii.

Arată că, în documentele depuse în cadrul procedurii de către ofertantul câștigător și în răspunsul acestuia la solicitările de clarificări nu se regăsesc înregistrări privind existența spațiului de locuit pentru cele cinci persoane menționate în convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002 și invocate de ofertant în susținerea tarifului pentru lotul 1 al procedurii.

Concluzionează că, în această situație, se impunea ca ofertantul SC ... SRL să includă în cadrul tarifului oferat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la transport, cazare și indemnizația de detașare pentru toate cele cinci persoane detașate.

Față de cele prezentate, apreciază că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă, întrucât ofertantul nu a justificat prețul propus.

II. Contestatoarea menționează că, întrucât dispozitivul de pază este alcătuit dintr-un post de pază de 24/24 ore, iar, în intervalul oferat, 01.05.2021 - 31.12.2021, sunt 245 zile x 24 ore/zi, rezultă astfel un număr total de ore de 5880 ore, reprezentând o medie de ore lunar de 735 ore (5880 ore : 8 luni = 735 ore/lună).

Astfel, arată că contestatoarea, prin raportare la norma de lucru legală, stabilită prin H.G. nr. 4/2021, de 169,333 ore, rezultă ca sunt necesari 4,34 agenți pentru acest dispozitiv de pază (735 ore : 169,333 ore/lună = 4,34 agenți)

Prin urmare, arată că, având în vedere că ofertantul SC ... SRL declara că utilizează, pentru prestarea serviciului de pază în cadrul acestui lot, un număr de 5 agenți de pază, rezultă că cei 5 salariați utilizați din convenții pentru prestarea normei de lucru legale vor depăși numărul de ore ofertat, astfel: $5 \text{ salariați} \times 169,333 \text{ ore/lună} = 846,66 \text{ ore}$; $846,66 \text{ ore} - 735 \text{ ore} = 111,66 \text{ ore}$.

Mai precizează că aceste 111,66 ore reprezintă diferența de ore pe care ofertantul în cauză nu le poate acoperi lunar în cadrul acestui contract, însă acesta a ales să diminueze valoarea ofertată cu subvenția obținută pentru cei 5 salariați, pentru care, totuși, este obligat să asigure, în totalitate, norma de lucru lunară, pentru a putea beneficia de subvenția acordată de ANOFM, conform Legii nr.76/2002.

Susține că, având în vedere declarația ofertantului potrivit căreia cei cinci salariați vor fi implicați în îndeplinirea acestui contract, rezultă că acesta *„nu poate asigura norma de lucru legală pentru 5 agenți de pază, din numărul de ore ofertat în cadrul acestei proceduri”*, deși se folosește în justificarea tarifului ofertat de subvențiile integral obținute pentru un număr de 5 agenți de pază, cu *„scopul evident de a reduce în mod artificial tariful ofertat”*.

Față de cele prezentate, apreciază că oferta SC ... SRL se impunea a fi respinsă de către autoritatea contractantă 3. O altă critică a contestatoarei vizează propunerea financiară depusă de ofertantul SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea.

Arată că, potrivit raportului procedurii nr. 9505/04.06.2021, întocmit în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL să precizeze unde anume în propunerea financiară a evidențiat elemente de preț privind cheltuielile implicate de eventuala deplasare a persoanelor care vor executa contractul în municipiul ..., cum ar fi diurna, cazarea, transportul etc.

Precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat documente pentru 4 agenți de securitate, indicați în convențiile încheiate cu ANOFM, utilizate în susținerea tarifului ofertat în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1, iar 3 agenți de securitate au domiciliul în județul

Petenta învederează faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul SC ... SRL a precizat faptul că *„în cadrul cheltuielilor indirecte din fundamentarea prețului, o cotă de 7,4 % din preț este destinată acoperirii diverselor cheltuieli legate de eventuale cheltuieli de transport care se realizează consolidat, fiind împărțite în baza unui algoritm de calcul intern”*.

Susține că suma indicată de către acest ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, respectiv cota de 7,4% din prețul oferta, nu poate acoperi costurile legate de diurnă, cazare,

transport, care se impuneau a fi evidențiate/plătite pentru cei trei salariați cu domiciliul în județul

În susținere, arată că doar costurile cu indemnizația de delegare pentru cei trei salariați din ... sunt de 14.700 lei (245 zile x 3 agenți x 20 lei/zi = 14.700 lei).

Consideră evident faptul că procentul de 7,4% din prețul de 65973,6 lei, oferit de SC ... SRL, respectiv 4882,04 lei, nu poate acoperi costurile legate de diurnă, cazare și transport.

Reiterează faptul că aceste costuri se impuneau a fi evidențiate/plătite pentru cei trei salariați, atâta timp cât doar costurile cu indemnizația de delegare pentru aceștia este de 14.700 lei.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL, deși, în propunerea financiară depusă, acest ofertant nu a cuprins cheltuielile reale/sustenabile cu delegarea, detașarea și/sau cazarea personalului.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 2 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 4 din Anexa la H.G. nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interes de serviciu, precum și prevederile art. 44 din Codul muncii.

Concluzionează că ofertantul SC ... SRL nu poate acoperi, din tariful oferit, cheltuielile prevăzute de dispozițiile legale susmenționate, referitoare la transport, cazare și indemnizația de detașare pentru trei persoane.

Față de cele prezentate, apreciază că oferta SC ... SRL se impunea a fi respinsă de către autoritatea contractantă, întrucât ofertantul nu a justificat tariful oferit.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 10091/15.06.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 31285/16.06.2021, JUDEȚUL ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind netemeinică, nefondată, și neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele caietului de sarcini, legislația în domeniul achizițiilor publice și a aplicat corect criteriul de atribuire.

Precizează că la pct. 7 „Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională impuse ofertanților” din caietul de sarcini a inserat cerința 7.5 „Lista personalului angajat în derularea contractului și CV-urile acestora după semnarea contractului, în vederea actualizării planului de pază”, potrivit căreia numai ofertantul declarat câștigător are obligația prezentării listei cu personalul și CV-urile acestora pentru actualizarea planului de pază, după semnarea contractului.

Subliniază faptul că ofertantul contestator nu a contestat cerința caietului de sarcini mai sus menționată.

Organizatoarea procedurii susține că procedura de reevaluare a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1053/C4/2021 s-a realizat cu respectarea, în totalitate, a prevederilor legale în vigoare și a celor evocate în motivarea deciziei și s-a finalizat în termenul legal, în data de 04.06.2021, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. 9500/04.06.2021, după cum urmează:

A) Pentru ofertantul SC ... SRL, prin adresa 8916/25.05.2021, s-au solicitat următoarele clarificări:

„1. Prezentați lista persoanelor nominalizate în convențiile încheiate cu AJOFM ..., care vor presta efectiv serviciul de pază pentru lotul nr. 1, cu nume prenume, CNP, alte date relevante care să facă referire la contractul cu autoritatea contractantă.

2. Prezentați angajamentele de disponibilitate ale persoanelor nominalizate pentru executarea contractului pentru lotul nr. 1 cu autoritatea contractantă.

3. Prezentați situația celor 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului privind domiciliul/reședința și modalitatea în care acestea vor fi prezente pe parcursul derulării contractului în municipiul ..., la locul de executare a serviciului.

4. Precizați unde, în propunerea financiară, sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de eventuala deplasare a persoanelor care vor executa contractul în municipiul ... - care este localitatea de desfășurare a serviciului, cum sunt diurna, cazare, transport etc.

5. Prezentați document/documente în legătură cu subvențiile primite din care să reiasă care sunt numele persoanelor avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului propus de 11,00 lei/ora de pază, persoane și preț, care au fost oferite pentru prestarea serviciului în contractul ce va fi încheiat cu autoritatea contractantă pentru lotul nr. 1, cu termen de răspuns data de 28.05.2021”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 264/27.05.2021, înregistrată la instituție cu nr. 9206/31.05.2021, prezentând lista persoanelor nominalizate pentru prestarea de servicii de pază la obiectivul, „Consiliul Județean ... Lotul 1 - Calea Națională nr. 64 ...”.

Nr. Crt.	Numere convenții	Nume prenume	CNP
1 .	70/03.02.2021	...	..
2.	80/03.02.2021	...	..
3.		...	...
4.			...

5.		...	...
----	--	-----	-----

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat următoarele:

- două convenții, încheiate cu AJOFM ..., respectiv: convenția nr. 80 din 03.02.2021, pentru 4 șomeri de peste 45 ani (,...) și convenția nr. 70 din 03.02.2021, pentru 1 șomer de peste 45 ani (...n).
- cele două convențiile încheiate cu AJOFM ... pentru cei 5 șomeri cu vârstă mai mare de 45 de ani , calificările și atestatele necesare pentru cei 5 agenți de pază desemnați pentru executarea contractului.
- 5 declarații de disponibilitate pe propria răspundere, semnate de persoanele din tabelul de mai sus, în care se declară disponibilitatea pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului și s-au indicat locurile de domiciliu în municipiul ... ale celor 5 agenți de pază, desemnați pentru prestarea serviciilor de pază la lotul nr. 1 pe toată perioada executării contractului, pentru justificarea întrebărilor nr. 2 și nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 8916/25.05.2021.

Menționează că, ulterior, prin adresa nr. 9240/31.05.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„1. Având în vedere că valoarea subvenției necesare este de de 7,88 lei/oră, pentru completarea prețului total de 18,88 lei/oră, preț calculat conform legislației în vigoare, precizați dacă cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului sunt avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului propus de 11,00 lei/oră.

2. Prezentați, dacă persoanele nominalizate pentru executarea contractului sunt angajate ale societății d-voastră, numărul și data contractului de muncă sau orice alte dovezi care să demonstreze că persoanele respective vor executa contractul.

3. Precizați dacă sumele rezultate din subvențiile amintite sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului pentru acest contract de achiziție publică, în executarea căruia sunt implicate persoanele pentru care se acordă susținerea financiară din partea statului”.

Organizatoarea procedurii arată că ofertantul SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 278/03.06.2021, înregistrată la instituție cu nr. 9741/04.06.2021, precizând că toate cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului ce va fi încheiat pentru lotul nr. 1, sunt avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției de 7,88 lei/oră, invocată în calculul prețului total fără subvenție de 18,88 lei/oră și a prețului propus a fi suportat de autoritatea contractantă de 11,00 lei /oră, care este criptat în SEAP.

Menționează că, pentru întrebarea nr. 2, SC ... SRL a prezentat lista contractelor individuale de muncă (CIM) pentru cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului și a făcut precizarea că toate acestea sunt angajate ale societății, iar, pentru întrebarea nr. 3, ofertantul a declarat că sumele rezultate din subvențiile primite de la stat

sunt folosite exclusiv pentru susținerea tarifului propus de 11,00 lei oră, care va fi plătit de către autoritatea contractantă pentru acest contract.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, pentru un număr de 5 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani și o subvenție de 2.250 lei/om/lună, în cuantum de 11.250 lei/lună, ofertantul SC ... SRL va primi suma de 11.250 lei/lună x 8 luni = 90.000 lei/contract. Suma necesară pentru acoperirea subvenției este de 7,88 lei/oră x 5.880 ore = 46.337,40 lei/contract.

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că subvenția acordată este îndestulătoare pentru executarea în bune condiții a contractului, iar oferta depusă de SC ... SRL satisface cerințele autorității contractante și respectă prevederile legale în vigoare și cele evocate în motivarea din decizia CNSC nr. .../19.05.2021, motiv pentru care drept pentru care a declarat-o admisibilă.

Referitor la ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 8915/25.05.2021 comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări:

„1. Prezentați lista persoanelor nominalizate în convențiile încheiate cu AJOFM ..., care vor presta efectiv serviciul de paza pentru lotul nr. 1, cu nume prenume, CNP, alte date relevante care să facă referire la contractul cu autoritatea contractantă.

2. Prezentați angajamentele de disponibilitate ale persoanelor nominalizate pentru executarea contractului pentru lotul nr. 1 cu autoritatea contractantă.

3. Prezentați situația celor 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului privind domiciliul/reședința și modalitatea în care ei vor fi prezenți pe parcursul derulării contractului în municipiul ..., la locul de executare a serviciului.

4. Precizați unde în propunerea financiară sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de eventuala deplasare a persoanelor care vor executa contractul în municipiul ... - care este localitatea de desfășurare a serviciului, cum sunt diurna, cazare, transport etc.

5. Prezentați document/documente în legătură cu subvențiile primite din care să reiasă care sunt numele persoanelor avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului propus de 11,22 lei/ora de pază, persoane și preț care au fost oferite pentru prestarea serviciului în contractul ce va fi încheiat cu autoritatea contractantă pentru lotul nr. 1”.

Organizatoarea procedurii arată că, SC ... SRL a răspuns în termen, prin adresa nr. 934/28.05.2021, înregistrată la instituție cu nr. 9207/31.05.2021, prezentând lista persoanelor nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivul „Consiliul Județean ... Lotul 1 – Calea Națională nr. 64 ...”, astfel:

„Subscrisa avem încheiate cu ANOFM mai multe convenții, în baza cărora societatea încasează subvenții pentru recrutarea personalului din rândul șomerilor de peste 45 de ani. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru angajarea unui șomer de peste 45 de ani, angajatorul, va încasa, pentru o perioadă de 12 luni, o subvenție lunară de 2.250 lei.

În tabelul de fundamentare a subvenției totale necesare pentru prestarea acestui contract care este de 44.982, 00 lei sunt următoarele date:

Astfel, din perioada contractuală, timp de 5 luni se alocă acestui contract un număr de 4 de agenți de securitate pentru care societatea încasează subvenție, sumele astfel încasate fiind după cum urmează:

Subvenție lunară acordată de stat	2.250
Număr angajați subvenționați	4
Nr. luni cu subvenții (luni de zile)	5.0
Total subvenție pentru contract (lei)	45,000

Tabel nominal personal pază umană:

Nr crt.	Nume și prenume	CIM	Convenția/data	Serie/Nr. atestat	județ	Domiciliu/reședință
1	...	846/29.05.2020	271/15.10.2020	BT/751	BT	Jud. ..., oraș ...
2	...	756/06.03.2020	271/15.10.2020	SV/09029	SV	Jud. ..., mun. ..
3	...	883/05.08.2020	271/15.10.2020	SV/04560	SV	Jud. ..., mun. ...
4	...	801/20.03.2020	271/15.10.2020	SV02563	SV	Jud. ..., mun. ...
5	...	903/16.10.2020		BT/3806	BT	Jud. ..., sat ...

Ofertantul a prezentat: cererea pentru acordarea subvenției nr. 1275/15.10.2020, pentru 28 de șomeri; Decizia nr. 658/26.10.2020 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției nr. 658/26.10.2020; convenția încheiată cu AJOFM nr. 271/15.10.2020 pentru 28 de șomeri angajați, 5 contracte individuale de muncă pentru persoanele alocate executării contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 924/31.05.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele clarificări:

„1. Având în vedere că valoarea subvenției necesare este de 7,65 lei/oră, pentru completarea prețului total de 18,87 lei/oră, preț calculat conform legislației în vigoare, precizați dacă cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului sunt avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului propus de 11,22 lei/oră.

2. *Prezentați dacă persoanele nominalizate pentru executarea contractului sunt angajate ale societății d-voastră, numărul și data contractului de muncă sau orice alte dovezi care să demonstreze că persoanele respective vor executa contractul.*

3. *Precizați dacă sumele rezultate din subvențiile amintite sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului pentru acest contract de achiziție publică, în executarea căruia sunt implicate persoanele pentru care se acordă susținerea financiară din partea statului.*

4. *Prezentați modalitatea prin care cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului vor fi prezente pe parcursul derulării contractului în municipiul ..., la locul de executare a serviciului, respectiv sediul Consiliului Județean ... din str. Calea Națională nr. 64”.*

Arată că, prin adresa nr. 948/03.06.2021, înregistrată la registratura instituției cu nr. 9742/04.06.2021, ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen, precizând că toate cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului ce va fi încheiat pentru lotul nr. 1, sunt avute în vedere de ANOFM pentru acordarea subvenției de 7,65 lei/oră, invocată în calculul prețului total fără subvenție de 18,87 lei/oră și a prețului propus a fi suportat de autoritatea contractantă de 11,22 lei oră, care este criptat în SEAP.

Menționează că, pentru întrebarea nr. 2, ofertantul a prezentat lista salariaților proprii din REVISAL, valabilă la data de 28.05.2021, care conține un număr de 1.030 salariați printre care și cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului, salariați angajați activi, cu contracte individuale de muncă (CIM) la SC ... SRL, iar, pentru întrebarea nr. 3, a declarat ca sumele rezultate din subvențiile primite de la stat sunt folosite exclusiv pentru susținerea tarifului propus de 11,22 lei/oră care va fi plătit de autoritatea contractantă pentru acest contract.

Precizează că, în răspunsul la întrebare nr. 4, SC ... SRL, a precizat că, în cadrul cheltuielilor indirecte din fundamentarea prețului de 18,87 lei/oră, fără subvenție, o cotă de 7,4 % din preț este destinată acoperirii diverselor cheltuieli legate de eventuale cheltuieli de transport care se realizează consolidat, fiind împărțite în baza unui algoritm de calcul intern. Pentru un număr de 4 de șomeri, în vârstă de peste 45 de ani, și o subvenție de 2.250 lei/om, în cuantum de 9.000 lei/lună, sumă îndestulătoare pentru acoperirea celor 7,65 lei/oră. Subvenția totală pe care o va primi ofertantul este de 9.000 lei/lună x 5 luni = 45.000 lei/contract.

Arătând că suma necesară pentru acoperirea subvenției este de 7,65 lei/oră x 5.880 ore = 44.982,00 lei/contract, autoritatea contractantă apreciază subvenția acordată ca fiind „îndestulătoare pentru executarea, în bune condiții, a contractului”.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată DE SC ... SRL satisface cerințele autorității contractante, respectă

prevederile legale și cele evocate în motivarea din deciziei CNSC nr. .../19.05.2021, motiv pentru care a declarat-o admisibilă.

Precizează că, pentru lotul 1, clasamentul este următorul:

Loc clasament	Ofertant	Tarif		Total lei fără TVA
		% din Ve	Lei/oră fără TVA	
1	SC ... SRL	55,00	11,00	64.680,00
2	SC ... SRL	56,10	11,22	65.973,60
3	SC ... SRL	78,50	15,70	92.316,00
4	SC ... SRL	80,00	16,00	94.080,00
5	SC ... SRL	90,00	18,00	105.840,00
6	SC ... SRL	90,90	18,19	106.957,20

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma reanalizării ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, ca urmare a deciziei CNSC nr. .../19.05.2021, ofertantul SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu un tarif orar subvenționat de stat de 11,00 lei/oră de pază.

Precizează că, pentru cei doi ofertanți, comunicările privind rezultatul reevaluării ofertelor au fost transmise în data de 04.06.2021.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară depusă de acest ofertant are un tarif complet fundamentat de 18,88 lei/oră, calculat conform prevederilor legale în vigoare.

Astfel, arată că 11,00 lei/oră se suportă de autoritatea contractantă și 7,88 lei/oră se primește ca subvenție de la stat, în baza Legii nr.76/2002 pentru încurajarea angajării șomerilor și stimularea angajării forței de muncă, iar acest calcul este redat în oferta financiară la pagina 2/3.

Autoritatea contractantă menționează că tariful orar pe care Consiliul Județean ... trebuie să-l plătească este de 11,00 lei/oră de pază, diferența de 7,88 lei/oră urmând a fi suportată de statul român, în baza legii nr. 76/2002.

Subliniază faptul că, pentru obținerea acestei subvenții ofertanții trebuie să întocmească și să depună o serie de documente la AJOFM, să mențină angajate persoanele pentru care primește subvenția cel puțin 18 luni.

În opinia organizatoarei procedurii, contestația formulată de SC ... SRL „nu este nici temeinică și nici legală”, deoarece petenta, având o propunere financiară de 15,70 lei pe oră, ar produce o pagubă în detrimentul instituției de 27.636 lei (15,70-11,00 -4,70 lei/oră; 5880 ore x 4.70 - 27.636 lei), care, la controlul Curții de Conturi ar putea fi imputată Consiliului Județean.

Redând dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, autoritatea contractantă precizează că, în SEAP ofertantul SC ... SRL are criptată valoarea tarifului de 11,00 lei/oră, fără TVA cheltuiala ce va fi suportată de autoritatea contractantă, iar diferența de 7,88 lei/oră pentru

întregirea tarifului de 18,88 lei/oră este primită ca ajutor de stat (subvenție).

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL, aflat la 40 km de ..., cu un tarif total de 18,88 lei/oră nu va putea suporta eventuale cheltuieli de diurnă, cazare, transport, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL se află la 400 km de ..., și a oferat un tarif de 15,70 lei/oră, tarif care nu cuprinde nici minimul de cheltuieli salariale după cum este precizat la pag. 6 alin. (2) din decizia CNSC nr. ..., care este de 17,54 lei/oră.

Subliniază faptul că dispozițiile H.G. nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, invocate de petentă în contestație, nu se referă la personalul ofertanților, care sunt firme private.

Pentru aceste motive solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ... SRL ca netemeinică, nefondată și neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL ... a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediile Consiliului Județean ... din str. ..., Lotul nr. 1 și str. ... (Centrul Militar Județean) din municipiul ... - Lotul nr. 2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../12.03.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 235.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe două loturi distincte, astfel: LOT 1 „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediul Consiliului Județean ... din str. ... din mun. ...” – valoare estimată 117600 lei, fără TVA; LOT 2 „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediul Consiliului Județean ... din str. ... nr.2 (Centrul Militar Județean) din mun. ...” - valoare estimată 117600 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 7077 din 21.04.2021, SC ... SRL a formulat contestația nr. 666/23.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21395/26.04.2021, soluționată prin decizia nr. ... din 19.05.2021, în sensul admiterii ei, al anularii actelor autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse

pentru lotul 1 de SC ... SRL și de SC ... SRL, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 1. Prin decizie, autoritatea contractantă a fost obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 1, iar cererea de intervenție depusă de SC ... SRL a fost încuviințată în principiu și respinsă.

La finalizarea activității de punere în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL noul rezultat al procedurii de atribuire pentru lotul 1, prin adresa nr. 9507/1 din 04.06.2021, în care se arată că oferta sa, depusă pentru acest lot, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu tariful de 11,00 lei/oră/agent de pază și valoare totală de 64.680 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 2.352 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207265686/1 din 14.06.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 31552/17.06.2021), solicitând:

- anularea adresei nr. 9507/1/04.06.2021 și, implicit, a celorlalte acte subsecvente;

- dispunerea reanalizării și reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Și prin această contestație, SC ... SRL critică ambele oferte clasate pe locuri superioare, respectiv cele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 1, astfel încât analiza Consiliului debutează cu verificarea legalității deciziei autorității de a stabili câștigătoare oferta SC ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține considerentele evocate în soluționarea contestației anterioare, cuprinse în decizia sa nr. ... din 19.05.2021, referitoare la oferta SC ... SRL:

«Verificând, cu întâietate, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare, pentru lotul 1, oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru susținerea tarifului câștigător.

Din probele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că SC ... SRL a prezentat, în cuprinsul ofertei sale, formularul de ofertă însoțit de documentul denumit „Fundamentare prețului/oră pentru servicii pază cu agenți” în care sunt evidențiate elementele componente ale prețului ofertat. În finalul acestei fundamentări, societate a invocat, în justificarea prețului, sume încasate în baza Legii nr. 76/2002.

De asemenea, în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL nu se regăsesc nominalizate persoanele care vor presta serviciul oferat. Nici din procesul-verbal nr. 6207 din 09.04.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nu rezultă că nominalizarea persoanelor desemnate cu execuția contractului din partea SC ... SRL ar fi făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta.

Prin adresa nr. 6319 din 12.04.2021, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să justifice subvenția primită de la stat de 7,99 lei/oră prin prezentarea de acte doveditoare privind acordarea subvenției de 2.250 lei/salariat/luna conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, cum sunt: convenții încheiate cu AJOFM, comunicări transmise de AJOFM din care să rezulte că există în evidențele lor numărul de persoane necesar executării contractului, cu calificarea corespunzătoare, atestatele (calificările) conform Legii nr. 333/2003 pentru cei 4,34 agenți (persoane cuprinse în convenții cu AJOFM), precum și orice alte documente care să convingă comisia de evaluare că subvenția de la stat va fi certă și acordată pe toată perioada desfășurării contractului.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 191 din 13.04.2021 în care arată că prezintă anexat două convenții încheiate cu AJOFM ... pentru 5 angajați și atestatele/certificatele de calificare pentru personalul nominalizat în convenții, indicând în format tabelar numele și CNP-urile persoanelor pentru care au fost încheiate cele două convenții.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, în răspunsul său, societatea face referire la persoanele arătate doar în legătură cu convențiile încheiate cu AJOFM ..., fără să își asume faptul că cele 5 persoane nominalizate vor fi implicate în execuția contractului. Astfel, reține Consiliul, nici în oferta prezentată și nici prin răspunsul la cererea de justificare a prețului, societatea câștigătoare nu indică în mod expres, fără dubiu, numele persoanelor care vor executa contractul de achiziție publică. De asemenea, Consiliul observă că SC ... SRL nu a prezentat documente în legătură cu subvențiile primite din care să reiasă care sunt numele persoanelor avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului propus.

Drept urmare, Consiliul stabilește că evaluarea financiară a ofertei SC ... SRL nu a fost temeinică, revenindu-i autorității contractante sarcina de a se edifica asupra numelor persoanelor pentru care au fost acordate subvenții (acte emise de AJOFM ...), asupra faptului că aceste persoane sunt angajate ale societății și că vor executa serviciile oferate, precum și cu privire la faptul că sumele rezultând din subvențiile amintite sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului pentru acest contract de achiziție publică, în executarea căruia sunt implicate

persoanele pentru care a fost acordată susținerea financiară din partea statului.

În lipsa unor asemenea informații (rezultând din documente și angajamente scrise ale ofertantei), trimiterile societății la numele și calificările persoanelor pentru care afirmă că s-au acordat subvențiile, nu sunt de natură să lămurească conținutul ofertei depuse în această procedură, în lipsa unui angajament expres scris al ofertantei că respectivele persoane vor executa contractului a cărui atribuire și-o dorește.

În consecință, Consiliul califică nelegală declararea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei SC ... SRL.»

În scopul punerii în aplicare a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, prin adresa nr. 8916 din 25.05.2021, clarificări în sensul celor stabilite de Consiliu. Societatea a răspuns prin adresa nr. 264 din 27.05.2021. În continuare, prin adresa nr. 9240 din 31.05.2021, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze și dacă cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului sunt avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului ofertat. Societatea a răspuns prin adresa nr. 278 din 03.06.2021.

Văzând clarificările solicitate de autoritate SC ... SRL și răspunsurile societății, Consiliul reține ca aceasta a justificat următoarele elemente ale ofertei:

- asumarea faptului ca persoanele pentru care susține ca s-au acordat subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 vor presta efectiv serviciul de paza a carui atribuire se urmărește;

- identificarea cu nume, prenume, cod numeric personal a celor 5 persoane;

- asumarea faptului ca cele 5 persoane sunt angajați ai societății, indicând numărul și data fiecărui contract de muncă, precum și declarațiile de disponibilitate a fiecăreia dintre ele;

- declarațiile celor 5 persoane privind reședința pe care o vor avea în municipiul ..., pe parcursul derulării contractului;

- asumarea faptului ca sumele rezultate din subvențiile invocate sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului pentru contractul de achiziție publică la a cărui atribuire participa.

Însă, contrar celor stabilite de Consiliu, nici autoritatea contractantă nu a solicitat și nici ofertanta nu a prezentat „acte emise de AJOFM ...” care să facă dovada numelor persoanelor pentru care au fost acordate subvenții în baza convențiilor nr. 70 din 03.02.2021 și nr. 80 din 03.02.2021, știut fiind ca potrivit anexei nr. 19 la Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă din 20.02.2002, aprobată prin HG nr. 174/2002, convenția are drept anexa „Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare Convenția nr..../.....”. De

altfel, chiar în cele doua convenții prezentate de SC ... SRL este menționat la punctul 1. faptul ca „*Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integranta din prezenta conventie.*” Însă, SC ... SRL nu a prezentat și anexele celor doua convenții amintite.

Este adevărat ca autoritatea contractanta a indicat societății sa prezinte documente în legătură cu subvențiile primite din care sa reiasă care sunt numele persoanelor avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției, însă nu a indicat societății, așa cum a menționat Consiliul în decizia sa, ca aceste documente trebuie sa fie „*acte emise de AJOFM ...*”.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca reevaluarea ofertei SC ... SRL nu a respectat în integralitate rigorile impuse prin decizia anterioara a Consiliului, declararea ofertei câștigătoare fiind, și de aceasta data, nelegala prin prisma neprezentării întregii documentații, convențiile pentru subvenții și anexele lor, în justificarea prețului ofertat.

Consiliul nu va retine în soluționare considerațiile privind dovezile spațiului locativ pentru cele 5 persoane angajate, autoritatea contractanta neavând atribuții în verificarea îndeplinirii condițiilor legale în care o persoana deține un spațiu locativ, de interes pentru aceasta fiind exclusiv justificarea prețului propus în oferta, iar din documentele depuse de ofertanta rezulta ca cei 5 angajați au declarat un spațiu în care vor locui în perioada desfășurării contractului.

Cat privește cheltuielile de cazare, Consiliul constata, din declarațiile angajaților faptul ca locația aleasa nu implica costuri de chirie, drept urmare angajatorul nu va achita cheltuieli avansate în acest scop.

Însă, ceea ce este de reținut și de observat este faptul ca în oferta prezentata de câștigătoare nu sunt incluse cheltuielile cu indemnizația de delegare a celor 5 persoane care nu au domiciliul în municipiul ..., aspect care ar fi trebuit sa facă obiectul clarificării și justificării cu ofertanta, în contextul dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

Consiliul nu va retine în soluționare nici susținerile contestatoarei privind asigurarea normei de lucru legala pentru una din cele 5 persoane desemnate cu execuția contractului, în condițiile în care necesarul pentru prezenta procedura este de 4,34 agenți de paza. Astfel, asigurarea acestei norme de lucru este în grija și controlul societății angajatoare, de interes în prezenta procedura fiind exclusiv justificarea prețului cerut pentru serviciul ce va fi prestat în condițiile autorității contractante.

În ceea ce privește oferta clasata pe locul al doilea pentru lotul 1, respectiv oferta prezentata de SC ... SRL, Consiliul retine considerentele din decizia sa anterioara în ceea ce o privește:

«În privința ofertei clasate pe locul al doilea pentru lotul 1, depusă de SC ... SRL, situația este aceeași cu cea analizată în privința câștigătoare, cu următoarele particularități:

- autoritatea contractantă a cerut justificarea subvenției primite de la stat, prin adresa nr. 7305 din 26.04.2021;
- SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 825 din 29.04.2021;
- convenția pentru acordarea subvenției a fost încheiată cu AJOFM ...;
- nici din oferta prezentată și nici din documentele de justificare a prețului nu rezultă numele persoanelor desemnate cu prestarea obiectului contractului.

În consecință, pentru considerentele evocate în analiza ofertei SC ... SRL, Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatoarei, evaluarea ofertei SC ... SRL, depusă pentru lotul 1, fiind, de asemenea nefinalizată.»

În scopul punerii în aplicare a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractanta a cerut SC ... SRL, prin adresa nr. 8915 din 25.05.2021, clarificări în sensul celor stabilite de Consiliu. Societatea a răspuns prin adresa nr. 934 din 28.05.2021. În continuare, prin adresa nr. 9241 din 31.05.2021, autoritatea contractanta i-a cerut noi clarificari cărora li s-a răspuns prin adresa nr. 948 din 03.06.2021.

Văzând clarificările solicitate de autoritate SC ... SRL și răspunsurile societății, Consiliul retine ca aceasta a justificat următoarele elemente ale ofertei:

- identificarea cu nume, prenume, cod numeric personal, domiciliu (in județele ... și ...) a celor 5 persoane desemnate pentru prestarea serviciului de paza;
- asumarea faptului ca cele 5 persoane sunt angajați ai societății, indicând numărul și data fiecărui contract de munca, precum și cele 5 contracte individuale de munca;
- prezentarea convenției încheiate cu AJOFM ... și anexele la aceasta, din care rezulta numele persoanelor pentru care s-a acordat subvenția;
- asumarea faptului ca persoanele pentru care s-au obținut subvenții vor presta activitățile contractului, precum și a faptului ca bugetul obținut din subvenții, declarat în aceasta procedura, va fi utilizat doar pentru susținerea financiară a prezentului contract;
- includerea în cheltuielile indirecte a unui procent de 5,5% ce va fi utilizat pentru situații legate de transport al personalului ce va presta serviciul.

Consiliul nu va retine în soluționare considerațiile contestatoarei privind cazarea personalului cu domiciliul în județul ..., de vreme ce, din explicațiile ofertantei clasate pe locul al doilea rezultă că va fi asigurat transportul personalului la locul de muncă.

În ceea ce privește cheltuielile de delegare, respectiv diurna, Consiliul reține că aceasta se aplică în situația în care salariatul are, conform contractului individual de muncă, un loc fix de prestare a

activităților. În situația serviciilor de pază prestate în cadrul unei firme de pază, activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul Muncii: „(1) Prin clauza de mobilitate, părțile din contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, **executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă**. În acest caz, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.”

Nu se poate pune problema delegării sau detașării în situația de speță, așa cum pretinde contestatoarea, aceste instituții, prevăzute la art. 43 și 45 din Codul muncii, fiind aplicabile unor alte situații, și nu celei de față. avantajul material, prevăzut în teza a doua, este, în situația de față, transportul la și de la locul de muncă.

Astfel urmare, diurna de 20 lei la care face referire, stabilită pentru personalul bugetar în baza HG nr. 714/2018, nu se acordă în baza legii respective categoriei de personal despre care este vorba în prezenta speță, acesta neavând un loc de muncă permanent la o anumită adresă, natura prestațiilor impunând desfășurarea activităților la sediile beneficiarilor.

În aceste condiții, operatoarea a făcut dovada validității convențiilor pentru persoanele nominalizate, precum și a suficienței prețului, fiind respectată decizia anterioară a Consiliului, nefiind obligatorie din punct de vedere al legii includerea diurnei, contestația fiind nefondată cu privire la această ofertantă.

Având în vedere că societatea contestatoare se află clasată pe locul 3, iar cu privire la ofertanta clasată pe locul al doilea contestația este nefondată, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate fi desemnată câștigătoare a procedurii prin reevaluarea doar a ofertei clasată pe primul loc.

Potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. În condițiile în care contestatoarea nu poate fi desemnată câștigătoare a procedurii, interesul nu este unul personal, eventuala înlăturare a ofertantului SC ... SRL neaducându-i niciun avantaj.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația cu privire la ofertantul SC ... SRL și ca lipsită de interes cu privire la ofertantul SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca nefondată contestația cu privire la ofertantul SC ... SRL și ca lipsită de interes cu privire la ofertantul SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

OPINIE SEPARATĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie separată:

În scopul punerii în aplicare a celor dispuse anterior de către Consiliu, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, prin adresa nr. 8916 din 25.05.2021, clarificări în sensul celor stabilite de Consiliu. Societatea a răspuns prin adresa nr. 264 din 27.05.2021. În continuare, prin adresa nr. 9240 din 31.05.2021, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze și dacă cele 5 persoane nominalizate pentru executarea contractului sunt avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea

subvenției invocate în justificarea prețului ofertat. Societatea a răspuns prin adresa nr. 278 din 03.06.2021.

Văzând clarificările solicitate de autoritate SC ... SRL și răspunsurile societății, rețin că aceasta a justificat următoarele elemente ale ofertei:

- asumarea faptului că persoanele pentru care susține că s-au acordat subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 vor presta efectiv serviciul de pază a cărui atribuire se urmărește;

- identificarea cu nume, prenume, cod numeric personal a celor 5 persoane;

- asumarea faptului că cele 5 persoane sunt angajați ai societății, indicând numărul și data fiecărui contract de muncă, precum și declarațiile de disponibilitate a fiecăreia dintre ele;

- declarațiile celor 5 persoane privind reședința pe care o vor avea în municipiul ..., pe parcursul derulării contractului;

- asumarea faptului că sumele rezultate din subvențiile invocate sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului pentru contractul de achiziție publică la a cărui atribuire participă.

Însă, contrar celor stabilite de Consiliu, nici autoritatea contractantă nu a solicitat, și nici ofertanta nu a prezentat „*acte emise de AJOFM ...*” care să facă dovada numelor persoanelor pentru care au fost acordate subvenții în baza convențiilor nr. 70 din 03.02.2021 și nr. 80 din 03.02.2021, știut fiind că, potrivit anexei nr. 19 la Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă din 20.02.2002, aprobată prin HG nr. 174/2002, convenția are drept anexă „*Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare*Convenția nr..../.....”. De altfel, chiar în cele două convenții prezentate de SC ... SRL este menționat la punctul 1. că „*Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta convenție.*” Însă, SC ... SRL nu a prezentat și anexele celor două convenții amintite.

Este adevărat că autoritatea contractantă a indicat societății să prezinte documente în legătură cu subvențiile primite din care să reiasă care sunt numele persoanelor avute în vedere de AJOFM ... pentru acordarea subvenției, însă nu a indicat societății, așa cum a menționat Consiliul în decizia sa, că aceste documente trebuie să fie „*acte emise de AJOFM ...*”.

Drept urmare, stabilesc că reevaluarea ofertei SC ... SRL nu a respectat în integralitate rigorile impuse prin decizia anterioară a Consiliului, declararea ofertei câștigătoare fiind, și de această dată, nelegală prin prisma neprezentării întregii documentații, convențiile pentru subvenții și anexele lor, în justificarea prețului ofertat.

Nu voi reține în soluționare considerațiile contestatoarei privind dovezile spațiului locativ pentru cele 5 persoane angajate, autoritatea contractantă neavând atribuții în verificarea îndeplinirii condițiilor legale în care o persoană deține un spațiu locativ, de interes pentru aceasta fiind exclusiv justificarea prețului propus în ofertă, iar din documentele depuse de ofertantă rezultă că cei 5 angajați au declarat un spațiu în care vor locui în perioada desfășurării contractului.

Cât privește cheltuielile de cazare, constat, din declarațiile angajaților, faptul că locația aleasă nu implică costuri de chirie, drept urmare angajatorul nu va achita cheltuieli avansate în acest scop.

Însă, ceea ce este de reținut și de observat este că în oferta prezentată de câștigătoare nu sunt incluse cheltuielile cu indemnizația de delegare a celor 5 persoane care nu au domiciliul în municipiul ..., aspect care ar fi trebuit să facă obiectul clarificării și justificării cu ofertanta, în contextul dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

De asemenea, nu sunt de reținut în soluționare nici susținerile contestatoarei privind asigurarea normei de lucru legală pentru una din cele 5 persoane desemnate cu execuția contractului, în condițiile în care necesarul pentru prezenta procedură este de 4,34 agenți de pază. Astfel, asigurarea acestei norme de lucru este în grija și controlul societății angajatoare, de interes în prezenta procedură fiind exclusiv justificarea prețului cerut pentru serviciul ce va fi prestat în condițiile autorității contractante.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea pentru lotul 1, respectiv oferta prezentată de SC ... SRL, constat că, în scopul punerii în aplicare a celor dispuse anterior de Consiliu, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, prin adresa nr. 8915 din 25.05.2021, clarificări în sensul celor stabilite de Consiliu. Societatea a răspuns prin adresa nr. 934 din 28.05.2021. În continuare, prin adresa nr. 9241 din 31.05.2021, autoritatea contractantă i-a cerut noi clarificări cărora li s-a răspuns prin adresa nr. 948 din 03.06.2021.

Văzând clarificările solicitate de autoritate SC ... SRL și răspunsurile societății, observ că aceasta a justificat următoarele elemente ale ofertei:

- identificarea cu nume, prenume, cod numeric personal, domiciliu (în județele ... și ...) a celor 5 persoane desemnate pentru prestarea serviciului de pază;

- asumarea faptului că cele 5 persoane sunt angajați ai societății, indicând numărul și data fiecărui contract de muncă, precum și cele 5 contracte individuale de muncă;

- prezentarea convenției încheiate cu AJOFM ... și anexele la aceasta, din care rezultă numele persoanelor pentru care s-a acordat subvenția;

- asumarea faptului că persoanele pentru care s-au obținut subvenții vor presta activitățile contractului, precum și a faptului că bugetul obținut din subvenții, declarat în această procedură, va fi utilizat doar pentru susținerea financiară a prezentului contract;

- includerea în cheltuielile indirecte a unui procent de 5,5% ce va fi utilizat pentru situații legate de transport al personalului ce va presta serviciul.

Nu voi reține în soluționare considerațiile contestatoarei privind cazarea personalului cu domiciliul în județul ..., de vreme ce, din explicațiile ofertantei rezultă că va fi asigurat transportul personalului la locul de muncă.

Însă, ceea ce este de reținut și de observat este că în oferta SC ... SRL nu sunt incluse cheltuielile cu indemnizația de delegare a persoanelor care nu au domiciliul în ..., aspect despre care autoritatea a cerut clarificări prin adresa nr. 8915 din 25.05.2021, neprimind vreo justificare din partea ofertantei.

Cât privește invocarea, de către majoritatea completului de soluționare, a dispozițiilor art. 25 din Codul muncii și referitor la considerațiile Consiliului privind o pretinsă clauză de mobilitate, la care niciuna dintre cele două societăți contestate nu a făcut referire nici în ofertele depuse, și nici în clarificările aduse prețului propus, constat, ca un prim aspect, că sarcina justificării prețului unei oferte din procedura de atribuire contestată aparține autoarei acesteia (în speță, SC ... SRL și SC ... SRL), și nu Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care, potrivit legii, este competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație, emise în procedura de atribuire.

În altă ordine de idei, sesizez că, în vreme ce în privința ofertei SC ... SRL, în decizia majoritară, se reține necesitatea clarificării ei prin prisma dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, referitor la oferta clasată pe locul al doilea, rațiunea nu se mai păstrează, decizia autorității cu privire la această ofertă fiind examinată prin raportare la dispozițiile art. 25 din Codul muncii și la pretinsa clauză de mobilitate, la care ofertanta nu a făcut trimitere în justificarea prețului propus în ofertă. Or, în condițiile în care situația celor două oferte contestate este similară, consider că și dispozițiile legale raportat la care le este verificată situația ar trebui să fie aceleași.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 25 din Codul muncii, în cazul existenței unei clauze de mobilitate înscrisă în contractul individual de muncă, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. În logica majoritară, *„avantajul material, prevăzut în teza a doua, este, în situația de fata, transportul la și de la locul de munca”*, însă această apreciere este neavenită din cel puțin două puncte de vedere. Astfel, în fapt, aspectul nu rezultă nici din oferta SC ... SRL, și nici din justificarea prețului, adusă de această societate, aprecierea reprezentând o interpretare subiectivă a majorității completului de soluționare. În drept, potrivit art. 25 alin. (1) și (2) din Codul muncii, cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor

suplimentare în natură, de care salariatul beneficiază ca urmare a existenței unei clauze de mobilitate, sunt specificate în contractul individual de muncă. Or, în contractele individuale de muncă prezentate de către SC ... SRL, nu sunt menționate valori pentru prestațiile suplimentare în bani sau pentru modalitatea prestațiilor suplimentare în natură (punctul „J. Salarizare” din contract).

În consecință, acest considerent nu poate fi avut în vedere în evaluarea legalității actelor autorității contractante.

Date fiind aspectele de fapt și de drept din prezenta opinie separată, stabilesc că încadrarea situației celor două societăți contestate, în cea reglementată la art. 44, sau în cea prevăzută la art. 25 din Codul muncii, aparține exclusiv acestora, sarcina verificărilor în acest sens aparținând autorității contractante împreună cu ofertantele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor.

În ceea ce privește respingerea contestației înaintată de SC ... SRL, ca nefondată cu privire la SC ... SRL, și ca lipsită de interes referitor la SC ... SRL, apreciez că este eronată atât prin prisma aspectelor evocate mai înainte în opinia separată, dar și din perspectiva condiției interesului deținut de contestatoare.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1-2, înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție cele 2 oferte, poziționate în clasamentul ofertelor admisibile înaintea sa, și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Pornind de la presupunerea că cele pretinse de contestatoare sunt întemeiate (cum de altfel, reiese din analiza separata a cauzei), este facil de înțeles că scopul său final poate, cu rezonabilitate, să fie atins. Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele 2 oferte indicate precis de aceasta, este lipsit de interes.

Cât privește motivarea majoritara în sensul că, în condițiile în care a fost reținută ca nefondată contestația cu privire la oferta de pe locul al doilea, contestatoarea nu poate fi desemnată câștigătoare prin reevaluarea doar a ofertei de pe locul prim, astfel încât eventuala înlăturare a ofertantului SC ... SRL nu îi aduce niciun avantaj contestatoarei, lipsind-o, astfel, de interesul unei asemenea reevaluări a câștigătoarei, stabilesc că un astfel de raționament nu poate fi primit.

În acest sens, subliniez că singura ofertă examinată, de către autoritatea contractantă, din toate punctele de vedere și declarată admisibilă prin verificarea atât din punct de vedere tehnic și financiar, cât și prin prisma îndeplinirii cerințelor de calificare, este oferta declarată câștigătoare. Astfel, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 196 din Legea nr. 98/2016

„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, [...], **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc** după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte **documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție**, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, [...]”

- art. 132 din HG nr. 395/2016

„(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a [paragraful 1](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analiza conținutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are **obligația solicitării documentelor doveditoare** privind îndeplinirea criteriilor de calificare **ofertantului clasat pe primul loc** în urma aplicării criteriului de atribuire.”

- art. 66 din HG nr. 395/2016

„(1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 [alin. \(2\)](#) din Lege **ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează** în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative** ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), **autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs.**”

Rezultă din textele citate faptul că, la momentul înaintării prezentei contestații, singura ofertă examinată pe deplin, este cea declarată câștigătoare, oferta clasată pe locul al doilea fiind analizată doar prin prisma modului de prezentare a DUAЕ și admisibilității ei din punct de vedere tehnic și financiar, nefiind verificată, potrivit legii, în ceea ce o privește, îndeplinirea cerințelor de calificare. Drept urmare, se poate afirma că evaluarea acestei oferte (locul 2) nu a fost finalizată, prin efectul legii.

Drept urmare, o analiză ce se impune în privința prezentei contestații debutează cu examinarea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, raportat la criticile aduse acesteia prin actul de investiția a Consiliului. În condițiile în care se dovedește că decizia de stabilire a câștigătoarei este nelegală, în continuare se impune analizarea celeilalte oferte criticate, pentru verificarea temeiniciei celor reclamate prin contestație, ordine păstrată, de altfel, de majoritatea completului.

În logica inversă, invocată în pronunțarea deciziei, în care este suficientă verificarea ofertei situată pe locul 2, imediat superior celui pe care se află contestatoarea în clasamentul ofertelor admisibile, și în cazul în care s-a reținut că susținerile sunt nefondate, devine lipsită de interes invalidarea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare (deși s-a subliniat nelegalitatea ei), stabilesc că un astfel de raționament, bazat exclusiv pe pretinsa legalitate a declarării admisibilității ofertei de pe locul al doilea, vatămă interesul contestatoarei în condițiile în care, putând fi, eventual, înlăturată, ca urmare a contestației, oferta de pe locul 1, oferta de pe locul 2 ar ajunge pe locul 1, în această poziție urmând a fi examinată din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare. Cu alte cuvinte, prin validarea ofertei câștigătoare, ca urmare a pretinsei lipse de interes a reevaluării ei, determinată de faptul că cele susținute referitor la oferta de pe locul 2 au fost considerate ca nefondate, entitatea contestatoare este lipsită de folosul practic urmărit prin promovarea căii sale de atac, în condițiile în care, se reiterează, oferta declarată admisibilă și situată în clasament după oferta câștigătoare, nu a fost examinată, conform legii, de către autoritatea contractantă și prin prisma îndeplinirii cerințelor de calificare.

Este de subliniat faptul că scopul final al demersului contestatoarei (câștigarea contractului) nu este imperativ necesar să fie atins dintr-o

dată, ca efect direct al formulării contestației, pentru ca interesul său să fie considerat actual. Este de notorietate faptul că procedura de achiziție publică, chiar și în evaluarea ofertelor, implică etape succesive, stabilite de legiuitor, precum analizarea DUAЕ, verificarea conformității din punct de vedere tehnic și, ulterior, financiar, verificarea îndeplinirii de către ofertanta declarată câștigătoare a cerințelor de calificare și incidența situațiilor de excepție, așa cum sunt stabilite de legiuitor. Or, este posibil ca scopul final al contestației să fie atins ulterior examinării contestației sale, ca urmare a parcurgerii etapelor de analiză ale autorității contractante, dar acest fapt să fie posibil doar ca urmare a contestației, să fie mijlocit de aceasta, situație în care interesul rămâne actual. Subliniez, în acest context, caracterul etapizat și succesiv al activității autorității contractante, interesul în contestarea unor acte ale sale urmând a fi analizat prin efectul succesiv al actelor și deciziilor în procedură.

Nu este de neglijat a reține și că potrivit art. 143 din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) [lit. a\)](#) din Lege.”

Așadar, atât timp cât nu suntem în prezența unui clasament final, care nu mai poate fi schimbat, se reține posibilitatea incidenței în procedura de atribuire a unor situații reglementate de lege, care pot determina efecte juridice privind ofertele primite, cu finalitate favorabilă pentru contestatoare, efecte posibile numai ca urmare a demersului de contestare prezent.

În egală măsură, sunt de reținut și situațiile privind valabilitatea ofertei, ce au potențial în influențarea situației viitoare a prezentei proceduri, și care nu pot fi prevăzute la această dată.

Drept urmare, consider caracterul eronat al raționamentului pe care se bazează decizia pronunțată în majoritate.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile

de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ar trebui admisă contestația depusă de SC ... SRL și anulate actele autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse, pentru lotul 1, de SC ... SRL și de SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ar trebui obligată la reanalizarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în prezenta opinie separată.

Redactată în 4 exemplare, conține 27 pagini.