



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 382/24.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5117/26.02.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de....., în calitate de administrator, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 6683/23.02.2016, emisă de către....., cu sediul în.....,nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații străzi, alei carosabile, trotuare și drumuri pe raza Municipiului Deva, pe o perioadă de 4 ani”, se solicită anularea, în parte, a adresei nr. 6683/23.02.2016 și a actelor subsecvente acesteia, în sensul de a exclude punctele de la 2 la 10, prevăzute în cuprinsul adresei menționate anterior, întrucât acestea contravin prevederilor legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în.....,nr....., județul....., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 382/24.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5117/26.02.2016, S.C. S.R.L. a solicitat anularea, în parte, a adresei nr. 6683/23.02.2016 și a actelor subsecvente acesteia, în sensul de a exclude punctele de la 2 la 10, prevăzute în cuprinsul adresei menționate anterior, întrucât acestea contravin prevederilor legale în vigoare.

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în data de 22.12.2015, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 383691.

De asemenea, S.C. S.R.L. consideră că solicitările prevăzute în cuprinsul adresei nr. 6683/23.02.2016, punctele de la 2 la 10, emisă de către autoritatea contractantă, contravin prevederilor legale în vigoare, acestea fiind formulate în mod abuziv.

Aceste solicitări, prevăzute de la punctul 2 la punctul 10, fac referire la justificări de prețuri, care implică prezentarea unor oferte de preț de la furnizori, justificări de distanțe de transport, analize de preț, etc., documente care, în opinia contestatorului, nu se regăsesc printre documentele solicitate pentru prezentarea ofertei financiare, iar în stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe noi în cuprinsul documentației de atribuire, cerințe care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, fiind încălcat astfel principiul transparenței, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi apreciat ca fiind necesară depunerea acestor documente, ar fi trebuit să menționeze acest fapt în cadrul documentației de atribuire și, în eventualitatea în care nu erau prezentate în ofertă sau erau prezentate necorespunzător, să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, contestatorul susține că solicitările din adresa autorității contractante nr. 6683/23.02.2016 încalcă prevederile art. 201 alin. (1), art. 33 alin. (1), art. 170 și art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 35, art. 78 alin. (1) și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și documentația de atribuire (fiind cerințe neprevăzute în documentația de atribuire) iar solicitarea de clarificări este de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant, demers interzis prin art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

În susținerea celor expuse mai sus, S.C. S.R.L. invocă prevederile secțiunii IV.4.2. – „Modul de prezentarea a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, potrivit cărora :

„Propunerea financiară va cuprinde:

- Formularul de ofertă (Formular anexat);*
- Centralizatorul cheltuielilor pe total lucrări (Formular anexat);*
- Centralizatorul cheltuielilor pe total lucrări pe fiecare an (Formular anexat);*

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în LEI cu prezentarea T.V.A. separat. Nu se poate oferi discount de către ofertant. Prețul ofertei din formularul de ofertă trebuie să acopere lucrările descrise în Documentele Ofertei. Nu este acceptată ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va completa prețurile pentru toate articolele descrise în Lista de cantități. Oferta financiară (fără T.V.A.) va fi evaluată luându-se în considerare prețul total. Plățile în baza acestui contract vor fi efectuate în lei, așa cum este specificat în Fișa de date a achiziției și așa cum este stabilit în modelul de contract din Documentația de atribuire.

Ofertantul are obligația de a completa și prezenta Formularul de ofertă - precum și centralizatoarele solicitate, completate pe baza devizelor ofertă aferente fiecărei liste de cantități.

Propunerea financiară va fi elaborată, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de execuție de lucrări.

Ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cuprinsă în oferta, aferentă <<Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice>> - Indicativ P 91/1-02.

Ofertanții vor cuprinde în valoarea ofertei toate cheltuielile legate de realizarea investiției, cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu forța de muncă, cheltuieli cu utilajele (amortisment, salariu deservent, cheltuieli așteptare, combustibil și lubrifiant, taxe și impozite, întreținere și reparații, anvelope, acumulatori sau chirii, etc), cheltuieli cu mijloacele de transport (amortisment, salariu deservent, cheltuieli așteptare, combustibil și lubrifiant, taxe și impozite, întreținere și reparații, anvelope, acumulatori sau chirii, etc), cheltuieli indirecte precum și profit.

În toate formularele propunerii financiare în care se prevede completarea cursului de referință leu/euro, acesta va fi cel comunicat de BNR pentru data publicării invitației de participare.

- alături de propunerea financiară se va depune și Modelul de contract*
- va trebui să aibă mențiunea <<Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale >>.*

Clauzele obligatorii sunt imperative.

Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale ale contractului

se vor formula în scris sub formă de clarificări, înainte de depunerea ofertei.

La întocmirea propunerii financiare, operatorii economici vor ține cont de prevederile art. 36 alin. (1), lit. e) și e¹ și art.36¹ din H.G. Nr. 925/2006, modificate și completate ulterior..

Propunerea financiară trebuie întocmită, astfel încât să se încadreze în total valoare estimată.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Toate documentele justificative vor fi certificate de ofertant prin semnare și ștampilare."

În opinia contestatorului, prin solicitările de clarificări contestate, autoritatea contractantă modifică prevederile documentației de atribuire privind modul de prezentare a propunerii financiare, modificare sancționată de legiuitor, chiar dacă se produce ulterior depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. afirmă că solicitarea de completare a cerințelor documentației de atribuire sub forma necesității transmiterii unor justificări suplimentare este ilegală și disproporționată raportat la scopul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O altă critică a contestatorului cu privire la solicitările de clarificări vizează faptul că, prin aceasta, se încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. b), d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. S.R.L. invocă Hotărârea Curții Europene de Justiție din 16.12.2008 în cauza C-213/07, precum și comentariul la decizia nr. 668 din 13.02.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, de la pag. 15 din „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice”, potrivit căruia: „Este subînțeles că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație”.

În acest context, contestatorul arată că oferta depusă de către societatea sa a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, acesta precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a procedat, în mod repetat, la formularea unor solicitări de clarificări abuzive și nelegale, care exced documentației de atribuire, aspect sesizat de S.C. S.R.L. prin adresele nr. 208/01.02.2016 și nr. 276/16.02.2016.

Concluzionând, S.C.....S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8693/07.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6168/07.03.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 22.12.2015, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. 383691.

De asemenea, aceasta susține că S.C. S.R.L. nu a răspuns în termen la clarificările solicitate, la punctele de la 1-13 aceasta înțelegând doar să conteste punctele de la 2 la 10, iar pentru celelalte puncte necontestate nu a formulat vreun răspuns până în prezent.

În opinia autorității contractante, contestatorul s-a limitat la a contesta la modul general solicitările de clarificări de la punctele nr. 2-10 din adresa nr. 6683/23.02.2016.

..... a solicitat clarificările în cauză în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin acestea neimpunându-se cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire inițială.

Așa cum rezultă și din procesul verbal nr. 3/6626/23.02.2016 al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a transmis același gen de clarificări tuturor celor 5 participanți la procedura de atribuire în cauză, care au răspuns în termen la acestea, termen care a fost același pentru toți ofertanții.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-au prevăzut următoarele :

„f) Propunerea tehnică va include în mod obligatoriu și următoarele : Devizele ofertă aferente listelor de cantități din caietul de sarcini – Formular F3;

- La recapitulația devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc) și coeficienții proprii ai ofertantului.

- Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite din cadrul ofertei. Devizele ofertă se vor întocmi în baza listelor de cantități respectând fiecare articol de deviz, unitate de măsură, cantitate, așa cum sunt prevăzute în antemăsurătoarea din caietul de sarcini, ofertantul neavând dreptul să cumuleze sau să divizeze articolele unei poziții.

- Se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire;

- Orice omisiuni de articole de deviz, reprezintă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și va atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Prețul aferent materialelor/manoperei/utilajelor/transportului va fi cuprins, în mod obligatoriu, în capitolul de cheltuieli directe.

- Nu se admite sub nicio formă justificarea introducerii în capitolul de cheltuieli indirecte a valorilor aferente materialelor/manoperei/utilajelor/transportului generate de eventualele omisiuni din propunerea tehnică prezentată, acest lucru determinând respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2), lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertanții vor folosi propriile distanțe de transport în funcție de furnizorii de materiale și în funcție de amplasamentul stațiilor de preparat mixturi asfaltice și a stațiilor de preparat betoane de ciment, cu respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini.

- De asemenea, ofertanții pot folosi rețete proprii corespunzătoare mixturilor asfaltice, rețete care vor respecta STAS-urile și SR-urile în vigoare și întocmite de un laborator autorizat.

i) Propunerea tehnică va cuprinde toate cheltuielile legate de organizare de șantier, execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, inclusiv probe tehnologice, orice alte cheltuieli până la recepția finală, informațiile referitoare la fiecare din aceste categorii de cheltuieli urmând a fi prezentate în mod distinct.

j) Formularele C6 - <<Lista consumurilor de resurse de material >> cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor principale; Formularul C7 - <<Lista consumurilor cu mâna de lucru>>; Formularul C8 - <<Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții>> și Formularul C9 - <<Lista consumurilor privind transporturile>>".

În cadrul fișei de date a achizițiilor, la capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” sunt menționate următoarele:

„Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în LEI cu prezentarea T.V.A. separat. Nu se poate oferi discount de către ofertant. Prețul ofertei din formularul de ofertă trebuie să acopere lucrările descrise în Documentele Ofertei. Nu este acceptată ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va completa prețurile pentru toate articolele descrise în Lista de cantități. Oferta financiară (fără T.V.A.) va fi evaluată luându-se în considerare prețul total. Plățile în baza acestui contract vor fi efectuate în lei, așa cum este specificat în Fișa de date a achiziției și așa cum este stabilit în modelul de contract din Documentația de atribuire.

Ofertantul are obligația de a completa și prezenta Formularul de ofertă - precum și centralizatoarele solicitate, completate pe baza devizelor ofertă aferente fiecărei liste de cantități.

Propunerea financiară va fi elaborată, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte

condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de execuție de lucrări.”

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate clarificările solicitate prin adresa nr. 6683/23.02.2016 sunt în concordanță cu prevederile legale în vigoare, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la punctul nr. 2 din adresa nr. 6683/23.02.2016, s-a solicitat *„Justificați distanța ofertată pentru transportul betoanelor de 5 km și pe cea de 30 km ofertată pentru transportul mixturilor asfaltice”,* în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1) - *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* literele f) și j).

Prin această solicitare, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că cerința sa a fost respectată, în sensul că distanțele ofertate, respectiv cea de 5 km pentru transportul betoanelor și cea de 30 km pentru transportul mixturilor asfaltice corespund cu distanțele la care contestatorul a declarat că are amplasate stațiile de betoane, respectiv mixturi asfaltice.

La punctul nr. 3 din adresa nr. 6683/23.02.2016 s-a solicitat: *„Justificați prețul ofertat pentru materialele 2600204 – BA8 : 160 lei/t, 3455231- BA 16: 155 lei/t, 7505000 BAD 20 și 2001088 MASF – 20 lei/t prin prezentarea rețetei acestor materiale”,* în conformitate cu prevederile de la lit. f) din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1) - *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* potrivit căroră *„De asemenea ofertanții pot folosi rețete proprii corespunzătoare mixturilor asfaltice, rețete care vor respecta STAS-urile și SR-urile în vigoare și întocmite de un laborator autorizat”.*

Astfel, prin solicitarea de clarificări în cauză, autoritatea contractantă a vrut să se asigure dacă cerința prezentată anterior a fost respectată, în sensul că rețetele mixturilor asfaltice respectă STAS-urile și SR-urile în vigoare și dacă sunt întocmite de un laborator autorizat.

Așa cum se poate constata și din procesul verbal nr. 3/6626/23.02.2016 al comisiei de evaluare, a transmis clarificări de acest gen tuturor celor cinci participanți la prezenta procedură de achiziție publică, pentru acele articole unde prețul contestatorului era mai mic comparativ cu ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că în mod similar a procedat și la pct. 4, unde a solicitat: *„Justificați prețul ofertat la materialele 2800181 Placa beton pentru pavaje, dimensiune 300x300x28 de 10 lei/mp, 2100969 B250 132 lei/mc, 2100933 B100-118 lei/mc, B400-155 lei/mc”.*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la punctele 5 și 6 din cadrul adresei nr. 6683/23.02.2016 a solicitat următoarele: *„5) În cadrul obiectului Reparații trotuare din pavaj de beton, la art. 6DB06A1 justificați prețul ofertat la material prin prezentarea rețetei articolului;*

6) În cadrul obiectului Reparații trotuare din pavaj de beton, la art. 9 DA01 A1 justificați prețul ofertat la material prin prezentarea rețetei

articolului”, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, de la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. f), și anume: „- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire”.

Așa cum se poate constata, prin aceste clarificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să detalieze rețetele acestor articole pentru a verifica dacă în componența lor au fost cuprinse toate materialele care sunt prevăzute în Indicatorul de norme de deviz la aceste articole.

La punctele 7 și 8 din adresa nr. 6683/23.02.2016 s-au solicitat următoarele: „7) În cadrul obiectului Reparații borduri carosabil 1 ml, la art. 5-DB23A 29,45 justificați prețul ofertat la material prin prezentarea rețetei articolului. Justificați de asemenea prețul bordurilor;

8) În cadrul obiectului Reparații borduri carosabil 1 ml, la art. 5-DE11A1 – 9,41 justificați prețul ofertat la material prin prezentarea rețetei articolului. Justificați de asemenea prețul bordurilor”, în conformitate cu fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentarea a propunerii tehnice”, lit. f), unde se prevede că „- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum se poate constata, prin aceste clarificări a solicitat contestatorului să detalieze rețetele acestor articole, astfel cum a procedat și la solicitarea anterioară.

La punctul nr. 10 din cadrul adresei nr. 6683/23.02.2016 s-au solicitat următoarele: „În cadrul obiectului Întreținere drumuri pietruite, la art. 8 DA06 A1, justificați prețul ofertat la material de 23,71 lei/mp”.

..... a solicitat S.C. S.R.L. să justifice acest preț, deoarece prețul pentru material de 23,71 lei este cu mult mai mic decât la ceilalți participanți la procedură și a dorit să se asigure că acesta respectă rețeta prevăzută în indicatorul de deviz pentru acest articol.

În susținerea celor prezentate mai sus, invocă și Decizia C.N.S.C. nr..... .

Referitor la critica contestatorului, cu privire la faptul că, prin solicitările sale, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o apreciază ca nefondată, deoarece s-au solicitat acest tip de clarificări și celorlalți participanți la procedură.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, a anexat, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații străzi, alei carosabile, trotuare și drumuri pe raza Municipiului Deva, pe o perioadă de 4 ani”, a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 22.12.2015, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 383691.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 17.655.361,1 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 388/ 06.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte un număr de 5 (cinci) operatori economici, după cum urmează:

- S.C. STRABAG S.R.L. – 16.677.216,32 lei, fără TVA;
- S.C. S.R.L. – 17.555.580,70 lei, fără TVA;
- S.C. DRUPO S.R.L. – 15.160.688 lei, fără TVA;
- S.C.....S.R.L. – 14.679.244,93 lei, fără TVA, acesta fiind contestatorul din prezenta cauză;
- S.C. MONI IMPEX S.R.L. – 15.490.759,32 lei, fără TVA.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. la data de (potrivit informațiilor existente în SEAP), procedura fiind suspendată din data de 03.03.2016, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L., se reține că acesta aduce critici legate de punctele de la 2 la 10, din cadrul adresei de solicitare de clarificări nr. 6683/23.02.2016, ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, susținând faptul că acestea contravin prevederilor legale în vigoare și sunt formulate în mod abuziv.

Analizând adresa nr. 6683/23.02.2016, Consiliul reține că, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., în baza prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, următoarele clarificări:

„(.....)

2) *Justificați distanța ofertată pentru transportul betoanelor de 5 km și pe cea de 30 km ofertată pentru transportul mixturilor asfaltice;*

3) *Justificați **prețul ofertat** pentru materialele 2600204 – BA8 : 160 lei/t, 3455231- BA 16: 155 lei/t, 7505000 BAD 20 și 2001088 MASF – 20 lei/t, prin **prezentarea rețetei** acestor materiale;*

4) Justificați **prețul** oferat la materialele 2800181 Placa beton pentru pavaje, dimensiune 300x300x28 de 10 lei/mp, 2100969 B250 132 lei/mc, 2100933 B100-118 lei/mc, B400-155 lei/mc;

5) În cadrul obiectului Reparații trotuare din pavaj de beton, la art. 6DB06A1 justificați **prețul oferat** la material prin **prezentarea rețetei articolului**;

6) În cadrul obiectului Reparații trotuare din pavaj de beton, la art. 9 DA01 A1 justificați **prețul oferat la material** prin **prezentarea rețetei articolului**”, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, de la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. f), și anume : „- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire;

7) În cadrul obiectului Reparații borduri carosabil 1 ml, la art. 5-DB23A 29,45 justificați **prețul oferat** la material prin prezentarea **rețetei articolului**. Justificați de asemenea **prețul** bordurilor;

8) În cadrul obiectului Reparații borduri carosabil 1 ml, la art. 5-DE11A1 – 9,41 **justificați prețul oferat** la material prin prezentarea **rețetei articolului**. Justificați de asemenea **prețul** bordurilor”, în conformitate cu fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. f), unde se prevede că „- se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire;

9) În cadrul obiectului „Întreținere drumuri pietruite”, la art. 6 DA06B1 justificați **prețul oferat pentru material**, de 10,60 lei/mc, tot în cadrul acestui obiect justificați la materialul n7500001 Balast stabilizat de 120 lei/mc prin prezentarea **rețetei acestuia** și a justificării faptului că prețul pentru acest material este mai mare decât al betonului B100;

10) În cadrul obiectului „Întreținere drumuri pietruite”, la art. DA06 A1, **justificați prețul oferat** la material de 23,71 lei/mp”.

Împotriva documentului sus menționat, S.C. S.R.L. a formulat contestație prin care solicită anularea, în parte, a acesteia în sensul de a elimina punctele de la 2 la 10, pe motiv că acestea contravin prevederilor legale în vigoare.

Raportat la criticile formulate de către contestatorul S.C. S.R.L. cu privire la punctul 2 din actul atacat, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține, în soluționare că, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: f) *Propunerea tehnică va include în mod obligatoriu și următoarele: (...) ofertanții vor folosi propriile **distanțe de transport** în funcție de furnizorii de materiale și în funcție de amplasamentul stațiilor de preparat mixturi asfaltice și a stațiilor de preparat betoane de ciment, cu respectarea condițiilor impuse în caietul de sarcini; (...)*”.

i) *Propunerea tehnică va cuprinde toate cheltuielile legate de organizare de șantier, execuție, manipulare, procurare, **transport**, testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, orice alte cheltuieli până la recepția finală, informațiile referitoare la fiecare din aceste categorii de cheltuieli urmând a fi prezentate în mod distinct;*

j) *Formularul C9 - „**Lista consumurilor privind transporturile**”.*

Rezultă că, în cadrul formularului C9 din propunerea tehnică, ofertanții trebuiau să prevadă propriile distanțe pentru transportul materialelor necesare execuției lucrărilor, ținând cont de amplasarea stațiilor de mixturi asfaltice și betoane.

Din verificarea documentelor depuse de către S.C. S.R.L. în propunerea tehnică, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

- în formularul C9 – „Lista consumurilor privind transporturile”, contestatorul a precizat că se va asigura transportul rutier al **materialelor**, semifabricatelor (mixtură asfaltică) pe o distanță de **30 km**, cu autobasculanta, autocamionul și cu autovehicule speciale, precum și transportul rutier al **betonului** cu autobetoniera, pe o distanță de **5 km**, pentru fiecare categorie din aceste cheltuieli fiind precizată valoarea aferentă;

- S.C. S.R.L. a indicat, în cadrul „Listei furnizorilor de materiale”, ca furnizor de **mixtură asfaltică**, pe S.C. CASITO TRANS IMPEX S.R.L., având calitatea de subcontractant (fără a fi precizată vreo informație legată de locul de amplasare a stației ce va furniza mixturi asfaltice), **betoanele** fiind asigurate chiar de către ofertantul în cauză, S.C. S.R.L.

De asemenea, se reține și faptul că S.C. S.R.L. a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, cuprinzând, la pct. 2 și 3, utilajele „stație de betoane – 1 buc.” și „stație producere mixturi - 1 buc.”, nefiind depuse alte documente, din care să rezulte locația precisă unde se află amplasate acestea.

Relevant este și faptul că din acordul de subcontractare nr. 4/04.01.2016 nu rezultă unde anume se află amplasată stația de mixturi asfaltice a subcontractantului S.C. CASITO TRANS IMPEX S.R.L., iar potrivit certificatului constatator nr. 30927/06.11.2015, depus de S.C. S.R.L., acesta deține mai multe puncte de lucru, respectiv în orașul Simeria, municipiul Deva și municipiul Lupeni (nefiind precizate informații legate de amplasarea exactă a stației de betoane).

Rezultă, din cele menționate anterior că, în cuprinsul documentelor depuse de S.C. S.R.L. în cadrul procedurii, nu existau suficiente informații din care să rezulte cu precizie locațiile unde sunt amplasate cele două stații ce vor furniza mixturile asfaltice și betoanele necesare execuției lucrărilor ce formează obiectul contractului, pentru a se stabili distanța exactă până la locul punerii în operă a materialelor.

Consiliul apreciază că în speța supusă soluționării sunt incidente dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificările pe care le consideră necesare pentru evaluarea ofertelor depuse de către aceștia, în vederea stabilirii conformității lor cu cerințele din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. să clarifice situația legată de distanțele de transport ofertate pentru betoane și mixturi asfaltice prevăzute în formularul C9, respectiv cele de 5 km și 30 km, să justifice cum a calculat aceste distanțe, pentru a putea stabili, cu exactitate, dacă acestea sunt reale sau nu, dacă au fost stabilite în mod corect, prin calcularea distanței de la locul unde se află amplasate stațiile respective față de locul de execuție a lucrărilor, cum de altfel s-a solicitat la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Astfel, cu privire la aspectul menționat, Consiliul apreciază că solicitarea formulată de autoritatea contractantă la pct. 2 din adresa nr. 6683/23.02.2016 este justificată, aceasta stabilind care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., din punct de vedere al distanțelor de transport ofertate în cadrul propunerii tehnice, în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior (dispoziție legală care, de altfel, a fost menționată și ca temei legal al adresei de solicitare de clarificări nr. 6683/23.02.2016), critica formulată de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Totodată, este nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia, prin clarificarea solicitată la pct. 2 s-ar fi procedat la modificarea cerințelor din documentația de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a cerut numai lămurirea unor aspecte legate de Formularul C9 din propunerea tehnică, depus de ofertant pentru îndeplinirea cerinței de la cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, lit.

f), i) și j)), citate anterior în motivare, și nu legate de aspecte noi, ce nu fuseseră cuprinse inițial în documentație.

De asemenea, Consiliul apreciază că eventuala depunere a unor documente de către S.C. S.R.L., ca răspuns la această solicitare, nu reprezintă înscrisuri noi, ci doar înscrisuri care vin să completeze, să clarifice și să confirme informațiile cuprinse în cele inițiale.

Mai mult, este relevant și faptul că, potrivit procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 3/6626/23.02.2016, autoritatea contractantă a cerut o clarificare similară și ofertantului S.C. MONI IMPEX S.R.L., în cuprinsul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să justifice *„distanța ofertată pentru transportul betoanelor și al mixturilor asfaltice la distanța de 30 km”*, Consiliul apreciind că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora au fost încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 202 alin. (1) din același act normativ prin crearea unui avantaj în favoarea unui alt ofertant.

În ceea ce privește întrebarea formulată de autoritatea contractantă la pct. 3 din adresa menționată, privind justificarea prețului ofertat pentru materialele BA8, BA 16, BAD 20 și MASF, prin prezentarea rețetei acestora se reține, în soluționare, că potrivit cerinței de la la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, *„f) Propunerea tehnică va include în mod obligatoriu și următoarele:*

- (...) *devizele ofertă se vor întocmi în baza listelor de cantități respectând fiecare articol de deviz, unitate de măsură, cantitate, așa cum sunt prevăzute în antemăsurătoarea din caietul de sarcini, ofertantul neavând dreptul să cumuleze sau să divizeze articolele unei poziții.*

- *se vor respecta articolele de bază, cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul documentației de atribuire; (...);*

- *ofertanții pot folosi rețete proprii corespunzătoare mixturilor asfaltice, rețete care vor respecta STAS-urile și SR-urile în vigoare și întocmite de un laborator autorizat;(...)*

j) **Formularele C6** - *„Lista consumurilor de resurse de material” cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor principale”.*

Din verificarea documentelor depuse de S.C.S.R.L., rezultă că acesta a ofertat, în cadrul **Formularului C6** - *„Lista consumurilor de resurse materiale din cadrul propunerii tehnice”* următoarele materiale:

- 2600204 BA8 - 160 lei/to;
- 3455231 BA 16 -155 lei/to;
- 7505000 BAD 20 - 130 lei/to;
- 2001088 MASF - 20 lei/to.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și*

înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Potrivit prevederilor art. 36^x din HG nr. 925/2006, „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Având în vedere că propunerea financiară a ofertantului contestator este în valoare de 14.679.244 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut de dispozițiile legale menționate, reprezentând 92% din media aritmetică a propunerilor financiare depuse în procedură, rezultă că acesta nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, după cum prevăd dispozițiile legale citate anterior.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita acestuia clarificări cu privire la modul de formare a prețului ofertat, aspect sesizat, de altfel, în mod corect de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că, din analiza comparativă a prețurilor unitare la produsele oferate, prezentate mai sus, rezultă că S.C. S.R.L. a ofertat prețuri mai mici pentru materialele menționate (deoarece S.C. S.R.L. a ofertat pentru BA 16 un preț unitar de 247 lei/to și pentru BAD 20, un preț unitar de 205 lei/to, iar S.C. STRABAG S.R.L. a ofertat pentru aceleași produse 245 lei/to și respectiv 216 lei/to), în considerarea principiului eficienței utilizării fondurilor consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a sesizat aceste diferențe și a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens, pentru verificarea sustenabilității prețului ofertat.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, se reține că, potrivit procesului verbal nr. 3/6626/23.02.2016 al comisiei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis clarificări inclusiv ofertanților S.C. STRABAG S.R.L., S.C. DELTA ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII ȘI MONTAJ 93 S.R.L., S.C. DRUPO S.R.L. și S.C. MONI IMPEX S.R.L., cu privire la justificarea prețurilor materialelor oferate de către aceștia, nefiind reținută în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia o astfel de solicitare, cum este cea de la pct. 3 din adresa

nr. 6683/23.02.2016, ar fi de natură să conducă la apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant.

De asemenea, Consiliul apreciază că, prin clarificarea amintită, autoritatea contractantă a vrut să se asigure de faptul că rețetele mixturilor asfaltice oferite de către contestator respectă STAS-urile și SR-urile în vigoare și dacă sunt întocmite de un laborator autorizat, potrivit cerinței formulate în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1), pct. f).

În mod similar a procedat autoritatea contractantă atunci când a formulat solicitările de clarificare de la punctele 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 din adresa contestată, unde a solicitat justificarea prețului oferit și prezentarea rețetelor pentru următoarele articole de deviz:

- 2800181 Placa beton pentru pavaje dimensiune 300x300x28, 2100969 B250, 2100933 B100, B400;

- art. 6DB06A1 din cadrul obiectului „Reparații trotuare din pavaj de beton”;

- art. 9 DA01 A1 din cadrul obiectului „Reparații trotuare din pavaj de beton”;

- art. 5-DB23A și bordurile din cadrul obiectului „Reparații borduri carosabil 1 ml”;

- art. 5-DE11A1 din cadrul obiectului „Reparații borduri carosabil 1 ml”;

- art. 6 DA06B1 și materialul n7500001 Balast stabilizat din cadrul obiectului „Întreținere drumuri pietruite”;

- art. DA06 A1 din cadrul obiectului „Întreținere drumuri pietruite”.

Având în vedere faptul că și aceste articole oferite de către S.C. S.R.L. au avut prețuri mai scăzute decât ale celorlalți ofertanți (spre exemplificare: pentru „Placa beton pentru pavaje dimensiune 300x300x28”, contestatorul a oferit 10 lei/mp, în timp ce S.C. STRABAG S.R.L. a oferit pentru aceasta un preț de 59 lei/mp și S.C. MONI IMPEX S.R.L. un preț de 59,37 lei, sau la art. DA06 A1, contestatorul a oferit 23,71 lei/mp, în timp ce S.C. DELTA ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII ȘI MONTAJ 93 S.R.L. a oferit la același articol, un preț unitar de 73,93 lei, fără TVA și S.C. STRABAG S.R.L., un preț de 26,08 lei, fără TVA), Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificare de la punctele 4,5,6,7,8,9 și 10 din adresa nr. 6683/23.02.2016.

Consiliul are în vedere, în soluționare, și faptul că obiectul contractului de achiziție publică vizează lucrări de reparație și întreținere a străzilor din municipiul Deva pentru o perioadă de 4 ani, cu atât mai mult autoritatea contractantă fiind îndreptățită să efectueze verificări cu privire la prețul oferit de S.C. S.R.L., pentru a se asigura de faptul că acesta va fi capabil să furnizeze materialul din cadrul articolului DA06 la prețul oferit, pe parcursul derulării acestuia, cum în mod întemeiat susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 6168/07.03.2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C.S.R.L. justificarea prețului ofertat la articolele menționate, fiind îndreptățită să procedeze astfel de dispozițiile art. 78 alin. (1) și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citate anterior în motivare, critica formulată de contestator sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

Subsecvent, față de cele expuse anterior, Consiliul nu reține, în soluționare, criticile formulate de S.C. S.R.L. cu privire la faptul că autoritatea contractantă, în mod repetat, i-a solicitat o serie de clarificări pe care le consideră abuzive, având în vedere faptul că acesta nu le-a contestat, în condițiile stipulate de art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 256[✓] alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de către contestatorul S.C.S.R.L., acestea urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu (.....), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.