



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2074/C8/2149

Data: 26.06.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40234/02.06.2026, formulată de FRASINUL SRL, în calitate de lider al Asocierii FRASINUL SRL - PROBICONS SRL, cu sediul în comuna Maieru, sat Anieș, nr. 59, județul Bistrița-Năsăud, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J19/278/2000, CUI RO12337680, reprezentată legal prin administrator Larionesi Pavel, și convențional de avocat Mădălin Jijie, cu sediul în București, str. Săgeții nr. 5, Et. 1, Birou 4, sector 2, unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*MODERNIZARE ȘI REABILITARE DJ153 EREMITU - SOVATA*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1081800/02.06.2025, organizată de JUDEȚUL MUREȘ, cu sediul în localitatea Târgu Mureș, str. Piața Victoriei, nr. 1, județul Mureș, cod poștal 540026, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 3711/10.02.2026, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de asocieria formată din FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider de asociere, și ROSTDORSTROY, în calitate de asociat, precum și în ceea ce privește declararea acestei oferte ca fiind acceptabilă și conformă;

2. reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din FAR FOUNDATION SRL și ROSTDORSTROY, în conformitate cu Decizia nr. 525/2026 din 04.05.2026 a Curtea de Apel Târgu Mureș;

3. anularea rezultatului procedurii, precum și a proceselor-verbale și a celorlalte documente de evaluare, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria menționată;

4. emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor ce urmează a fi reținute în hotărârea pronunțată;

5. în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;

6. constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la documentele fără caracter confidențial privind aspectele pentru care Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din FAR FOUNDATION SRL și ROSTDORSTROY;

7. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului integral la dosarul achiziției cu privire la aspectele pentru care Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus reevaluarea ofertei asocierii, inclusiv la oferta depusă de aceasta, precum și repunerea în termenul de contestare pentru motivele noi rezultate în urma studierii dosarului, potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, pe cale separată.

Prin adresa nr. 5113/12.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 43909/15.06.2026, FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- ROSTDORSTROY, cu sediul în Sat Rodna, Comuna Rodna, str. Grănicerilor nr. 791, județul Bistrița-Năsăud, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J06/243/2010, având CUI RO26999270, reprezentată legal de dl. Farcaș Valentin-Alexandru, în calitate de administrator, și convențional de VASS & Asociații S.P.A.R.L., cu sediul în str. Alexandru Depărățeanu nr. 10, Sector 1, București, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat **cerere de intervenție accesorie**, având ca obiect contestația formulată de Asociera FRASINUL SRL - PROBICONS SRL, prin care solicită:

- pe cale incidentală:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- pe cale de excepție:

2. admiterea excepției tardivității contestației și, în consecință, respingerea contestației ca tardivă;

3. respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și termenul prevăzute de lege, precum și pentru nedepunerea dovezii constituirii acesteia, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes;

5. admiterea excepției lipsei calității procesuale active și, în consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă;

6. admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestare a motivelor noi cunoscute ulterior studierii dosarului achiziției și, în consecință, respingerea acesteia, precum și a oricăror motive de contestare formulate ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE
Cu majoritate de voturi:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă.

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de FRASINUL SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ, ca nefondată și inadmisibilă în raport cu criticile noi formulate prin notele scrise depuse după studierea dosarului la Consiliul.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL – ROSTDORSTROY, în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

OPINIE CONCURRENTĂ

Consider că respingerea contestației formulate de FRASINUL SRL trebuia să intervină pe cale de excepție, din cauza lipsei interesului contestatoarei, deoarece asocierea FRASINUL SRL - PROBICONS SRL a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire.

În susținerea acestei opinii am în vedere că, în ciclul procesual anterior, Consiliul, prin Decizia nr. 946/C8/607/614/669 din data de 27.03.2026, a respins criticile contestatoarei FRASINUL SRL privitoare la reevaluarea ofertei asocierii FRASINUL SRL - PROBICONS SRL, menținând decizia achizitorului de respingere a acesteia. Implicit, prin decizie a fost

respinsă și cererea subsidiară a acestuia, de anulare a procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. 525/R/04.05.2026, Curtea de Apel Târgu Mureș a menținut Decizia CNSC nr. 946/C8/607/614/669/ 27.03.2026 privitoare la respingerea ofertei asocierii FRASINUL SRL - PROBICONS SRL.

Așadar, asocierea FRASINUL a fost exclusă definitiv din procedură de atribuire, deci asocierea nu se mai poate considera persoană vătămată, fiind incidente dispozițiile de la art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(...)

(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i)** se consideră că o **persoană are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv** de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă** în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie **a fost considerată legală de către Consiliu/instanță**, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Totodată, sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații.

În speța de față, criticile formulate sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva dispozițiilor legale menționate mai sus se constată lipsa interesului legitim, actual și direct al contestatoarei, luând în considerare că oferta asocierii FRASINUL a rămas definitiv respinsă la acest moment, interes legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a achiziției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), CJUE a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să risce să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea asocierii FRASINUL - de ofertant respins se menține, astfel că nu mai există niciun interes pentru acesta.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv CJUE, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Nu există niciun interes pentru a fi analizate criticile contestatoarei FRASINUL SRL, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv.

De luat în seamă este și Decizia nr. 525/R/04.05.2026, emisă de Curtea de Apel Târgu Mureș, în această procedură de atribuire, referitor la interesului unui ofertant respins de a formula o cale de atac:

În acest sens este art. 2a alin. 2, teza a doua din Directiva 89/665/CEE (privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind

aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări) prevede:

„Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(...)

Articolul 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, prevede expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, deci, interesul poate viza fie obținerea respectivului contract în cadrul acelei proceduri, fie deschiderea unei noi proceduri la care ar putea să participe.

(...)

În sensul considerării ca fiind exclus definitiv din procedură este edificatoare jurisprudența europeană care a lămurit că atunci când oferta unui candidat este respinsă anterior etapei care precedă decizia de atribuire a contractului, astfel încât aceasta nu este comparată cu ofertele rămase în procedură, admisibilitatea acțiunii sale împotriva deciziei de atribuire a contractului este subordonată condiției anulării deciziei de respingere a ofertei sale (Hotărârea Tribunalului din 20.03.2013, T-415/10, punctul 55 cu trimitere la Hotărârea Tribunalului din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, Rep., p. II-6123, punctele 134 și 135).

Au fost analizate situații în care s-a reținut că nu este relevant numărul participanților la procedură relevant fiind ca dintre ofertanții rămași (oferte rămase în procedură până la o soluție definitivă) să dețină un interes în a urmări excluderea celuilalt. Pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri, iar pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (Hotărârile în cauzele C-689/13, par. 27, 29; C-131/16, par. 51, 52).

În acest context, CJUE face distincție și între etapele din procedură în care s-a dispus excluderea ofertanților, respectiv dacă legalitatea ofertelor este analizată în cadrul aceleiași proceduri, fiind vorba despre decizii adoptate simultan sau, dimpotrivă, dacă una dintre oferte făcuse obiectul unei decizii anterioare de excludere. Curtea de Justiție a statuat astfel că nu se poate reține lipsa interesului în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, căci într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (cauzele C-100/12, ECLI:EU:C:2013:448, par. 32, 33 și C-689/13, ECLI:EU:C:2016:199, par. 24).

Drept urmare, nu pot fi considerate pertinente susținerile contestatoarei că justifică atât calitate procesuală activă, cât și interes legitim în promovarea contestației, petenta susținând că ar urmări anularea procedurii de atribuire ca urmare a pretensei nelegalități a ofertei rămase în competiție și a modului de punere în executare a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr. 525/R/04.05.2026.

Având în vedere că, la data de 29.05.2026, asocieria FRASINUL nu mai poate fi considerată persoană vătămată, contestația ce face obiectul dosarului nr. 2149 trebuia respinsă, pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, indiferent de cererile din cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, trebuia admisă excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale.