



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „FURNIZARE DE CARBURANT AUTO PE BAZA DE CARDURI DE CREDIT”, coduri CPV 09132000-3 – Benzină (Rev. 2), 09134200-9 – Motorină (Rev. 2), 30163100-0 – Carduri pentru cumpărat combustibil (Rev. 2) s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, având nr. ...;
- anularea raportului de evaluare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă offline, cu fază finală de licitație electronică,

organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*FURNIZARE DE CARBURANT AUTO PE BAZA DE CARDURI DE CREDIT*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... arată că, înainte de depunerea contestației a formulat notificare prealabilă, prin adresa nr. ..., cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, prin care a solicitat „adoptarea măsurilor de remediere care se impun în raport de procesul de evaluare desfășurat de către comisia de evaluare în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare de «carburant auto pe baza de carduri de credit», respectiv *admisibilitatea ofertei depusă de ...* și comunicarea către subscrisa, în termenul prevăzut de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, a măsurilor adoptate de ..., în calitate de autoritate contractantă”.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care, în opinia sa oferta ...este inadmisibilă și neconformă, solicitând anularea ca nelegale a comunicării privind rezultatul procedurii de licitație deschisă nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință că „*oferta desemnată câștigătoare* a fost cea depusă de ...”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului acesteia, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, precum și copia actului atacat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat documentele solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere asupra contestației formulate de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, nefondată și inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitația deschisă offline, cu fază finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*FURNIZARE DE CARBURANT AUTO PE BAZA DE CARDURI DE CREDIT*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 1.686.839,5 lei și 64.142.875 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 13.05.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 27.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind

achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. a), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de

autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispun:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Se rețin cele precizate prin punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de către ..., ca fiind inadmisibilă, deoarece documentul numit „notificare prealabilă” depus de către ... nr. ..., înregistrat sub nr. ..., a fost transmis după finalizarea etapei de licitație electronică, desfășurată prin intermediul SEAP, în data de 14.07.2016, data anterioară încheierii procesului de evaluare realizat de către comisia de evaluare, în sensul că la acea dată aceasta solicita noile formulare de ofertă financiară, cu termen limită de transmitere 18.07.2016.

Consiliul reține că la data de 15.07.2016, data depunerii notificării prealabile, comisia de evaluare nu deținea toate informațiile necesare stabilirii ofertei câștigătoare, iar, raportul procedurii de atribuire nu era întocmit, nici aprobat.

În urma comunicării noilor formulare de ofertă financiară, la data de 19.07.2016, comisia de evaluare a procedat la stabilirea ofertei câștigătoare și întocmirea raportului procedurii, care a fost aprobat la data de 22.07.2016. În aceeași dată, ofertanții au luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ..., a cărei anulare o solicită ... prin contestația sa.

În acest context, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei autorității contractante nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii. Notificarea ..., prin adresa nr. ..., despre care aceasta face vorbire în contestația depusă la Consiliu, are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere în referire la *admisibilitatea ofertei depusă de ..., la data de 15.07.2016* și comunicarea acestor măsuri către ..., nicidecum, adoptarea de măsuri de remediere în referire la stabilirea ofertei câștigătoare, *ulterior transmiterii noilor formulare de ofertă financiară, la data de 19.07.2016 și elaborării Raportului procedurii.*

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea obligației procedurale de notificare prealabilă, în referire la actul a cărei anulare se solicită prin prezenta contestație (adresa nr. ...), ... și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la *îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului*, contestația sa urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibilă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.