

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., Clădire T7..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de..., președintele Consiliului de Administrație, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție bitum rutier D70/1..., cod... Bitum (Rev.2), de ..., cu sediul în...str.... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr...., a comunicării nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestora în ceea ce privește evaluarea ofertei sale; obligarea autorității contractante la a reevalua oferta sa financiară.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia de a declara oferta sa neconformă.

Contestatoarea arată că, la data de..., au fost postate în SEAP raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat și motivul pentru care a considerat incidente prevederile legale de mai sus, respectiv: *„în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă a fost prezentat prețul unitar lei/tonă producător care nu reflectă îndeplinirea cerinței IV.... Modul de prezentare a propunerii financiare NOTĂ DOCUMENTELE DE FUNDAMENTARE A PREȚULUI „... DOVADA PREȚULUI DE LA PRODUCĂTOR PENTRU „...” VALABILĂ CU CEL MULT 15 (CINCISPREZECE) ZILE CALENDARISTICE ÎNAINTE DE DATA LIMITĂ DE DEPUNEREA OFERTELOR.*

Totodată documentul din data de..., din propunerea financiară care îndeplinește cerința IV.... din fișa de date se referă la un produs (Bitum 50/70)

care nu face obiectul contractului din prezenta procedură, iar prețul unitar de diferit de cel ofertat".

Consideră că autoritatea contractantă a luat o decizie grăbită, neîntemeiată și nelegală pentru motivele ce le va prezenta.

Astfel, în oferta sa financiară, a prezentat: formularul de ofertă; centralizator de preturi în care a menționat:

- a.i. Preț bitum:.../tonă
- a.ii. Adaos comercial:.../tonă
- a.iii. Transport:.../tonă;

oferta de preț cu datele de mai sus; oferta de preț de la producător în care se menționează prețul la bitum 50/70 și 70/1... ca fiind.../tonă (380 euro/tona); factura emisa de producător pentru bitum 50/70 (identic cu bitum 70/1... ca preț) cu transport inclus până la Timișoara -... (deoarece nu a livrat bitum de la acest producător la Câmpulung); declarație privind confidențialitatea ofertei.

Menționează că prețul de.../tonă pentru bitum 50/70 și 70/1... a fost valabil pentru comenzile transmise până în data de..., iar prin prezentarea facturii (pentru care a transmis comanda anterior datei de...), din data de..., a dorit să arate acest lucru, respectiv valabilitatea prețului de.../tonă la producător cu cel mult 15 zile calendaristice înainte de data limită de depunerea ofertelor (...).

Motivul pentru care pe factura are prețul unitar de.../tonă este faptul că livrarea include transportul până la Timișoara (a se vedea mențiunea..., conform Incoterms), iar potrivit listei de preturi de transport valabilă în trimestrul..., costul de transport este de 28 de euro/tonă, adică.../tonă.

Făcând o simplă operație aritmetică de scădere:...=.../tonă, rezultă prețul unitar al bitumului 50/70 sau 70/1... prezentat în ofertă.

La producătorul prezentat (ca și la alte rafinării) nu este nicio diferență de preț între bitum 50/70 și 70/1..., astfel cum rezultă și din oferta prezentată.

Drept urmare, justificarea prețului la producător *valabil cu cel mult 15 zile calendaristice înainte de data limită de depunerea ofertelor* este pe deplin îndeplinită, autoritatea contractantă având obligația de a solicita o clarificare în măsura în care nu era edificată sau în măsura în care nu ar fi prezentat suficient de clar prețul la poarta rafinării (conform factura/deviz sau orice alt document de fundamentare a prețului atașata), cum a fost solicitat la punctul IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date.

Suplimentar celor prezentate mai sus, solicită să se aibă în vedere că art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 impune încă o condiție ca oferta să fie declarată neconformă, pe lângă necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, și anume faptul că aceasta „ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau

constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

Analizând raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., susține că se observă că autoritatea contractantă nu a oferit nicio justificare din care să rezulte îndeplinirea acestei condiții, care i-ar fi conferit posibilitatea de a declara neconformă oferta sa, deoarece simpla necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice nu dă dreptul autorității contractante de a respinge ca neconformă o ofertă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... formulează punctul său de vedere asupra contestației.

Precizează că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr...., comisia de evaluare, în baza documentelor prezentate de ofertanți a declarat următoarele;

✓ neconformă oferta depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform căruia *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

✓ inacceptabilă oferta depusă de..., în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„(3) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție bitum rutier D70/1...*, cod... Bitum (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furnizare este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de declararea neconformă a ofertei sale... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei..., prin comunicarea nr.... fiind aduse la cunoștința contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei:

1. Neconforma în temeiul art. 137, alin (3), lit. d) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform caruia „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; ”.

În centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă a fost prezentat prețul unitar lei/tonă producător care nu reflectă îndeplinirea cerinței IV.... Modul de prezentare a propunerii financiare NOTĂ DOCUMENTELE DE FUNDAMENTARE A PREȚULUI..... ATAȘA... PREȚULUI DE LA PRODUCĂTOR, PENTRU..... VALABILĂ CU CEL MULT 15 (CINCISPREZECE) ZILE CALENDARISTICE ÎNAINTE DE DATA LIMITĂ DE DEPUNEREA OFERTELOR.

Totodată documentul din data de..., din propunerea financiară care îndeplinește cerința IV.... din fișa de date se referă la un produs (Bitum 50/70) care nu face obiectul contractului din prezenta procedură, iar prețul unitar de diferit de cel ofertat.

Autoritatea Contractanta va recurge la anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, intrucat nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În soluționare se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

Se va completa formularul de oferta nr.... si anexa lui

Oferta va fi întocmită în lei/total cantitate francobeneficiar. Pretul se va defalca conform centralizatorului: pret portă rafinare (conform factura/deviz sau orice alt document de fundamentare a pretului atasată), transport și adaos comercial. Valoarea ofertei se va calcula pentru cantitatea totală. Ofertantul va menține pretul licitat pe o perioadă de 2 luni de la termenul limită de primire a ofertelor

NOTA

DOCUMENTELE DE FUNDAMENTARE A PREȚULUI "... DOVADA PREȚULUI DE LA PRODUCĂTOR PENTRU ..." VALABILĂ CU CEL MULT 15 (CINCISPREZECE) ZILE CALENDARISTICE ÎNAINTE DE DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR.

Analizând oferta..., se constată depunerea următoarelor documente, după cum le-a enumerat și contestatoarea: formularul de ofertă pentru bitum tip D70/1..., preț unitar.../tonă; centralizatorul de

prețuri în care este menționat același preț; oferta de preț din partea... în care se menționează prețurile valabile începând cu..., cu același preț unitar de.../tonă, factura din... emisă de producător cu prețul de.../tonă.

Prin contestație... a menționat că prețul de.../tonă pentru bitum 50/70 și 70/1... a fost valabil pentru comenzile transmise până în data de..., iar prin prezentarea facturii (pentru care a transmis comanda anterior datei de...), din data de..., a dorit să arate acest **lucru, respectiv valabilitatea** prețului de.../tonă la producător cu cel mult 15 zile calendaristice înainte de data **limită de depunerea ofertelor (...).**

Motivul pentru care pe factura are prețul unitar de.../tonă este faptul că livrarea include transportul până la Timișoara (a se vedea mențiunea..., conform Incoterms), iar potrivit listei de prețuri de transport valabilă în trimestrul..., costul de transport este de 28 de euro/tonă, adică.../tonă.

Făcând o simplă operație aritmetică de scădere:...=.../tonă, rezultă prețul unitar al bitumului 50/70 sau 70/1... prezentat în ofertă.

La producătorul prezentat (ca și la alte rafinării) nu este nicio diferență de preț între bitum 50/70 și 70/1..., astfel cum rezultă și din oferta prezentată.

Or, toate aceste elemente trebuiau lămurite de autoritatea contractantă anterior respingerii ofertei.

Constatând că există neconcordanțe la nivelul propunerii financiare, în sensul în care pe de o parte a fost prezentată o ofertă de preț pentru bitum 70/1... cu prețul de.../tonă și, pe de altă parte, o factură din... emisă de producător cu prețul de.../tonă, pentru tipul de bitum 50/70, fără alte detalii vizavi de prețul pentru bitum 70/1..., achiziția trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

O măsură de respingere a ofertei anterior solicitării de clarificări a condus inclusiv la încălcarea principiului proporționalității.

Principiului proporționalității, potrivit... european din 10 decembrie....., cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08,

punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a

ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe

măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-

2211, punctul...). Acest principiu impune autorității contractante,

atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de

precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens.../ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul...).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie..., Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU: T:....: 711.

Achiziția a concluzionat că *"În centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă a fost prezentat prețul unitar lei/tonă producător care nu reflectă îndeplinirea cerinței IV.... Modul de prezentare a propunerii financiare" și "respectiv documentul din data de..., din propunerea financiară care îndeplinește cerința IV.... din fișa de date se referă la un produs (Bitum 50/70) care nu face obiectul contractului din prezenta procedură, iar prețul unitar de diferit de cel ofertat", însă aceste elemente trebuiau clarificate cu operatorul economic.*

Numai în urma obținerii tuturor înscrisurilor și informațiilor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei, autoritatea contractantă putea decide asupra îndeplinirii cerințelor referitoare la propunerea financiară a ofertantei. În lipsa acestor demersuri, evaluarea este incompletă și înregistrează abateri de la cadrul legal.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile din contestație, va fi admisă contestația... urmând a fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr..., în partea ce privește oferta... și decizia de anularea procedurii, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr..., în partea ce privește oferta amintită, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat contestatoarei în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactat practicaua deciziei

...