

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, reprezentant al ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ... SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„I. Admiterea prezentei contestații; II. Anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept inacceptabilă a ofertei subscrisei; III. Anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept acceptabilă și conformă a ofertei ... SA; IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, constând în onorariu avocațial în cuantumul precizat în factura atașată”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante”, ... SA, cu sediul social în ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SRL/... SRL/ ... SRL ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, reprezentant al SRL/... SRL/... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „... - ...”, ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, potrivit raportului procedurii, au depus ofertă 3 operatori economici. Ca urmare a evaluării tehnice, a fost declarată conformă și admisibilă o singură ofertă, respectiv cea aparținând ... SA, iar celelalte două oferte, printre care și oferta sa, au fost respinse ca inacceptabile, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează următoarele:

Singurul motiv de inacceptabilitate al ofertei sale este acela că, potrivit susținerilor comisiei de evaluare, ar fi completat oferta inițială cu documente care nu au fost prezentate inițial în conținutul propunerii tehnice, respectiv fișele tehnice de la producător pentru: Specificații funcționale pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU - On Board Units), Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior) și Panou de informare de dimensiune mare.

Față de acest aspect, menționează că fișele tehnice aferente acestor produse au fost depuse în oferta inițială (pag. 17 - 26 din propunerea tehnică), însă, din eroare, nu au fost asumate/semnate de producător. Motivul pentru care a intervenit aceasta omisiune este acela că asociații ... SRL și ... SRL sunt și producătorii echipamentelor în discuție, astfel: Unitățile de monitorizare montate pe autobuze (OBU - On Board Unit) sunt produse de ofertantul ... SRL; Panou de informare de dimensiune mare este produs de ... SRL. Panoul de informare (frontal, lateral, spate, interior) este singurul echipament al cărui producător nu face parte din ... ofertantă, fiind furnizor.

În opinia contestatoarei, atâta vreme cât ... SRL și ... SRL sunt ofertanți în prezenta procedură, aceștia și-au asumat oferta tehnică depusă, atât prin acordul de asociere, cât și prin împuternicirile pe care le-au acordat liderului (... SRL) să „semneze toate actele și documentele care emană” de la aceștia, inclusiv fișele tehnice. În consecință, atâta vreme cât ofertanții sunt și producători, nu mai era necesar ca ... SRL și ... SRL să-și asume și părți din ofertă în calitate de producători.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă următoarele:

1. Contrar susținerilor comisiei de evaluare, nu și-a completat oferta, deoarece aceasta nu a fost completată cu informații privitoare la fișele tehnice, întrucât informațiile respective au fost menționate de mai multe ori în cuprinsul ofertei tehnice (pag. 17-26). În plus, ofertanții sunt și producătorii acestor echipamente, motiv pentru care lipsa unei semnături a ofertantului nu poate constitui în niciun caz o completare de ofertă. Prin urmare, confirmarea fișelor tehnice nu constituie completare de ofertă.

2. Contrar practicii și jurisprudenței în cauză, comisia de evaluare dovedește un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, deoarece lipsa semnăturii producătorului de pe anumite fișe tehnice (3 fișe tehnice

dintr-un total de 18) în cadrul unei oferte de o asemenea complexitate nu poate constitui motiv de neconformitate. În opinia contestatoarei, un asemenea rezultat este împotriva regulilor de bună practică în evaluarea ofertelor, reprezentând o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse în aceasta. Se încalcă astfel prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă Decizia nr.

3. Evaluarea ofertei s-a făcut cu aplicarea greșită a normelor de drept, deoarece conform raportului procedurii, oferta sa a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, or, potrivit fișelor tehnice depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., nu a fost modificată nicio informație din cuprinsul ofertei inițiale. În consecință, temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă nu are legătura cu situația faptică și nici cu motivarea respingerii ofertei sale.

În susținere, contestatoarea invocă ...

4. Judecarea cauzei s-a făcut cu aplicarea trunchiată și discreționară a normelor de drept, deoarece prin solicitarea de clarificări nu s-au solicitat fișe tehnice de la producător, ci doar fișe tehnice. După cum este precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, „toate informațiile prezentate în fișele tehnice anexate la prezenta nu reprezintă completări ale ofertei, acestea fiind deja prezentate în cadrul propunerii tehnice în cadrul descrierii soluției tehnice ofertate și ele vin să întărească caracterul ferm și conformitate ofertei Asocierii”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în mod eronat, autoritatea contractantă își întemeiază respingerea ofertei sale pe faptul că, prin răspunsul dat ar fi completat oferta cu fișele tehnice pentru anumite produse, fiind omis faptul că acestea fuseseră deja prezentate în oferta inițială, iar ceea ce s-a depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost numai asumarea acestor fișe de către producător, 2 dintre aceștia fiind și membrii ai asocierii contestatoare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu se poate raporta doar la anumite prevederi legale, care îi sunt utile pentru justificarea unei soluții prestabilite, ci trebuie să ia în considerare toate reglementările ce sunt aplicabile situației în speță. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine din procedură toate ofertele ce conțin erori/omisiuni, prevederile art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016 nu ar mai fi fost cuprinse în acest act normativ.

Referitor la oferta ... SA, desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că are aceleași neconformități ca și cele constatate în cazul ofertei sale, cu diferența că în cazul acesteia, autoritatea contractantă a înțeles să treacă peste viciile și omisiunile constatate, cu avantajarea acestui ofertant și cu încălcarea principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor publice, astfel cum au fost instituite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58064/05.11.2021, ... SRL a transmis, în original, ...

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii afirmă că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoare ca inacceptabilă, întrucât:

În urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului transmis de către ... SRL prin adresa cu nr., la solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a decis, în unanimitate, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite contestatoarei următoarele: A. Să retransmită următoarele fișe tehnice în limba română: Fișă cu nr. articol 16191A-P01, în limba engleză; Fișa FD9391-EHTV - FIXED Dome Networ camera - producător VIVOTEK, în limba engleză; Fișă DS-2CD7A46GO-IZ(H)SY- EMP IR Varifocal Bullet Network Camera - producător Hikvision, în limba engleză; Fișă art. No 14207N-P00, producător ..., în limba engleză; Fișă art. No 14981 C - Making Public Transport, producător ..., în limba engleză; Fișă, C11-AHD camera 1080P IP, producător ..., în limba engleză; B. Să indice pentru produsele oferate, descrise în cadrul ofertei: Specificații tehnice pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU - On Board Unit); Specificații funcționale pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU - On Board Unit); Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior); Panou de informare de dimensiune mare; Camere fixe autobuze - CCTV; Camera video (360') de tip dom, unde în cadrul în propunerii tehnice depuse, pot fi regăsite fișele tehnice cu informațiile relevante prin care să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice oferate cu cele impuse prin documentația de atribuire, ținând cont și de produsele solicitate în cadrul caietului de sarcini, cap.9 Centralizator liste de echipamente.

Ținând cont de cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. ..., iar contestatoarea a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa cu nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.

La punctul B din cadrul răspunsului de mai sus, sunt menționate următoarele: „Pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU - On Board Unit) - Specificații: tehnice și specificații funcționale, vă rog să regăsiți anexate la prezenta fisele tehnice de la producător; Pentru Panourile de informare (frontal, lateral, spate, interior) vă rog să regăsiți anexate la prezenta fișele tehnice de la producător; Pentru Panou de informare de dimensiune mare, vă rog să regăsiți anexata la prezenta fișa tehnică de la producător; Pentru Camere fixe autobuze - CCTV, fișa tehnică se regăsește în fișierul „06_.SUMS_Fise tehnice.pdf” fiind vorba de fișa tehnică de la paginile 24-25. Pentru Camera video {360'} de tip

dom, fisa tehnica se regăsește în» fișierul „06_SUMS_Fise tehnice.pdf”, fiind vorba de fisa tehnica de la paginile 2-4”.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ... SRL:

- pentru 2 produse oferite, respectiv Camere fixe autobuze - CCTV, Cameră video (360') de tip dom, a indicat unde pot fi regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse fișele tehnice sau orice document de la producător, cu informațiile relevante prin care să poate fi verificată corespondența specificațiilor tehnice oferite cu cele impuse prin documentație;

- pentru produsele: Specificații funcționale pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU - On Board Unit), Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior), Panou de informare de dimensiune mare, nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice depuse pot fi regăsite fișele tehnice sau orice document de la producător, cu informațiile relevante prin care să poate fi verificată corespondența specificațiilor tehnice oferite cu cele impuse prin documentație;

- în cadrul răspunsului cu nr. ..., înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ..., a transmis fișele tehnice, pentru Specificații funcționale pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU - On Board Unit), Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior), Panou de informare de dimensiune mare, care nu au fost prezentate inițial în conținutul propunerii tehnice.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de prevederile fișei de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct.1, art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conținutul documentației de atribuire, precum și de faptul că ofertantul prin fișele tehnice prezentate ulterior în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ... SRL, prin răspunsul dat, a modificat conținutul ofertei tehnice, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta a fost respinsă.

Autoritatea contractată afirmă că nu putea să ia în considerare răspunsul contestatoarei nr. ..., deoarece prin acceptarea acestuia ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus, organizatoarea procedurii consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

În probațiune, prin adresa nr. ..., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante”, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL/... SRL/... SRL ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SA reia susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, subliniind, faptul că potrivit fișelor tehnice depuse de către ... SRL/... SRL/... SRL, producătorul efectiv al produsului Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior) este ... - ..., în fapt un terț care nu face parte din cadrul asocierii constituite. În aceste condiții, devine evident faptul că afirmația contestatoarei conform căreia „(...) atâta vreme cât ofertanții sunt și producători, semnarea fișelor tehnice de către aceștia a devenit superflua (...),” reprezintă o simplă alegație lipsită de orice fundament juridic.

Prin urmare, având în vedere faptul că fișele tehnice au fost transmise doar ulterior solicitării de clarificare adresate de către autoritatea contractantă (cu mențiunea faptului că acestea nu au fost asumate de către producători prin semnătura), devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei depusă de către ... SRL/ ... SRL/... SRL.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de ..., contestatoarea a transmis concluziile scrise.

În cadrul acestora, contestatoarea afirmă că prin modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări, diferit în cazul său față de cel al ofertantului declarat câștigător, a încălcat, în mod grav, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, dar și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a evaluat cu "indulgență" și a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta ... SA, trecând cu o lejeritate de neînțeles peste nenumărate aspecte de inadmisibilitate ale acestei oferte, în total contrast cu respingerea disproporționată a ofertei sale.

În opinia contestatoarei, atâta vreme cât ... SRL și ... SRL sunt ofertanți în prezenta procedură, aceștia și-au asumat oferta tehnică depusă, atât prin acordul de asociere, cât și prin împuternicirile pe care le-au acordat liderului asocierii - ... SRL, să „semneze toate actele și documentele care emană” de la aceștia, inclusiv fișele tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „... - ...”, ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul aceluiași anunț s-a precizat cuantumul de

Conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. ..., pag.

Conform aceluiași document, oferta desemnată câștigătoare aparține, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat *„respingerea contestației formulată de către ... SRL/... SRL/ ... SRL ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. ..., sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SA urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât*

cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma legală mai sus invocată, Consiliul, prin adresa nr.

În continuare, Consiliul interpretează dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ..., oferta contestatoarei a fost respinsă *„(...) având în vedere prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 1 (...) prin răspunsul dat a modificat conținutul propunerii tehnice, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...) art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...) comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul nr. ..., deoarece prin acceptarea răspunsului ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016 (...)”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate pe site-ul autorității contractante, obligatorii la acest moment pentru părțile cauzei, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: *„(...) Prezentarea produselor oferite (...) pentru echipamentele oferite ofertantul va prezenta fișele tehnice sau orice alte documente de la producător din care să rezulte modelul, producătorul și caracteristicile minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul reține că în aplicarea normei legale de mai sus, prin adresa nr. 47383/09.09.2021, pag. 922 – 924, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) I. În urma analizării propunerii tehnice (...) comisia de evaluare a decis (...) să vă solicite următoarele: A. (...) în cadrul propunerii tehnice ați descris specificațiile produselor oferite (...) ați prezentat următoarele fișe tehnice în limba engleză (...) Să retransmiteți următoarele fișe tehnice în limba română (...) B. Să indicați pentru produsele oferite: Specificații tehnice pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU – On Board Unit); Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior); Panou de informare de dimensiune mare; Camere fixe autobuze – CCTV; Camere video (360’) de tip dom, unde în cadrul propunerii tehnice depuse pot fi regăsite fișele tehnice cu informațiile relevante prin care să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice oferite cu cele impuse prin documentația de atribuire (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., astfel: „(...) A. Vă rog să regăsiți anexate la prezenta adresă fișele tehnice solicitate în limba română; B. (...) Vă rog să regăsiți anexate la prezenta fișele tehnice de la producător: pentru panourile de informare (frontal, lateral, spate, interior) vă rog să regăsiți anexate la prezenta fișele tehnice de la producător; pentru Panou de informare de dimensiune mare vă rog să regăsiți anexată la prezenta fișa tehnică de la producător; pentru Camere fixe autobuze – CCTV, fișa tehnică se regăsește în fișierul – 06_SUMS_Fișe tehnice.pdf – fiind vorba de fișa tehnică de la pag. 24 – 25; pentru camera video (360’) de tip dom, fișa tehnică se regăsește în fișierul – 06_SUMS_Fișe tehnice.pdf – fiind vorba de fișa tehnică de la pag. 2 – 4”.

Ulterior răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei „ca inacceptabilă din punct de vedere tehnic, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul a adus modificări în legătură cu propunerea sa tehnică”.

În opinia autorității contractante, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ..., completarea propunerii a contestatoarei ar fi constat în „transmiterea fișelor tehnice pentru Specificații funcționale pentru Unități de Monitorizare montate pe autobuze (OBU – On Board Unit) - Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior, Panou de informare de dimensiune mare care nu au fost prezentate inițial în conținutul propunerii tehnice”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la rubrica – Specificații ale produsului oferit – pct. 1.4.2. Specificații

tehnice pentru Unități de monitorizare montate pe autobuze (OBU – On Board Unit), pag. 17 – 25, se regăsesc toate informațiile de ordin tehnice necesare autorității contractante în evaluarea conformității echipamentelor oferite cu cerințele caietului de sarcini, cum ar fi denumirea producătorului, marca și modelul. În acest sens, contestatoarele precizează că va oferi un echipament produs de către ... (... SRL – este unul dintre membrii asocierii contestatoare), marca – AB, modelul: AB-U1, AB-C10t, AB-SatCom3, AB-Amplifier, AB – K10.

Totodată, la pct. 1.4.4 Panouri de informare (frontal, lateral, spate, interior) din propunerea tehnică, pag. 25 – 27, se regăsesc toate informațiile echipamentului produs de către ... – ...; cu titlu exemplificativ, putând fi reținute cele referitoare la: rezoluție, distanța pixelilor, dimensiune în pixeli, luminozitate, înălțime caractere, înălțime cadru, lungime cadru, afișare, tensiunea de funcționare, temperatura de funcționare.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare că informații detaliate din punct de vedere tehnic despre *Panoul de informare de dimensiune mare* – se regăsesc la pct. 1.4.16 – Panouri de informații stații de autobuz din oferta tehnică, pag. 47 – 49, respectiv: producător: OpenDev (... SRL – un alt membru al asocierii contestatoare), marcă/model: BusDisplay DualSide; specificații generale cuprind date despre: rezoluție, tehnologie, culoare pixel, înălțimea de caractere pe linie, numărul de rânduri de texte la înălțimea caracterului, unghiul de citire, luminozitate.

Cu toate aceste detalii care permit, în mod evident, compararea facilă a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor oferite de către contestatoare cu specificațiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a luat în considerare fișele tehnice, în limba română, aferente celor 3 (trei) echipamente, deoarece a considerat că prin răspunsul dat contestatoarele „a modificat conținutul propunerii tehnice (...) prin acceptarea răspunsului s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016”, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Conform definiției de specialitate, fișa tehnică conține informații privind denumirea și tipul produsului, respectiv o descriere a caracteristicilor tehnice ale acestuia. Altfel spus, în cazul de față, fișa tehnică este un document care vine să confirme autorității contractante că cele 3 (trei) echipamente prevăzute în propunerea tehnică a contestatoarei respectă cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, sub nicio formă, nu se poate vorbi despre o „modificare a propunerii tehnice” sau despre o posibilă completare a acesteia, fișa tehnică fiind, în fapt, un instrument pus de către ofertanți la dispoziția autorității contractante pentru a facilita evaluarea propunerilor tehnice în privința „modelului,

producătorului și caracteristicilor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini", astfel cum este menționat la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

De altfel, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se referă la *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor”*, adică exact situația de față, motiv pentru care Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare fișele tehnice ale celor 3 (trei) echipamente în cauză.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi făcut acest lucru ar fi putut observa că nici pe departe nu se pune problema unei modificări a ofertei ci o confirmare a specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a contestatoarei. Spre exemplu, fișa tehnică pentru afișajul lateral LED-SMD, în limba română, având drept producător - firma BUSTEC, ..., pag. 937 sau panoul de informare de dimensiune mare, tot în limba română, cu producător - firma OPENDEV, pag. 938.

Subsecvent, Consiliul iterează și prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*. Așadar, legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Or, în lipsa luării în considerare a fișelor tehnice aferente, autoritatea contractantă nu are certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, adică o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

De altfel, nici prin punctul de vedere nr., autoritatea contractantă nu a combătut argumentele contestatoarei, limitându-se la a copia, în integralitate, conținutul comunicării rezultatului procedurii nr.

Prin raportare la decizia eronată a autorității contractante, Consiliul subliniază faptul că proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea candidaturilor/ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

În cazul de față, luarea în considerare a fișelor tehnice ar fi condus la derularea cu celeritatea a procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, din verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, respectiv ... SA, Consiliul reține că prin adresa nr., pag.

925 – 930, autoritatea contractantă, a solicitat clarificări similar celor adresate contestatoarei (spre exemplu - *„în urma analizării fișei tehnice pentru echipamentul validator nu rezultă producătorul așa cum s-a solicitat prin fișa de date”*).

În acest caz, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare răspunsul transmis de către ... SA prin adresa nr, ... și a desemnat oferta respectivă drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. În consecință, Consiliul va respinge, ca nefodată, critica contestatoarei privind oferta aparținând ... SA.

Pe de altă parte, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă trebuie să considere, ca atare, fișele tehnice, în limba română, ale contestatoarei, transmise în urma solicitării de clarificări aferentă.

Față de acest aspect, Consiliul precizează că și la nivelul instanțelor de judecată este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională se precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*), respectiv a jurisprudenței care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”*).

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând SRL/... SRL/... SRL nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta tehnică a contestatoarei cu luarea în considerare a tuturor fișelor tehnice, transmise prin adresa ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Cuantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă,

potrivit căroră „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei*”.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la complexitatea cauzei, respectiv a demersurilor contestatoarei în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul va reduce quantumul precizat în cadrul

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5), (6) și (9) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, reprezentant al SRL/... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ... în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL/... SRL/... SRL, cu luarea în considerare a tuturor fișelor tehnice, transmise prin adresa ..., conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei.

Va respinge, ca nefondată, critica referitoare la oferta aparținând ... SA.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ... SA, cu sediul social în

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, reprezentant al în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... și anulează raportul procedurii nr. ... în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând, cu luarea în considerare a tuturor fișelor tehnice, transmise prin

adresa ..., conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei lei.

Respinge, ca nefondată, critica referitoare la oferta aparținând ... SA.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.