



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../.../...

Data:...

I. Prin contestația nr. 890/04.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33673/04.11.2016, formulată de către asocieria ...- ... - ... - ... - ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15192/21.10.2016, emisă de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum județean ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului/raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15192/21.10.2016, transmisă la data de 25.10.2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale, precum și suspendarea soluționării contestației, în temeiul prevederilor art. 413 alin. 1 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, până la soluționarea plângerii formulată de ...împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 34646/11.11.2016, contestația nr. 611/11.11.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15189/21.10.2016 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 15991/04.11.2016, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 15189/21.10.2016, anularea, în parte, a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de și accesul la dosarul achiziției publice, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

III. Prin contestația nr. 542/15.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35098/16.11.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI..., reprezentată legal prin director ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 15194/21.10.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertei asocierii ... – ... și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat la procedurii, precum și suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii aflate pe rolul Curții de Apel ..., care face obiectul dosarului nr. ..., constituindu-se dosarul C.N.S.C. nr. .../2016.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent datată 16.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35735/22.11.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 15191/21.10.2016 și menținut prin adresa nr. 16113/07.11.2016, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ... și necâștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de Asocierea ... – ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și exclusă din procedură;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., declararea admisibilă și conformă a ofertei depusă de Asocierea ... – ..., declararea neconformă a ofertei depusă de ... și excluderea acesteia din procedură;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- suspendarea soluționării contestațiilor până la soluționarea plângerilor ce formează obiectul dosarelor conexe nr. ... și nr. ..., aflate pe rolul Curții de Apel ..., constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexe dosarele nr. .../2016, nr. .../2016, nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33673/04.11.2016, nr. 34646/11.11.2016, nr.

35098/16.11.2016 și nr. 35735/22.11.2016
urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ..., ..., ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum județean ...” în urma punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

I. Prin contestația nr. 890/04.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33673/04.11.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15192/21.10.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum județean ...”, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului/raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15192/21.10.2016, transmisă la data de 25.10.2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale, precum și suspendarea soluționării contestației, în temeiul prevederilor art. 413 alin. 1 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, până la soluționarea plângerii formulată de ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr.

Prin punctul de vedere nr. 16245/09.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34315/09.11.2016, ... a solicitat suspendarea judecării contestației depusă de ..., conform prevederilor art. 413 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură Civilă, iar, pe fond, respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată și nefondată.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 34646/11.11.2016, contestația nr. 611/11.11.2016, formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15189/21.10.2016 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 15991/04.11.2016, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15189/21.10.2016, anularea, în parte, a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 17044/15.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35067/16.11.2016, ... a solicitat suspendarea judecării contestației depusă de ..., conform prevederilor art. 413 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură Civilă, până la data rămânerii definitive a hotărârii prin care vor fi soluționate plângerile depuse în cadrul acestei

proceduri de atribuire, iar, pe fond, respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată și nefondată.

III. Prin contestația nr. 542/15.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35098/16.11.2016, ... critică adresa nr. 15194/21.10.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației, reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat la procedurii, precum și suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii aflate pe rolul Curții de Apel ..., care face obiectul dosarului nr.

Cu adresa nr. 17307/18.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35508/21.11.2016, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând suspendarea judecării contestației, conform prevederilor art. 413 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură Civilă, până la data rămânerii definitive a hotărârii prin care vor fi soluționate plângerile depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, iar, pe fond, respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată și nefondată.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent datată 16.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35735/22.11.2016, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 15191/21.10.2016 și menținut prin adresa nr. 16113/07.11.2016, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ... și necâștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de Asocierea ... - ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și exclusă din procedură;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., declararea admisibilă și conformă a ofertei depusă de Asocierea ... - ..., declararea neconformă a ofertei depusă de ... și excluderea acesteia din procedură;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- suspendarea soluționării contestațiilor până la soluționarea plângerilor ce formează obiectul dosarelor conexe ... și nr. ..., aflate pe rolul Curții de Apel

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 24.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36113/24.11.2016, ... solicită suspendarea soluționării contestației până la motivarea deciziei pronunțată de către Curtea de Apel ... în data de 24.11.2016.

Prin punctul de vedere nr. 17736/24.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3624/25.11.2016, ... a solicitat suspendarea judecării acestei contestații, conform prevederilor art. 413 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură Civilă, până la data rămânerii definitive a hotărârii prin care vor fi soluționate plângerile depuse în cadrul acestei

proceduri de atribuire, iar, pe fond, respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată și nefondată.

Analizând contestațiile formulate de către ..., ..., ... și ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum județean ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 101.210.010 și 115.004.760 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3882/16.03.2016, la procedură s-au depus 12 oferte, printre care și cele ale celor 4 contestatori.

Potrivit raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016, ofertele celor 4 contestatori au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Acești 4 ofertanți respinși au formulat contestații împotriva acestui rezultat, contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele depuse de ofertanții ... și ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea ofertelor prezentate de ... și de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...”

Punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din .., autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, a cărui anulare este solicitată în cuprinsul contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze.

În același timp, ..., ...și ... au formulat plângeri, care au făcut obiectul dosarelor conexate nr. ... și nr. ... aflate pe rolul Curții de Apel ..., iar prin hotărârea nr. ... din .., emisă în cadrul dosarului ..., Curtea de Apel ... dispunând următoarele:

„Admite plângerile formulate de către petente. Dispune anularea în parte a deciziei C.N.S.C. nr. ... din Admite contestațiile formulate

de către petente. Dispune anularea rezultatelor procedurii comunicate sub nr. 11027/02.08.2016, nr. 11031/02.08.2016 și 11026/02.08.2016 petentelor. Dispune anularea raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia în privința petentelor. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor. Obligă autoritatea contractantă .. să achite petentei ... suma de 225 lei, cheltuieli de judecată. Pronunțată în ședința publică din” (conform portalului,

Având în vedere că, prin hotărârea nr. ... din ... emisă de Curtea de Apel ... a fost anulată, în parte, Decizia Consiliului nr. ... din ..., a fost anulat raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016 precum și toate actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că prezentele 4 contestații, respectiv nr. 33673/04.11.2016, nr. 34646/11.11.2016, nr. 35098/16.11.2016 și nr. 35735/22.11.2016, au rămas fără obiect, fiind formulate împotriva unor acte subsecvente raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016, anulat prin hotărârea nr. ... din .. a Curții de Apel

Având în vedere că prezenta decizie a fost emisă după pronunțarea Curții de Apel ... față de plângerile formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., Consiliul constată că și solicitările ..., ... și ... de suspendare a soluționării contestațiilor până la soluționarea plângerilor ce s-au aflat pe rolul Curții de Apel ..., au rămas fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36113/24.11.2016, de suspendare a soluționării contestației până la motivarea de către Curtea de Apel ... a hotărârii nr. ... din ..., Consiliul are în vedere că, indiferent de considerentele care au stat la baza hotărârii adoptate de această instanță, prin anularea raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, toți ofertanții sunt repuși în situația anterioară emiterii acestor acte.

Prin urmare, considerentele care au stat la baza emiterii hotărârii nr. ... din ... de către Curtea de Apel ... și limitele în care s-a dispus reevaluarea vor fi avute în vedere de autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea de suspendare a soluționării contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de către asocieria ...- ... - ... - ... - ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., cu sediul în ..., cu sediul în ..., și ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 8 (opt) pagini.