

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de ...S.R.L., cu sediul în mun....., et...., ap....., înregistrată la... .. sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator..., împotriva Hotărârii nr.... din..., emisă de către, cu sediul în....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului privind achiziționarea serviciilor de vulcanizare pentru autovehicule din dotarea ...ui de..., pentru anul 2026, cod..., anunț publicitar ADV152...59/..., lotul 1, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actului atacat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică Hotărârea nr...., emisă de....., deși a depus ofertă pentru lotul 1 al procedurii la data de..., „cu cel mai bun preț” în cadrul procedurii *de achiziție directă* pentru servicii de vulcanizare aferente anului 2026, aceasta a fost respinsă ca neconformă pe motiv că punctul de lucru unde urmează să presteze serviciile s-ar afla la o distanță mai... de 5 km.

Sușține că această apreciere este nelegală și netemeinică, întrucât, potrivit caietului de sarcini nr...., cerința privind distanța de maximum 5 km nu este însoțită de indicarea punctului de referință de la care se realizează măsurarea, ceea ce generează o ambiguitate esențială de interpretare, în lipsa căreia autoritatea nu putea stabili în mod arbitrar modalitatea de calcul.

Sușține că, în mod logic și conform unei interpretări obiective, neutre și echidistante, distanța trebuie raportată la limita teritorială a..., și nu la centrul municipiului, cum în mod eronat a procedat autoritatea

contractantă, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului vizează întreg teritoriul unității administrativ-teritoriale.

Totodată, contestatoarea precizează că deține puncte de lucru situate la limita teritorială dintre municipiul..., respectiv în satul..., iar distanța reală între aceste puncte și limita... este de aproximativ... km, astfel încât cerința impusă prin documentație este îndeplinită în mod evident.

Mai susține că respingerea ofertei sale ca neconformă s-a realizat în lipsa unor clarificări prealabile ale documentației și printr-o interpretare restrictivă și nefundamentată a cerinței privind distanța, ceea ce conduce la încălcarea principiilor de transparență și tratament egal, fiind evident că, în absența precizării exprese a modului de calcul, cerința nu putea fi aplicată în detrimentul ofertantului. În dovedirea susținerilor, indică înscrisurile depuse, respectiv certificatul de înregistrare ORC, extrasul ORC, caietul de sarcini, oferta formulată și hotărârea de respingere, arătând că situația de fapt poate fi verificată inclusiv prin instrumente publice precum...u....

Prin urmare, ...S.R.L. solicită admiterea contestației, anularea hotărârii de respingere a ofertei sale ca neconformă, cu consecința recunoașterii caracterului conform al ofertei depuse și continuarea procedurii cu luarea în considerare a acesteia.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., solicită examinarea și pronunțarea cu privire la excepția inadmisibilității contestației depuse de ...S.R.L..

Autoritatea contractantă invocă art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... achiziția directă nu intră în sfera actelor ce pot fi contestate pe această cale, ci sub incidența Legii nr....

În susținerea excepției, autoritatea arată că modalitatea de atribuire a acordului-cadru de prestări servicii de vulcanizare a fost achiziția directă, conform notei justificative nr.....

Precizează că valoarea estimată a achiziției este de....., sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv sub... pentru produse și servicii.

Pe fond, autoritatea arată că a solicitat prin caietul de sarcini ca locul unde se vor efectua schimburile de anvelope și serviciile de vulcanizare pentru Lotul 1, zona..., să fie pe raza municipiului sau la o distanță de maximum 5 km de acesta.

Menționează că această cerință a fost stabilită pentru eficiență economică, deoarece nu doar autospecialele de poliție alocate structurilor din municipiu..., ci și cele ale posturilor de poliție limitrofe.

Autoritatea precizează că, în urma evaluării ofertelor, oferta... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Motivul respingerii constă în faptul că oferta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind existența punctului de lucru unde se vor

presta serviciile de vulcanizare pe raza municipiului sau la maximum 5 km de acesta.

Autoritatea contractantă arată că distanța a fost calculată de la km 0 al orașului până la coordonatele GPS indicate chiar de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificare nr.....

Precizează că a utilizat surse deschise de informații, respectiv..., conform uzanțelor, și invocă, în sprijin, art. 1 din Codul civil și art. 5 din Codul de procedură civilă.

Autoritatea contractantă anexează dovada comunicării răspunsului către contestatoare, precum și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, arătând că, potrivit dispozițiilor Legii nr...., orice persoană vătămată într-un interes legitim poate contesta măsurile dispuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Susține că a optat în mod legal pentru procedura administrativă în fața CNSC și că invocarea necompetenței materiale este lipsită de suport legal, inclusiv în cazul unei achiziții directe.

Totodată, contestatoarea precizează că a depus oferta cu cel mai bun preț, însă achizițtoarea a optat ulterior pentru un alt prestator, invocând o situație inexistentă, arătând că prin măsurile adoptate i-au fost vătămăte interesele, motiv pentru solicită Consiliului să constate că este legal investit, competent să soluționeze contestația și să o admită, criticile invocate fiind temeinice.

Consiliul constată că, societatea contestatoare a înaintat, în copie, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului privind achiziționarea serviciilor de vulcanizare pentru autovehicule din dotarea ...ui de..., pentru anul 2026, cod..., prin publicarea în SEA a anunțului publicitar ADV152...59/.... Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între..... și..., fără TVA. Obiectul contractului este divizat pe 5 loturi astfel: lotul 1 Servicii de vulcanizare..., cu o valoare estimată cuprinsă între.....; lotul 2 Servicii de vulcanizare Baia

de Aramă, cu o valoare estimată cuprinsă între.....; lotul 3 Servicii de vulcanizare..., cu o valoare estimată cuprinsă între.....; lotul 4 Servicii de vulcanizare Strehaia, cu o valoare estimată cuprinsă între.....; lotul 5 Servicii de vulcanizare..., cu o valoare estimată cuprinsă între.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1, ...S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, excepție invocată din oficiu.

Potrivit referatului de necesitate nr.... și notei justificative nr.... privind alegerea modalității de atribuire, autoritatea contractantă a justificat necesitatea achiziționării serviciilor de vulcanizare pentru autovehiculele din dotarea..., pentru anul 2026, având în vedere efectuarea operațiunilor de demontare și montare anvelope, echilibrare roți, vulcanizare și înlocuire valve pentru autospecialele aflate în exploatare. Din cuprinsul acestor documente rezultă că achiziția a fost structurată pe 5 loturi, aferente zonelor..., Baia de Aramă..., Strehaia și..., valoarea estimată totală fiind cuprinsă între... și..., fără TVA, iar pentru lotul 1, aferent zonei..., valoarea estimată fiind cuprinsă între... și..., fără TVA, autoritatea contractantă stabilind organizarea achiziției prin achiziție directă, în temeiul art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cumpărarea directă nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016, care reglementează proceduri de achiziție publică, sectorială sau de concesiune servicii sau lucrări, ci de OUG nr. 57/2019 privind..., aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau art. 63 din Legea nr. 100/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau la art. 63 din Legea nr. 100/2016, iar raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ...S.R.L. nu putea uza de

această cale de atac a actelor emise de, în calitate de organizator.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 alin. (1) care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*;

- art. 3 alin. (1) lit. a), care definește actul autorității contractante ca fiind *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr...., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;*

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai... decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.;*

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de... (...)”.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedura de „cumpărare directă” nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului în a soluționa contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, definite de lege.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr...., competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza prevederilor art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia „Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

„(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”, rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr.... privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține..... II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Drept urmare, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă -..... II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Față de cele expuse mai sus, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă și, ținând cont de dispozițiile din anunțul de participare,

raportat la natura litigiului/tipul de autoritate emitentă a actului atacat, constată că..... II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă, și declină competența de soluționare a contestației formulate de ...S.R.L., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în favoarea..... II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către..... II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU ,
...

... practicaua deciziei,

. ..

... în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.