



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2304/C11/2582

Data: 18.10.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51312/30.09.2021, formulată SC SRL, cu sediul în localitatea, județul și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal de administrator și convențional de avocat ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect Execuție lucrări a proiectului de investiții "Modernizarea sistemului de iluminat public în oraș, județul prin programul derulat de AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public", anunț de participare simplificat nr. SCN 1093464/23.09.2021, s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a fost admisă prin Încheierea nr. 2526/C11/2582/05.10.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată sub nr. 51312/30.09.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă scurte considerații cu privire la situația de fapt, precizând că urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă. Consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

1. În fișa tehnică s-a solicitat/impus ca specificație tehnică – constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Astfel, se impun, fără niciun fel de temei legal, parametri constructivi cu privire la procesul de fabricație al produsului, solicitând dotarea aparatului de iluminat cu sticlă clară, plană, securizată.

Contestatoarea precizează că respectarea sau nerespectarea acestei cerințe constructive nu influențează gradul de proiecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos și alte specificații prevăzute de standardele în vigoare.

Astfel, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv *Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art.10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme de Ghidul impune ca ofertantul să se înscrie în prevederile standardelor SR EN13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia

luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004.

Dintre aceste tehnologii, indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/ producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

În eventualitatea în care proiectantul motivează că solicită sticlă întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, face următoarele precizări:

- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;
- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- se solicită în fișa tehnică că aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- sablarea sistemului optic nu are nicio argumentare, dar contestatoarea precizează că, și chiar dacă ar accepta această posibilitate de sablare, menționează că polycarbonatul optic are grad de protecție la impact IK10, iar sticla, chiar și tratată poate fi supusă sablării.

În concluzie, autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă că solicitarea „dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, care are doar rolul de a asigura etanșeitătea compartimentului optic și rezistența la impact este o cerință suplimentară și fără o justificare tehnică întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată.

Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Precizează că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare al fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticla.

Susține că orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componenta sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic și că sticla este un mediu

optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

Astfel, în calitate de producător de aparate de iluminat cu LED, a produs în perioada 2015-2018 un astfel de aparat echipat cu sticlă, utilizată doar cu scopul de a asigura etanșeitatea compartimentului optic și rezistența la impact. Începând cu 2019, odată cu dezvoltarea opticii în iluminatul cu LED, a renunțat la sticlă, fiind înlocuită cu polycarbonat optic, tratat UV.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51647/01.10.2021, SC SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207536158/1 din data de 24.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.100,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 21362/04.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 51801/04.10.2021, ... a precizat, cu titlu preliminar, lipsa de fundamentare, tehnică și legală a criticilor formulate de contestatoare față de documentația prezentată.

Critica acesteia este considerată că este lipsită de motivare, cu un caracter profund nereserios și cu scopul de a elimina unele cerințe tehnice, cu efect de scădere a nivelului calitativ minim impus.

De fapt, în rezumat, contestatoarea dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din *sticlă clară, plană, securizată* și să o înlocuiască cu unul din „polycarbonat”. Toată expunerea sa de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. În realitate, contestatoarea încearcă (din nou) să convingă achizitoarea să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitoarea nevoie și situația o impune.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că SC SRL, a încercat și eliminarea aceste cerințe prin contestația depusă și înregistrată la CNSC cu numărul 33.694/30.06.2021, (critica nr. 3) neavând câștig de cauză.

Fără nici o cunoștință tehnică, ci doar ca un simplu observator al unei realități evidente, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului luminos), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din „polycarbonat”.

Este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor „de generație veche”, iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea

din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, are calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticlă) suferă în timp un proces de sablare, automat, fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Introducerea acestei specificații tehnice referitoare la dispersorul din sticlă clară, plană, securizată a fost necesară deoarece, pentru aceste aparate de iluminat, polycarbonatul, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;
- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat.
- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;
- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Toate aspectele mai sus precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: „Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare

(îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire".

Consideră că autoarea contestației nu a analizat în întregime standardele menționate.

Pentru motivele enunțate mai sus, autoritatea contractantă susține că este justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare.

În plus, afirmă că petenta dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (<https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpur-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Procedura simplificată, derulată online, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări a proiectului de investiții «Modernizarea sistemului de iluminat public în oraș, județul prin programul derulat de AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1093464/23.09.2021, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit fiind de 854.823,13 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din cuprinsul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de introducerea de către autoritatea contractantă în Fișa tehnică nr. 1 a solicitării: *Aparat de iluminat cu următoarele componente: ... Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată.*

Ca prim aspect, Consiliul reține că petenta invocă faptul că această cerință este una constructivă, respectarea/nerespectarea ei neinfluențând gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos etc, în timp ce autoritatea contractantă invocă calitatea superioară a dispersoarelor de sticlă, durata de exploatare superioară în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos, lipsa de reacție la razele ultraviolete, neschimbarea culorii și nereducerea eficienței aparatului de iluminat.

În soluționare Consiliul consideră relevantă definiția dată de legiuitor specificațiilor tehnice la 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*

De asemenea, consideră relevantă modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice astfel cum este aceasta descrisă la art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016:

(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

precum și la art. 156 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Având în vedere aceste prevederi, prezintă relevanță obiectul contractului supus achiziției, care în speță îl reprezintă modernizarea sistemului de iluminat public prin montarea de aparate de iluminat LED, inclusiv implementarea unui sistem de telemanagement.

Raportat la obiectul contractului supus achiziției devine evident faptul că cerința criticată nu reprezintă o cerință de performanță sau o cerință funcțională a aparatelor de iluminat cum stabilesc prevederile legale amintite că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci este o cerință care descrie caracteristici constructive ale corpurilor de iluminat dorite de autoritatea contractantă.

Astfel, stabilirea materialului din care este construit dispersorul (sticlă), nu poate fi asimilată niciunei cerințe de performanță și nici uneia funcționale.

Pornind de la scopul organizării procedurii de atribuire în analiză, raportat la prevederile legale amintite, devine evident faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin stabilirea materialului din care să fie realizat dispersorul.

Descrierea obiectivă a necesității sale pentru modernizarea sistemului de iluminat public nu presupune impunerea unui anumit material pentru dispersor.

Materialul dispersorului nu este un parametru tehnic și funcțional cum este definit de autoritatea contractantă în fișa tehnică și nici nu determină caracteristicile lămpii de iluminat, fiind doar o cerință care poate conduce la restricționarea participării la procedură.

În același timp, Consiliul are în vedere că lipsa de legalitate a modului de formulare a cerinței nu este dată, cum în mod eronat susține contestatoarea, de faptul că nu este o prevedere impusă de Ghidul de finanțare pentru Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura, respectiv de SR EN 13201 și SR EN 60598, deoarece respectarea prevederilor ghidului și a standardelor amintite nu presupune faptul că nu pot fi solicitate cerințe suplimentare, neprevăzute în ghid ori în standardele respective. Atât timp cât cerințele caietului de sarcini sunt definite conform prevederilor art. 155 și 156 din lege, anterior citate, faptul că sunt suplimentare ghidului ori standardelor, fără a fi restricționate de acestea, nu înseamnă că sunt nelegale. Nelegalitatea cerinței este dată de faptul că o cerință constructivă, care nu afectează performanța lămpilor de iluminat, este folosită pentru limitarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cât privește argumentele autorității contractante aduse prin punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că ar putea reprezenta aspecte calitative ce pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru desemnarea ofertei câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, alături de factorii de evaluare stabiliți *preț și termenul de garanție acordat*. Utilizarea unor astfel de factori de evaluare este posibilă, putând fi considerați că acoperă aspecte calitative considerate relevante de către achizitoare (aceștia pot viza, printre altele calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea etc), fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire astfel cum a procedat autoritatea contractantă în forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că influențele dăunătoare invocate de autoritatea contractantă privind durata normală de funcționare (îmbătrânire), prin raportare la prevederile SR EN 60598-1 au caracter general, privesc lămpi de iluminat de înaltă presiune dozate cu mercur și nu lămpi cu LED sau sunt irelevante din punct de vedere al modului amintit de definire a cerințelor caietului de sarcini stabilit de legiuitor.

Referitor la faptul că există mai mulți producători care asigură lămpi pentru iluminat stradal cu dispersor din sticlă, Consiliul apreciază că este irelevant, caracteristicile determinante pentru lămpile de iluminat, definite conform prevederilor legale amintite, nefiind date de tipul de material din care este realizat dispersorul, aceasta fiind o caracteristică constructivă.

Legat de alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că un singur ofertant ar putea îndeplini toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că afirmațiile sale nu sunt însoțite și de documente/argumente care să le susțină, astfel că, nu pot fi luate în considerare.

Cât privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că autoarea contestației a încercat eliminarea cerinței în discuție într-o altă procedură organizată de aceeași achizitoare, iar CNSC ar fi respins această solicitare, Consiliul consideră că este irelevant în speță.

În consecință, având în vedere toate acestea, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței în sensul acceptării ca dispensorul să fie realizat și din alte materiale decât sticla.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere necesare conform cele reținute prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Fiind admisă contestația, Consiliul va admite capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, astfel că va obliga la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 165/23.09.2021, în valoare de 1.000 lei, emisă de Cabinet de Avocat Stoicuț Simona- Elena, și dovada plății cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere stabilite prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere

a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.

Redactată practica deciziei