



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de... (cu... - subcontractant)..... nr..., sector..., București, înmatriculată la... cu nr..., având..., reprezentată legal prin... și convențional prin... - Cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr.... și Raportul procedurii nr..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 2...-5, de către..., cu sediul în....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-accesul la documentele dosarului, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016;

-anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr.... și a celei transmise ofertantului..., a raportului procedurii nr.... în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ofertantul... precum și a tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acestora;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul... și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;

..., cu sediul în mun...str.... nr.... bl..... ap... județul..., având CUI:... și nr.... înregistrare la... Comerțului:..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....

din..., prin care solicită: respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., formulată de... (cu... - subcontractant), cu..... nr..., sector..., București, înmatriculată la... cu nr..., având..., reprezentată legal prin..., și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție) strada... nr..., Corp C3, Etaj..., Apart..., împotriva unor vicii de legalitate privind rezultatului procedurii de atribuire, luate la cunoștință de contestator în data de..., ca urmare a accesului efectiv la dosarul constituit la CNSC, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor autorității contractante întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de... (cu... - subcontractant), reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr..., dosar..., formulată de..., contestatorul învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr..., a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al doilea, în timp ce oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 1... de puncte și un preț de... fără TVA.

Aceasta precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă i-a permis accesul exclusiv la documentele întocmite de comisia de evaluare, fără a-i permite consultarea ofertei declarate câștigătoare, aceasta fiind declarată confidențială în integralitate.

Contestatoarea susține că, din analiza documentelor puse la dispoziție, rezultă că evaluarea ofertei... este viciată, întrucât oferta este neconformă și a fost depusă de un operator economic aflat într-un caz de excludere.

Contestatoarea învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr..., oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al doilea, în timp ce oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 1... de puncte și o valoare de... fără TVA.

Aceasta arată că, deși a solicitat acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a permis consultarea doar a documentelor întocmite în procesul de evaluare, fără acces la oferta declarată câștigătoare, considerată confidențială în integralitate, susținând că analiza documentelor disponibile

relevă caracterul neconform al ofertei câștigătoare și existența unui caz de excludere a ofertantului desemnat câștigător.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea arată că soluția informatică... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute în Fișa tehnică nr.... - Platformă de guvernare....

Susține că documentația de atribuire impunea ofertarea unei soluții software de tip... (COTS), reprezentând un produs matur, testat și disponibil pe piață, precum și existența aplicațiilor mobile aferente în... și....

Învederează că... nu reprezintă un produs COTS în sensul documentației și că aplicația mobilă aferentă nu este disponibilă pentru descărcare în magazinele respective.

Menționează că acest aspect rezultă din verificările efectuate și din capturile de ecran anexate contestației. Consideră că neîndeplinirea acestei cerințe minime obligatorii atrage caracterul neconform al ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu conține toate documentele solicitate cu titlu obligatoriu prin documentația de atribuire, că nu rezultă prezentarea certificatului ISO... al producătorului software. Precizează că nu a fost depusă dovada auditării de securitate prin teste de penetrare efectuate de un organism acreditat DNSC sau ADR.

Menționează lipsa capturilor de ecran, a unui URL sau a unui cont demonstrativ pentru funcționalitățile descrise în fișa tehnică. Susține că nu există dovada privind asigurarea serviciilor cloud de stocare și procesare pe durata licențierii. Arată că nu a fost prezentată declarația privind efectuarea periodică a auditurilor de securitate și nici dovada capacității de integrare și control a infrastructurii hardware prin interfețe....

Consideră că lipsa acestor documente confirmă neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și atrage neconformitatea ofertei.

Contestatoarea mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența profesională a personalului implicat în executarea contractului.

Arată că documentația de atribuire impunea prezentarea, pentru fiecare specialist propus, a unui curriculum vitae datat și semnat, din care să rezulte participarea pe același post în cadrul a cel puțin unui proiect similar finalizat cu succes, precum și recomandări emise de beneficiarii finali ai proiectelor respective.

Învederează că oferta... nu conține documentele necesare pentru dovedirea experienței individuale a tuturor specialiștilor nominalizați. Menționează că, pentru expertul în testare de securitate, nu există nici măcar dovada depunerii CV-ului.

Arată că cele șapte scrisori de recomandare identificate sunt emise în favoarea societății și nu reprezintă recomandări individuale pentru specialiștii propuși. Consideră, în consecință, că oferta este neconformă.

Referitor la motivele de excludere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art. 169 din Legea nr. 98/2016. Arată că, potrivit certificatului de atestare fiscală nr.... emis de..., ofertantul declarat câștigător figurează cu obligații restante către bugetul local în cuantum de... reprezentând amenzi.

Precizează că pragul de... prevăzut de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este depășit și că ofertantul nu a făcut dovada achitării sumelor

restante, a stingerii acestora prin alte modalități ori a existenței unei facilități de plată.

Contestatoarea mai arată că simpla formulare a unei plângeri contravenționale și depunerea unui certificat de grefă nu sunt suficiente pentru înlăturarea incidenței art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Susține că efectul suspensiv al plângerii contravenționale nu are caracter absolut și că există derogări prevăzute de legislația specială.

Învederează că certificatul de grefă nu dovedește natura amenzii contestate, cuantumul exact al obligației acoperite prin plângere, existența unui efect suspensiv efectiv și nici faptul că întreaga sumă de... este vizată de respectiva plângere.

Consideră că, în lipsa unor dovezi clare și complete, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod efectiv existența cazului de excludere și de a dispune excluderea operatorului economic din procedură, dacă se confirma incidența dispozițiilor legale invocate.

Pentru aceste motive, solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei... inclusiv sub aspectul încadrării acesteia într-un caz de excludere.

Totodată, contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la Consiliu și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...117] *Notificare depunere contestatie\_signed.pdf*, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, arătând că oferta depusă de... a fost analizată cu respectarea documentației de atribuire și a fost declarată conformă și admisibilă, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și formulate cu rea-credință.

Autoritatea contractantă învederează că... își fundamentează criticile pe pretinsa neîndeplinire a unor cerințe cuprinse în Fișa tehnică nr.... din Proiectul tehnic, însă aceasta nu reprezintă document de referință pentru demonstrarea conformității tehnice a ofertelor.

Arată că singurul standard de evaluare stabilit prin documentația de atribuire îl constituie caietul de sarcini iar ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică exclusiv în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Susține că cerințele invocate de contestatoare și care nu se regăsesc în caietul de sarcini nu aveau caracter obligatoriu pentru ofertanți, Proiectul tehnic și Fișa tehnică nr.... fiind încărcate în SEAP cu rol informativ și contextual, pentru prezentarea obiectivelor investiției.

Consideră că... încearcă să impună ulterior derulării procedurii cerințe tehnice suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la caracterul de produs COTS al soluției oferite, autoritatea contractantă susține că produsul oferit de... este un produs matur, testat și implementat anterior în cadrul mai multor contracte.

Arată că acest aspect a fost demonstrat prin... seria...BV nr.... și anexele aferente, privind înscrierea programelor în... al Programelor pentru Calculator, totodată consideră că afirmațiile contestatoarei privind caracterul conceptual al produsului sunt contrazise de documentele existente la dosarul achiziției.

Cu privire la aplicația mobilă, autoritatea contractantă susține că observațiile contestatoarei se bazează pe o confuzie referitoare la denumirea comercială a componentei mobile.

Arată că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada deținerii aplicației mobile „...”, disponibilă pentru descărcare în... și.... Precizează că disponibilitatea acesteia a fost verificată de comisia de evaluare și confirmată prin capturile de ecran prezentate în propunerea tehnică. Consideră că cerința minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini este îndeplinită în totalitate.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat certificări..... și.... Susține că la nivelul ofertei au fost depuse recomandări emise de beneficiari, în cuprinsul cărora sunt identificați și specialiștii implicați în executarea contractelor.

Precizează că experiența expertului... este descrisă în oferta tehnică, împreună cu documentele care atestă pregătirea și experiența profesională a acestuia. Arată că, de la paginile 263-382 ale documentului privind personalul propus și managementul realizării serviciilor, rezultă că toți experții sunt angajați ai ofertantului și că modul de acces la experți a fost dovedit cu documente justificative. Consideră că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini privind personalul și infrastructura utilizată.

În ceea ce privește motivul de excludere invocat de contestatoare, autoritatea contractantă susține că debitul de... menționat în certificatul fiscal nu este cert și exigibil.

Arată că procesul-verbal de contravenție care a generat respectiva obligație de plată este contestat în instanță, existând un dosar pe rolul....

Precizează că însăși mențiunea din certificatul fiscal indică faptul că amenda este contestată. Susține că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada contestării procesului-verbal de contravenție și a suspendării executării sancțiunii. Menționează că certificatul de grefă depus demonstrează existența litigiului și faptul că sancțiunea a fost aplicată de..... Consideră că dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente, întrucât nu există o obligație fiscală certă, definitivă și exigibilă.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În subsidiar, având în vedere că investiția este finanțată prin PNRR și trebuie finalizată până la sfârșitul lunii iulie 2026, solicită soluționarea cauzei în regim de urgență.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Preliminar, intervenienta invocă admisibilitatea cererii sale de intervenție, arătând că justifică un interes direct în cauză, întrucât a participat la procedură și a fost desemnată câștigătoare, iar prin contestație se solicită anularea rezultatului evaluării ofertei sale.

Totodată, susține că intervenientul accesoriu nu datorează cauțiune, aceasta fiind datorată exclusiv de persoana care se consideră vătămată, în sensul art. 611 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, arată că cererea de intervenție a fost formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenienta susține că... îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, arătând că produsul oferat reprezintă un produs COTS, fiind înregistrat în... Național al Programelor pentru Calculator, comercializat pe piață și implementat anterior pentru alte instituții publice.

Precizează că în ofertă au fost depuse certificatul ORDA, documente privind portofoliul de clienți, capturi de ecran și înregistrări demonstrative ale funcționalităților....

Referitor la aplicația mobilă, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei se întemeiază pe identificarea greșită a denumirii aplicației. Arată că aplicația mobilă destinată cetățenilor poartă denumirea „... cetățeanului” și este disponibilă pentru descărcare atât în..., cât și în.... Menționează că denumirea „...” desemnează întregul ecosistem software și nu aplicația mobilă destinată utilizatorilor finali.

În ceea ce privește documentele solicitate prin documentația de atribuire, intervenienta susține că oferta sa conține certificatul ISO/..., precum și celelalte certificări relevante.

Totodată, arată că cerințele referitoare la auditarea de securitate, serviciile cloud și declarațiile privind auditările periodice invocate de contestatoare nu se regăsesc în caietul de sarcini, ci într-o fișă tehnică anexată unui proiect tehnic aferent unei alte proceduri.

Susține că obligația ofertanților era de a respecta exclusiv cerințele caietului de sarcini și că a demonstrat conformitatea ofertei prin matricea de conformitate și documentele anexate acestuia.

Intervenienta mai arată că a prezentat capturi de ecran și linkuri demonstrative pentru funcționalitățile oferite, inclusiv un link pentru descărcarea înregistrărilor demonstrative ale.... De asemenea, susține că cerințele privind integrarea prin... privesc etapa de implementare a contractului și nu obligații documentare care trebuiau demonstrate în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la experiența personalului propus, intervenienta susține că a făcut dovada experienței tuturor experților nominalizați. Arată că experiența expertului Botușan... este prezentată în ofertă, împreună cu documentele care atestă pregătirea și experiența sa profesională, precum și cu recomandările beneficiarilor.

Totodată, precizează că toți experții sunt angajați ai societății, iar modul de acces la aceștia a fost dovedit prin documentele depuse.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind verificarea documentelor la care nu a avut acces, consideră că aceasta putea formula cerere de acces la dosarul constituit la Consiliu, în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016.

Referitor la motivul de excludere invocat de contestatoare, intervenienta arată că amenda contravențională în quantum de... înscrisă în certificatul fiscal nu reprezintă o creanță exigibilă, întrucât procesul-verbal de contravenție a fost contestat la....

Precizează că a prezentat certificat de grefă din care rezultă existența litigiului, potrivit art. 32 alin. (3) din OG nr. 2/2001, formularea plângerii contravenționale suspendă executarea sancțiunii. Arată că amenda a fost aplicată de Poliția... pentru abateri de la disciplina în construcții, domeniu în care nu există derogări de la regula suspendării executării sancțiunii.

Consideră, în consecință, că nu se află într-un caz de excludere dintre cele prevăzute de art. 164-... din Legea nr. 98/2016.

La data de..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea... a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care reiterează criticile formulate prin contestație și solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenienta..., precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă și intervenienta nu au demonstrat că... reprezintă un produs de tip COTS și nu au combătut criticile referitoare la lipsa unor documente obligatorii din ofertă, respectiv dovada auditării de securitate, dovada serviciilor cloud, declarația privind auditurile periodice de securitate, capturile de ecran, URL-urile sau conturile demonstrative și documentele privind integrarea prin....

Contestatoarea arată că toate documentele care compun documentația de atribuire, inclusiv Fișa tehnică nr...., au caracter obligatoriu și trebuie respectate în integralitate, astfel încât susținerile autorității contractante și ale intervenientei privind caracterul neobligatoriu al unor cerințe nu pot fi primite.

Totodată, reiterează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele referitoare la experiența experților, întrucât nu conține toate CV-urile și recomandările individuale solicitate de la beneficiarii finali ai proiectelor similare, iar recomandările emise în favoarea societății nu pot substitui documentele nominale impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că omisiunile constatate în oferta... privesc documente și informații obligatorii, care nu pot fi completate ulterior prin clarificări fără încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Aceasta solicită Consiliului să verifice documentele la care nu a avut acces în etapa studierii dosarului achiziției și reiterează că existența obligațiilor fiscale restante în quantum de... impunea analizarea incidenței cazului de excludere prevăzut de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție și admiterea contestației.

În replică, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune răspuns la concluziile scrise formulate de..., prin care reiterează apărările formulate prin cererea de intervenție și solicită respingerea criticilor suplimentare formulate de contestatoare.

Susține că... reprezintă un produs matur, funcțional, înregistrat la ORDA și distribuit prin licențiere, îndeplinind cerințele privind caracterul COTS.

Arată că interpretarea dată de contestatoare Fișei tehnice nr.... este eronată, întrucât obligațiile ofertanților rezultă din caietul de sarcini, iar eventualele nelămuriri privind documentația puteau fi clarificate anterior depunerii ofertelor.

De asemenea, susține că experiența personalului propus a fost dovedită prin documentele depuse în ofertă. Reiterează că amenda contravențională în cuantum de... nu poate fundamenta un caz de excludere, întrucât procesul-verbal de contravenție este contestat în instanță.

Pentru aceste motive, solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă depune cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., răspuns la concluziile scrise formulate de..., prin care reiterează apărările din punctul de vedere, susținând că evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la caietul de sarcini, că Fișa tehnică nr.... și documentația tehnică faza PT nu constituie documente de referință pentru stabilirea conformității ofertelor și că oferta depusă de... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, solicitând respingerea concluziilor scrise și menținerea rezultatului procedurii.

2. În ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr...., dosar..., contestatorul... critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr.... și în raportul procedurii nr...., susținând că oferta depusă de... a fost declarată în mod nelegal admisibilă, conformă și câștigătoare, deși nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire referitoare la măsurile aplicate pentru diminuarea riscurilor identificate în derularea contractului și la modalitățile de determinare a nivelului de atingere a indicatorilor de performanță.

Contestatorul arată că, prin Nota de clarificări nr...., autoritatea contractantă a transformat în cerințe obligatorii secțiunile privind riscurile și măsurile de gestionare a acestora, respectiv indicatorii de performanță în cadrul contractului, însă oferta inițială a ofertantului declarat câștigător nu conținea un registru de riscuri, fișe de risc, mecanisme concrete de gestionare și nici indicatori de performanță cuantificați.

Susține că aceste elemente au fost introduse ulterior prin răspunsul la clarificări nr...., prin care au fost prezentate informații noi privind gestionarea riscurilor, validarea etapelor de implementare, implicarea specialiștilor, organizarea ședințelor periodice și indicatori măsurabili privind adopția platformei, eficiența administrativă, calitatea, securitatea și transparența, ceea ce ar reprezenta o completare și modificare a propunerii tehnice, interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă și inacceptabilă, iar nu să permită completarea ulterioară a unor elemente esențiale ale ofertei.

În continuare, contestatorul susține că punctajul maxim acordat ofertei... la factorul de evaluare „Planul calității aplicat contractului” este nelegal și nejustificat.

Acesta arată că fișa de date prevedea acordarea a maximum 30 de puncte pentru modul de abordare a contractului, etapele de implementare, gradul de adecvare al planului de lucru și implementarea procedurilor de lucru prin utilizarea unor metode și instrumente recunoscute sau inovatoare.

În opinia contestatorului, oferta inițială nu trata în mod corespunzător secțiunile referitoare la riscuri și indicatori de performanță, iar elementele care ar fi putut justifica acordarea punctajului maxim au fost introduse exclusiv prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, contestatorul apreciază că propunerea de implementare în 90 de zile, lipsa indicatorilor cuantificați și lipsa unui plan detaliat al calității nu puteau conduce la concluzia existenței unei abordări inovatoare și eficiente.

Totodată, acesta critică modul de evaluare, arătând că fișele individuale ale membrilor comisiei de evaluare conțin punctaje și motivări identice, ceea ce ar demonstra caracterul formal al analizei efectuate.

În consecință, solicită reevaluarea ofertei tehnice exclusiv prin raportare la conținutul depus până la termenul-limită de depunere a ofertelor și recalcularea punctajului aferent factorilor de evaluare.

Contestatorul mai susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la prezentarea activităților și măsurilor aplicate pentru îmbunătățirea indicatorilor de performanță.

Acesta arată că documentația de atribuire impunea prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a activităților și măsurilor concrete utilizate pentru îmbunătățirea indicatorilor de performanță privind adopția și utilizarea platformei de către cetățeni, eficiența administrativă, calitatea și securitatea serviciilor, precum și transparența și participarea publică.

Contestatorul apreciază că oferta... s-a limitat la reproducerea indicatorilor prevăzuți în caietul de sarcini, fără a indica măsuri operaționale concrete pentru atingerea și îmbunătățirea acestora.

Se arată că însăși comisia de evaluare a reținut în procesul-verbal de evaluare tehnică nr.... faptul că propunerea tehnică nu detaliază suficient modalitățile de măsurare și verificare a indicatorilor.

În aceste condiții, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă, întrucât nu răspunde cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini și nu poate fi completată ulterior prin clarificări.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită anularea actelor de evaluare prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, anularea actelor prin care oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, anularea evaluării ofertei declarate câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

„Față de contestația inițială, contestatoarea formulează critici suplimentare rezultate din studierea dosarului achiziției la data de..., susținând că oferta... a fost completată nelegal prin clarificări cu elemente esențiale privind gestionarea riscurilor și indicatorii de performanță, că punctajul acordat pentru factorul de evaluare «Planul calității aplicat

contractului» este nejustificat și că oferta declarată câștigătoare nu conține activitățile și măsurile concrete solicitate pentru îmbunătățirea indicatorilor de performanță.”

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă... formulează punct de vedere la contestația depusă de..., dosar..., solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă și, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării formulate de... prin adresa din..., a transmis contestatoarei, la data de..., documentele dosarului achiziției, respectiv procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și rapoartele expertului cooptat, precizând că procesul-verbal al ședinței de deschidere și raportul procedurii erau disponibile în SEAP.

Autoritatea susține că documentele comunicate conțineau toate informațiile relevante privind oferta contracandidatei..., solicitările de clarificări, răspunsurile formulate și modul de evaluare a ofertelor, astfel încât contestatoarea avea posibilitatea de a formula toate criticile încă din aprilie 2026.

În aceste condiții, apreciază că noua contestație, depusă la... și fundamentată pe informații despre care contestatoarea afirmă că a luat cunoștință în urma studierii dosarului CNSC nr...., a fost introdusă peste termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor proporționalității, responsabilității, transparenței și tratamentului egal, iar scopul comisiei de evaluare nu este identificarea unor motive de excludere a ofertanților, ci verificarea măsurii în care ofertele satisfac necesitățile autorității contractante.

Arată că ambele oferte depuse în procedură au fost analizate și declarate admisibile, oferta... clasându-se pe primul loc în baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

Referitor la critica privind lipsa măsurilor de diminuare a riscurilor și a indicatorilor de performanță, autoritatea contractantă învederează că aceste informații existau deja în oferta tehnică a..., în cadrul documentelor intitulate „Planul calității”, „Plan de management al riscurilor și măsuri adoptate”, „Matricea de conformitate”, „Manualul calității”, „Plan de lucru și metodologie” și „Rezumat algoritmi factori evaluare”.

Aceasta precizează că solicitarea de clarificări nr.... a fost formulată deoarece informațiile nu erau structurate identic cu cele prevăzute în caietul de sarcini și în nota de clarificări nr...., iar răspunsul ofertantului nr.... a avut exclusiv rol de confirmare, detaliere și susținere a unor informații deja existente în ofertă, fără a reprezenta o modificare sau completare nelegală a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcat nici principiul tratamentului egal și că, chiar în ipoteza existenței unor omisiuni, acestea s-ar încadra în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 135 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Planul calității aplicat contractului”, autoritatea

contractantă susține că acesta a fost acordat în deplină concordanță cu metodologia de evaluare prevăzută în documentația de atribuire.

Arată că factorul de evaluare viza abordarea și metodologia aplicată de ofertant pentru realizarea serviciilor, gradul de adecvare al planului de lucru, succesiunea activităților, identificarea jaloanelor și a drumului critic, precum și implementarea procedurilor de lucru și utilizarea unor metode și instrumente recunoscute în domeniu.

În opinia autorității, oferta tehnică a... demonstra îndeplinirea tuturor acestor cerințe, motiv pentru care punctajul acordat este justificat.

Autoritatea contractantă mai arată că nu este de acord cu interpretarea contestatoarei, apreciind că aceasta încearcă să se substituie comisiei de evaluare în aprecierea conținutului ofertelor.

În concluzie, susține că oferta declarată câștigătoare este fundamentată, demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și capacitatea de a satisface necesitățile urmărite prin implementarea proiectului, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă și, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

### **Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de... puncte; oferte depusă de... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire cu un punctaj total de 1... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr..... și Raportul procedurii nr....., (cu... - subcontractant), a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.... și nr.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**C**a un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Contestația formulată de către..., ce constituie obiect al dosarului nr...., va fi respinsă de către Consiliu, ca tardiv formulată, sens în care, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „...”, admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., prin

*raportare la data la care... a luat la cunoștință despre informații relevante privind oferta ofertantului..., respectiv....*

În acest sens, Consiliul are în vedere că, urmare a solicitării formulate de.... prin adresa din..... a transmis contestatorului..., la data de..., documentele dosarului achiziției, respectiv **procesele-verbale ale** ședințelor de evaluare și rapoartele expertului *cooptat, precizând, totodată, că procesul-verbal al ședinței de deschidere și raportul procedurii* erau disponibile în SEAP.

Relevant în cauză este a se reda conținutul e-mailului înaintat de achizitoare către..., în data de..., și anume:

*„Expeditor <...>*

*... <...>, <...> Data...: 37*

*@ PV evaluare calificare, Raport expert, Raportul procedurii.PDF (~... MO) Q PV evaluare DUAE cu anexe si rapoarte expert cooptat.PDF (~... MO) 0 PV evaluare... urma Aviz conditionat ANAP.PDF(~... MO) @ PV evaluare financiar + raport expert.PDF(~... MO) @ pv evaluare tehnic + Anexe + Raportul expertului.pdf (~... MO) 0 Răspuns la solicitarea VODAFONE.PDF(~359 KO)*

*Buria ziua! V-am transmis atașat răspunsul nostru la solicitarea dumneavoastră privind accesul la dosarul achiziției SNC1... /... precum și **documentele solicitate, cele pe care legal am putut să vi le transmitem**”.*

Așadar, data de la care contestatorul a avut acces la documentele solicitate - acestea fiindu-i comunicate prin e-mail - a fost..., reieșind fără dubiu tardivitatea demersului contestatorului de a formula o nouă contestația, după studiul dosarului la C.N.S.C., cu atât mai mult cu cât organismul administrativ-jurisdicțional a pus la dispoziția.... aceleași documente ca cele menționate anterior, la care contestatorul a avut acces încă din data de..., acestea având posibilitatea de a formula, în termen legal (cu respectarea art. 8 alin. 1 lit. *b* din Legea nr. 101/2026), *toate criticile împotriva ofertei* depusă de către....

Într-o atare situație, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..., Consiliul admite excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr..., formulată de către..., aferentă dosarului nr..., fundamentată pe informații despre care contestatorul afirmă, în mod eronat, că a luat cunoștință în urma studierii dosarului C.N.S.C. nr... și, pe cale de consecință, respinge contestația nr..., formulată de către..., introdusă peste termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016....

Continuând analiza în ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr..., aferentă dosarului nr..., prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de..., motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În soluționare, Consiliul găsește util a puncta faptul că susținerile contestatorului (*a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, situându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor*) vizează, în mod exclusiv, oferta depusă de către..., desemnată câștigătoare, în analiză, urmând a fi verificate criticile aduse acesteia.

Prezintă relevanță a se reda extrase concludente cauzei din conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

*„2. Obiectul achiziției*

*.... Obiectul Contractului de achiziție*

Obiectul achiziției constă în implementare Platformă de guvernare... în cadrul proiectului „Dezvoltarea... de management local prin implementarea unor infrastructuri inteligente la nivelul..., județul...”

.... Scopul digitalizării

Proiectul vizează crearea unui ecosistem al unei comunități inteligente care cuprinde și o platforma de guvernare locala care integreaza aplicația pentru monitorizarea și după caz, controlului, hardware-ului extern montat la nivelul localității. Totodată platforma gestionează, printr-un sistem de conturi dedicate, interacțiunea cu cetățenii, prin aplicația dedicată acestora. Platforma de guvernare va fi livrată cu toate funcționalitățile standard cerute în prezentul caiet de sarcini.

Platforma de guvernare locala va avea următoarele roluri:

- De interacțiune facilă a instituției publice cu cetățenii;

De integrare în platforma dedicată cetățenilor a interfețelor de comunicare de tip...u echivalent ale aplicației pentru monitorizarea și controlul infrastructurii inteligente, puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă. Componentele web vor fi disponibile pentru browsere web generaliste ca:....., etc.

(...)

Cerințe de ordin general privind platforma de guvernare locala.

**Platforma de guvernare locala** se va materializa într-o platformă web susținută de o aplicație mobilă iOS și Android, care interacționează, în sensul monitorizării și după caz, controlului, hardware-ului extern montat la nivelul localității.

Totodată platforma gestionează, printr-un sistem de conturi dedicate, interacțiunea cu cetățenii, prin aplicația dedicată acestora. Soluția software va cuprinde:

Aplicație software web destinată digitalizării și eficientizării administrației publice locale Aplicație software web de management a documentelor și informațiilor Aplicație software mobilă destinată interacțiunii cu cetățenii și de acces a acestora la serviciile publice digitale

Portal web de acces al cetățenilor la serviciile publice digitale Platforma de guvernare locala ce va contribui la digitalizarea serviciilor publice (...)

(...)

Cerințe tehnice specifice pentru aplicațiile software

Proiectul vizează crearea unui ecosistem al unei comunități inteligente care cuprinde și o platforma de guvernare locala, care integreaza aplicația pentru monitorizarea și după caz, controlului, hardware-ului extern montat la nivelul localității. Totodată, platforma gestionează, printr-un sistem de conturi dedicate, interacțiunea cu cetățenii, prin aplicația dedicată acestora. (...)

Raportat la extrasele redată și la criticile aduse, Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește critica ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, propunerea tehnică depusă de.... conține o soluție informatică (...) care nu ar îndeplini cerințele minime obligatorii prevăzute în Fișa tehnică nr.... - Platformă de guvernare..., respectiv „... nu reprezintă un produs COTS în sensul documentației și că aplicația mobilă aferentă nu este disponibilă pentru descărcare în magazinele respective” ceea ce contravine documentației de atribuire, care impunea un produs COTS (soluții software de tip... (COTS), reprezentând un produs matur, testat și disponibil pe piață, precum și existența aplicațiilor mobile aferente în... și...), iar aplicația mobilă aferentă „nu este disponibilă pentru descărcare în magazinele respective”, Consiliul constată caracterul speculativ și nefondat al criticii.

Contrar susținerilor contestatorului, care se bazează pe faptul că respectivele neconformități „rezultă din verificările efectuate și din capturile de

*ecran anexate contestației” - așadar criticile au la bază aprecieri subiective ale acestuia, iar nu dovezi în susținerea neconformității ofertei în cauză - prin raportare la prevederea din documentația de atribuire, redată anterior (la care a făcut trimitere însuși contestatorul...) și la conținutul ofertei în analiză, Consiliul constată că, raportat la cerințele din caietul de sarcini, pachetul software... (dezvoltat de... - SDG), integrat cu portalul și aplicația mobilă „...”, reprezintă o soluție COTS (...) matură și testată pe piața..., ce respectă specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în achiziția de față.*

Susținerile... vizavi de caracterul „informativ” al fișei tehnice nr.... din proiectul tehnic nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care acestea fac parte integrantă din documentația de atribuire.

De altfel, se constată că autoritatea contractantă a revenit asupra respectivei susțineri (prin adresa nr....855 din...) și a arătat că specificațiile tehnice din fișa tehnică nr.... din cadrul proiectului tehnici (despre care vorbește contestatorul) au fost preluate întocmai în conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, aspect verificat și certificat de către Consiliu.

Luând în considerare aspectele tehnice subliniate anterior, raportat la cerințele minime din documentația de atribuire, îndeplinite de produsul oferat de către..., aspect demonstrat inclusiv prin... seria...BV nr.... și anexele aferente, privind înscrierea programelor în... al Programelor pentru Calculator, Consiliul respinge criticile aduse de contestator, ca nefondate.

Aspectele legate de nerespectarea de către... a cerinței „aplicație mobilă iOS și Android”, sunt nefondate, în condițiile în care se constată că aceasta este îndeplinită, ofertantul desemnat câștigător probând deținerea aplicației mobile „...”, disponibilă pentru descărcare în... și... (în propunerea tehnică fiind depuse capturi de ecran), fiind relevantă de punctat susținerea intervenientului conform căreia „denumirea... desemnează întregul ecosistem software și nu aplicația mobilă destinată utilizatorilor finali”;

-în ceea ce privește criticile ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, oferta... nu ar conține toate documentele solicitate cu titlu obligatoriu prin documentația de atribuire, că nu rezultă prezentarea certificatului ISO... al producătorului software, nefiind depusă dovada auditării de securitate prin teste de penetrare efectuate de un organism acreditat DNSC sau ADR, lipsesc capturile de ecran, a unui URL sau a unui cont demonstrativ pentru funcționalitățile descrise în fișa tehnică, nu există dovada privind asigurarea serviciilor cloud de stocare și procesare pe durata licențierii, nu a fost prezentată declarația privind efectuarea periodică a auditurilor de securitate și nici dovada capacității de integrare și control a infrastructurii hardware prin interfețe..., fapt ce ar confirma neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și ar atrage neconformitatea ofertei, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, respoectivele documnbte regăsindu-se în conținutul ofertei, aspect verifiat de CNSC.

Astfel, se constată existența certificatelor..... și ISO/..., a capturilor de ecran și a inkurilor demonstrative pentru funcționalitățile oferate, inclusiv un link pentru descărcarea înregistrărilor demonstrative ale....

Susținerile contestatorului vizavi de nerespectarea de către... a cerințelor privind integrarea prin..., sunt neîntemeiate, în condițiile în care respectivele cerințe privesc etapa de implementare a contractului;

-în ceea ce privește critica ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la *experiența profesională a personalului implicat în executarea contractului* iar „*cele șapte scrisori de recomandare identificate sunt emise în favoarea societății și nu reprezintă recomandări individuale pentru specialiștii propuși*” Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

În acest sens, se constată că, în conținutul ofertei depusă de către.... se regăsesc documente prin care se probează experiența experților nominalizați. Or, în condițiile în care se constată caracterul general al criticilor aduse sub acest aspect (ce au constat în redarea cerinței din documentația de atribuire și formularea „*solicităm Consiliului să efectueze verificările în concret având în vedere că nu ne-a fost acordat accesul la oferta SDG*”), Consiliul le va respinge ca atare.

Legat de experiența expertului...m, inclusiv pentru acesta au fost depuse documentele care atestă pregătirea și experiența profesională a acestuia (a se vedea paginile 263-382 din ofertă/propunerea tehnică) iar legat de susținerea contestatorului conform căreia experții sunt angajați în alte societăți, se constată contrariul, fiind depuse în ofertă documente privind modul de acces la aceștia, din care rezultă că toți experții sunt angajați ai ofertantului.

-un ultim aspect ce privește motivele de excludere vizavi de care contestatoarea susține că „*autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art. 169 din Legea nr. 98/2016*”, arătând că, potrivit certificatului de atestare fiscală nr...., emis de..., ofertantul declarat câștigător figurează cu obligații restante către bugetul local în cuantum de... reprezentând amenzi, se constată caracterul neîntemeiat al criticii în condițiile în care, în evaluare, achizitoarea și-a exercitat dreptul de apreciere, iar urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate ofertantului.... asupra aspectului în analiză, aceasta a luat în considerare faptul că procesul-verbal de contravenție - care a generat respectiva obligație de plată - constituie obiectul unei cereri în instanță, dosar aflat pe rolul..., fiind probată atât contestarea procesului-verbal de contravenție cât și suspendarea executării sancțiunii, fiind pertinentă susținerea autorității contractante conform căreia „...”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de....., în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de.....

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu.....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației nr...., aferentă dosarului nr...., formulată de către..., invocată de autoritatea contractantă....

Respinge contestația nr...., formulată de către..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Respinge contestația nr...., formulată de....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Completul de soluționare a contestațiilor,**

**Președinte, Membru, Membru,**

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.