



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, cu sediul în C(...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...)(Rev.2), emis de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 18.12.2024, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării prin care oferta (...) a fost respinsă ca inacceptabilă;
2. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale;
3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (dacă între timp nu a fost semnat contractul);
4. Quantumul cheltuielilor ocazionate de formularea contestației să fie suportat de către autoritatea contractantă, conform art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 29.05.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...) (Lider) cu sediul în (...) prin reprezentant legal, (...) (Asociat), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. (...), având CUI (...), prin reprezentant legal - administrator drd. Ing. (...), (...) cu sediul în (...), CUI (...) prin reprezentant legal, împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat „în temeiul dispozițiilor

art. 26 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire cu nr. de anunț de participare simplificat (...)/18.12.2024, declararea ofertei subscrisei ca fiind conformă și acceptabilă și refacerea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de «Servicii elaborare Expertiză Tehnică, D.A.L.I. și P.A.C. pentru obiectivul de investiții Modernizare DJ 203K, Km 105+000+127+600, (...)»".

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) - (...) - (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) susține că pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă nu a trimis nicio solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că singura comunicare i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă în data de 14.05.2025, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că aceasta nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă lipsa unor elemente precum:

- măsuri privind imunizarea la schimbările climatice (ex. arbori, vegetație);
- soluții privind transportul durabil (stații transport public, piste biciclete);
- siguranță rutieră suplimentară;
- măsuri privind poluarea fonică/vizuală;
- facilități pentru persoane cu dizabilități.

Contestatorul menționează că respingerea ofertei sale a fost făcută fără respectarea obligației legale de solicitare de clarificări, reglementată de art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susține că așa-zisele neconformități sunt elemente suplimentare, care nu apar ca cerințe obligatorii explicate în caietul de sarcini, ci ca recomandări în spiritul alinierii la bune practici europene.

Totodată, contestatorul precizează că oferta sa a inclus analiza DNSH, studiul de trafic, expertiză tehnică, documentațiile pentru avize și s-a angajat la respectarea cerințelor HG nr. 907/2016, ale Legii nr. 10/1995 și normativelor relevante.

Astfel, contestatorul consideră că respingerea fără solicitarea unor clarificări echivalează cu o încălcare a principiului proporționalității și tratamentului egal, consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În lipsa clarificărilor, contestatorul menționează că a fost privat de dreptul de a susține conformitatea ofertei sau de a completa eventualele omisiuni fără modificarea esențială a conținutului.

Așadar, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este una disproportională și nelegală, afectând competiția reală și deschisă. Oferta (...) este completă, solid fundamentată tehnic și în deplină concordanță cu scopul contractului.

În continuare, contestatorul susține că sunt prevăzute nu mai puțin de nouă preținse motive de excludere, toate emise cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, așa cum va argumenta.

În speță, contestatorul menționează că decizia de respingere a ofertei vizează o înșiruire de aspecte formale, nesolicitate în mod expres în documentație, motive create în mod artificial de autoritatea contractantă în vederea excluderii ofertei sale.

De asemenea, contestatorul susține că decizia este vădit contrară principiului proporționalității în condițiile în care se reclamă pretinsa lipsă a unor detalieri care nu sunt nominalizate în documentația de atribuire, sau care nu au fost solicitate în clarificări și care puteau fi oricum solicitate în mod expres și depuse ulterior printr-un răspuns la clarificări fără ca prin aceasta să fie afectată în vreun fel substanța ofertei depuse, nici sub aspect tehnic și nici sub aspect financiar.

În acest sens, contestatorul face trimitere la interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a principiului proporționalității și, respectiv *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsură în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”*. (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Naponal Farmers' Union și alții, C 157 /96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08).

În speță însă, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat direct la respingerea ofertei, fără nicio solicitare de clarificări prealabilă cu privire la acest aspect, cu încălcarea dispozițiilor legate și, mai ales a principiului proporționalității prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei și solicitării de clarificări, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Astfel, contestatorul susține că în temeiul prevederilor art. 135 alin. (3) se încadrează în categoria *„viciilor de formă”*, elementele care

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu se impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză și, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pur și simplă a ofertei acestuia.

Având în vedere că (...) nu a beneficiat de acest tratament egal și nu i-a fost transmisă nicio solicitare, contestatorul consideră faptul că nu a fost aplicat corect principiului proporționalității și tratamentului egal, consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată și pe cale de consecință menținerea ca temeinică și legală a raportului procedurii înregistrat sub nr. 7991/14.05.2025 și a comunicărilor subsecvente acestuia, inclusiv cea comunicată contestatorului prin SEAP în data de 14.05.2022.

Autoritatea contractantă arată că la finalul etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, oferta contestatorului fiind respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat în data de 14.05.2025 către toți ofertanții.

Contestatorul susține că nu ar fi fost respectată obligației legale a comisiei de evaluare de solicitare de clarificări, reglementată de art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016. Tot contestatorul indică obligația comisiei de evaluare de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de

ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Chiar din aspectele subliniate, autoritatea contractantă susține că reiese conduita corectă a comisiei de evaluare care a reținut că nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice referitoare la aspecte privind imunizarea la schimbările climatice în conformitate cu cerințele din Comunicarea Comisiei Europene privind Orientările tehnice referitoare la imunizarea infrastructurii la schimbările climatice în perioada 2021- 2027 publicate la 16 septembrie 2021 (2021/C 373/01), în special plantări de alinamente de arbori și arbuști în exteriorul amprizei drumul - pag 6, creșterea portanței drumului - pag 6, creșterea siguranței rutiere pe traseul/drum județean și a reducerii numărului de accidente, prin includerea de măsuri suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă, includerea de măsuri de prevenire a incidentelor/ accidentelor cauzate de fauna sălbatică - pag 6, stimularea transportului public, prin modernizarea/construirea de stații pentru pasageri și/ sau alveole pentru mijloacele de transport public - pag 6, piste de bicicliști nou construite sau modernizate, în lungime însumată de minimum 5 km - Pe traseul drumului județean se vor cuprinde trotuare/trasee pietonale și/sau măsuri de protecție împotriva poluării fonice pag. 6, crearea de facilități/ adaptarea infrastructurii/echipamentelor pentru accesul persoanelor cu dizabilități, pentru mai multe tipuri de dizabilități (trotuare cu facilități de deplasare pentru persoane cu dizabilități, semafor acustic etc) - suplimentar față de minimul legislativ - pag 6.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că era legal imposibilă solicitarea de clarificări cât timp aceste aspecte nu au fost susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar o conduită de altă natură din partea comisiei de evaluare ar fi condus în mod evident la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți care au înțeles să trateze aceste aspecte prin propunerea lor tehnică.

Referitor la susținerile contestatorului că cerințele invocate nu ar fi solicitate în mod expres în documentație sau că *„așa-zisele neconformități sunt elemente suplimentare, care nu apar ca cerințe obligatorii explicite în caietul de sarcini, ci ca recomandări în spiritul alinierii la bune practici europene”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că în evaluarea sa comisia a avut în vedere caietul de sarcini din cadrul procedurii de atribuire ale cărei cerințe, necontestate, au devenit obligatorii în integralitatea lor pentru întocmirea ofertelor și aprecierea conformității propunerilor tehnice.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației.

II. Dosar nr. (...).

Asocierea contestatoare (...) - (...) - (...) menționează că în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată, motivat de faptul că în conformitate cu

prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, ofertantul asociatul (...) nu a comunicat eventuale dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea și nu a prezentat la nivelul DUAE informațiile necesare în scopul verificării absenței motivelor de excludere de la procedură a asocierii (...) - (...) - (...).

În urma depunerii Formularului standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) de către asocieria (...) - (...) - (...), contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare în sensul că *„Ținând cont de informațiile regăsite în SICAP secțiunea Documente constatatoare unde au fost identificate un număr de 5 documente constatatoare negative intermediare emise de Autoritatea contractantă (...) pentru nereguli în executarea contractelor de servicii nr. 92/42696/30.05.2022 și nr. 92/ 25489/ 04.04.2022 (întârzieri în furnizarea livrabilelor care au făcut obiectul contractelor), ... să clarificați motivul pentru care la nivelul DUAE prezentat de asociatul (...) nu au fost declarate informații referitoare la abateri profesionale grave sau privind încadrarea în situația de încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

De asemenea, prin aceeași adresă, contestatorul precizează că s-a solicitat ca, în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să prezinte dovezi din care să rezulte neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/20016.

Prin adresa nr. 04/06.02.2025 comunicată Consiliului Județean Buzău, reprezentantul Asocierii (...) - (...) SRL - (...) S.R.L. a precizat următoarele:

„Pe de o parte (cu privire la stadiul actual al contractelor). Referitor la Documentele constatatoare intermediare, stadiul actual al contractului, respectiv al situațiilor descrise la pct. 10 și pct. 13 este prezentat în mod detaliat și explicit în cadrul corespondenței scrise între părțile contractante, concret în adresele trimise de subscrisa către Beneficiarul (...), respectiv nr. 508/23.02.2023, 2731/20.12.2022, 24/10.01.2023, 45/ 12.01.2023, 163/26.01.2023, 880/03.04.2023, 1003/24.04.2023, 1071/ 02.05.2023, adresa nr. 22598/(R)/23.12.2022 trimisă de CESTRIN către (...) (SA).

În plus, Studiul de Prefezabilitate și a fost transmis de (...) SRL către (...) (SA) prin adresa de înaintare nr. 874/31.03.2023.

De asemenea, s-a menționat că serviciile ce fac obiectul Contractului nr. 92/42696 din 30.05.2022 având ca obiect Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Fezabilitate pentru Varianta Ocolitoare Iași Est și nr. 92/25489/04.04.2022: Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru Reabilitare/ Modernizare DN 73Ckm. 55+000-km. 68-000 Tigveni-(...)(Lot 2), continuă să se desfășoare în conformitate cu clauzele contractuale asumate/însușite de Contractantul (...) SRL.

Pe de altă parte (cu privire la demonstrarea în concret a credibilității), în ceea ce privește informațiile cuprinse la pct. 10 și pct. 13 din cadrul Documentelor constatatoare intermediare, în raport cu dispozițiile statuate de legiuitor la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și luând în considerare Notificarea ANAP din 18 Iunie 2021 cu privire la situația de

excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, se precizează faptul că nu sunt îndeplinite condițiile aplicării cazului de excludere pentru următoarele considerente: Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... lit. g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

S-a menționat faptul că potrivit Notificării ANAP din 18 Iunie 2021 cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a fi exclus dintr-o procedură de achiziție publică în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior

și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus: - fie la încetarea anticipată a respectivului contract; - fie la plata de daune-interese, - fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză "

Așadar, contestatorul susține că beneficiarul (...). a confirmat faptul că încălcările reținute la pct. 10 și pct. 13 din documentele în speță nu au condus la daune-interese și nici la încetarea anticipată a respectivelor contracte sau la alte sancțiuni comparabile.

În aceste condiții, contestatorul precizează că se constată că în cazul documentelor constatatoare intermediare puse în discuție de comisia de evaluare, nu sunt întrunite cumulativ ambele condiții prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, condiții de natură a atrage excluderea unui operator economic din cadrul unei proceduri de atribuire.

În plus, contestatorul subliniază că s-a menționat faptul că în ceea ce privește prima condiție, aceasta este discutabilă având în vedere că în cauză este vorba despre un document constatator „INTERMEDIAR”, contractantul având posibilitatea de a recupera întârzierile reținute până la momentul finalizării contractului de achiziție.

Mai mult, contestatorul susține că din documentele constatatoare intermediare nu rezultă că ar fi vorba despre o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor contractuale de către (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL.

Cu toate că (...) SRL a adus la cunoștința autorității contractante faptul că cele 5 documente constatatoare intermediare nu duc la excluderea sa de la procedura de achiziție publică expunând în mod extins motivul pentru care răspunsul la secțiunea C: motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave a fost „NU”, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Contestatorul susține că, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare, în mod greșit, a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, reținând, în esență, următoarele:

„- prin răspunsul său la solicitarea de clarificări asociatul (...) a prezentat considerații proprii asupra certificatelor constatatoare aduse în discuție, indicând o corespondență purtată cu (...) în acest sens și chiar acte adiționale, dar fără a le prezenta atașat răspunsului său;

- asociatul (...) a comunicat informații cu privire la certificatele constatatoare menționate doar la solicitarea de clarificări primită din partea comisiei de evaluare, deși putem presupune rezonabil că avea cunoștință despre aceste documente;

- prin răspunsul său, asociatul (...) nu a comunicat eventuale dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, cum ar fi adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal sau implementarea unor sisteme de control și raportare, ci doar a menționat o corespondență și chiar acte adiționale de prelungire a termenelor de prestare a serviciilor, dar fără a le comunica comisiei de evaluare”.

În acest context, autoarea contestației precizează că membrii comisiei de evaluare au interpretat în mod greșit dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, contestatorul susține că nu a prezentat considerații proprii asupra certificatelor constatatoare intermediare, din contră, a menționat o adresă din partea (...) prin care beneficiarul (...). a confirmat faptul că încălcările reținute la pct. 10 și pct. 13 din documentele în speță nu au condus la daune-interese și nici la încetarea anticipată a respectivelor contracte sau la alte sancțiuni comparabile.

Mai mult, contestatorul menționează că pentru a exista o situație de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g) *„operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice. al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior”,* cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua *„iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,* nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Ca atare, contestatorul susține că nu este în situația de încălcare în mod grav sau repetat a obligațiilor, încălcări ce ar fi dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Așa cum s-a menționat anterior, cât și în Notificarea ANAP din 18 Iunie 2021, contestatorul precizează că cele 5 documente constatatoare intermediare au caracter provizoriu, sens în care s-a făcut referire la actele adiționale încheiate pentru continuarea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Cu privire la argumentul autorității contractante în sensul că (...) a comunicat informații referitoare la certificatele constatatoare doar la solicitarea de clarificări primită de comisia de evaluare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 196 din Legea nr.98/2016 *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovada a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii....* (3)*Autoritatea contractantă poate invita candidații/ ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”* și consideră că nu i se poate imputa faptul că s-ar fi dat relații cu privire la informațiile cuprinse în formularul DUAЕ și nu poate fi penalizat din acest punct de vedere întrucât autoritatea contractantă poate solicita aceste informații, nefiind obligat să depună și documentele justificative.

Cu privire la afirmația comisiei de evaluare în sensul că (...) *„nu a comunicat eventuale dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, cum ar fi adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal sau implementarea unor sisteme de control și raportare, ci doar a menționat o corespondență și chiar acte adiționale de prelungire a termenelor de prestare a serviciilor, dar fără a le comunica comisiei de evaluare”,* se precizează faptul că (...) *„NU AVEA OBLIGATIVITATEA DE A COMUNICA EVENTUALE DOVEZI PRIN CARE SĂ ARATE CĂ AU FOST LUATE MĂSURI SUFICIENTE PENTRU A DEMONSTRA CREDIBILITATEA motivat de faptul că cele 5 certificate constatatoare sunt INTERMEDIARE și nu îndeplinesc, cumulativ, condițiile prev. de dispoz. art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”.*

Din aceste considerente, contestatorul consideră că membrii Comisiei de evaluare au interpretat în mod subiectiv existența celor 5 documente constatatoare intermediare încadrându-le, în mod greșit, în dispoz. art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Or, *„aceste documente nu pot fi calificate ca și dovadă că PROIECT- CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile din contractele anterioare și că aceste încălcări ar fi dus la încetarea anticipată a contractelor, plata de daune-interese sau alte situații comparabile”.*

În susținerea subiectivismului comisiei de evaluare a beneficiarului serviciilor în analiza ofertelor depuse, se precizează faptul că (...) a mai completat formularul DUAЕ în aceeași manieră, fiind desemnat și câștigător al procedurii de atribuire.

Totodată, se arată că (...) are vechime în ceea ce privește derularea de astfel de contracte, autoritatea contractantă (...) având relații contractuale îndelungate, iar până la acest moment nu au intervenit probleme în derularea contractelor.

Se mai precizează faptul că din documentele constatatoare intermediare, deși la pct. 13 apare mențiunea că în perioada de 90 zile contractantul nu și-a îndeplinit obligațiile, la pct. 11 se bifează *„NU”* la eventuale daune cauzate beneficiarului.

Ca atare, contestatorul consideră că nu există îndeplinită condiția prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 care se referă la încetarea anticipată a respectivului contract, plata la daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Mai mult, contestatorul susține că verificarea stadiului în care se află derularea contractelor presupune ca, la nivel intern, la fiecare 90 zile să se verifice dacă există întârzieri sau nu.

În plus, contestatorul menționează că în SEAP se poate observa cu claritate faptul că acele contracte încă sunt în derulare, astfel că nu se poate afirma faptul că ar fi necesitat să aducă dovezi în suport pentru a demonstra credibilitatea, pe lângă faptul că cele 5 documente constatatoare sunt intermediere și nu fac dovada încadrării în dispoz. art 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 **„ȘI NU ERA NECESAR SĂ LE MENȚIONĂM”**.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea motiv să solicite clarificări din partea sa, atât timp cât toate informațiile cu privire la derularea contractelor sunt regăsite în SEAP, cu atât mai mult conținutul documentelor constatatoare din care rezultă faptul că nu se află în cazul prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) - (...) - (...), prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată și pe cale de consecință menținerea ca temeinică și legală a raportului procedurii înregistrat sub nr. 7991/14.05.2025 și a comunicărilor subsecvente acestuia, inclusiv cea comunicată contestatorului prin SEAP în data de 14.05.2022.

La finalul etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă precizează că a comunicat excluderea ofertantului (...) - (...) - (...) din procedură, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificări și completări și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat în data de 14.05.2025 către toți ofertanții.

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a apreciat asupra excluderii ofertantului (...) - (...) - (...) din procedură, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă susține că, comisia a identificat în SICAP secțiunea „Documente constatatoare” un număr de 5 documente constatatoare negative intermediare emise de autoritatea contractantă (...) pentru nereguli în executarea contractelor de servicii nr. 92/42696/30.05.2022 și nr. 92/25489/04.04.2022 (întârzieri în furnizarea livrabilelor care au făcut obiectul contractelor), astfel încât a solicitat ofertantului (...) - (...) - (...) să clarifice motivul pentru care la nivelul DUAE prezentat de asociatul (...) nu au fost declarate informații referitoare la abateri profesionale grave sau privind încadrarea în situația de încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca, în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să se prezinte dovezi din care să rezulte neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea a fost transmisă prin SICAP în data de 05.02.2025, cu termen de răspuns de o (1) zi lucrătoare de la comunicare. Ofertantul a răspuns în data de 06.02.2025, în termen, documentele fiind semnate cu semnătură electronică calificată.

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a avut în atenție următoarele aspecte:

„- asociatul (...) în DUAE depus inițial a răspuns „NU” la secțiunea C: *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE* - *Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave;*

- prin răspunsul său la solicitarea de clarificări asociatul (...) a prezentat considerații proprii asupra certificatelor constatatoare aduse în discuție, indicând o corespondență purtată cu (...) în acest sens și chiar acte adiționale, dar fără a le prezenta atașat răspunsului său;

- asociatul (...) a comunicat informații cu privire la certificatele constatatoare menționate doar la solicitarea de clarificări primită din partea comisiei de evaluare, deși putem presupune rezonabil că avea cunoștință despre aceste documente;

- prin răspunsul său, asociatul (...) nu a comunicat eventuale dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, cum ar fi adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal sau implementarea unor sisteme de control și raportare, ci doar a menționat o corespondență și chiar acte adiționale de prelungire a termenelor de prestare a serviciilor, dar fără a le comunica comisiei de evaluare”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că membrii Comisiei de evaluare au avut în vedere că eventuală consecință a acestei omisiuni de comunicare a informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere, este cea prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv autoritatea contractantă are obligația să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care se află în situația de a prezenta declarații false în conținutul D.U.A.E., în sensul că, odată ce s-a reținut că acesta nu a

declarat/prezentat în D.U.A.E. informații referitoare la documente constatatoare în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către comisia de evaluare.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatorului precum că „*autoritatea contractantă nu avea motiv să solicite clarificări din partea subscriselor, atât timp cât toate informațiile cu privire la derularea contractelor sunt regăsite în SEAP*” sunt în totală contradicție cu prevederile legale care impun oricărui operator economic să prezinte în cadrul DUAЕ toate informațiile necesare verificării absenței motivelor de excludere, ceea ce, în mod evident, contestatorul nu a făcut.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că stabilirea sau nu a unor prejudicii în cauză nu a putut fi înlăturată cu certitudine de către comisia de evaluare cât timp în certificatul constatator 129.DC 92_14721_13.02.24 este menționat că „*Beneficiarul a cuantificat penalități de întârziere, acestea urmând a aplicate după predarea Studiului de Fezabilitate*”, iar asociatul (...) nu prezentat niciun fel de dovezi că aceste penalități nu au mai fost aplicate.

În condițiile expuse, autoritatea contractantă susține că a acționat corect și cu respectarea prevederilor legale incidente în decizia sa de excludere a acestei oferte din procedura de atribuire.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) / 18.12.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 15.01.2025, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 600.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 20.01.2025, ora 09:23, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse opt oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 7991/14.05.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile 2 oferte și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare oferta depusă de (...), pe locul II în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de (...), în timp ce ofertele depuse de (...) și de (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL au fost respinse.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...) (ofertant respins din procedură) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)** prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării prin care oferta (...) a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei (...)

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 29.05.2025, Consiliul a respins ca nefondat capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

• **(...)SRL – (...)SRL – (...)SRL** (oferant respins) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele: *„anularea procedurii de atribuire cu nr. de anunț de participare simplificat (...)/18.12.2024, declararea ofertei subscrisei ca fiind conformă și a acceptabilă și refacerea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de «Servicii elaborare Expertiză Tehnică, D.A.L.I. și P.A.C. pentru obiectivul de investiții Modernizare DJ 203K, Km 105+000+127+600, (...)»”.*

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 12.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de 26.05.2025 emisă de CEC BANK – Sucursala SIBIU.

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 12.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211333937/1 din data de 23.05.2025 emisă de CEC BANK – Unitatea Alexandru cel Bun.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul va respinge ca nemotivate solicitările autorității contractante referitoare la respingerea contestațiilor formulate de (...) și de (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL, ca inadmisibile.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Prin adresa nr. 7997/14.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia *„a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică prezentată de ofertantul TOPO ROAD & HOME DESIGN nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece, în urma evaluării, au fost identificate următoarele cerințe minime ale caietului de sarcini neîndeplinite:

- *Prezentare DALI - trebuie să aibă integrate aspecte privind imunizarea la schimbările climatice în conformitate cu cerințele din Comunicarea Comisiei Europene privind Orientările tehnice referitoare la imunizarea infrastructurii la schimbările climatice în perioada 2021-2027 publicate la 16 septembrie 2021 (2021/C 373/01), în special plantări de aliniamente de arbori și arbuști în exteriorul amprizei drumul – **pag. 6** - nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice;*

- *Prezentare DALI - trebuie să asigure creșterea portanței drumului;- **pag. 6** - nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice;*

- *Prezentare DALI - să asigure creșterea siguranței rutiere pe traseul/drum județean și a reducerii numărului de accidente, prin includerea de măsuri suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă. Exemple de posibile măsuri:*

- *măsuri de siguranță pasivă (atenuatori de impact și parapete de ghidare);*

- *semnalizarea acustică și vizuală a sectoarelor de drum periculoase și obstacolelor prin utilizarea energiei verzi (benzi rezonatoare, limitatoare de viteză etc.);*

- *construirea de pasaje denivelate;*

- *construirea/amenajarea de sensuri giratorii – **pag. 6** - nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice;*

- *Prezentare DALI - să includă măsuri de prevenire a incidentelor/accidentelor cauzate de fauna sălbatică;- **pag. 6** - nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice;*

- *Prezentare DALI - să stimuleze transportul public, prin modernizarea/ construirea de stații pentru pasageri și/ sau alveole pentru mijloacele de transport public – **pag. 6** - nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice;*

- *Prezentare DALI - proiectul trebuie să cuprindă piste de bicicliști nou construite sau modernizate, în lungime însumată de minimum 5 km- Pe traseul drumului județean se vor cuprinde trotuare/trasee pietonale și/sau măsuri de protecție împotriva poluării fonice **pag. 6** - nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice;*

- *Prezentare DALI - să prevadă crearea de facilități/adaptarea infrastructurii/echipamentelor pentru accesul persoanelor cu dizabilități, pentru mai multe tipuri de dizabilități (trotuare cu facilități de deplasare pentru persoane cu dizabilități, semafor acustic etc) - suplimentar față de minimul legislativ **pag. 6** - nu au fost regăsite informații în cadrul propunerii tehnice”.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la **pagina 6** se regăsesc următoarele specificații tehnice:

„Documentațiile tehnico - economice:

- *trebuie să aibă integrate aspecte privind imunizarea la schimbările climatice în conformitate cu cerințele din Comunicarea Comisiei Europene privind Orientările tehnice referitoare la imunizarea infrastructurii la schimbările climatice în perioada 2021-2027 publicate la 16 septembrie*

2021 (2021/C 373/01), **în special plantări de aliniamente de arbori și arbuști în exteriorul amprizei drumului;**

- **trebuie să asigure creșterea portantei drumului;**

- să asigure creșterea siguranței rutiere pe traseul/drum județean și a reducerii numărului de accidente, prin **inclusiunea de măsuri suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația** existentă. Exemple de posibile măsuri:

- măsuri de siguranță pasivă (atenuatori de impact și parapete de ghidare);

- semnalizarea acustică și vizuală a sectoarelor de drum periculoase și obstacolelor prin utilizarea energiei verzi (benzi rezonatoare, limitatoare de viteză etc.);

- construirea de pasaje denivelate;

- construirea/amenajarea de sensuri giratorii

- **să includă măsuri de prevenire a incidentelor/accidentelor cauzate de fauna sălbatică;**

- **să stimuleze transportul public, prin modernizarea/construirea de stații pentru pasageri și/sau alveole pentru mijloacele de transport public**

- să stimuleze transportul sustenabil. **Proiectul va cuprinde piste de bicicliști nou construite sau modernizate, în lungime însumată de minimum 5 km.** În măsura în care este fezabil, va fi prevăzută construirea/modernizarea de stații de transport public electric. **Pe traseul drumului județean se vor cuprinde trotuare/trasee pietonale și/sau măsuri de protecție împotriva poluării fonice;**

- să includă utilizarea de tehnologii care țin cont de utilizarea judicioasă a resurselor naturale (spre ex. de apă);

- **să prevadă crearea de facilități/adaptarea infrastructurii/echipamentelor pentru accesul persoanelor cu dizabilități, pentru mai multe tipuri de dizabilități** (trotuare cu facilități de deplasare pentru persoane cu dizabilități, semafor acustic etc) - suplimentar față de minimul legislativ”.

Astfel Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că în cadrul Caietului de sarcini se regăsesc specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aceste informații nu ar fi fost solicitate prin documentația de atribuire. De fapt, chiar în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă i-a precizat societății (...), pagina din Caietul de sarcini (pagina 6) unde se regăsesc toate specificații tehnice neîndeplinite de aceasta.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul nu a putut identifica existența unor informații de bază referitoare la realizarea acestor activități, iar în cadrul contestației, societatea (...) nu dovedește că aceste informații se află în propunerea sa tehnică, însă susține, în mod eronat, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară clarificări și să-i permită completarea propunerii tehnice.

În condițiile în care în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsesc informații de bază referitoare la realizarea acestor activități, în speță **nu sunt incidente** dispozițiile art. 134 alin. (1) [*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*] și art. 135 alin. (3) [*„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*] din HG nr. 395/2016.

De asemenea, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stipulează **dreptul** autorității contractante (prin urmare **nu obligația**) de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol prevede că *„Autoritatea contractantă **nu are dreptul** ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat contestatoarei completarea propunerii tehnice cu informațiile care lipsesc, întrucât i s-ar fi creat acesteia un avantaj în raport de alți participanți la procedură.

În cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, faptul că: *„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire. Din propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor tehnice din caietul de sarcini.*

Propunerea tehnica va respecta structura prezentată in Caietul de sarcini. (...).”

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În speță, modul în care contestatoarea a înțeles să întocmească propunerea tehnică îi este imputabil exclusiv acesteia, (...) neputând pretinde ca membrii Comisiei de evaluare să-i permită să-și completeze propunerea tehnică, cu încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că neregulile constatate de Comisia de evaluare nu sunt minore, astfel încât respingerea ofertei contestatoarei să reprezinte o încălcare a principiului proporționalității, astfel cum invocă aceasta.

Față de cele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Prin adresa nr. 7998/14.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL următoarele:

„ (...) în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a apreciat asupra excluderii ofertantului (...) (Lider), (...) (Asociat), (...) (Asociat) din procedură, în temeiul prevederilor **art. 167 alin. (1) lit. g) și h)** din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificări și completări și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG 395/2016, cu modificări și completări.

Comisia de evaluare a reținut că **răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu a fost concludent și a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5)** din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG 395/2016, cu modificări și completări, oferta prezentată de (...) (Lider), (...) (Asociat), (...) (Asociat) urmând a fi respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, comisia de evaluare are în considerare prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificări și completări, **reținând că ofertantul asociatul (...) nu a comunicat eventuale dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea și nu a prezentat la nivelul DUAE informațiile necesare în scopul verificării absenței motivelor de excludere de la procedură a ofertantului (...) (Lider), (...) (Asociat), (...) (Asociat)**”.

Analizând conținutul DUAE-ului depus de societatea (...) SRL, Consiliul reține că, în Partea III: Motive de excludere, punctul C) - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la subpunctul „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, ofertantul a menționat „Nu”, aceeași precizare regăsindu-se și la subpunctul: „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Pe de altă parte, analizând **documentele constatatoare intermediare** care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acestea privesc derularea a două contracte, și anume:

- Contractul nr. 92/42696/30.05.2022 – Elaborare Studiu de fezabilitate și Studiu de fezabilitate pentru „Varianta Ocolitoare Iași Est”, încheiat între (...) SRL și (...), în urma derulării procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare CN1035420/05.10.2021;

- Contractul nr. 92/25489/04.04.2022 – Elaborare Studiu de fezabilitate pentru „Reabilitare/Modernizare DN 73C, km 55 + 000-km 68 + 000 Tigveni – (...) (LOT 2), încheiat între (...) SRL și (...), în urma derulării procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare CN1032564/ 06.07.2021.

Documentele constatatoare **intermediare** au fost emise de (...), în temeiul dispozițiilor art. 166 alin. (5²), (5³), (5⁴), din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„ (5²) Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a) -e), autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare **și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile** de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

(5³) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5⁴) Pentru documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²), prevederile alin. (3) și ale alin. (5¹) se aplică în mod corespunzător”.

Astfel, în referire la Contractul nr. **92/42696/30.05.2022** – Elaborare Studiu de prefezabilitate și Studiu de fezabilitate pentru „Varianta Ocolitoare Iași Est”, încheiat între (...) SRL și (...), autoritatea contractantă a identificat în SEAP următoarele documente constatatoare intermediare:

- Documentul constatator intermediar nr. **3** din data de 30.03.2023, care consemnează la punctul 10 – **Întârzieri/deficiențe** în derularea contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile următoarele: **„DA – Documentația studiu de prefezabilitate nu a fost finalizată în termenul contractual, respectiv 18.09.2022”**, iar la punctul 11 „Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile”, este consemnat **„NU”**. De asemenea, la punctul 13 – „Până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale” este consemnat **„NU”**, motivația fiind următoarea: **„Întârzieri în predarea livrabilului Studiu de Prefezabilitate”**;
- Documentul constatator intermediar nr. **4** din data de 12.07.2023, care consemnează la punctul 10 – **Întârzieri/deficiențe** în derularea contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile următoarele: **„DA – Documentația studiu de prefezabilitate nu a fost finalizată în termenul contractual, respectiv 18.09.2022”**, iar la punctul 11 „Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile”, este consemnat **„NU”**. De asemenea, la punctul 13 – „Până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale” este consemnat **„NU”**, motivația fiind următoarea: **„Întârzieri în predarea livrabilului Studiu de Prefezabilitate, în termenul contractual”**;
- Documentul constatator intermediar nr. **5** din data de 23.10.2023, care consemnează la punctul 10 – **Întârzieri/deficiențe** în derularea contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile următoarele: **„DA – Documentația studiu de prefezabilitate nu a fost finalizată în termenul contractual, respectiv 18.09.2022”**, iar la punctul 11 „Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90

de zile/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile”, este consemnat „**NU**”. De asemenea, la punctul 13 – „Până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale” este consemnat „**NU**”, motivația fiind următoarea: „*Întârzieri în predarea livrabilului Studiu de Prefezabilitate, în termenul contractual*”;

- Documentul constatator intermediar nr. **6** din data de 29.10.2023, care consemnează la punctul 10 – **Întârzieri**/deficiențe în derularea contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile următoarele: „**DA – Etapa I de realizare a Studiului de Prefezabilitate a fost finalizată cu 446 de zile întârziere**”, iar la punctul 11 „Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile” este consemnat „**NU**”. De asemenea, la punctul 13 – „Până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale” este consemnat „**NU**”, motivația fiind următoarea: „*Întârzieri în predarea livrabilului Studiu de Prefezabilitate, în termenul contractual*”.

În referire la Contractul nr. **92/25489/04.04.2022** – Elaborare Studiu de fezabilitate pentru „Reabilitare/Modernizare DN 73C, km 55 + 000-km 68 + 000 Tigveni – (...)(LOT 2)”, încheiat între (...) SRL și (...), autoritatea contractantă a identificat Documentul constatator intermediar nr. **5** din data de **13.02.2024 (nr. 14721), publicat în SEAP la data de 26.02.2024 (nr. document constatator AD1117453)**, înscris care consemnează la punctul 10 – **Întârzieri**/deficiențe în derularea contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile următoarele: „**DA – Întârzieri înregistrate pentru nerespectarea termenelor contractuale de predare a livrabilului Studiu de fezabilitate (02.12.2023)**. Până la data emiterii prezentului document constatator Prestatorul nu a finalizat Studiul de fezabilitate aferent obiectivului, **Beneficiarul cuantificând penalități de întârziere, urmând a fi aplicate după predarea studiului de fezabilitate**”. De asemenea, la punctul 13 – „Până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale” este consemnat „**NU**”, motivația fiind următoarea: „*Înregistrează întârzieri privind predarea, în termenele contractuale, a Studiului de fezabilitate*”.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„Ținând cont de informațiile regăsite în SICAP secțiunea «Documente constatatoare» unde au fost identificate un număr de 5 documente constatatoare negative intermediare emise de Autoritatea contractantă (...) pentru nereguli în executarea **contractelor de servicii nr.**

92/42696/30.05.2022 și nr. 92/25489/04.04.2022 (întârzieri în furnizarea livrabilelor care au făcut obiectul contractelor), vă solicităm să clarificați motivul pentru care la nivelul DUAЕ prezentat de asociatul (...) nu au fost declarate informații referitoare la abateri profesionale grave sau privind încadrarea în situația de încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

De asemenea, este necesar ca, în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **să ne prezentați dovezi din care să rezulte neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016**”.

(...)SRL – (...)SRL – (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 04/06.02.2025, precizând următoarele:

„Cu privire la aspectele sesizate de Autoritatea contractantă (...)precizam următoarele informații legate de documentele la care se face referire:

Documentele constatatoare intermediare 3, 4, 5 și 6.

Contractant: SC (...)SRL

Beneficiar/Autoritatea contractanta: (...).

Denumirea contractului de achiziție nr. 92/42696 din 30.05.2022: Elaborare Studiu de Prefezabilitate si Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare Iași Est».

Document constatator intermediar 5 nr. 14721/18.02.2021

Contractant: SC (...)SRL

Beneficiar/Autoritatea contractanta: (...).

Denumirea contractului de achiziție nr. 92/25489/04.04.2022: Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru «Reabilitare/Modernizare DN 73C km. 55+000 - km. 68+000 Tigveni-Municipiul Ramnicu Valcea (Lot 2)».

Cu privire la Documentele constatatoare invocate, emise de către Direcția Tehnică, în concordanță cu solicitările Comisiei de evaluare de la lit. (a) și lit. (b) care vizează stadiul actual al contractului, precum și demonstrarea credibilității, învederam punctual următoarele:

- Pe de o parte,

(a) Stadiul actual al contractelor:

Referitor la Documentele constatatoare intermediare, precizăm ca stadiul actual al contractului, respectiv al situațiilor descrise la pct. 10 și pct. 13 este prezentat în mod detaliat și explicit în cadrul corespondenței scrise între părțile contractante, concret în adresele trimise de subscrisa către Beneficiarul (...), respectiv: nr. 508/23.02.20237, 2731/20 12.20227, 24/10.01.2023, 45/12.01.2023, 163/26.01.2023, 880/03.04.2023, 1003/24.04.2023, 1071/02.05.2023, adresa nr. 22598/(R)/23.12.2022 trimisa de CESTRIN către (...).

În plus, Studiul de Prefezabilitate a fost transmis de (...)SRL către (...) prin adresa de înaintare nr. 874/31.03.2023.

De asemenea, menționăm ca serviciile ce fac obiectul Contractului nr. 92/42696 din 30.05.2022 având ca obiect Elaborare Studiu de Prefezabilitate si Fezabilitate pentru «Varianta Ocolitoare Iași Est» și nr. 92/25489/04.04.2022: Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru

„Reabilitare/Modernizare DN 73C km. 55+000 - km. 68+000 Tigveni-Municipiul Ramnicu Valcea (Lot 2)», continua sa se desfasoare in conformitate cu clauzele contractuale asumate/insusite de Contractantul (...)SRL.

Precizam ca masurile luate de Contractantul (...)SRL in legătură cu implementarea contractului 92/42696 din 30.05.2022 si nr. 92/25489/04.04.2022 au constat in întreprinderea diligentei necesare privind încheierea de acte adiționale in acord cu modificările contractuale stipulate in contractele mai sus menționate, vizând implementarea la timp a serviciilor si recuperarea intarzierilor (adresa transmisa catre (...) nr. 1502 din 16.06.2023 înregistrata de (...) cu nr. 92/59155 din 19.06.2023 si adresa cu nr. 1496 din 19.06.2023 înregistrata de (...) cu nr. 92/58865 din 19.06.2023).

- Pe de alta parte,

(b) Demonstrarea in concret a credibilității:

In ceea ce privește informațiile cuprinse la pct. 10 si pct. 13 din cadrul Documentelor constatatoare intermediare, in raport cu dispozițiile statuate de legiuitor la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare si luând in considerare Notificarea ANAP din 18 iunie 2021 cu privire la situatia de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precizam faptul ca nu sunt întrunite condițiile aplicarii cazului de excludere pentru urmatoarele considerentele:

In conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare:

«Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) 2) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile».

Menționam faptul ca potrivit Notificării ANAP din 18 iunie 2021 cu privire la situatia de excludere reglementata la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a fi exclus dintr-o procedură de achiziție publica în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

«- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior,

și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,

- fie la plata de daune-interese,
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză».

Așadar, rezulta fara echivoc ca pentru a fi incident cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g), anterior citat, este necesara îndeplinirea cumulativa a două condiții:

1. operatorul economic să-și fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice/sectorial/concesiune;

2. aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile.

Supunem atenției dumneavoastra faptul, ca prin bifarea mențiunii «NU» de la pct. 11 din Documentele constatatoare intermediare citate mai sus si anume:

«Daune cauzate Beneficiarului pana in prezent sau in perioada de referința de 90 de zile/Penalitati emise de Beneficiar pana in prezent sau in perioada de referința de 90 de zile/Prejudicii aduse Beneficiarului pana in prezent sau in perioada de referința de 90 de zile»,

Beneficiarul (...) confirma faptul ca încălcările reținute la pct. 10 si pct. 13 din documentele in speța nu au condus la daune-interese si nici la incetarea anticipata a respectivelor contracte sau la alte sancțiuni comparabile.

In contextul expus, se constata fara putinta de tagada faptul ca in cazul Documentelor constatatoare intermediare puse in discuție de Comisia de evaluare, nu sunt intrunite cumulativ ambele condiții prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, condiții de natura a atrage excluderea unui operator economic din cadrul unei proceduri de atribuire.

In plus, referitor la prima condiție, apreciem ca aceasta este discutabila avand in vedere ca in cauza este vorba despre un document constatator INTERMEDIAR, contractantul avand posibilitatea de a recupera întârzierile retinute pana la momentul finalizarii contractului de achiziție.

Mai mult, din Documentele constatatoare intermediare nu rezulta ca ar fi vorba despre o incalcare grava sau repetata a obligațiilor contractuale de către subscrisa.

Avand in vedere faptul ca in cazul Documentelor constatatoare intermediare nu sunt intrunite condițiile aplicarii dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nefiind așadar incident motivul de excludere reglementat in cuprinsul articolului mai sus mentionat, pe cale de consecința, nu sunt incidente nici dispozițiile art. 171 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, care se

refera la masurile luate de un operator economic aflat intr-un caz de excludere pentru a-si demonstra in concret credibilitatea”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 2624/13.02.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, membrii Comisiei de evaluare au consemnat următoarele, la paginile 38 – 39:

„Comisia de evaluare a avut în atenție următoarele aspecte:

- asociatul (...) în DUAЕ depus inițial a răspuns «NU» la secțiunea C: *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE* - Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave;

- prin răspunsul său la solicitarea de clarificări asociatul (...) a prezentat considerații proprii asupra certificatelor constatatoare aduse în discuție, indicând o corespondență purtată cu (...) în acest sens și chiar acte adiționale, dar fără a le prezenta atașate răspunsului său;

- asociatul (...) a comunicat informații cu privire la certificatele constatatoare menționate doar la solicitarea de clarificări primită din partea comisiei de evaluare, deși putem presupune rezonabil că avea cunoștință despre acest documente;

- prin răspunsul său, asociatul (...) **nu a comunicat eventuale dovezi** prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, cum ar fi adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal sau implementarea unor sisteme de control și raportare, ci doar a menționat o corepondență și chiar acte adiționale de prelungire a termenelor de prestare a serviciilor, dar fără a le comunica comisiei de evaluare.

În acest context, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că eventuala consecință a acestei omisiuni de comunicare a informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere este cea prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv autoritatea contractantă are obligația să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care se află în situația de a prezenta declarații false în conținutul D.U.A.E., în sensul că, odată ce s-a reținut că acesta nu a declarat/prezentat în D.U.A.E. informații referitoare la documente constatatoare negative în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către comisia de evaluare.

De asemenea, referitor la certificatele constatatoare menționate, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că acestea produc, până la proba contrarie, efectul prezumat de legiuitor prin instituirea mecanismului de raportare privind modul de derulare al contractelor de achiziție publică, coroborat cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98.2016, **fiind direct în sarcina ofertantului ca în urma răspunsului de clarificare acesta să prezinte eventuale dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, conform dispozițiilor legale aplicabile.**

Stabilirea sau nu a unor prejudicii în cauză nu poate fi de asemenea înlăturată cu certitudine cât timp în certificatul constatator 129.DC 92_14721_13.02.24 este menționat că «Beneficiarul a cuantificat penalități de întârziere, acestea urmând a fi aplicate după predarea Studiului de Fezabilitate», iar asociatul (...) nu prezentat niciun fel de dovezi că aceste penalități nu au mai fost aplicate.

În consecință, comisia de evaluare este nevoită să rețină că **răspunsul ofertantului** (...) (Lider), (...) (Asociat), (...) (Asociat) pentru asociatul (...) **nu este concludent** și respectiv să facă aplicarea prevederilor **art. 134 alin. (5)** din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG 395/2016, cu modificări și completări, oferta prezentată de (...) (Lider), (...) (Asociat), (...) (Asociat) urmând a fi respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, comisia de evaluare are în considerare prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificări și completări, reținând că ofertantul asociatul (...) **nu a comunicat eventuale dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea** și nu a prezentat la nivelul DUAE informațiile necesare în scopul verificării absenței motivelor de excludere de la procedură a ofertantului (...) (Lider), (...) (Asociat), (...) (Asociat).

În considerarea celor mai sus expuse, comisia de evaluare a apreciat asupra excluderii ofertantului (...) (Lider), (...) (Asociat), (...) (Asociat) din procedură, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificări și completări și **art. 134 alin. (5)** din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG 395/2016, cu modificări și completări”.

Aceleași mențiuni se regăsesc și în cadrul adresei nr. 7998/14.05.2025, prin care autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, Consiliul o apreciază ca fiind legală pentru următoarele motive:

Art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav **sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice**, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar** aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, **cu titlu exemplificativ**, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

- Art. 171 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) **În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) **Dovezile** pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând

seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”;

- **Art. 57 din Directiva nr. 24/2014/UE**, transpusă în legislația națională, stipulează următoarele:

„(4) Autoritățile contractante **pot exclude** sau statele membre le **pot solicita** acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(...)

(b) dacă operatorul economic este în stare de faliment sau în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație similară care rezultă în urma unei proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale;

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(...)

(g) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute

de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...) În pofida literei (b) de la primul paragraf, statele membre pot solicita sau pot dispune posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a nu exclude un operator economic care se află într-una dintre situațiile menționate la litera respectivă **atunci când autoritatea contractantă a stabilit că operatorul economic în cauză va fi capabil să execute contractul**, ținând cont de normele naționale aplicabile și de măsurile privind continuarea activității în cazul situațiilor menționate la litera (b).

(...)

(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza **dovezi** care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. **Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție”.**

În speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege.

Astfel, deși (...) i-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. **171** alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte **dovezi** din care să rezulte „neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”, asocierea în discuție nu a anexat răspunsului la clarificări nr. 04/06.02.2025 niciun fel de dovezi, în condițiile în care în cuprinsul răspunsului invocă mai multe corespondențe scrise purtate între părțile contractante, precum și încheierea unor acte adiționale.

Consiliul apreciază că cele cinci documente constatatoare intermediare dovedesc o încălcare **repetată** a obligațiilor contractuale de către societatea (...)SRL iar autoritatea contractantă are marja de apreciere în stabilirea caracterului repetat al nerespectării obligațiilor principale dintr-un contract anterior.

În opinia Consiliului, în raport de obiectul contractului nr. **92/42696/30.05.2022 – Elaborare Studiu de prefezabilitate și Studiu de fezabilitate** pentru „Varianta Ocolitoare Iași Est”, încheiat între (...)SRL și (...), predarea cu o întârziere de 446 zile a Studiului de prefezabilitate, reprezintă o încălcare a unei obligații principale.

În ceea ce privește Contractul nr. **92/25489/04.04.2022 – Elaborare Studiu de fezabilitate** pentru „Reabilitare/Modernizare DN 73C, km 55 + 000-km 68 + 000 Tigveni – (...) (LOT 2)”, încheiat între (...)SRL și (...), în cadrul căruia Studiul de fezabilitate trebuia predat la data de **02.12.2023**, Consiliul apreciază că Documentul constatator

intermediar nr. **5** din data de **13.02.2024 (nr. 14721)**, publicat în **SEAP la data de 26.02.2024 (nr. document constatator AD1117453)**, consemnează, de asemenea, o încălcare a unei obligații principale, **neexecutate nici până în prezent** (în cadrul răspunsului la clarificări asocierea criticată nu indică faptul că a predat studiul de fezabilitate, astfel cum a procedat în referire la contractul nr. 92/42696/30.05.2022), (...) menționând în mod expres în cadrul documentului constatator intermediar următoarele: *„Până la data emiterii prezentului document constatator Prestatorul nu a finalizat Studiul de fezabilitate aferent obiectivului, **Beneficiarul cuantificând penalități de întârziere, urmând a fi aplicate după predarea studiului de fezabilitate**”.*

Dacă în ceea ce privește documentele constatatoare aferente contractului nr. **92/42696/30.05.2022** acestea nu conțin nicio precizare cu privire la prejudiciu, nu aceeași este situația documentului constatator aferent contractului nr. **92/25489/04.04.2022** așa cum Consiliul a arătat la paragraful anterior, în legătură cu care autoarea contestației nu a prezentat niciun fel de dovadă referitoare la faptul că nu vor mai fi aplicate penalități de întârziere după predarea Studiului de fezabilitate și nici alte **dovezi** din care să rezulte *„neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”*. De fapt în referire la acesta, explicațiile contestatoarei au fost sumare, putând fi doar extrase din considerații comune celor două contracte *„continuă să se desfășoare în conformitate cu clauzele contractuale asumate/însușite de contractantul (...) SRL”, „măsurile luate (...) au constat în întreprinderea diligențelor necesare privind încheierea de acte adiționale în acord cu modificările contractuale (...) vizând implementarea la timp a serviciilor și recuperarea întârzierilor”*.

Dovezile privind credibilitatea trebuiau prezentate prin răspunsul la clarificări în condițiile în care solicitarea autorității contractante o obliga pe contestatoare la formularea unui răspuns care să lămurească toate aspectele în discuție.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă nu avea motiv să solicite clarificări din partea subscriselor, atât timp cât toate informațiile cu privire la derularea contractelor sunt regăsite în SEAP”*, nu pot fi reținute de Consiliul în condițiile în care la momentul primirii aceasta nu a reclamat caracterul neclar al solicitării sau nu a contestat-o în cadrul termenului legal.

În speță, Comisia de evaluare a avut un rol activ, a identificat în SEAP documentele constatatoare intermediare, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. **171** alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte **dovezi** din care să rezulte *„neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”*, însă (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL nu a prezentat astfel de dovezi prin care să arate că a luat măsuri

suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea și pentru a evita în viitor astfel de situații, context în care răspunsul la clarificări apare ca neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, ipoteza de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 fiind astfel conturată.

Dispozițiile legale în vigoare o obligau pe contestatoare la furnizarea unor astfel de dovezi, în condițiile în care a primit o solicitare de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea dispozițiilor legale reproduse la pag. 27 – 29 ale prezentei decizii, rezultă faptul că autoritatea contractantă **are dreptul** de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a **furniza dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de **dovezi poate convinge autoritatea contractantă care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul**.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: **„În**

cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce **dovezi concrete** pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi**.

Întrucât s-a stabilit că în mod corect, Comisia de evaluare a apreciat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent deoarece nu au fost prezentate astfel de dovezi, Consiliul nu va mai analiza incidența în cauză a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, fiindcă cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În consecință solicitările contestatoarei de „anulare a procedurii de atribuire cu nr. de anunț de participare simplificat (...)/18.12.2024, declararea ofertei subscriselor ca fiind conformă și acceptabilă și refacerea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de «Servicii elaborare Expertiză Tehnică, D.A.L.I. și P.A.C. pentru obiectivul de investiții Modernizare DJ 203K, Km 105+000+127+600, (...)»”, nu pot fi admise de Consiliu, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate (...) (dosar nr. (...)) și (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge cererea contestatoarei (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 pagini