



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2392/C5/2941**

**Data: 14.09.2017**

Prin contestația nr. 1400/16.08.2017, intitulată „plângere” înregistrată la Consiliu sub nr. 34177/17.08.2017, SC ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de administrator, reprezentată convențional de Cabinetul individual de avocatură „...”, a contestat adresa nr. 6837/04.08.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare pe bază de carduri de motorină EURO DIESEL S.R. EN. 590 pentru autovehiculele aflate în dotarea S.C. ...”, inițiată de SC ... SA Baia-Mare, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „obligarea părâtei să admită oferta noastră tehnică, anulând adresa nr. 6837/04.08.2017”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că anterior formulării contestației, prin adresa nr. 1368/08.08.2017, a notificat în prealabil entitatea contractantă, însă aceasta a informat-o că notificarea este tardivă, întrucât privește documentația de atribuire, iar decizia de respingere nu se anulează.

Contestatoarea învederează că entitatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca ofertanții să dețină minim 2 stații de distribuție pentru carburanți pe raza municipiului Baia Mare. Față de această cerință, contestatoarea precizează că a demonstrat faptul că are în proprietate și încheiate parteneriate, o rețea națională de stații „peco”, prin intermediul unui nou concept de carduri „ecombustibil” (ECB), inclusiv pe raza municipiului Baia Mare, cu SC ... SRL BAIJA MARE și, respectiv, cu SC ..., care dețin câte o stație conform cerinței entității contractante.

Autoarea contestației precizează că este un sistem de carduri, ca al oricărui alt deținător de stații „peco” din România, diferența fiind aceea că societatea sa, are parteneriate încheiate în proporție de 99%, doar cu benzinării românești, singura excepție, cu element de extraneitate, fiind rețeaua de stații GAZPROM, care are calitatea de membru și partener important al sistemului SC ... SRL de carduri ECB.

Contestatoarea face mențiunea că în cadrul ROMPETROL SA sau OMV PETROM SA, firmele „mamă”, deținătoare și proprietare ale rafinăriilor și stațiilor „peco”, funcționează total independent, iar SC OMV PETROM MARKETING SRL și SC ROMPETROL DOWNSTREAM SRL, nu dețin nicio stație în proprietate, ci au acorduri și diverse protocoale/parteneriate/de vânzări prin sisteme de carduri cu întreaga rețea PETROM OMV SA sau ROMPETROL SA.

Contestatoarea mai învederează că prin adresa nr. 1190/03.07.2017 a solicitat entității contractante să precizeze dacă este obligatorie deținerea unei stații sau două pe raza municipiului Satu Mare, la care a primit răspunsul, prin adresa nr. 5811/04.07.2017, că deținerea de minim 2 stații este obligatorie, însă nici de această dată, entitatea contractantă nu a făcut vreo referire la forma deținerii, respectiv proprietate, chirie, etc.

Față de aspectele invocate, contestatoarea indică Ordinul ANAF nr. 1849/2016, pentru aprobarea procedurii de înregistrare a operatorilor economici care comercializează în sistem angro sau en détail produse energetice - benzine, motorine, petrol lampant, gaz petrolier lichefiat și biocombustibili, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34570/2941 C5/21.08.2017, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Entitatea contractantă a transmis prin adresa nr. 7199/23.08.2017, o parte din dosarul achiziției și punctul de vedere nr. 7198/23.08.2017, corespondența fiind înregistrată de către Consiliu sub nr. 35440/24.08.2017.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece aceasta privește conținutul documentației de atribuire despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data publicării în SEAP, respectiv la 21.06.2017.

Entitatea contractantă precizează că atât notificarea prealabilă cât și contestația se bazează pe o analiză subiectivă și speculativă, fără argumente convingătoare, și numai pe un punct de vedere strict de interes comercial privat.

SC ... SA Baia-Mare învederează că, prin oferta depusă și respectiv completarea DUAE, contestatoarea a declarat că îndeplinește condițiile

de calificare, că deține în parteneriat 2 stații de distribuție carburanți pe raza municipiului Baia Mare, formulând răspunsul nr. 6810/03.08.2017 la solicitarea de clarificări nr. 6743/01.08.2017.

Prin acest răspuns, entitatea contractantă precizează că SC ... SRL a anexat răspunsului la clarificare, Autorizațiile de funcționare ale stațiilor de distribuție carburanți, stații care nu sunt deținute de firma contestatoarei, respectiv Autorizația de funcționare nr. 14011/14.03.2012 a agentului economic SC ... SRL, vizată pentru 2016-2017, în data de 01.08.2017, viză obținută în urma solicitării de clarificări, aceasta nefiind valabilă la data depunerii documentelor în SEAP, și a completării DUAЕ, care trebuie să conțină date reale/actuale la momentul depunerii ofertelor, precum și Autorizația de funcționare a celui alt partener, respectiv SC ... SRL și contractele de parteneriat, despre care entitatea contractantă precizează că au fost depuse în format ilizibil.

Entitatea contractantă apreciază că a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor și precizează, totodată, că, în vederea îndeplinirii prevederilor documentației de atribuire, a solicitat tuturor participanților la procedură autorizațiile de funcționare ale stațiilor deținute, valabile pentru anul 2017.

În finalul punctului de vedere, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 7255/24.08.2017, documentele necesare soluționării contestației, care nu au fost transmise inițial la dosarul cauzei, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 35685/25.08.2017.

Prin adresa nr. 1452/29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36252/29.08.2017, SC ... SRL, a transmis o replică la punctul de vedere al entității contractante, prin care a prezentat opinii personale cu privire la mecanismul pieței de carburanți din România, fără a fi prezentate noi motive de contestare și nici capete noi de cerere pe această cale.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

... S.A. Baia Mare, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare pe bază de carduri de motorină EURO DIESEL S.R. EN. 590 pentru autovehiculele aflate în dotarea S.C ...”, cod CPV 09134220-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.06.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.07.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 19.200.000 și 21.600.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către entitatea contractantă, printre care și cea depusă de către contestatoarea SC ... SRL.

Prin adresa nr. 6837/04.08.2017 entitatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul etapei de verificare a DUAE aducându-i la cunoștință următoarele:

*„În urma analizei DUAE depus de dvs. la procedura mai sus menționată, și a răspunsului nr. 6810/03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 6743/01.08.2017, comisia de evaluare a constatat următoarele:*

*Conform Fișei de date a achiziției, se solicită:*

*Cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

*Cerința 2: Gestionarea lanțului de aprovizionare: Lista stațiilor de distribuție carburanți pe bază de carduri de pe raza mun. Baia Mare*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe bază de carduri pe raza mun. Baia Mare, prezentând în acest sens lista cu stațiile deținute și autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare.*

*Firma dumneavoastră nu a făcut dovada că deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe bază de carduri pe raza municipiului Baia Mare, deci conform art. 228 (4) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 (2) b) din HG 394/2016, oferta depusă de dvs. este considerată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției – Fișa de date a achiziției cap. III.2.3) – capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2: Gestionarea lanțului de aprovizionare. Comisia de evaluare declară oferta firmei dvs. respinsă, în urma fazei de evaluare DUAE”.*

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că aceasta a transmis entității contractante notificare prealabilă prin adresa nr. 1368/08.08.2017, solicitând acesteia luarea unor măsuri de remediere în ceea ce privește analiza DUAE și a documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 6952/09.08.2017, comunicându-i contestatoarei atât faptul că notificarea este considerată tardivă, având în vedere că, în opinia sa, contestația privește conținutul documentației de atribuire iar data luării la cunoștință este data publicării acesteia în SEAP, cât și faptul își menține decizia comunicată prin adresa nr. 6837/04.08.2017 și nu anulează actul conform solicitării.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Analizând excepția, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă în susținerea excepției tardivității contestației faptul că, în opinia sa, contestația este depusă împotriva „aplicării întocmai” a prevederilor fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, publicate în SEAP prin anunțul de participare nr. 176390/21.06.2017.

Însă, Consiliul constată că prezenta contestație este îndreptată împotriva rezultatului etapei de verificare DUAE, respectiv a adresei nr. 6837/04.08.2017 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat

oferantului contestator decizia cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin urmare, termenul de contestare se calculează prin raportare la data la care contestatorul a luat la cunoștință de un „act al autorității contractante”, act considerat vătămător, definit potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, din analiza contestației rezultă, fără echivoc, că SC ... SRL a formulat *„plângere împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat (...) prin adresa nr. 6837/04.08.2016”*, situație în care atât termenul de depunere a notificării prealabile cât și cel de depunere a contestației se vor calcula cu luarea în considerare a datei de 04.08.2017, data comunicării către contestator a actului atacat (data publicării în SEAP fiind tot 04.08.2017).

Calculând termenele la care contestatoarea a transmis, autorității contractante, notificarea și contestația, termene prevăzute de art. 6 și 8 din Legea 101/2016, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1368/08.08.2017, și prin poștă, contestația nr. 1400/16.08.2017, la data de 16.08.2017, ambele în cadrul termenelor legale, motiv pentru care excepția privind tardivitatea contestației va fi respinsă ca nefondată.

Analizând contestația, pe fond, Consiliul constată că prin aceasta SC ... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, susținând în sprijinul acesteia faptul că a demonstrat îndeplinirea *„condițiilor de calificare tehnice”*, întrucât societatea sa deține în proprietate și parteneriate o rețea de stații, prin intermediul unui nou concept de carduri ECOMBUSTIBIL(ECB), inclusiv pe raza municipiului Baia Mare:

1. SC ... SRL
2. SC ... SRL, societăți care *„dețin câte o stație peco pe raza mun. Baia Mare, conform cerinței autorității”*.

Contestatoarea mai arată că, în urma solicitării de clarificări a entității contractante a transmis autorizațiile de funcționare ale acestora, contractele de parteneriat care prevăd vânzarea prin stațiile partener a produselor petroliere prin sistemul național de carduri ECOMBUSTIBIL deținut de SC ... SRL, și care, în opinia sa, respectă cerințele din caietul de sarcini al procedurii de atribuire.

Analizând criticile aduse deciziei entității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă, cu adresa nr. 6837/04.08.2017, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a stabilit în sarcina oferanților ca cerință obligatorie, astfel:

*„Gestionarea lanțului de aprovizionare: Lista stațiilor de distribuție carburanți pe bază de carduri de pe raza mun. Baia Mare*

*Oferantul trebuie să facă dovada că deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe bază de carduri pe raza mun. Baia Mare, prezentând în acest sens lista cu stațiile deținute și autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare”, iar ca „Modalitatea*

de îndeplinire” a stabilit „Completare DUAЕ. Documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Ofertanții vor prezenta Lista stațiilor de distribuție carburanți pe baza de carduri de pe raza Mun. Baia Mare și autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare”.

Cu privire la cerința menționată anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificări la care a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 5811/04.07.2017, prin acesta aducând la cunoștința operatorilor economici interesați următoarele:

„Un potențial ofertant, transmite entității contractante următoarea solicitare de clarificări:

- Vă rugăm să ne precizați dacă un operator economic care deține în rețea o singură stație de distribuție situată în Mun. Baia Mare la o distanță de aproximativ 3,5 km față de cele două platforme precizate de dvs. la punctul 4.4 al caietului de sarcini nr. 4268/17.05.2017 poate participa la licitație.

Răspunsul entității contractante este următorul:

- Conform cerințelor Caietului de sarcini, pct. 4.3. și 4.4 se solicită:

«4.3 Furnizorul va prezenta lista stațiilor de distribuție carburanți pe bază de carduri și sistem de urmărire online – gradul de acoperire cu stații de distribuție carburanți pe raza Municipiului Baia Mare și națională.

4.4. Furnizorul va nominaliza separat în propunerea tehnică adresele stațiilor de distribuție carburanți la care vor alimenta autobuzele autorității contractante situate cel mai aproape de platforma parcare de pe str. 8 Martie nr. 3 și de str. Depozitelor» și a Fișei de date a achiziției cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

«Cerința nr. 2 – Gestionarea lanțului de aprovizionare

Lista stațiilor de distribuție carburanți pe bază de carduri de pe raza mun. Baia Mare.

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe bază de carduri pe raza mun. Baia Mare, prezentând în acest sens lista cu stațiile deținute și autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare.

Modalitate de îndeplinire

Completare DUAЕ

Documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

*Ofertanții vor prezenta Lista stațiilor de distribuție carburanți pe bază de carduri de pe raza mun. Baia Mare și autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare. »*

*În concluzie, potențialii ofertanți care dețin o singură stație de alimentare motorină pe bază de carduri și sistem de urmărire on-line, pe raza Mun. Baia Mare, nu pot participa la procedura de achiziție publică mai sus amintită”.*

Consiliul constată că, în etapa de analiză a DUAЕ, comisia de evaluare, întrunită în data de 01.08.2017, conform procesului-verbal nr. 6747, a stabilit, cu privire la ofertantul contestator, necesitatea solicitării unor clarificări.

Consiliul constată că, în acest sens, a fost emisă adresa nr. 6743/01.08.2017, prin care se solicită ofertantului SC ... SRL următoarele:

*„În urma analizei DUAЕ depus de dvs. la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat următoarele:*

*- Prin completare DUAЕ, SC ... SRL a declarat că la procedura de achiziție publică mai sus menționată, participă:*

- în nume propriu;*
- nu există asociați;*
- nu există subcontractanți;*
- nu utilizați capacitatea altor entități;*
- nu există terți susținători, nedepunând în acest sens DUAЕ și pentru aceștia.*

Conform Fișa de date a achiziției, este menționat:

*cap.III.2.1.a – Se vor depune, odată cu DUAЕ, următoarele documente: angajament ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz*

*cap.III.2.1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ultimul alineat:*

*Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractați și/sau terți susținători care completează informațiile situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct.*

*cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

*Cerința 2: Gestionarea lanțului de aprovizionare: Lista stațiilor de distribuție carburanți pe bază de carduri de pe raza mun. Baia Mare.*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe bază de carduri pe raza mun. Baia Mare, prezentând în acest sens lista cu stațiile deținute și autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare.*

*Nefiind definită (demonstrată) legătura dintre cei doi parteneri și ofertant, se va solicita ofertantului SC ... SRL să transmită Autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare, al stațiilor deținute vizate pe 2017 și documentele care vin în susținerea celor declarate în DUAЕ, referitor la cei doi parteneri SC ... SRL și SC ... SRL. Acestea se vor încărca în SEAP, semnate cu semnătura electronică, la secțiunea Întrebări”.*

Cu adresa, nedată la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6810/03.08.2017, SC ... SRL a transmis, prin intermediul SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări având următorul conținut:

*„... SRL a dezvoltat un sistem de alimentare pe bază de card a carburanților auto ECOMBUSTIBIL. În acest sens are încheiat un parteneriat de acceptanță a cardurilor ECOMBUSTIBIL cu peste 50 societăți de profil (aproximativ 200 stații de distribuție partenere la nivel național).*

*Referitor la modul de desfășurare al contractului ce se va încheia cu dumneavoastră vă precizăm că avem parteneriat încheiat cu SC ... SRL BAIA MARE și SC ... SRL BAIA MARE. Lista cu stațiile partenere la care se poate alimenta pe teritoriul României a fost atașată în cadrul ofertei depuse.*

*SC ... SRL are operațională o stație de distribuție în ..., stație care este autorizată pentru livrarea carburanților către toate tipurile de autovehicule. În această stație pot alimenta autovehiculele societății dumneavoastră care fac parte din parcul auto de pe str. Depozitelor.*

*SC ... SRL are operațională o stație de distribuție în ..., stație care este autorizată pentru livrarea carburanților către toate tipurile de autovehicule. În această stație pot alimenta autovehiculele societății dumneavoastră care fac parte din parcul auto de pe str. 8 Martie nr. 3.*

*Vă transmitem alăturat copia autorizațiilor de funcționare ale celor 2 stații de distribuție vizate la zi.*

*Pentru a demonstra legătura comercială cu societățile partenere vă transmitem și extrase din contractele încheiate cu aceștia. Vă rugăm să considerați acest contracte documente confidențiale conform HG 394/2016”.*

Răspunsul primit de către entitatea contractantă a fost analizat în ședința din data de 04.08.2017, potrivit procesului verbal înregistrat sub nr. 6826/04.08.2017, ocazie cu care membrii comisiei au luat decizia respingerii ofertei ca inacceptabilă, consemnând în acest sens următoarele:

*„În urma analizei DUAE depus de SC ... SRL la procedura mai sus menționată și a răspunsului nr. 6810/03.08.2017 la solicitarea de clarificări nr. 6743/01.08.2017, comisia de evaluare a constatat următoarele:*

*Conform Fișa de date a achiziției, se solicită:*

*Cap.III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

*Cerința 2: Gestionarea lanțului de aprovizionare: Lista stațiilor de distribuție carburanți pe bază de carduri de pe raza mun. Baia Mare.*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe baza de carduri pe raza mun. Baia Mare, prezentând în acest sens lista cu stațiile deținute și autorizațiile de funcționare aferente, pentru fiecare punct de livrare.*

*Ofertantul nu a făcut dovada că deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe bază de carduri pe raza municipiului Baia Mare, deci, conform art. 228 (4) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 (2)*

b) din HG 394/2016, oferta depusă de acesta este considerată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției – Fișa de date a achiziției cap. III.2.3) – capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2: Gestionarea lanțului de aprovizionare. Comisia de evaluare, în unanimitate, declară oferta firmei respinsă, în urma fazei de evaluare DUAЕ.

Conform art. 72 (4) din HG 394/2016, se vor comunica ofertantului motivele respingerii ofertei”, concluzie comunicată ofertantului SC ... SRL cu adresa nr. 6837/04.08.2017, privind rezultatul etapei de verificare a DUAЕ.

Consiliul, verificând informațiile comunicate de către SC ... SRL în DUAЕ și documentele depuse de aceasta ca urmare a solicitării de clarificări, constată că în DUAЕ, la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul a menționat următoarele informații:

*„Gestionarea lanțului de aprovizionare*

*Va fi în măsură să aplice următoarele sisteme de management și de trasabilitate în cadrul lanțului de aprovizionare pe durata executării contractului:*

*Vă rugăm să le descrieți*

*Stație peco partener SC ... SRL, ...(PENTRU APROVIZIONAREA PARCULUI AUTO DIN STR. DEPOZITELOR) STAȚIE PECO PARTENER SC ... SRL, STR. ... „PENTRU APROVIZIONAREA PARCULUI AUTO DIN STR. 8 MARTIE NR.3)”.*

În soluționarea contestației, Consiliul, analizând documentele depuse de către SC ... SRL, constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei acesteia.

În acest sens, Consiliul constată că cele două contracte aflate la dosarul cauzei, depuse de către contestatoare anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv „Contract vânzare/cumpărare plata avans Prin CARDURI ECB” nr. 24/19.07.2017 și contract nr. 103/24.07.2017, au ca obiect vânzare – cumpărare carburanți pe bază de carduri.

Consiliul constată că potrivit contractului nr. 24/19.07.2017, încheiat între SC ... SRL, în calitate de cumpărător și SC ... SRL, în calitate de vânzător, obiectul acestuia „1.1. Îl constituie vânzarea de carburanți în sistem en detail prin intermediul benzinărilor vânzătorului” și „1.2. Almatar va pune la dispoziția SC ... SRL dispozitivul propriu de citire carduri (POS), iar vânzarea carburanților se va face exclusiv către deținătorii de carduri Ecombustibil, emise de către Cumpărător”.

De asemenea, în contract se regăsește prevederea denumită „PREAMBUL”, prin care părțile stabilesc următoarele:

*„Având în vedere faptul că:*

a) SC ... SRL, operează o rețea proprie de benzinării, a căror listă este inclusă în Anexa 1 la prezentul Contract și parte integrantă din Contract (lista care poate fi extinsă sau restrânsă unilateral de oricare din Părți cu notificarea prealabilă a celeilalte Părți, termenele și condițiile convenite prin prezentul Contract se vor aplica și benzinărilor nou incluse (denumite în continuare „Benzinării”).

b) Almatar operează un sistem de carduri ECB, sistem electronic de evidențiere a tranzacțiilor efectuate, care sunt utilizate de clienții individuali, care au încheiat cu Almatar contracte cadru pentru produse consumabile, pentru achiziționarea de carburanți și alte servicii (denumite în continuare „Carduri Ecombustibil”).

c) Almatar dorește să extindă rețeaua de benzinării pentru clienții săi prin includerea în aceasta a Benzinărilor pentru a oferi clienților săi un serviciu în aceleași condiții de la alte locații unde Cardurile Ecombustibil sunt acceptate”.

De asemenea, din conținutul contractului nr. 103/24.07.2017, încheiat între SC ... SRL, în calitate de cumpărător și SC ... SRL, în calitate de vânzător, rezultă că și acesta are același obiect, respectiv „1.1. Îl constituie vânzarea de carburanți (ilizibil) prin intermediul benzinărilor vânzătorului”.

Prin urmare, prin niciunul dintre cele două contracte depuse, fără a mai fi necesară analiza autorizațiilor depuse, ofertantul contestator nu a făcut dovada că deține, cu orice titlu, „cel puțin două **stații de distribuție carburanți** pe bază de carduri pe raza Mun. Baia Mare (...)”, conform dispozițiilor fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, coroborate cu cele ale caietului de sarcini, punctele 4.3 și 4.4.

Așa cum s-a constatat anterior, prin cele două contracte SC ... SRL nu a făcut dovada că „deține (...) stații de distribuție carburanți” pe bază de carduri pe raza Municipiului Baia Mare, neîndeplinind astfel cerința de calificare stabilită în sarcina ofertanților prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a).

Consiliul reține că, autoarea contestației face trimitere la definiția cuvântul „deține”, potrivit căreia „a deține” presupune a avea în posesie, a dispune de un bun, și precizează că majoritatea autorităților contractante introduc pe lângă condiția de a deține și mențiunea „în proprietate sau chirie, pentru eliminarea oricăror suspiciuni”, însă pentru a lămuri semnificația termenului „deține” autoarea contestației putea formula o solicitare de clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Or, în condițiile în care un astfel de demers nu a fost făcut de către SC ... SRL, iar prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertantul contestator în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica oferta prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, în speță cerința 2 din fișa de date a achiziției, cap. 2.3.a).

Potrivit art. 129 alin. (1) în HG nr. 394/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, în caz contrar, oferta va fi eliminată din procedura de atribuire.

Consiliul constată că cerința de calificare a fost stabilită, în mod clar, cu respectarea dispozițiilor art. 164 din Legea nr.99/2016, potrivit

căroră „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, din conținutul acesteia rezultând, fără echivoc, faptul că entitatea contractantă a stabilit ca ofertantul să facă dovada că „deține cel puțin două stații de distribuție carburanți pe bază de carduri (...)”, prin orice mijloc de deținere, proprietate, contract de închiriere, contract de comodat, etc., a celor două stații de distribuție carburanți și nu un „parteneriat”. Parteneriatul invocat de către contestator este încheiat între o stație de distribuție de carburanți (denumit „vânzător”) și un „cumpărător” de carburanți, calitate a SC ... SRL în cele două contracte analizate.

Susținerile contestatoarei potrivit căroră „am demonstrat că DEȚINEM (în parteneriat) 2 stații peco în mun. Baia Mare”, nu vor fi reținute în soluționare ca fondate, cerința entității contractante fiind de a face dovada că deține, cu orice titlu, 2 stații de distribuție de carburanți pe bază de carduri. Contractele de vânzare cumpărare carburanți, pe bază de carduri, încheiate între SC ... SRL și cele două societăți comerciale, în calitate de vânzători de carburanți, nu pot fi considerate ca dovezi de deținere a stațiilor ci dovedesc un parteneriat între un „vânzător” și un „cumpărător” de carburanți.

Din conținutul celor două contracte nu rezultă că a fost transferat dreptul de proprietate, folosință asupra celor două stații (spații) de la SC ... SRL și SC ... SRL la SC ... SRL.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că una dintre formele de deținere este contractul de locațiune, reglementat de art. 1777 Noul Cod Civil, potrivit căruia „Locațiunea este contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celeilalte părți, numite locatar, folosința unui bun pentru o anumită perioadă, în schimbul unui preț, denumit chirie”.

Susținerile entității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „Autorizația de funcționare nr. 14011/14.03.2012 a agentului economic SC ... SRL este vizată pentru anul 2016-2017, în data de 01.08.2017, viza obținută în urma solicitării de clarificări, aceasta nefiind valabilă la data depunerii documentelor în SEAP, și a completării DUAE – care trebuie să conțină date reale/actuale la momentul depunerii ofertelor, iar Autorizația de funcționare a celuilalt partener SC ... SRL și contractele de parteneriat depuse fiind ilizibile”, nu vor fi reținute având în vedere că acestea nu au fost menționate ca motive concrete de respingere a ofertei în cadrul actului atacat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A. Baia Mare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A. Baia Mare în calitate de entitatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.