



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2718/C11/2828

Data: 26.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52254/19.08.2024, depusă de SRL, cu sediul în municipiul, str. Subcetate nr. 10C, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator ... și convențional Societatea Civilă de avocați ... cu sediul procesual ales la Societatea Civilă de avocați .., cu sediul în municipiul .., împotriva procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 23762 din 29.07.2024 și a raportului procedurii nr. 24779 data 07.08.2024 și a actelor subsecvente acestuia, emise în licitația deschisă, on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Renovare energetică moderată a clădiri publice corp C1 din cadrul Spitalului Municipal C5-B2.1.a-1676", CN1067638/10.04.2024, de către, cu sediul în, str. 1 Mai nr. 2, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător în mod nelegal, până la soluționarea pe fond a contestației;

2. anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 23762 din 29.07.2024, în ceea ce privește ofertele financiare ale societăților aflate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv asocierea .. (lider) - .. SRL - ... SRL, .. SRL și .. SA;

3. anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește ofertele societăților aflate locurile 1, 2 și 3, respectiv asocierea SRL (lider) - .. SRL - ... SRL, .. AN .. SRL și .. SA;

4. anularea raportului procedurii nr. 24779 data 07.08.2024 și a actelor subsecvente acestuia;

5. constatarea că ofertantul câștigător precum și ofertanții situați pe locul 2 și 3 nu îndeplinesc criteriile de calificare și cerințele prevăzute în

documentație și impuse de lege și că ofertele lor trebuiau respinse ca inadmisibile, inacceptabile și neconforme;

6. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care s-a comunicat punctajul acordat ofertei SRL dar și faptul că urmare a evaluării ofertei SRL nu este câștigătoare situându-se pe locul 4;

7. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca neconforme și inacceptabile a ofertelor situate pe locul 1, 2 și 3 și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta SRL să fie desemnată câștigătoare;

8. în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

În prezenta cauză, SRL, lider al asocierii SRL - .. SRL - SRL, cu sediul în, strada .. nr. 2E, județul .. înmatriculată la Registrul Comerțului Cluj sub nr. J12/./2022, având CUI RO.., reprezentată de .. și convențional de Societatea civilă de avocați .. cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul .. în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în dezbatere, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53516/22.08.2024, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL, menținerea ca legale a actelor contestate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 24779 din 07.08.2024, procesul verbal nr. 23762 din 29.07.2024, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și actele subsecvente raportului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În prezenta cauză, ..SA, cu sediul în localitatea .., înregistrat sub nr. J12/./1991, având CUI RO2..00, reprezentată legal prin director general Banciu Eugen, în calitate de ofertant clasat pe locul III al procedurii în dezbatere, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53867/23.08.2024, solicitând admiterea cererii de intervenție voluntară și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și netemeinică în ceea ce privește oferta ..SA.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 2634/C11/2828 din data de 21.08.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, prin intermediul anunțului de participare CN1067638, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Renovare energetică moderată a clădirii publice corp CI din cadrul Spitalului Municipal CS-B2.1.a-1676, Cod CPV: 45321000-3 Lucrări de izolare termică”.

Contestatoarea a avut calitatea de ofertant participant la procedură, subliniind că, pe lângă oferta sa, au fost depus, alături de oferta sa și ofertele asocierii SRL (lider) - .. SRL - SRL, .. AN .. SRL și ..SA, iar ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 24779 din data de 07.08.2024, prin care cele patru oferte menționate mai sus au fost catalogate ca fiind admisibile. În plus, contestatoarea observă că oferta asocierii SRL - .. SRL - SRL a fost desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de evaluare.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul 4.

Contestatoarea subliniază calitatea sa de persoană interesată, menționând că, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă și consideră că ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 prezintă un preț neobișnuit de scăzut și alte motive de neconformitate privind oferta tehnică. În opinia contestatoarei, dacă aceste oferte ar fi fost evaluate corect și legal, ea ar fi trebuit să obțină calitatea de ofertant câștigător al procedurii.

Contestatoarea susține că în această ipoteză, calitatea societății SRL de persoană vătămată, așa cum este definită de prevederile legale menționate, este indubitabilă. În cazul admiterii prezentei contestații, contestatoarea consideră că ar urma să redobândească calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că raportul procedurii, atacat prin prezenta contestație, a fost emis la data de 07.09.2024 și comunicat la data de 09.08.2024. Prin urmare, ea consideră că a formulat contestația cu respectarea termenului reglementat de legislația aplicabilă.

Contestatoarea consideră că decizia de a declara oferta sa necâștigătoare și de a o situa pe locul IV este nelegală. Motivul reținut pentru această decizie se raportează la evaluarea greșită a ofertelor financiare ale ofertanților situați pe locurile 1, 2 și 3.

Contestatoarea precizează că principalul motiv pentru care oferta sa s-a situat pe locul IV este evaluarea eronată a ofertelor financiare ale ofertanților de pe primele trei locuri. Aceștia au propus un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat în mod corespunzător și menționează că oferta sa a fost declarat necâștigătoare și a fost plasată pe locul IV din cauza acestei evaluări greșite.

Suplimentar, contestatoarea susține că fiecare ofertă prezintă numeroase alte vicii, pe care le detaliază în cuprinsul contestației. În ipoteza în care, după acordarea accesului la dosarul achiziției, acces care

nu a fost oferit pe baza cererii până în momentul introducerii acestei contestații, vor fi constatate motive suplimentare, contestatoarea va proceda conform legislației și practicii în vigoare, introducând o nouă contestație față de motivele suplimentare sau explicitând motivele antamate.

Potrivit prevederilor legale aplicabile, contestatoarea menționează că *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”*

Contestatoarea consideră că raportul procedurii reține că *„s-au evaluat propunerile financiare sub aspectul: asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice”*, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 22695 din 22.07.2024, nr. 23434 din 24.07.2024 și nr. 23762 din 29.07.2024, care sunt parte a dosarului achiziției. Totuși, raportul nu face referire la clarificări sau motivele concrete pentru care s-a apreciat de către autoritatea contractantă că ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 nu trebuie respinse ca neconforme.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat nelegal, încălcând cel puțin două principii fundamentale ale procedurii de achiziție: principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării. Aceste principii impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și ca ofertele să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. De asemenea, obligația de transparență trebuie să garanteze absența favoritismului și arbitrarului din partea autorității contractante.

Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenti să înțeleagă și să interpreteze în același mod cerințele și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză. Acceptarea unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut constituie o gravă încălcare a acestor principii.

Contestatoarea susține că oferta financiară asocierii SRL - .. SRL - .. SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat corespunzător. În acest sens, Directiva 2014/24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor considerate anormal de scăzute și linii directe privind justificările necesare pentru a demonstra corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Contestatoarea face referire și la art. 136 din HG 395/2016 și consideră că, în aplicarea acestor dispoziții legale, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări de la asocierea criticată, întrucât aceasta reprezenta 74.57% din valoarea estimată totală.

Contestatoarea menționează că în raportul procedurii nu se regăsesc informații referitoare la solicitarea sau nu de clarificări privind prețul. Dacă au fost solicitate clarificări, se subliniază că ofertantul nu a prezentat dovezile concludente cerute de legislația aplicabilă.

Contestatoarea afirmă că ofertantul situat pe locul 1 a oferat un preț neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat. Propunerea sa financiară este considerată inacceptabilă și neconformă. Aspectele care susțin că prețul neobișnuit de scăzut nu este justificat se raportează la natura contractului, documentația procedurii și îndrumările ANAP.

În privința contractelor de proiectare și execuție lucrări, ANAP precizează că analiza unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut este mult mai complexă față de alte contracte. Propunerea financiară a ofertanților este influențată semnificativ de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. În astfel de contracte, analiza unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate viza aspecte precum:

- *"Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, realizată prin defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare (listelor de prețuri) în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare.*

- *Verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Se atrage atenția asupra faptului că această verificare este deosebit de complexă și necesită cunoștințe de specialitate din partea membrilor comisiei de evaluare sau a experților cooptați".*

Contestatoarea subliniază că, în dosarul achiziției și în raportul procedurii, nu se regăsesc informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut. Justificările aduse sunt doar aprecieri generale ale ofertantului și nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit și menționează că întreaga justificare a prețului este sumară și nefundamentată, prețul fiind neobișnuit de scăzut pentru natura acestui contract. Astfel cum a stabilit practica în domeniu, ofertanta trebuia să justifice prețul oferind clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, prin depunerea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatoarea consideră că explicațiile aduse de ofertant trebuie întotdeauna însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute de lege, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate

de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În lipsa unor dovezi concludente, explicațiile simple ale ofertantului nu respectă exigențele stabilite de dispozițiile legale. Aceleași critici privind prețul neobișnuit de scăzut sunt valabile și în privința ofertei ..AN .. SRL, a cărei ofertă financiară reprezintă 74,79% din valoarea estimată. Nu se regăsește în raportul procedurii dacă s-au solicitat clarificări în acest caz, iar oferta este considerată nejustificat de scăzută, având astfel baza pentru a fi respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că ..SA a ofertat un preț de 14.783.733,95, reprezentând 77% din valoarea estimată a procedurii. Consideră că și această ofertă trebuia respinsă ca neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut și consideră că maniera de evaluare a ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 încalcă fișa de date, caietul de sarcini, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cum sunt nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

Referitor la propunerile tehnice, Contestatoarea consideră că există următoarele neconformități:

Cu privire la oferta depusă de ..AN .. SRL, contestatoarea susține că aceasta ar fi trebuit respinsă din cauza mai multor neconformități, astfel:

(i) Lipsa autorizațiilor din partea terțului susținător și subcontractantului .. INSTALATII SRL, terțul susținător, nu deține autorizații necesare pentru desfășurarea activităților de gaz și electricitate iar subcontractantul .. CONSTRUCT SRL, firma de proiectare, nu are personal autorizat și nici nu deține autorizația necesară pentru a îndeplini sarcinile care îi revin.

Contestatoarea susține aceste afirmații, făcând trimitere la jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia (Hotărârea 1486 din 19.05.2017), considerând că autorizațiile lipsă ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei.

(ii) Lipsa capacității profesionale conform fișei de date care potrivit pct. III.1.1.b) din fișa de date, toți operatorii economici care depun oferte, inclusiv subcontractanții, trebuie să dovedească capacitatea de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. Contestatoarea consideră că oferta ..AN .. S.R.L. nu îndeplinește aceste cerințe.

(iii) Neîndeplinirea cerințelor de experiență similară care conform pct. III.1.3.a) din fișa de date, ofertantul trebuia să demonstreze că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare în valoare de cel puțin 19.000.000 lei fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte. Contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada acestei experiențe similare.

(iv) Lipsa atestatelor și documentelor pentru specialiști nominalizați de ofertant, nu au fost depuse atestatele și documentele necesare, așa cum este cerut de fișa de date.

(v) Neconformitatea propunerii tehnice care conform pct. IV.4.1 din fișa de date, propunerea tehnică trebuie să detalieze modul în care operatorii economici vor respecta cerințele din caietul de sarcini, să includă personalul care va realiza lucrările și să depună documentele, atestatele și declarațiile de disponibilitate pentru specialiștii nominalizați. Contestatoarea susține că oferta „AN” S.R.L. nu a respectat aceste cerințe.

Contestatoarea aduce critici suplimentare și în privința ofertei depuse de asocieria - .. - .. SRL, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă din următoarele motive:

(i) Lipsa autorizației pentru instalarea și întreținerea sistemelor de semnalizare și alarmare în caz de incendiu. Contestatoarea susține că ofertantul nu deține autorizația necesară pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ceea ce constituie o neconformitate gravă având în vedere obiectul contractului.

(ii) Neîndeplinirea cerințelor de experiență similară care conform pct. III.1.3.a) din fișa de date, ofertantul trebuie să dovedească faptul că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 19.000.000 lei fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte iar lucrările similare trebuie să fie de aceeași natură și complexitate ca cele solicitate în caietul de sarcini, fiind necesară executarea lucrărilor de construcții publice/civile, reabilitare, modernizare sau extindere de clădiri.

Contestatoarea susține că asocieria criticată nu a făcut dovada că îndeplinește aceste cerințe de experiență similară.

(iii) Lipsa atestatelor și documentelor pentru specialiștii nominalizați în ofertă, nu au prezentat atestatele și documentele necesare conform cerințelor specificate în fișa de date, o condiție esențială pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

(iv) Neconformitatea propunerii tehnice care conform pct. IV.4.1 din fișa de date, operatorii economici trebuie să detalieze modul în care vor respecta cerințele din caietul de sarcini pe tipuri de activități, inclusiv cu personalul care va fi implicat în realizarea lucrărilor. Ofertantul este obligat să depună documentele, atestatele și declarațiile de disponibilitate pentru specialiștii nominalizați, cerință pe care asocieria nu a îndeplinit-o corespunzător.

Contestatoarea aduce critici suplimentare în ceea ce privește oferta depusă de .. SRL, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă din următoarele motive:

(i) Neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară care, conform pct. III.1.3.a) din fișa de date, stabilea că ofertantul trebuia să demonstreze că, în ultimii 5 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 19.000.000 lei fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte. Lucrările trebuie să fie de aceeași natură, complexitate și funcționalitate cu cele solicitate în caietul de sarcini, cum ar fi construcția, reabilitarea, modernizarea sau extinderea de clădiri publice/civile, cu un grad de importanță cel puțin de categoria C, conform HG nr. 766/1997 actualizată.

Contestatoarea susține că .. SRL nu a făcut dovada că îndeplinește aceste cerințe de experiență similară și, prin urmare, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

(ii) Lipsa atestatelor și documentelor pentru specialiștii nominalizați. Ofertantul nu a depus atestatele și documentele necesare pentru specialiștii nominalizați în propunerea tehnică, așa cum este cerut de fișa de date.

Conform pct. IV.4.1 din fișa de date, operatorii economici trebuie să detalieze modul în care vor respecta cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cu personalul angajat pentru realizarea lucrărilor, și să depună documentele, atestatele și declarațiile de disponibilitate pentru specialiștii care vor concura la realizarea lucrării.

Absența acestor documente esențiale afectează conformitatea ofertei și reprezintă un motiv pentru respingerea acesteia.

Pentru toate motivele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 53485/2828/C11/22.08.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, să completeze, până la data de 26.08.2024, cauțiunea, în original, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantumul stabilit de articolele menționate.

SRL, lider al asocierii declarată câștigătoare, a formulat Cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53516/22.08.2024, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL, menținerea ca legale a actelor contestate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 24779 din 07.08.2024, procesul verbal nr. 23762 din 29.07.2024, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și actele subsecvente raportului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Intervenienta prezintă un scurt istoric al procedurii, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 24779 din 07.08.2024 menționându-se că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, conform evaluării propunerilor tehnice. În cadrul evaluării ofertelor financiare, intervenienta menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 22701 din 17.07.2024, comisia de evaluare i-a cerut să justifice propunerea financiară, având în vedere că prețul ofertat părea neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor legale aplicabile. Comisia a solicitat clarificări privind anumite articole din propunerea financiară.

Intervenienta subliniază că a răspuns acestei solicitări prin răspunsul nr. 27 din 22.07.2024, justificând prețurile ofertate prin prețurile obținute

de la furnizori. De asemenea, a prezentat fundamentarea economică a ofertei sale, explicând modul de formare a prețurilor și ofertele de preț ale materialelor de la furnizori și producători pentru articolele solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenienta face referire la solicitarea de clarificări nr. 22701 din 17.07.2024 și la răspunsul său nr. 27 din 22.07.2024. Ulterior, menționează că, prin Solicitarea de clarificări nr. 23763 din 29.07.2024, i s-a cerut prezentarea documentelor suport DUAЕ și susține că a răspuns și acestei solicitări în termen, la data de 02.08.2024, depunând documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea informațiilor prezentate în DUAЕ.

Intervenienta face trimitere la Solicitarea de clarificări nr. 23763 din 29.07.2024 și la răspunsul său nr. 33 din 02.08.2024 iar în final menționează că oferta asocierii .. a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport aferente informațiilor prezentate în DUAЕ.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, precum și art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă, menționând că acestea îi conferă dreptul de a interveni în procedura de soluționare a contestației, în calitate de ofertant declarat câștigător. Intervenienta subliniază că includerea sa în cauză este esențială pentru a apăra interesul legitim referitor la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și decizia de atribuire a contractului în favoarea sa. Consideră că interesul său este pe deplin justificat, având în vedere scopul de a menține legalitatea procesului de evaluare, dorind să susțină raportul procedurii.

Intervenienta invocă, cu titlu preliminar, inadmisibilitatea și netemeinicia contestației depuse împotriva ofertei sale, pe baza lipsei unei motivări clare și a probelor, conform dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016. Consideră că criticile contestatoarei legate de pretinsa neconformitate a ofertei trebuie respinse, deoarece contestația nu aduce argumente concrete asupra problemelor invocate. Intervenienta observă că contestatoarea se limitează la a exprima opinia personală asupra modului în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze ofertele, fără a prezenta probe solide în acest sens.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca inadmisibile și lipsite de fundament, motivând că din contestație lipsesc atât argumentele în fapt, cât și probele necesare, așa cum cer dispozițiile legale aplicabile. În analiza contestației, intervenienta constată că aceasta nu aduce justificări concrete referitoare la evaluarea ofertei sale și nu prezintă dovezi care să susțină acuzațiile.

Contestatoarea critică doar general evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, fără a specifica motivele clare pentru care prețul ofertei intervenientei nu ar fi fost justificat corespunzător sau fără a arăta neconformități specifice ale ofertei, așa cum se indică în paragraful 21 și paragraful 15 din contestație și intervenienta apreciază că aceste critici sunt doar expresii ale nemulțumirii contestatoarei față de rezultatul procedurii și că ele se bazează pe simple supoziții, fără nicio probă concretă. Astfel, solicită respingerea acestora ca fiind nejustificate și neprobate, conform art.

249 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. 1 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta susține că simpla nemulțumire a unui operator economic față de rezultatul procedurii nu reprezintă un motiv valid pentru a critica evaluarea realizată de Autoritatea Contractantă. În absența unei motivări solide și a probelor clare, afirmațiile contestatoarei nu constituie o contestație validă.

În plus, intervenienta aduce în discuție jurisprudența CNSC, care subliniază că o contestație nu poate cere Consiliului să reevalueze întreaga procedură pe baza unor supoziții, ci trebuie să fie susținută de motive clare de nelegalitate și probe adecvate încă de la momentul depunerii acesteia.

În mod similar, intervenienta consideră că cererea de suspendare a procedurii nu este motivată, subliniind că, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, motivarea cererii de suspendare trebuie să fie clară și să prevină o pagubă iminentă. Lipsa unei astfel de justificări determină solicitarea intervenientei de a respinge cererea de suspendare ca nemotivată și neîntemeiată.

Intervenienta solicită respingerea contestației, considerând criticile formulate de contestatoare ca simple interpretări speculative, neprobate și nemotivate corespunzător. Pe această cale, solicită menținerea actelor atacate, având în vedere legalitatea și temeinicia acestora.

În ceea ce privește accesul la dosarul procedurii și confidențialitatea ofertei, intervenienta menționează că un prim motiv invocat de contestatoare ar fi numeroasele vicii ale ofertelor contestate, pe care contestatoarea nu este sigură că le poate dovedi, deoarece susține că nu i s-a acordat acces la dosarul procedurii. Totuși, contestatoarea invocă aceste vicii oricum, astfel: *„Suplimentar, fiecare ofertă prezintă numeroase alte vicii, pe care le-am antamat în cuprinsul contestației, urmând ca, în ipoteza în care, urmare a acordării accesului la dosarul achiziției (acces neacordat pe baza cererii până la momentul introducerii acestei contestații), vom constata motive suplimentare, să procedăm conform legislației și practicii în vigoare, introducând o nouă contestație față de motivele suplimentare sau explicitând motivele antamate.”*

Intervenienta consideră că un prim motiv de nemulțumire al contestatoarei este lipsa accesului la dosarul procedurii. Cu toate acestea, intervenienta subliniază că, deși contestatoarea reclamă o nelegalitate în ceea ce privește accesul la dosar, aceasta nu formulează un petit pentru repunerea în termen, în vederea completării contestației după studierea dosarului. Astfel, susținerile contestatoarei rămân la nivel de declarații fără o finalitate concretă.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intervenienta precizează că ofertantul are dreptul să declare confidențiale anumite informații din oferta sa, inclusiv detalii tehnice și comerciale. În conformitate cu dispozițiile articolului 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile indicate de

operatorii economici ca fiind confidențiale, întrucât acestea sunt protejate fie de secretul comercial, fie de dreptul de proprietate intelectuală.

Intervenienta a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații din oferta sa: „a. Documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAE b. Propunerea tehnică și clarificările ulterioare c. Propunerea financiară și clarificările ulterioare d. Garanția de participare”.

A justificat motivat de ce aceste informații au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și drepturile de proprietate intelectuală. Intervenienta a arătat și dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor confidențiale ar putea prejudicia interesele sale legitime, având în vedere că respectivele informații sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală și/sau de secretul comercial.

În ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun răspunsurile la clarificări și documentele anexate acestora, intervenienta subliniază că, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă, această confidențialitate a fost nu doar declarată în mod expres, dar și probată. Astfel, refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei aceste documente nu poate fi considerat nelegal, atâta timp cât intervenienta a îndeplinit toate condițiile impuse de dispozițiile legale pentru a obține protecția informațiilor confidențiale.

Intervenienta subliniază că, în conformitate cu articolul 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în aceleași condiții ca la instanțele de judecată, cu excepția documentelor declarate confidențiale. De asemenea, menționează că noțiunea de secret comercial, definită în art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, include orice informație care nu este în general cunoscută și care are valoare comercială deoarece este secretă, pentru care deținătorul a luat măsuri rezonabile pentru a fi menținută în regim secret și consideră că documentele în discuție, care conțin prețuri obținute de la furnizori, sunt protejate ca secret comercial. Dezvăluirea acestora ar constitui un prejudiciu concret pentru intervenienta, având în vedere că aceste informații nu sunt cunoscute de concurență și sunt rezultatul unor negocieri și colaborări pe termen lung. În plus, intervenienta subliniază că nu există acceptul colaboratorilor și furnizorilor pentru a face publice informațiile privind ofertele de preț transmise, solicitând astfel autorității contractante și Consiliului să păstreze confidențialitatea acestor documente și informații.

Referitor la oferta tehnică, intervenienta menționează că aceasta include experiența, tehnologiile proprii și fluxurile tehnologice specifice ale intervenientei. Dacă aceste informații ar fi făcute publice, intervenienta ar pierde beneficiile preconizate. Consideră că este esențial să se păstreze caracterul confidențial al acestor informații pentru a evita concurența neloială și prejudiciul în viitor, subliniind că accesul contestatoarei la aceste informații ar putea facilita transferul de know-how și ar crea un dezavantaj comercial clar pentru intervenienta.

Intervenienta menționează că, în privința conformității ofertei, contestatoarea susține neîntemeiat și fără a aduce dovezi că „Autoritatea Contractantă trebuia să solicite clarificări de la Asocieria dintre SRL - ofertant leader și .. SRL - ofertant asociat 1 și .. SRL - ofertant asociat 2”.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a procedat corect, solicitând, prin adresa nr. 22701 din 17.07.2024, verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și dovezi concludente pentru mai multe articole din ofertă.

De asemenea, intervenienta menționează că, în urma acestei solicitări, a prezentat prin Răspunsul nr. 27 din 22.07.2024 fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferate, precum și ofertele de preț de la furnizori/producători pentru articolele solicitate. Pe baza acestor informații și documente complete, autoritatea contractantă a declarat legal și corect oferta ca fiind conformă. În continuare, aceasta consideră că autoritatea contractantă și-a îndeplinit corespunzător obligațiile conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele de aplicare a legii.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat procedurile legale și a acționat conform prevederilor, menționând că doar în situația în care nu ar fi prezentat documentele solicitate sau acestea nu ar fi justificat corespunzător prețurile, oferta ar fi fost neconformă.

Intervenienta precizează, per a contrario, că atunci când se prezintă toate informațiile și documentele solicitate, iar acestea justifică corespunzător prețurile, oferta este conformă. Simpla reținere a unui "*preț aparent neobișnuit de scăzut*" nu ar justifica respingerea ofertei de către autoritatea contractantă și menționează că, aplicând principiul "*prezumției de nevinovăție*", autoritatea contractantă a solicitat în scris justificarea prețului ofertat, analizând apoi răspunsurile primite, ceea ce s-a întâmplat și în această speță.

În final, intervenienta consideră că a reușit să justifice prețul ofertat, conform dispozițiilor legale menționate anterior și că autoritatea contractantă a acceptat justificările, astfel că prețul nu mai poate fi considerat "*aparent neobișnuit de scăzut*", ci un preț fundamentat și acceptat.

Intervenienta susține că a prezentat toate informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv modalitatea de formare a prețurilor și documentele justificative de la furnizori. De asemenea, menționează că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și solicitarea clarificărilor necesare pentru evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor neconforme. Intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta ca fiind neconformă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente și au demonstrat că prețurile sunt justificate.

Intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor aplicabile din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a analiza justificările primite de la ofertant, în special cele referitoare la fundamentarea propunerii tehnice și financiare. În cazul în care autoritatea contractantă

alege să nu țină cont de aceste justificări, este obligată să aducă argumente concrete și temeinice care să justifice rezoluția luată și consideră că, în virtutea principiului asumării răspunderii, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a acționat în mod legal, considerând răspunsul oferit la cererea de clarificări ca fiind concludent. Pe baza acestui răspuns, autoritatea a stabilit că oferta intervenientei este câștigătoare, iar decizia comisiei de evaluare nu poate fi înlăturată, deoarece au fost respectate toate prevederile legale și documentația de atribuire.

Intervenienta precizează că, astfel cum rezultă din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale menționate anterior, verificând sustenabilitatea prețurilor ofertate și stabilind corectitudinea formării acestora. În consecință, consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, în special acelea potrivit cărora *"dacă au fost solicitate clarificări, este clar că ofertantul nu a adus dovezi concludente"* sau că *"prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat"*.

Intervenienta precizează că aceste critici sunt contrazise de realitatea documentată, având în vedere atât existența Solicitării de clarificări din partea autorității contractante pentru justificarea prețului, cât și răspunsul detaliat și documentat oferit de aceasta. Astfel, solicită reținerea prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care statuează că *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească"*. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile prin producerea unor mijloace de probă legale și pertinente. Intervenienta menționează că, în acest caz, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul cu o supraevaluare a ofertelor bazată pe supoziții, scopul acesteia fiind doar șicanarea părții adverse.

Intervenienta consideră că CNSC și instanțele de judecată rețin în mod constant că o contestație trebuie să conțină motive de nelegalitate și netemeinicire a actelor contestate încă de la data formulării acesteia, iar nu să fie o formă fără fond și susține neîntemeiate alegațiile contestatoarei privind încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării de către autoritatea contractantă. Menționează că aceste alegații sunt evident nefondate, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări intervenientei pentru justificarea prețurilor și stabilirea conformității propunerii financiare.

Intervenienta subliniază că, în privința cerinței referitoare la autorizația pentru instalarea și întreținerea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, această obligație este prevăzută clar în caietul de sarcini, la pagina 28, unde se menționează că *"Aprobarea folosirii unui Subcontractant nu exonerează Contractantul de răspunderea sa față de Autoritatea Contractantă pentru realizarea lucrărilor de execuție."*

Aceste obligații generale ale Contractantului trebuie considerate ca fiind aplicabile tuturor lucrărilor efectuate de către acesta și vor completa prevederile specifice aplicabile diferitelor tipuri de lucrări acolo unde este cazul.

Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și a certificatelor necesare execuției de lucrări, în conformitate cu legislația în vigoare, într-o formă actualizată (aflata în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa. cât și pentru personalul propus."

Intervenienta menționează că a îndeplinit această cerință prin prezentarea, la pagina 1385 din propunerea tehnică, a Autorizației pentru instalarea și întreținerea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a subcontractantului declarat, ABCONY SERV SRL. Mai mult, intervenienta arată că și subcontractantul ELRON ENERGY deține această autorizație, fiind depusă la pagina 1397 din aceeași propunere tehnică. Prin urmare, consideră că susținerea contestatoarei privind lipsa acestei autorizații din propunerea tehnică este neîntemeiată și falsă.

Intervenienta menționează că, în legătură cu îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, contestatoarea a susținut în mod neîntemeiat că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, din cauza unei presupuse neîndepliniri a cerințelor de calificare în ceea ce privește experiența similară. Aceste susțineri, consideră intervenienta, sunt lipsite de orice fundament.

Intervenienta susține că cerința privind experiența similară este prevăzută la pagina 5 din Fișa de Date. Potrivit acesteia, ofertantul trebuie să demonstreze că, în ultimii cinci ani, a executat lucrări similare în valoare de cel puțin 19.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum trei contracte. În cazul în care experiența similară este susținută de o terță persoană, ofertantul este obligat să prezinte un angajament ferm în acest sens, conform legislației aplicabile.

Intervenienta arată că a îndeplinit această cerință, conform declarației incluse în documentele de calificare, depusă la pagina 86 din propunerea tehnică. În urma solicitării de clarificări nr. 23763 din 29.07.2024, adresată de autoritatea contractantă în calitate de ofertant clasat pe primul loc, intervenienta a transmis Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 33 din 02.08.2024.

În răspunsul transmis, intervenienta a prezentat două contracte de execuție, care împreună depășesc valoarea cerută în fișa de date, astfel:

- „*Construire imobil cu locuințe colective în regim de înălțime S+P+6E+Er, Timișoara, calea Torontalului FN, contract nr. 7/04.03.2021, Proces Verbal de recepție nr. 72/21.06.2022;*

- *Construire imobil cu locuințe colective în regim de înălțime S+P+6E+Er, Timișoara, calea Torontalului FN, contract nr. 6/02.03.2021, Proces Verbal de recepție nr. 73/21.06.2022”.*

Intervenienta subliniază că valoarea cumulată a celor două contracte prezentate ca experiență similară este de 36.246.910,40 lei, depășind astfel valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire.

În privința depunerii atestatelor și documentelor pentru specialiștii nominalizați, intervenienta subliniază că susținerea contestatoarei este complet nereală și neîntemeiată. Contestatoarea a afirmat că intervenienta nu ar fi depus atestatele și documentele pentru specialiștii nominalizați, însă această afirmație nu corespunde realității.

Cerința privind depunerea acestor documente se regăsește la pagina 7 din fișa de date. Conform acestei cerințe, operatorii economici trebuie să detalieze modul în care vor respecta cerințele din caietul de sarcini pe tipuri de activități și cu personalul angajat în realizarea lucrărilor, precum și să depună documentele, atestatele și declarațiile de disponibilitate pentru specialiștii nominalizați.

Intervenienta precizează că această cerință a fost îndeplinită, aspect evidențiat în propunerea tehnică depusă, începând cu pagina 1192, unde se găsește lista personalului responsabil pentru tipurile de activități prevăzute în contract, precum și organigrama aferentă. Începând cu pagina 1196, sunt depuse documentele, atestatele și declarațiile de disponibilitate ale personalului, conform cerințelor prevăzute în fișa de date.

Astfel, intervenienta consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și denotă un comportament abuziv, contestatoarea exercitând cu rea-credință drepturile procesuale. Susținerile sale sunt formulate pe baza unor informații neverificate și tendențioase, cu scopul de a obține, fără temei, respingerea unei oferte admisibile.

De asemenea, intervenienta subliniază că, simplul fapt că un operator economic este nemulțumit de rezultatul procedurii, nu constituie un motiv întemeiat pentru a critica evaluarea realizată legal și corect de către autoritatea contractantă. Ofertele au fost analizate conform legislației și documentației de atribuire, iar declararea ofertei câștigătoare a fost fundamentată corespunzător.

Față de aceste considerente, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..SA în calitate de ofertant clasat pe locul III al procedurii în dezbatere, a formulat Cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53867/23.08.2024, solicitând admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și netemeinică în ceea ce privește oferta ..SA.

În privința admisibilității de principiu a cererii de intervenție intervenienta invocă prevederile art. 7 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016. Potrivit acestor dispoziții, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire sau cei care au participat deja, pot formula o cerere de intervenție voluntară, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP. Această cerere trebuie transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorilor, în termenul prevăzut de lege. De asemenea, în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană care are un interes poate interveni într-un proces în desfășurare între părțile inițiale, iar intervenția poate fi fie principală, fie accesorie.

Intervenienta susține că, prin contestație, se solicită, printre altele, anularea deciziei de a declara oferta depusă de aceasta admisibilă și conformă, în raport cu aspectele invocate în contestație, aspecte ce vor fi reluate ulterior în această analiză.

Considerându-și calitatea de ofertant care a depus o ofertă admisibilă și conformă, intervenienta menționează că interesul său de a menține rezultatul procedurii, în ceea ce privește această ofertă, este pe deplin justificat. Acesta este un interes propriu, dar și în interesul autorității contractante, în legătură cu oferta depusă de intervenientă.

Intervenienta consideră că interesul său vizează confirmarea corectitudinii și legalității deciziei autorității contractante de a declara oferta ..SA admisibilă și conformă.

În subsidiar, intervenienta solicită, în cazul în care Consiliul ar considera că nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, recalificarea cererii ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în ceea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei.

Raportat la faptul că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 7 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Intervenienta subliniază, cu titlu prealabil față de solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice, că documentele și informațiile confidențiale din oferta ..SA sunt exceptate de la acordarea acestui acces și menționează că, din motivele expuse în Declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei acestei proceduri de atribuire, solicită Consiliului să restricționeze accesul la oferta sa și la răspunsurile furnizate în urma solicitărilor de clarificare, precum și la documentele de evaluare care includ informații declarate confidențiale.

Restricționarea accesului este considerată justificată de către intervenientă prin prisma caracterului confidențial al acestor documente și informații, în conformitate cu Declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

În privința netemeinicii contestației în ceea ce privește oferta ..SA, intervenienta menționează, că se va raporta strict la aspectele contestate privind oferta proprie, urmând ca ulterior să abordeze și celelalte oferte contestate. Contestatorul, clasat pe locul 4, înaintează o serie de afirmații speculative, evidențiind o încercare de a câștiga contractul nu printr-o ofertă competitivă, ci prin eliminarea concurenței. Fiind clasat pe locul 4, iar criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, contestatorul încearcă să inducă pretinse motive de descalificare ale ofertei ..SA, care este situată mai sus în clasament.

Intervenienta consideră că întreaga argumentare a contestației reflectă nemulțumirea contestatorului față de propria ofertă, aflată abia pe locul 4, fără a contesta oferta de pe locul 3, ceea ce sugerează o posibilă lipsă de interes real. Astfel, chiar și în ipoteza descalificării ofertei ..SA, contestatorul nu ar avea un avantaj, rămânând încă doi ofertanți clasificați înaintea sa.

Intervenienta susține că acuzațiile formulate de contestator sunt pur speculative și neîntemeiate, fără a fi susținute cu probe clare, punând sarcina motivării și probării asupra Consiliului. Contestația este formulată generic, fără a lua în considerare activitatea comisiei de evaluare, solicitând o reverificare a ofertei tehnice și financiare depuse de ..SA, aspect ce nu intră în competența Consiliului. Contestatorul invocă doar principiul "*prețului aparent deosebit de scăzut*", fără a aduce dovezi suplimentare.

Contestatorul motivează că: "*..SA a ofertat un preț de 14.783.733,95 lei, reprezentând 77% din valoarea estimată a procedurii. Considerăm că autoritatea contractantă a procedat greșit în evaluarea acestei oferte, care trebuia respinsă ca neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut.*"

Intervenienta arată că Legea nr. 98/2016 prevede clar la articolul 210 că, în cazul unei propuneri financiare neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări ofertantului. Autoritatea a făcut acest lucru, solicitând prin adresa nr. 22702/17.07.2024 un număr de 52 de clarificări pentru a justifica prețul ofertat. Intervenienta a răspuns la toate clarificările printr-un document de 2070 de pagini, depus prin adresa nr. 8550/18.07.2024, document aflat în dosarul achiziției, dar având caracter confidențial.

În plus, intervenienta precizează că marja de profit și costurile indirecte propuse în ofertă sunt uzuale pentru piață, ceea ce ar justifica prețul ofertat și ar permite o execuție de calitate a lucrărilor și consideră că contestația ofertantului clasat pe locul 4 este nereserioasă și trunchiată, invocând eronat temeiul legal pentru a induce ideea unei greșeli de evaluare. Contestatorul insistă pe ideea că simpla valoare a prețului ar trebui să fie un motiv de descalificare, fără a ține cont de prevederile articolului 210, alineatul 3 din Legea nr. 98/2016, care permit evaluarea clarificărilor furnizate de ofertant.

În ceea ce privește susținerile referitoare la lipsa experienței similare, a atestatelor sau a declarațiilor de disponibilitate pentru specialiștii nominalizați, intervenienta precizează că oferta sa include toate aceste aspecte, dar acestea nu au putut fi verificate de contestator din cauza caracterului confidențial al documentelor. Consiliul poate constata existența acestor dovezi și documente, motiv pentru care contestația împotriva ofertei ..SA nu poate fi admisă.

Intervenienta subliniază, în raport cu ofertele clasate pe locurile 1 și 2, că CNSC are posibilitatea de a analiza aspectele contestate de ofertantul clasat pe locul 4, având în vedere câteva puncte concludente în modul de întocmire a ofertelor.

În privința ofertei clasate pe locul 2, ..AN .. SRL, intervenienta menționează că oferta financiară a acestuia indică un procent de cheltuieli indirecte de doar 1%. În cererile de clarificări nu s-au solicitat explicații suplimentare privind aceste cheltuieli indirecte, ceea ce ridică suspiciuni că oferta ar putea avea un preț aparent deosebit de scăzut. Intervenienta consideră că lipsa solicitării de clarificări referitoare la acest procent ar putea afecta grav execuția lucrărilor, dacă resursele prevăzute nu sunt suficiente pentru toate cheltuielile indirecte necesare.

Intervenienta expune detalii privind cheltuielile indirecte, explicând că acestea sunt cheltuieli care nu pot fi atribuite direct unui anumit obiect de

calculație și că ele sunt esențiale pentru buna desfășurare a proiectului. Aceste cheltuieli sunt împărțite în trei categorii principale: cheltuieli de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrative și cheltuieli neproductive.

În domeniul construcțiilor, intervenienta indică că aceste cheltuieli includ, printre altele, remunerațiile personalului, cheltuieli cu utilaje și echipamente, cheltuieli administrative și de întreținere. Cotarea acestora la un procent mic, cum ar fi 1%, ar putea pune în pericol executarea corespunzătoare a contractului și respectarea cerințelor legale și de securitate. Intervenienta subliniază că „AN .. SRL a prevăzut 1% din valoarea ofertei pentru toate cheltuielile indirecte, inclusiv remunerarea specialiștilor, ceea ce ridică întrebări serioase despre viabilitatea ofertei.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, cu un preț de 14.297.678,71 lei, intervenienta consideră că aceasta prezintă probleme similare. Această ofertă este complet confidențială, iar asocierea include o firmă cu cifre de afaceri mici, fără capacitatea de a susține o astfel de lucrare, și un partener care are o participare minoră de 1%, fără implicare reală în execuția lucrărilor. Intervenienta observă că oferta tehnică și economică nu specifică explicit lucrările atribuite acestui partener, ceea ce sugerează o posibilă neregulă în structura ofertei.

Intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată și motivată.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 27012/29.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 55030/29.08.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis adresa nr. 28645/11.09.2024, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 58369/13.09.2024.

Pe fond, prin contestația fără număr, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25697 din 19.08.2024, înaintată de către SRL, se solicită suspendarea încheierii contractului cu ofertantul câștigător considerat nelegal, anularea evaluărilor financiare și tehnice pentru locurile 1, 2 și 3, anularea raportului procedurii și actele subsecvente, constatarea neîndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanții câștigători, anularea adresei de comunicare a rezultatului și obligarea la reevaluarea ofertelor, declarând oferta contestatorului ca fiind câștigătoare, solicitând în același timp acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

În data de 10.04.2024, autoritatea contractantă a postat pe SEAP anunțul de participare pentru atribuirea contractului având ca obiect „Renovare energetică moderată a clădirii publice corp CI din cadrul Spitalului Municipal CS- B2.1.a -1676", anunț de participare nr. CN1067638/10.04.2024, Cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), în cadrul unei licitații deschise, cu termen de depunere a ofertelor până la 31.05.2024.

Procedura pentru atribuirea acestui contract de achiziție publică, este o licitație deschisă, conform articolului 7, alineatul 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă menționează că operatorii economici care au depus oferte în termenul limită prevăzut în anunțul menționat, conform Procesului-verbal de vizualizare oferte nr. 18766 din 13.06.2024, sunt următorii:

1. ..AN .. S.R.L.;
2. SRL;
3. .. SRL;
4. ..SRL;..IMPORT EXPORT SRL;
6. S.. TEC SA;
7. ASOCIEREA (LEADER), .., ...SRL;
8. ASOCIEREA C.CONCONS SRL (LEADER), E.O S.R.L.;
9. ASOCIEREA A.MA UR.S S.R.L. (LEADER), .. CONSTRUCT SRL.

Criteriul de atribuire pentru acest contract de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”. Comisia de evaluare a analizat și verificat documentele de calificare și selecție, propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților care au depus oferte, conform proceselor verbale de evaluare. După analizarea și verificarea documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că sunt admisibile și inadmisibile următoarele oferte:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
Asocierea dintre SC SRI - ofertant leader și SC AMPF.ADOR SRT.- ofertant asociat 1 și SC ..SRL - ofertant asociat 2	DA	
SC ..AN .. SRL	DA	
SC ..SA	DA	
SC SRL	DA	-
SC URISOREANA IMPORT EXPORT SRL	DA	
Asocierea dintre SC AXIOMA IIRISS R 1. - ofertant leader și SC DF.MO-TDIT. CONSTRUCT SRL- ofertant asociat	DA	
SC SAMUS TEC SA	DA	
SC TOMOROGA CONSTRUCT SRL	DA	-
Asocierea dintre SC r.RIHAR CONS SIRI -ofertant leader și SC EMCO SRL - ofertant asociat	DA	-

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SRL din motivele detaliate în continuare.

Autoritatea contractantă consideră că este necesar să se efectueze o analiză detaliată a criticilor formulate de către societatea contestatoare în raport cu pretenziile neconformități ale ofertelor depuse de ofertanții clasificați pe locurile 1, 2 și 3. Autoritatea subliniază că în contestație nu se regăsesc critici concrete cu privire la aspectele invocate, contestatoarea limitându-se la exprimarea unei viziuni generale privind modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertelor financiare clasate pe locurile 1, 2 și 3, care au ofertat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens celor trei ofertanți menționați, prin adresele cu numerele 22700, 22701 și 22702 din 17.07.2024. Ofertanții au furnizat argumente și documente care justifică prețul ofertat.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei tehnice a asocierii SRL - .. SRL - SRL, autoritatea menționează că la pagina 1385 din propunerea tehnică a fost prezentată Autorizația pentru instalarea și întreținerea sistemelor de instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a Subcontractantului declarat ... SERV SRL. De asemenea, subcontractantul ..N ENERGY deține această autorizație, iar la pagina 1397 din propunerea tehnică este inclusă documentația relevantă.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară a aceleași asocieri, aceasta a demonstrat îndeplinirea cerinței similare prin transmiterea a două contracte de execuție cu valoare cumulată mai mare decât 19.000.000,00 lei solicitată în Fișa de date:

- „Construire imobil cu locuințe colective în regim de înălțime S+P+6E+Er - Timișoara, Calea Torontalului FN, contract nr. 7/04.03.2021, PV recepție nr. 72/21.06.2022

- Construire imobil cu locuințe colective în regim de înălțime S+P+6E+Er - Timișoara, Calea Torontalului FN, contract nr. 6/02.03.2021, PV recepție nr. 73/21.06.2022”.

Autoritatea contractantă subliniază că nemulțumirea societății contestatoare față de rezultatul obținut nu este însoțită de critici argumentate privind neregulile în evaluarea realizată. De asemenea, se precizează că CNSC a reținut că autoarea contestației „nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe baza unor supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse. Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.”

În final, autoritatea contractantă consideră nefondate pretențiile contestatorului și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. În probațiune, se vor folosi actele depuse la dosarul cauzei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 383.488,12 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisa de consemnare nr. 210482441/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52390/19.08.2024 și recipisa de consemnare nr. 210509818/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Mihai Eminescu, la data de 26.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54417/27.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Renovare energetică moderată a clădirii publice corp C1 din cadrul Spitalului Municipal C5-B2.1.a-1676”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067638/10.04.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 31.05.2024, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 19.174.406,07 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 24779/07.08.2024, potrivit căruia pe primele 4 locuri s-au situat următorii ofertanți:

- locul 1, declarată câștigătoare, asocierea SRL (lider) - .. SRL - SRL;

- locul 2 - .. AN .. SRL;

- locul 3 - ..SA;

- locul 4 - SRL.

Nemulțumit de poziționarea ofertei sale pe locul 4, ... SRL a formulat prezenta contestație, în cadrul căreia a criticat ofertele poziționate în clasament înaintea sa, considerând că acestea sunt nejustificate de scăzute, neconforme, respectiv inacceptabile și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL, lider al asocierii SRL (lider) - .. SRL - SRL, declarată câștigătoare, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 22.08.2024, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53516/22.08.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată, menținerea ca legale a actelor contestate și obligarea contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la demersul intervenientei SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

De asemenea, Consiliul reține că ..SA, ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul final, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 23.08.2024, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53867/23.08.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL cu privire la oferta sa ca nefondată și netemeinică, susținând aspectele contestate în legătură cu celelalte oferte criticate.

În legătură cu acest demers al intervenientei ..SA, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că, autoarea acesteia dovedește interes legitim în pricină, în condițiile în care, situată fiind pe locul 3, pe de o parte, solicită respingerea contestației cu privire la oferta sa, sprijinind decizia autorității contractante, această parte constituind o cerere de intervenție în interesul achizitoarei, iar, pe de altă parte, cu privire la ofertele poziționate pe locurile 1 și 2, sprijină susținerile contestatoarei, constituind o cerere de intervenție în interesul contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu precădere excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta SRL pentru inexistența unei motivări veritabile și a mijloacelor de probă,

Consiliu o va respinge, întrucât, așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta conține atât critici concrete privitoare la ofertele criticate, cât și temeiurile legale care susțin criticile formulate, temeinicia acestora urmând să fie analizată odată cu fondul cauzei.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1, respectiv asocierea SRL (lider) - .. SRL - SRL, Consiliul constată că acestea vizează, în primul rând, prețul oferat, considerat de contestatoare că este neobișnuit de scăzut.

În legătură cu această critică, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare depusă de asocierea SRL (lider) - .. SRL - SRL, rezultă că prețul oferat a fost de 14.297.678,71 lei, reprezentând aproximativ 75% din valoarea estimată a contractului.

Potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația ca, atunci când constată că o ofertă are preț aparent neobișnuit de scăzut, să solicite ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, evaluarea răspunsului transmis făcându-se prin raportare la documentele furnizate de ofertant.

Astfel, prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, stabilesc într-o astfel de situație următoarele: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

În speță, având în vedere că oferta depusă de asocierea criticată a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 22701/12.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, în temeiul art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului oferat și prezentarea de dovezi concludente pentru 71 de articole de deviz.

Asocierea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 27/22.07.2024, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului și oferte de preț de la furnizori pentru materialele solicitate de achizitoare. Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 23434/24.07.2024, oferta fiind declarată admisibilă.

Analizând modalitatea în care comisia de evaluare a procedat în etapa de evaluare financiară cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a respectat prevederile legale anterior invocate, în sensul că a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat și depunerea de documente relevante (oferte de preț de la furnizori) și a analizat răspunsul transmis, susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește faptul că prin răspuns, ofertantul trebuia să justifice prețul ofertat depunând și situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, Consiliul constată că aceste informații au caracter exemplificativ, potrivit prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță, achizitoarea precizând în mod clar ce informații/ documente a apreciat că îi sunt necesare pentru a stabili dacă prețul ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, o parte a informațiilor exemplificate de contestatoare (ex.: nivelul de salarizare al personalului) se regăseau deja în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca pertinentă nici trimiterea contestatoarei la Îndrumarea ANAP cu privire la aspectele ce trebuie analizate într-o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în cazul contractelor care au ca obiect proiectare și execuție, întrucât prezentul contract nu cuprinde și activități de proiectare (proiectul tehnic, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, făcând parte din documentația de atribuire).

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit obligațiile stipulate de art. 137 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, astfel că, în lipsa unor critici concrete cu privire la dovezile prezentate de ofertantul în discuție cu privire la justificarea prețului ofertat, Consiliul va respinge critica anterior analizată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare nu are autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a stabilit următoarea cerință: *„Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și a certificatelor necesare execuției de lucrări, în conformitate cu legislația în vigoare, într-o formă actualizată (aflată în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”*.

Din conținutul propunerii tehnice a ofertei criticate, rezultă că, la pag. 1385, a fost depusă autorizația emisă de Centrul Național pentru Securitate

la Incendiu, seria A, nr. 4092 din 17.04.2014, cu termen de valabilitate 25.11.2025, prin care se autorizează A..NY SERV SRL pentru instalarea și întreținerea sistemelor de instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, calitatea ABC..N. SERV SRL în oferta asocierii fiind aceea de subcontractant.

Astfel, între potrivit informațiilor din oferta criticată, între SRL și ABCONY SERV SRL s-a încheiat acordul de subcontractare nr. 21/09.05.2024, potrivit căruia subcontractantul AB...Y S..V SRL va realiza, în contractul ce urmează a se atribui, lucrări de instalații ISCIR, IGSU și AGFR.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea SRL (lider) - .. SRL - SRL, contrar susținerilor contestatoarei, a făcut dovada deținerii autorizației necesară executării lucrărilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ce urmează să fie executate de subcontract, prin dovedirea capacității acestuia de a presta autorizat aceste activități, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea criticată nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Experiență similară

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul va face dovada că în ultimii 5 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor a executat lucrări similare, în valoare cumulată de cel puțin 19.000.000 lei fără TVA, la nivelul a max. 3 contracte. (...) Prin similar autoritatea contractantă înțelege ca lucrările de construcții să fie derulate la nivelul unui contract/proiect în infrastructura de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minimă de importanță C. În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participa în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similară se realizează prin cumul.

Prin lucrări similare se înțelege lucrări asemănătoare, atât de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, lucrări de aceeași natura și complexitate și/sau utilitate în domeniul lucrărilor de construcții publice/civile, respectiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri, similare/superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, cuprinse cel puțin în categoria de importanță minim C, conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;

-lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor.

Ultimii 5 ani se calculează retroactiv de la data limită a depunerii ofertelor iar în cazul decalări termenului de depunere al ofertelor, perioada pt. care se solicită experiența similară se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare).

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul/terțul susținător va prezenta, ca dovadă preliminară DUAЕ completat cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative, respectiv: numărul, data și denumirea contractului invocat drept experiență similară; beneficiarul acestuia și datele sale de contact; data și numărul doc. de recepție; activitățile pentru care a fost responsabil și ponderea acestora, dacă este cazul; valoarea acestora fără TVA. Doc. justific. care probează îndeplinirea experienței similare asumate prin DUAЕ ce urmează a fi prezentate, se vor solicita de către AC, numai ofertantului clasat pe primul loc. Se va susține îndeplinirea cerinței prin prezentarea unor certificate/doc. emise sau contrasemnate de o autoritate sau clientul privat beneficiar, respectiv: PV de recepție la terminarea lucrărilor/PV pe obiect întocmit în condițiile actelor normative ce reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate conf. cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit din care să reiasă următoarele info.: beneficiar (indiferent dacă acesta este AC sau client privat), cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului), locul execuției lucrărilor și valoarea realizată. (...)

Pentru op. economici care nu au avut activitate în unul sau mai mulți din ultimii 5 ani raportați la termenul limita de depunere a ofertelor, experiența similară se va lua în considerare în mod corespunzător. În cazul unei asocieri, această cerință se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii.

Pentru dovedirea îndeplinirea acestei cerințe de calificare, membrii asocierii criticate au precizat în cadrul DUAЕ-urilor depuse, la secțiunea Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, „Îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse – Da”.

În cadrul ofertei, asocieria a invocat, în Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, 2 contracte, executate de asociatul .. RESI...ENCE SRL, respectiv:

- Construire imobil cu locuințe colective în regim de înălțime S+P+6E+Er – Timișoara calea Torontalului FN, contract nr. 6/04.03.2021, PV recepție nr.72/21.06.2022, în valoare de 18.123.455,20 lei, fără TVA, executat în perioada 08.03.2021-21.06.2022;

- Construire imobil cu locuințe colective în regim de înălțime S+P+6E+Er – Timișoara calea Torontalului FN, contract nr. 6/02.03.2021, PV recepție nr. 73/21.06.2022, în valoare de 18.123.455,20 lei, fără TVA, executat în perioada 04.03.2021-21.06.2022.

Având în vedere poziționarea pe primul loc a ofertei asocierii criticate, la solicitarea de a prezenta documente justificative DUAЕ, ofertantul a înaintat autorității contractante, prin adresa nr. 33/02.08.2024 următoarele documente:

- contractul nr. 6/02.03.2021 și următoarele documente aferente acestuia: actul adițional nr. 1/23.05.2022 la contractul nr. 6/02.03.2021, prin care s-a modificat valoarea contractului de la 18.500.000 lei fără TVA, la 18.123.455,20 fără TVA; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 73/21.06.2022; recomandarea nr. 83/20.10.2022.

- contractul nr. 7/04.03.2021 și următoarele documente aferente acestuia: actul adițional nr. 1/23.05.2022 la contractul nr. 7/04.03.2021, prin care s-a modificat valoarea contractului de la 18.500.000 lei fără TVA, la 18.123.455,20 fără TVA; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 72/21.06.2022; recomandarea nr. 82/20.10.2022.

Or, analizând conținutul celor 2 contracte invocate ca experiență similară, se constată că acestea sunt încheiate între .. SRL, în calitate de antreprenor și .. RESIDENCE SRL, în calitate de beneficiar, obiectul

acestora fiind similar, respectiv, execuția și finalizarea de lucrări de construire imobil cu locuințe colective în regim de înălțime S+P+6E+Er - AC nr. 123/25.02.2021, diferența constând în înregistrarea celor 2 imobile de locuințe în cartea funciară, în sensul că, contractul nr. 6 se referă la CF 449873, iar contractul nr. 7 se referă la CF 449874.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliu constată că, după analiza acestor informații, aceasta a stabilit că cerința este îndeplinită, consemnând concluzia în cadrul procesului verbal nr. 24573/06.08.2024.

Consiliul apreciază că este corectă această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care ofertantul a făcut dovada, prin membrul asocierii .. SRL, că îndeplinește cerințele stabilite cu privire la experiența similară, contractele invocate respectând condițiile impuse prin documentația de atribuire cu privire la perioadă (lucrările fiind executate în intervalul de 5 ani stabilit de autoritatea contractantă), valoare (valoarea cumulată a celor 2 contracte depășește minimul impus) și tipul construcțiilor executate (categoria minimă de importanță C, potrivit HG nr. 766/1997, cuprinde clădiri de importanță normală, de regulă, clădiri cu mai mult de 2 nivele).

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, în cazul asocierii dintre mai mulți operatori economici, așa cum este cazul asocierii declarată câștigătoare, este expres prevăzută de legiuitor la art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea, printre altele, a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare experiența similară a unuia dintre membrii asocierii criticate în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție și a constatat că aceasta este îndeplinită.

Față de cele reținute și expuse anterior, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către asocierea criticată a cerinței de calificare privind experiența similară.

Ultimul aspect criticat de contestatoare în legătură cu asocierea declarată câștigătoare, se referă la faptul că, pentru specialiștii nominalizați, nu au fost prezentate atestatele și documentele conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Verificând informațiile din fișa de date a achiziției, indicate de contestatoare în formularea acestei critici, Consiliul constată că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au stabilit următoarele:

„În propunerea tehnică operatorii economici vor respecta următoarele:

1. Va fi detaliat modul în care vor respecta cerințele din caietul de sarcini pe tipuri de activități și cu personalul care va fi angajat în realizarea lucrărilor.

2. Vor depune documentele, atestatele, declarațiile de disponibilitate pentru specialiștii nominalizați în propunerea tehnică care concurează la realizarea lucrării pe domenii de activitate, conform caietului de sarcini.”

În cadrul propunerii tehnice, asocierea SRL - .. SRL- SRL a prezentat, la pag. 1192, Lista cu personalul nominalizat pentru tipurile de activități din cadrul contractului, în cadrul căruia se regăsesc menționate mai multe persoane aferente pozițiilor ce vor fi ocupate în cadrul echipei de execuție (Manager de contract, Șef șantier, Responsabil tehnic cu execuția RTE-2 persoane, Inginer CFDP, Manager al sistemelor de management al calitatii, Inginer Instalații – 2 persoane, Ing. proiectant aut. ANRE, Electrician autorizat ANRE – 2 persoane, Responsabil curenți slabi – 2 persoane, Topograf autorizat, Responsabil SSM, Responsabil platforme liftate).

În legătură cu fiecare dintre aceste persoane, ofertantul a depus mai multe documente, respectiv:

- manager de contract: diplomă studii superioare, certificate absolvire diverse cursuri/programe de pregătire, CV, declarație de disponibilitate;

- șef șantier: diplomă studii superioare, certificate absolvire diverse cursuri, CV, declarație de disponibilitate;

- responsabil tehnic cu execuția RTE: diplome studii superioare, CV-uri, autorizații RTE, legitimații RTE, declarație de disponibilitate, etc.;

- inginer instalații:- extras informații ANRE privind autorizarea; atestat emis de Ministerul Economiei, Inspekția de stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat privind activitatea de personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune; autorizații ISCIR; certificate emise de Asociația Generală a Frigotehniștilor; diplomă studii superioare; CV; extras informații dovada instalator autorizat în instalații gaze naturale; certificat de absolvire diverse cursuri; atestat emis de Ministerul Economiei, Inspekția de stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat privind activitatea de personal tehnic de specialitate, responsabil cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat; atestat emis de Ministerul Economiei, Inspekția de stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat privind activitatea de personal tehnic de specialitate, „responsabil cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimente cu combustibil lichid, solid sau gazos (...)”; declarații de disponibilitate;

- electrician autorizat ANRE: diplome studii superioare, extras informații ANRE privind autorizarea ca electrician, autorizație electrician, CV, declarații de disponibilitate;

- inginer proiectant autorizat ANRE: diplomă studii superioare, extras informații ANRE privind autorizarea ca electrician, CV, declarație de disponibilitate;

- responsabili curenți slabi: diplomă studii superioare, certificate absolvire diverse cursuri, declarații de disponibilitate;

- topograf autorizat: diplomă studii superioare, certificat autorizare emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, declarație de disponibilitate, CV;

- manager al sistemelor de management al calității: certificate absolvire diverse cursuri, declarație de disponibilitate;
- responsabil SSM - certificat absolvire a unui program de pregătire, certificat de abilitare, declarație de disponibilitate;
- responsabil platforme liftate - atestat emis de Ministerul Economiei, Inspekția de stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat privind activitatea de personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat, atestat emis de Inspekția de stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat privind activitatea de personal tehnic de specialitate, responsabil cu verificarea tehnică la ascensoare, declarație de disponibilitate;
- inginer CFDP - diplome studii superioare, declarație de disponibilitate.

Rezultă, astfel, contrar susținerilor contestatoarei, că asocierea criticată a depus în propunerea tehnică, pentru personalul de execuție nominalizat în componența echipei implicate, documente cu privire la studii, atestate, certificări, declarații de disponibilitate, etc.

Prin urmare, nu se poate reține ca întemeiată critica formulată, astfel că acesta va fi respinsă.

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare s-au dovedit a fi neîntemeiate, aceasta fiind în mod corect declarată câștigătoare, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei cu privire la celelalte oferte poziționate înaintea sa în clasamentul final, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar fi de natură să conducă la poziționarea ofertei contestatoarei pe primul loc, o astfel de analiză fiind lipsită de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față cele constatate anterior, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va admite.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga contestatoarea la plata către intervenienta SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 9.520,00 lei (conform factura nr. BBR-3570 din 20.08.2024 și ordinul de

plată nr. 18 din 22.08.2024 emis de BT Banca Transilvania), dată fiind complexitatea cauzei.

Față de soluția ce va fi pronunțată, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ..SA, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta SRL

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Obligă contestatoarea la plata către intervenienta SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..SA și o respinge ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare, conține 27 pagini.
Redactată practica deciziei.