



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3010/C6/3313

Data: 08.10.2025

Prin contestația nr. 1267/25.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59023/26.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5153/14.08.2025 și a raportului procedurii nr. 5151/14.08.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Înființare și extindere rețea de apă uzată în, județul – faza execuție lucrări, s-a solicitat reanalizarea caracterului confidențial al documentelor aferente dosarului achiziției și punerea, în integralitate, la dispoziție a proceselor verbale intermediare și finale de evaluare tehnică, precum și a oricăror altor documente în raport cu care nu se justifică caracterul confidențial în vederea detalierii aspectelor invocate, anularea raportului procedurii nr. 5151/14.08.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 5153/14.08.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente emise de autoritatea contractantă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în vederea adjudecării contractului, au depus oferte doi operatori economici, respectiv asocierea SRL (lider) – SRL – SRL și asocierea SRL – SRL – SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, la data de 14.08.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5151/14.08.2025 și comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, iar oferta asocierii SRL – SRL – SRL, admisibilă și câștigătoare.

În scopul verificării corectitudinii modalității de evaluare a celor două oferte, a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

În data de 19.08.2025, s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului, context în care, datorită declarației de confidențialitate depuse de ofertantul declarat câștigător, i-a fost restricționat accesul la oferta tehnică și financiară, documentele de calificare și documentele justificative DUAE, răspunsurile la solicitările de clarificări și acele părți din procesele verbale și rapoartele de specialitate vizând modalitatea de evaluare a acestuia.

Din analiza documentelor acceptate spre studiere a reieșit faptul că evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL – SRL s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, în esență, principiul transparenței și tratamentului egal, respectiv:

- nu respectă cerințele minime din cadrul documentației de atribuire nici în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și nici ce privește propunerea financiară;
- i s-a permis în mod nelegal acoperirea unor neconformități flagrante și completarea ofertei pe calea răspunsurilor la solicitărilor de clarificări;
- i-a fost acordat un tratament preferențial prin considerarea în mod nelegal drept concludent a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4371/19.06.2025 și transmiterea unei solicitări identice prin adresa nr. 4594/03.07.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1078048/00098] Contestatie Matmar-semnat.rar.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 26.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 59768/3313/C6/27.08.2024, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 5347/28.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 59869/28.08.2025, a transmis dosarul achiziției în format electronic,

precum și punctul de vedere nr. 5324/27.08.2025 raportat la contestația formulată de contestatoarea SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare a realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de asocieria SRL (lider) – SRL – SRL și asocieria SRL – SRL – SRL, proces care a fost realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1078048/00099] Punct de vedere contestatie-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 27.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 60112/3313/C6/28.08.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 29.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 03.08.2025, prin e-mail.

..... SRL a studia dosarul constituit la Consiliu în data de 29.08.2025, iar prin adresa nr. 1323/03.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61720/04.09.2025, a transmis note scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, susținând criticile sale din contestație.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[CN1078048/00100] Dosar 3313_C6_2025 - Note scrise-semnat.PDF.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 05.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Față de notele scrise comunicate de SRL, ... transmite punct de vedere nr. 5474/05.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 62091/05.09.2025, a cărei motivare integrală se regăsește în fișierul „[CN1078048/00101] CONCLUZII SCRISE semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 05.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Ulterior, ... SRL, prin adresa nr. 1378/11.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 63578/11.09.2025, a comunicat concluzii scrise, raportându-se punctual la argumentele din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante din data de 05.09.2025, și fără a relua argumentele expuse în documentele anterioare, evidențiază următoarele:

- documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit necesitatea desemnării unui RTE domeniul 6.1 în cadrul codurilor CPV, fiind obligatorie desemnarea unui RTE 6.1. instalații electrice;
- nerespectarea cerințelor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare de către asocieria câștigătoare.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1078048/00102] Concluzii scrise SRL-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 12.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 5606/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 63807/12.09.2025, a transmis concluzii scrise, prin care susține că petenta a formulat o contestație cu un caracter abuziv și speculativ, fiind redactă în necunoștință de cauză, deoarece nu a avut acces la dosarul complet al achiziției, astfel încât afirmațiile și criticile sale sunt formulate fără a se baza pe probe reale sau documente concrete, ci doar presupuneri și interpretări eronate.

Astfel, autoritatea contractantă propune respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de lucrări cu ofertantul declarat câștigător.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1078048/00103] CONCLUZII SCRISE semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 12.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Raportându-se punctual la argumentele din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante din data 12.09.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1415/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64966/17.09.2025, punctând că:

- documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit necesitatea desemnării unui RTE 6.1. instalații electrice;
- documentația de atribuire a prevăzut obligativitatea completării corespunzătoare a fișelor tehnice F5 prin prezentarea detaliată a corespondenței caracteristicilor produselor oferite cu specificațiilor stabilite prin documentele achiziției;
- nerespectarea cerințelor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1078048/00104] Concluzii scrise SRL-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 18.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 5762/18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65090/18.09.2025, subliniind că petenta, prin natura și conținutul criticilor formulate, urmărește tergiversarea procedurii de atribuire și blocarea implementării proiectului, în scopul evident al periclitării finanțării acestuia.

Motivarea integrală a concluziilor se regăsește în fișierul „[CN1078048/00105] CONCLUZII semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 18.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 651.871,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211614172/1, eliberată de CEC BANK SA,

Sucursala, la data de 27.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60061/28.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Înființare și extindere rețea de apă uzată în, județul – faza execuție lucrări, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1078048/21.02.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 32.593.532,05 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5153/14.08.2025 și a raportului procedurii nr. 5151/14.08.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii SRL – SRL – SRL, în timp ce oferta asocierii SRL – SRL – SRL, din care face parte, s-a clasat pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să-i asigure accesul la dosarul achiziției

În acest sens, autoarea contestației arată că i s-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 19.08.2025, mai puțin oferta tehnică și financiară a asocierii declarate câștigătoare, documentele de calificare și documentele justificative DUAE, răspunsurile la solicitările de clarificări și la acele părți din procesele verbale de evaluare și rapoartele de specialitate vizând modalitatea de evaluare a acestuia.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că cei doi participanți la procedură au depus declarații privind partea din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial.

Dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul are în vedere că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său,

restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu

implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 29.08.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că un prim aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerințele referitoare la personal desemnat și și-a completat nepermis oferta pe calea solicitărilor de clarificări.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoarea contestației susține că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind nominalizarea unei persoane pentru poziția Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 6.1 – instalații electrice și nu a depus niciun document aferent acestui expert.

În legătură cu obligațiile ofertanților în privința personalului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini următoarele:

„Pentru execuția lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini, ofertantul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante o echipă de experți non-cheie, care să dețină competențele necesare execuției lucrărilor.

Prin aceste cerințe se urmărește obținerea unor lucrări de calitate și a unei garanții minime că scopul și obiectivele achiziției vor fi îndeplinite. Prin urmare, Ofertantul trebuie să dovedească faptul că dispune de personal în vederea realizării lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire.

Experți non-cheie

Având în vedere impactul major pe care echipa (de experți/specialiști autorizați) care va realiza execuția lucrării o va avea asupra îndeplinirii la timp și în condiții tehnice impuse, calitatea acestei echipe va face obiectul verificării în cadrul etapei de verificare a conformității tehnice a ofertei.

Ofertanții trebuie să prezinte, pentru fiecare expert/specialist autorizat solicitat la nivelul caietului de sarcini, următoarele informații/documente:

- a) în propunerea tehnică se va indica numele persoanei propuse pentru fiecare poziție și indicații clare privind paginile unde pot fi regăsite documentele suport anexate aferente fiecărui expert*
- b) CV în format Europass actualizat și semnat de titular după data lansării procedurii,*
- c) Copie după diplomele de studii universitare, autorizații, certificate, atestate etc*

d) Pentru persoanele propuse care au calitatea de salariați ai ofertantului, se va prezenta în mod obligatoriu orice document prin care să se demonstreze relația contractuală dintre persoanele nominalizate și ofertant (extras Revisal/contract de muncă, etc.).

e) Pentru persoanele propuse care nu au calitatea de salariați ai ofertantului se va prezenta Declarația de disponibilitate pentru perioada implicării efective în derularea contractului, semnată de către titular, cu referire strictă la obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

f) Pentru proiectele menționate în CV pentru care se acorda punctaj, se va indica beneficiarul și se vor furniza documente doveditoare (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, recomandări, planșe, memorii tehnice, memorii pe specialități etc.) din care să rezulte/dovedească explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia.

Nota 1: în cadrul echipei, o persoană poate îndeplini un singur rol.

Nota 2: Certificatele/documentele de mai sus trebuie însoțite de traducere autorizată în limba română, dacă este cazul.

PERSONALUL NON CHEIE

Executantul trebuie să își faciliteze accesul la serviciile unui personal minim, respectiv a unui colectiv pentru execuția lucrărilor precum:

.....

...

5. Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat în toate domeniul/iile contractului, după caz așa cum rezulta din categoriile de lucrări parte a documentației economice pusă la dispoziție ofertanților prin publicarea în SEAP.

.....

...

*NOTA: Având în vedere obiectul contractului, precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert/specialist nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (Sef de șantier, RTE, SSM etc.) în cadrul contractului, solicită prezenta în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecința îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă / extras Revisal, declarație de disponibilitate a persoanei respective, de participare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări etc). Înlocuirea acestor persoane, după caz, se va face numai în temeiul art. 162 din HG nr. 395/2016."

Din documentația de atribuire ("Caiet de sarcini – PTH PS – Liste"), rezultă că printre categoriile de lucrări ce urmează a fi realizate în cadrul contractului se numără și realizarea de instalații electrice.

Conform propunerii tehnice depuse de asocierea criticată, Consiliul reține că în Lista specialiștilor de la pag. 1263-1264, este nominalizat Diaconescu Cristina Dorel, angajat al societății SRL, ca fiind Responsabil tehnic cu execuția (RTE) – domeniul 8.1 – Rețele electrice, pentru ca, începând cu pag. 1277, să se regăsească descrierea atribuțiilor, iar de la pag. 1346, să se regăsească depuse pentru această persoană: Autorizație RTE pentru domeniul 8.1 – Rețele electrice, nr. 00003376/01.03.2021, legitimație, contract individual de muncă și diplomă de studii.

În procesul de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 4371/19.06.2025, pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate clarificări legate de faptul că în propunerea tehnică depusă nu a identificat nominalizarea unui RTE pentru domeniul 6.1 instalații electrice.

La această solicitare ofertantul a răspuns că în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat că autorizarea RTE trebuie să fie pentru domeniul 6.1 instalații electrice (pentru prima oară fiind precizat acest domeniu prin clarificarea adresată) și că, raportat la categoriile de lucrări electrice necesare a fi realizate în cadrul contractului (sens în care a prezentat propria analiză), a constatat că este necesară nominalizarea unui RTE pentru domeniul 8.1 – Rețele electrice, deoarece 90% din lucrările ce trebuie executate sunt aferente domeniului 8.1 rețele electrice, conform cerințelor documentației de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 4594/03.07.2025, a solicitat o nouă clarificare pe acest aspect, solicitând prezentarea de documente aferente pentru RTE domeniul 6.1 Instalații electrice, iar prin răspunsul său din 07.07.2025, asocierea a comunicat declarația de disponibilitate pentru Lupu Romeo în calitate de RTE domeniul 6.1 Instalații electrice, Autorizația RTE pentru domeniul 6.1 – Instalații electrice nr. 00002668/22.09.2017, legitimație, Curriculum Vitae.

Conform documentelor întocmite de autoritatea în cursul evaluării ofertelor, primind aceste răspunsuri, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și îndeplinite cerințele în cauză.

În soluționarea contestației Consiliul consideră relevante prevederile Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, potrivit căroră, la cap. III Domenii și cerințe autorizare, art. 8 alin. (2), este precizat domeniul 6 pentru Instalații aferente construcțiilor, subdomeniul 6.1 vizând Instalații electrice, iar domeniul 8 pentru Rețele aferente construcțiilor, subdomeniul 8.1 vizând Rețele electrice, ceea ce înseamnă că vizează lucrările de construcții.

De asemenea, în cadrul aceluiași capitol, la art. 9 alin. (5) – (8) să fie precizat faptul că:

„(5) La subdomeniile de autorizare 6.1 "Instalații electrice", 6.3 "Instalații gaze naturale combustibile", 8.1 "Rețele electrice" și 8.4 "Rețele de gaze naturale combustibile" pot solicita autorizarea acele persoane care, pe lângă îndeplinirea condițiilor cuprinse în tabelul prevăzut la art. 8 alin. (2), dețin de minimum 5 ani o legitimație valabilă de electrician autorizat, respectiv dețin o legitimație valabilă de instalator autorizat în domeniul gaze naturale, emisă de autoritatea națională de reglementare competentă, potrivit legii.

(6) Subdomeniul 6.1 "Instalații electrice" cuprinde și lucrările de instalații interioare de curenți slabi.

(7) Titularii unei legitimații valabile de electrician autorizat gradul II A și B, III A și B și IV A și B pot solicita autorizarea ca responsabil tehnic cu execuția în subdomeniul 6.1 "Instalații electrice", cu respectarea art. 9 alin. (5).

(8) Titularii unei legitimații valabile de electrician autorizat gradul III A și B și IV A și B pot solicita autorizarea ca responsabil tehnic cu execuția în subdomeniul 8.1 "Rețele electrice", cu respectarea art. 9 alin. (5)."

Prin urmare, raportat la condițiile impuse în privința obținerii autorizării pentru cele două domenii în discuție, rezultă că diferența între acestea constă în aceea că pentru domeniul 6.1 față de domeniul 8.1 este

necesară deținerea unei legitimații valabile de electrician autorizat gradul II A și B.

În aceste condiții devin relevante cele stabilite de autoritatea contractantă prin anunțul de participare publicat în SEAP nr. CN1078048/21.02.2025 și fișa de date, din analiza cerințelor de calificare stabilite de autoritatea contractantă în cadrul acestora, rezultând că nu au fost asociate și cerințe de calificarea privind personalul, stabilind doar că este necesară includerea de informații în legătură cu personalul necesar la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, după cum urmează:

4) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii/personalul necesar/i si obligatoriu/i (prevazuti la nivelul caietului de sarcini in integralitatea lui) in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente in domeniul contractului ce urmeaza a fi atribuit. De asemenea, se va tine cont si se va demonstra accesul la toti specialistii necesari si care trebuie sa fie autorizati in cadrul lucrarii”,

dar fără a stabili în cadrul documentației de atribuire vreo cerință expresă legată de necesitatea ca domeniul de autorizare pentru RTE nominalizat în acest scop să fie 6.1, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea domeniului RTE care va fi prezentat.

Prin urmare, cum nici fișa de date și nici caietul de sarcini nu conțin cerințe exprese privind necesitatea ca persona desemnată RTE să fie autorizată pentru domeniul 6.1 Instalații electrice, Consiliul va avea în vedere în analiza sa că astfel de cerințe trebuie expres precizate nu subînțelese.

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, Consiliul consideră că asocierea nu putea fi sancționată de autoritatea contractantă pentru că în cadrul propunerii tehnice a propus o persoană autorizată RTE în domeniul 8.1, în baza propriei analize cu privire la obligațiile ce-i revin.

Mai mult decât atât, la solicitarea autorității contractante de a face dovada faptului că are acces la serviciile unei persoane autorizate RTE

pentru domeniul 6.1, asocierea a transmis documente relevante în acest scop, aspect care nu poate fi considerat o modificare a ofertei.

În acest sens, Consiliul stabilește ca în discuție nu este vreo modificare nepermisă a propunerii tehnice cum invocă autoarea contestației, deoarece clarificările amintite nu privesc îndeplinirea vreunei cerințe exprese din documentația de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, raportat obiectul contractului (contract de lucrări pentru înființare și extindere rețea de apă uzată) și la prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, subiectul solicitărilor autorității contractante (autorizarea RTE) nu face parte dintre specificațiile tehnice specifice unui astfel de contract.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat două clarificări pe acest aspect invocat de contestatoare, Consiliul consideră că nu contravine dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care conținutul documentației de atribuire și natura lucrărilor ce trebuie efectuate nu au determinat necesitatea depunerii inițiale a dovezii accesului la un RTE autorizat pentru domeniul 6.1, pentru a se putea vorbi de o avantajare nepermisă a acestui ofertant.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat a declarat conformă propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare din acest punct de vedere, astfel că va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu acest aspect.

În continuare, autoarea contestației formulează critici în legătură cu modul de întocmire a formularelor și completarea nepermisă a ofertei de către asocierea SRL – SRL – SRL pe calea solicitărilor de clarificări.

În acest sens, autoarea contestației susține că asocierea declarată câștigătoare a depus fișe tehnice (Formular F5) care fie au fost completate incomplet, fie nu au fost completate deloc.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că fișele tehnice criticate de petentă, respectiv Fișele tehnice nr. 22.1, nr. 22.2 și 22.3, nr. 22.4 și nr. 23 depuse de asociere au fost depuse de ofertant la pag. 2276-2278, 2279-2281, 2282-2285, 2286-2287 și 2288 din propunerea tehnică.

Cât privește conținutul acestora, Consiliul reține următoarele:

- Fișa tehnică nr. 22.1 - *Statie epurare pentru apa uzata menajera – bazin egalizare/omogenizare si pompare apa uzata*: ofertantul a completat pentru cele mai multe dintre cerințe îndeplinirea lor cu sintagma "Da", doar pentru o parte dintre acestea completând valorile parametrilor (număr bucăți mixer – 1, diametru elice – 176 mm, tracțiune prin reacție – 120 N, putere nominală motor 1,1 kW etc) și a precizat numele furnizorului (Nedeias Group SRL);
- Fișa tehnică nr. 22.2 - *Statie epurare pentru apa uzata menajera - echipamente tratare/deshidratare namol*: ofertantul a completat pentru o parte dintre cerințe îndeplinirea lor cu sintagma "Da" și pentru o parte dintre acestea a completat valorile parametrilor (dimensiuni, suprafață,

execuție panouri sandwich – Panou sadwich 50 mm etc) și a precizat numele furnizorului (Nedeias Group SRL);

- Fișa tehnică nr. 22.3 - *Statie epurare pentru apa uzata menajera – modul biologic*: ofertantul a completat pentru majoritatea dintre cerințe îndeplinirea lor cu sintagma "Da" și doar pentru 4 dintre acestea a completat valorile parametrilor și a precizat numele furnizorului (Nedeias Group SRL);

- Fișa tehnică nr. 22.4 - *Statie epurare pentru apa uzata menajera – automatizare*: ofertantul a completat în dreptul fiecărei cerințe îndeplinirea ei cu sintagma "Da" și a precizat numele furnizorului (Watt Unit);

- Fișa tehnică nr. 22.3 - DEBITMETRU: ofertantul a completat pentru toate cerințele îndeplinirea lor cu sintagma "Da" și a precizat numele furnizorului (Watt Unit).

Prin adresa de clarificări nr. 4371/19.06.2025, pct. 17-22, autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate clarificări referitoare la aceste fișe tehnice, inclusiv la Fișa tehnică nr. 23.1 - *Grup electrogen 100 kVA 1 buc.*, fișă referitor la care Consiliul constată că a fost completată de aceeași manieră, prin utilizarea sintagmei "DA" și precizarea numelui furnizorului (HOREKing).

Prin răspunsul dat la această solicitare, ofertantul a înlocuit în cadrul acestor fișe tehnice sintagma "DA" cu precizarea modului în care este îndeplinită cerința, neputând fi identificate informații diferite de cele regăsite în cadrul respectivelor cerințe.

Spre exemplificare, Consiliul va prezenta un extras din cadrul Fișei tehnice nr. 22.4, atât forma inițială, cât și cea rezultată în urma clarificărilor, fișă referitor la care petent a susținut că lipsește prezentarea corespondenței cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini:

- inițial:

Parametrii tehnici si funcționali		
15 Tablouri de comanda si control pentru automatizarea tuturor componentelor de mai sus		
Sistemul va functiona in totalitate automat, iar panourile de comanda vor fi instalate in spatiile tehnice din containerele de echipamente, sau in exterior protejate cu IP 65. Panourile de comanda/automatizare vor fi interconectate si vor functiona automat sau manual , controlate de soft proces. • alimentare 380 V / 50 Hz / trifazat • automatizare PLC Echipamentul de control si PLC vor fi marca Siemens sau echivalent. Prin intermediul panourilor de comanda se va controla fluxul tehnologic, 111 cazuri de urgenta se va afla cauza avariei, se va monitoriza timpul de functionare. In cadrul panourilor sau in apropierea echipamentelor sunt pozitionate toate accesoriile pentru situatiile de necesitate cum ar fi relele de protectie pentru supraincarcare, butoanele de oprire de urgenta, indicatoare in caz de avarie si functionare, rele de protectie motor, sigurant, rele, comutatoarele principale, relele pentru perioadele de timp, control electropneumatic, control nivel, canale pentru cabluri din metal. Tablourile de control si automatizare echipate cu	Da	Watt Unit

automat programabil vor asigura: • Pornirea, oprirea, reglajul turatiei electropompelor din bazinul de egalizare, omogenizare si pompare prin intermediul traductorului de nivel montat in bazin. • Pornirea si oprirea sistemului de aerare Pornirea si oprirea sistemului de dezinfectie		
--	--	--

- prin clarificări:

Parametrii tehnici si functionali		
15 Tablouri de comanda si control pentru automatizarea tuturor componentelor de mai sus		
Sistemul va functiona in totalitate automat, iar panourile de comanda vor fi instalate in spatiile tehnice din containerele de echipamente, sau in exterior protejate cu IP 65. Panourile de comanda/automatizare vor fi interconectate si vor functiona automat sau manual , controlate de soft proces. • alimentare 380 V / 50 Hz / trifazat • automatizare PLC Echipamentul de control si PLC vor fi marca Siemens sau echivalent. Prin intermediul panourilor de comanda se va controla fluxul tehnologic, 111 cazuri de urgenta se va afla cauza avariei, se va monitoriza timpul de functionare. In cadrul panourilor sau in apropierea echipamentelor sunt pozitionate toate accesoriile pentru situatiile de necesitate cum ar fi relele de protectie pentru supraincercare, butoanele de oprire de urgenta, indicatoare in caz de avarie si functionare, rele de protectie motor, sigurant, rele, comutatoarele principale, relele pentru perioadele de timp, control electropneumatic, control nivel, canale pentru cabluri din metal. Tablourile de control si automatizare echipate cu automat programabil vor asigura: • Pornirea, oprirea, reglajul turatiei electropompelor din bazinul de egalizare, omogenizare si pompare prin intermediul traductorului de nivel montat in bazin. • Pornirea si oprirea sistemului de aerare Pornirea si oprirea sistemului de dezinfectie	Sistemul va functiona in totalitate automat, iar panourile de comanda vor fi instalate in spatiile tehnice din containerele de echipamente, sau in exterior protejate cu IP 65. Panourile de comanda/automatizare vor fi interconectate si vor functiona automat sau manual , controlate de soft proces. • alimentare 380 V / 50 Hz / trifazat • automatizare PLC Echipamentul de control si PLC vor fi marca Siemens sau echivalent. Prin intermediul panourilor de comanda se va controla fluxul tehnologic, 111 cazuri de urgenta se va afla cauza avariei, se va monitoriza timpul de functionare. In cadrul panourilor sau in apropierea echipamentelor sunt pozitionate toate accesoriile pentru situatiile de necesitate cum ar fi relele de protectie pentru supraincercare, butoanele de oprire de urgenta, indicatoare in caz de avarie si functionare, rele de protectie motor, sigurant, rele, comutatoarele principale, relele pentru perioadele de timp, control electropneumatic, control nivel, canale pentru cabluri din metal. Tablourile de control si automatizare echipate cu automat programabil vor asigura: • Pornirea, oprirea, reglajul turatiei electropompelor din bazinul de egalizare, omogenizare si pompare prin intermediul traductorului de nivel montat in bazin. • Pornirea si oprirea sistemului de aerare Pornirea si oprirea sistemului de dezinfectie	Watt Unit

Prin urmare, utilizarea sintagmei "DA" inițial, iar ulterior prezentarea aceluiași informații din cadrul cerinței, nu se poate considera că reprezintă o modificare a propunerii tehnice, cum în mod eronat invocă autoarea contestației, fiecare dintre variante având doar rol de confirmare a îndeplinirii cerinței, respectiv de explicare, detalieri și asumare a îndeplinirii ei.

Cât privește luarea unei măsuri precum cea solicitată de contestatoare pentru respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este considerată nejustificată de către Consiliu atât prin raportare la varianta inițială, cât și la cea ulterioară, obținută prin clarificări, asocierea confirmând prin ambele îndeplinirea cerințelor din cadrul acestor fișe.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și că în cadrul fișelor tehnice în discuție prezentate inițial, acolo unde a considerat necesar, asocierea a precizat valorile parametrilor ofertei pentru confirmare, precum și faptul că, la rândul ei, modalitatea utilizată de contestatoare în cadrul acestor fișe este cea regăsită în cadrul fișelor depuse prin clarificări de asocierea declarată câștigătoare, respectiv prin preluarea informațiilor din cadrul cerinței, fără a fi furnizate alte informații suplimentare relevante.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin clarificări, sunt prezentate doar informații de confirmare, fără a fi precizate și alte informații relevante, suplimentare celor din cuprinsul cerinței, solicitarea de clarificări adresată de achizitoare în acest sens a fost doar un demers formal lipsit de relevanță.

În legătură cu detalierea necesară ce trebuia să se regăsească în cadrul acestor fișe, invocată de autoarea contestației, Consiliul are în vedere, așa cum s-a reținut anterior, utilizarea sintagmei "Da" pentru anumite cerințe și preluarea informațiilor din cadrul cerințelor, ceea ce nu reprezintă altceva decât o confirmare a îndeplinirii cerinței.

O detaliere a corespondenței dintre specificațiile tehnice ale produselor ofertate și cerințele caietului de sarcini pretinsă a fi fost necesară de către contestatoare, nu rezultă din cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă limitându-se doar la a solicita fișele tehnic, fără a stabili expres reguli, nivel de detaliere ori forma de prezentare a informațiilor care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul acestora.

Referitor la jurisprudența invocată de autoarea contestației, Consiliul stabilește că este inaplicabilă în speță, soluționarea contestației fiind realizată prin raportare la conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire de față, a conținutului ofertelor depuse în cadrul acestora și a dispozițiilor legale incidente

Totodată, Consiliul are în vedere că și asocierea din care face parte petenta s-au rezumat la a confirma îndeplinirea cerințelor regăsite în fișele tehnice criticate puse la dispoziție de achizitoare, fără ca această conduită să contravină vreunei prevederi din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației este în legătură cu Graficul Gantt și Graficul general de realizare a investiției prezentate de asocierea declarată câștigătoare, petenta susținând că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire, iar prin clarificări a fost avantajată în mod nepermis asocierea respectivă.

În legătură cu graficul de realizare a investiției și cu graficul Gantt, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi din fișa de date achiziției:

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 5 și 6:

5) *Graficul general de realizare a investiției*

Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic de executie a lucrării (trasat pe luni) se va detalia pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări. [In acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de executie a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) trebuie să fie corelat și cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare, inclusiv pe fiecare activitate raportat la axa timpului).

6) *Tehnicile de planificare, însoțite de graficul Gantt Tehnicile de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă (Se*

va prezenta una dintre aceste tehnici de planificare), însoțite de graficul Gantt (explicitat fizic, incluzând consumurile cu mână de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 03.06.2025) trasat pe luni pentru fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări.

Graficul Gantt (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate:

alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute,

b. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar trasat pe luni)

d. să fie realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului/lucrării și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

De asemenea, se va prezenta obligatoriu până la data limită de depunere și Curba "S" a valorii grafice a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii prin care se va reprezenta grafic distinct cele două variante de execuție a lucrării, respectiv scenariul planificării "devreme" comparativ cu planificarea "tarzie".

Nota de la nivelul Caietului de sarcini și din Formularul de propunere tehnică face parte integrantă din prezenta și include cerințe anexe care întregesc prezenta cerință."

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

„10) Graficului general de realizare a investiției publice

Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării (trasat pe luni) se va detalia pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări. [În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) trebuie să fie corelat și cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare, inclusiv pe fiecare activitate raportat la axa timpului).

11) Gantt (explicitat fizic și valoric, incluzând consumurile cu mână de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 03.06.2025) trasat pe luni pentru fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări.

Graficul Gantt (fizic și valoric) propus trebuie să respecte în totalitate cerințele precizate la nivelul modului de prezentare a propunerii tehnice."

De asemenea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsesc la pct. 5 și 6 redate precizările fișei de date referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, iar la pag. 85 se regăsesc suplimentar următoarele:

„Nota:

A. Graficului general de realizare a investiției publice - Formular F6 (Graficul fizic de execuție a lucrării) este diferit de graficul Gantt. Prezentarea fie a graficului GANTT, fie a graficului fizic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Atât Graficul fizic de execuție, cât și Graficul Gantt se vor prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 03.06.2025.

B. Grafic de eșalonare calendaristică Gantt (în format electronic editabil și pdf) și un raport descriptiv. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat, inclusiv utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există) (...)."

Astfel, din analiza acestor prevederi din cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține faptul că au fost solicitate două grafice distincte,

respectiv un Grafic general de realizare a investiției publice (Formularul F6) și un Grafic de eșalonare calendaristică Gantt.

Cât privește sancțiunea regăsită în aceste prevederi, invocată de autoarea contestației în legătură cu aceste grafice, de respingere ca neconformă a unei oferte, Consiliul are în vedere că aceasta nu poate interveni anterior îndeplinirii de către membrii comisiei de evaluare a obligațiilor ce le revin în baza art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificările necesare asupra fiecăreia dintre oferte conform dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în analiza sa Consiliul are în vedere scopul celor două grafice, precum și faptul că acestea vor fi actualizate de către ofertantul declarat câștigător după semnarea contractului și ori de câte ori situația o impune pe parcursul derulării contractului, cu mențiunea că această actualizare nu înseamnă că aceste grafice, astfel cum sunt clarificate, nu trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la momentul evaluării lor.

Prin urmare, analiza Consiliului se va desfășura cu luarea în considerare a tuturor acestor prevederi și considerente.

Astfel, Graficul general de realizare a investiției publice depus de asocierea declarată câștigătoare este criticat din mai multe perspective, prima dintre acestea fiind legată de faptul că acesta nu a fost corelat cu informațiile din propunerea financiară, în sensul că la nivelul propunerii tehnice nu se regăsesc procentele aferente fluxului de numerar pe fiecare activitate raportat la Axa timpului.

Conform caietului de sarcini, cap. IV *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 5) *Graficul general de realizare a investiției*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„(...) Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) trebuie să fie corelat și cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar; pentru aceeași unitate de planificare, inclusiv pe fiecare activitate raportat la axa timpului).”

În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă prin adresa nr. 4371/19.06.2025, pct. 5, a solicitat asocierii declarată câștigătoare să clarifice modul de îndeplinire a acestei cerințe (pe care o citează), iar asocierea declarată câștigătoare a răspuns că:

„5. În cadrul propunerii tehnice, s-a prezentat la pag. 469-492, Graficul general de realizare a investiției publice (FIZIC), acesta fiind elaborat în corelare cu Graficul prezentat în Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare, inclusiv pe fiecare activitate raportat la axa timpului). Prin corelarea celor două grafice prezentate, rezulta Graficul procentual de realizare a investiției, care sintetizează proporțional evoluția proiectului în timp. Pentru o mai bună claritate și interpretare, atașăm în continuare Graficul procentual de realizare.”

atașat răspunsului a fost depus și graficul procentual respectiv.

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea SRL – SRL – SRL, Consiliul constată că la pag. 8 și 9, ofertantul declară faptul că atașat propunerii tehnice se regăsesc atât Graficul general de

realizare a investiției publice (Formularul F6), cât și Graficul de eșalonare calendaristică Gantt, conform solicitărilor documentației de atribuire, pe care le citează, și care conțin inclusiv aspecte referitoare la cerința în discuție.

De asemenea, se constată că pag. 469-492 se regăsește Graficul de execuție – Grafic general de realizare a investiției, iar la pag. 493-523, se regăsește Graficul Gantt.

Analizând Graficul general de realizare a investiției, Consiliul constată că acesta a fost depus în conformitate cu Formularul F6 – Anexă la Formularul nr. 11 (Formular propunere tehnică), formular care nu conține nicio informație legată de fluxul de numerar, ci doar despre denumirea obiectului/categoriei de lucrări, an și lună.

Cât privește cerința corelării Graficului general de realizare a investiției cu Graficul Gantt din punct de vedere al fluxului de numerar, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat răspunsul dat de contestatoare și a luat în considerare Graficul procentual de realizare, deoarece, este întocmit prin raportare la informațiile deja existente în Graficului general de realizare a investiției prezentat în cadrul propunerii financiare, informațiilor existente în cadrul ofertei la data limită de depunere a acesteia.

Prin urmare, situația prezentă poate fi considerată îndreptarea unui viciu de formă în sensul dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) și 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8):

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135 alin. (3):

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, prin răspunsul său asocierea a îndreptat o omisiune din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de informații existente în propunerea financiară, fără a conduce la depunerea unei noi oferte și fără a determina un avantaj incorect în raport cu contracandidatul său.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit și cerința îndeplinită, motiv pentru care va respinge criticile contestatoarei în această privință.

O altă critică formulată de contestatoare în legătură cu faptul că din Graficul general de execuție pentru activitățile [006.44] „Probe tehnologice și teste” și [006.1.8] „Secvențierea, derularea în timp și

durata testelor și perioada" nu a fost evidențiată perioada de desfășurare a activității.

Conform graficului depus de asocierea criticată rezultă că cele două activități au fost evidențiate, însă a fost omisă marcarea perioadei aferente.

În legătură cu acest aspect, prin aceeași adresă de clarificări, pct. 6 și 7, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dat, asocierea a arătat că cele două activități nu au alocată o valoare financiară și de aceea nu au corespondență în graficul fizic, perioada de desfășurare a celor două activități regăsindu-se în Graficul Gantt.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, cele două activități se regăsesc evidențiate în Graficul general de execuție, iar autoritatea contractantă în mod corect a considerat concludent răspunsul primit, motiv pentru care criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate și în această privință.

În ceea ce privește următoarea critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că este în legătură cu Graficul Gantt depus de asocierea SRL – SRL – SRL, autoarea contestației susține că activitatea [006.44] *„Probe tehnologice și teste”* a fost prevăzută doar la sfârșitul lucrării 30.08.2027 - 24.09.2027, fără a fi incluse și probele care se desfășoară pe durata execuției contractului.

În această privință, prin aceeași adresă de clarificări nr. 4371/19.06.2025, pct. 11, a solicitat precizări legate de indicarea unde anume se află informații în legătură cu probele care se desfășoară pe parcursul execuției lucrărilor, la care ofertantul a răspuns că:

„Conform structurii prezentate în Graficul Gantt, toate probele specifice care se desfășoară pe parcursul execuției lucrărilor (faza determinante, lucrări ascunse, probe impuse de ISC, probe de etanșitate, etc) — sunt prezentate în graficul Gantt și se regăsesc sub denumirea:

- „Verificări FD” („FD” = FAZE DETERMINANTE)
- „Verificări RC” („RC” = RAPOARTE DE CONFORMITATE)
- „Verificări LA” („LA” = LUCRĂRI ASCUNSE)

PROBELE TEHNOLOGICE SI TESTE evidentiate în graficul Gantt, pe durata 08/30/2027 - 09/24/2027 se referă la procedurile de verificare aplicate după terminarea lucrărilor de execuție, înainte de convocarea recepției la terminarea lucrărilor, pentru a te asigura că sistemul funcționează corect și respectă normele tehnice.”

Analizând graficul depus de asocierea declarată câștigătoare Consiliul constată că cele precizate de asociere prin răspunsul său se confirmă, fiind prevăzute aceste verificări, motiv pentru care este apreciată drept corectă decizia autorității contractante de a considera concludent și acest răspuns, astfel că vor fi respinse criticile ca nefondate.

În ceea ce privește cel din urmă aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul constată că este legat de tot de Graficul Gantt depus de asocierea SRL – SRL – SRL, referitor la care petenta susține că include cheltuielile conexe organizării de șantier pentru o singură zi și nu pe întreaga durată de derulare a contractului de 28 luni.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că, prin aceeași adresa de solicitare de clarificări din 19.06.2025, pct. 8, autoritatea contractantă a solicitat, următoarea clarificare:

„8. În graficul Gantt prezentat, Cheltuieli conexe OS se desfășoară pe durata 27.09.2027-28.09.2027. Conform Liste resurse (pag 548), acestea cuprind, printre altele, 28 luni cheltuieli lunare apă - canal, 28 luni cheltuieli lunare cu energia electrică, 28 luni închiriere container de deșeuri, 28 luni cheltuieli lunare cu deșeurile”, acestea fiind cheltuieli ce se efectuează lunar pe toată durata Organizării de șantier. Va rugăm să explicați!”

la care asocieria a răspuns că dintr-o eroare s-a trecut dat de 27.09.2025 în loc de 06.04.2025.

Verificând conținutul propunerii tehnice depuse de asocieria criticată din acest punct de vedere, Consiliul constată că într-adevăr în discuție este doar o eroare, deoarece informațiile din propunerea tehnică și financiară atestă faptul că au fost avute în vedere aceste cheltuieli conexe aferente organizării de șantier pentru întreaga perioadă de derulare a contractului și nu doar pentru o zi.

Astfel, această apreciere Consiliului este susținută de conținutul propunerii tehnice depusă de asocierie, în sensul că în cadrul acesteia se regăsesc prezentate în Diagrama Pert (pag. 573), în Diagrama WBS (pag. 574), în Graficul de realizare a investiției (pag. 469), precum și de conținutul propunerii financiare, fiind descrise aceste cheltuieli la pag. 409-410, ca și cheltuieli lunare pentru o perioadă de 28 de luni și menționate valoric la pag. 747, pentru ca la pag. 741 să se regăsească o declarație pe propria răspundere prin care, printre altele, este asumat faptul că propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile conexe aferente organizării de șantier.

De altfel, chiar conținutul solicitării de clarificări arată faptul că aceste cheltuieli au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare, astfel că, în realitate, solicitarea de clarificări privind eroarea identificată de autoritatea contractantă a fost una formală, de confirmare.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit, Consiliul incidența dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și (8) cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerile apărările autorității contractante în legătură cu oferta asocierii din care face parte contestatoarea, Consiliul le va respinge deoarece nu fac obiect al contestației.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu

În consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a

autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, inclusiv în ceea ce privește pretențiile sale de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.