

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 574/C9/390,395

Data: 16.03.2022

Prin contestația nr. 312/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8881/21.02.2022, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea *Contractului de delegare a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubritate al județului Mureș - zona 2 Târgu Mureș*, cod CPV 90511000-2-Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 449/08.02.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare și aplicarea criteriului de atribuire la această ofertă; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 449/08.02.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale; anularea înscrisurilor subsecvente mai sus precizate, cu referire la procesele-verbale de evaluare privind aceste două oferte, procesul-verbal privind aplicarea criteriului de atribuire la oferta ilegal declarată câștigătoare și comunicările rezultatului transmise ofertantei declarate câștigătoare și acesteia; reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare a procedurii și a admisibilității depline a ofertei sale; suspendarea procedurii de atribuire; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 1802/18.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 8903/21.02.2022, depusă de împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 452/08.02.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia

conformă și admisibilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire; accesul la dosarul achiziției publice în format integral.

>..... a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 11171/02.03.2022, (dosarul nr. 390/2022), prin care a solicitat cu titlu de excepție, respingerea contestației SRL, ca fiind formulată de o persoană fără interes; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu.

11178/02.03.2022, (dosarul nr. 395/2022), prin care a solicitat cu titlu de excepție, lipsa interesului....; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu.

....., a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 11250/03.03.2022, în interesul societății sale, în speță în sensul admiterii, în parte, a contestației..., respectiv obligarea autorității contractante la anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 449/08.02.2022, în sensul desemnării ofertei câștigătoare, aceasta fiind neconformă și inacceptabilă; admiterea cererii de intervenție și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor pentru a nu mai rămâne în "concurs" nicio ofertă validă, autoritatea contractantă urmând a decide anularea procedurii și reluarea acesteia.

....a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 11149/02.03.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL și menținerea ca legale a actelor atacate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 390/2022 și 395/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civilă.

Prin Încheierea nr. 512/C9/390/23.02.2022, cererea de suspendare a procedurii formulată de fost respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care ...critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 312/18.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 8881/21.02.2022, ...prezintă modul de derulare a procedurii și invocă inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare a procedurii.

Pe fondul cauzei, arată că, referitor la garanția de participare, din înscrisurile comunicate de către autoritatea contractantă reiese că ofertanta câștigătoare a făcut proba constituirii garanției de participare prin depunerea, împreună cu oferta a Scrisorii de garanție bancară nr. GI79680/21.07.2021, cu valabilitate până la data de 22.11.2021.

Deoarece din niciunul dintre înscrisurile comunicate de autoritate nu rezultă că valabilitatea acestei scrisori ar fi fost prelungită, contestatoarea apreciază că se impune verificarea de către Consiliu a acestei chestiuni, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, în ipoteza în care se constată ca ofertantul, din orice motiv, nu a procedat la prelungirea valabilității garanției de participare.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei sunt invocate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a impus ofertanților:

"Alte cerințe economice sau financiare:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de băncii sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ui de prestare a serviciilor în valoare de 2.586.334,5 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

Modalitatea de îndeplinire: (...)

Față de această cerință a fișei de date, procedat după cum urmează:

A completat în cadrul DUAЕ, Punctul B, următoarele:

Scrisoare de confirmare/bonitate de la Kremser Bank und Sparkassen Aktiengesellschaft, Austria, din 21.07.2021 privind accla resurse financiare în valoare de 2.586.334,5 lei pentru realizarea cash-flow-ului pentru 2 luni de derulare a Contractului de delegare a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubritate al Județului Mureș - zona 2 Tg.Mureș. Ulterior, ca urmare a declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii și a cererii de către autoritate privind comunicarea "documentelor solicitate pentru susținerea cerinței", ofertantul transmite adresa emisă de KREMSEB BANK la data de 21.07.2021, prin intermediul căreia instituția bancară informează autoritatea contractantă următoarele: *Confirmăm că aceasta sumă se află necondiționat la dispoziția sa în cadrul sub forma de disponibilități bănești (lichidități).*

În raport de modalitatea de îndeplinire a cerinței, calibrată chiar de către autoritate prin fișa de date a achiziției și de înscrisurile depuse de ofertant, contestatoarea apreciază că în mod superficial autoritatea contractantă a admis ca fiind îndeplinită cerința.

Pentru etapa DUAE precizarea sursei potențiale a disponibilităților bănești a fost suficientă, însă, în etapa de verificare efectivă a îndeplinirii cerinței, însăși autoritatea a definit ce anume va avea valoare probatorie: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare în valoare de 2.586.334,5 lei pentru 2 luni de executare a contractului.

Ori, scrisoarea emisă de KREMSER BANK la data de 21.07.2021 nu face dovada că are în mod efectiv acces la aceste resurse financiare la data de 08.02.2022.

În fapt, din întregul text al cerinței, singura condiție îndeplinită este ca adresa să fie emisă de o bancă, în rest niciuna dintre condiții nu este îndeplinită, întrucât:

- adresă emisă de bancă nu confirmă decât că, la data de 21.07.2021, deține lichidități în valoare de 524.985 euro;
- adresă emisă de bancă nu confirmă faptul că ofertantul Compania de Salubritate are la data de 21.07.2021 sau la orice altă dată, acces la vreo disponibilitate banească;
- adresa emisă de bancă nu oferă niciun fel de informații privind disponibilitățile bănești ale la data atribuirii contractului.

Pe de o parte, autoritatea contractantă nu cunoaște dacă, la data de 08.02.2022, data atribuirii, dispune sau nu de respectivele disponibilități bănești, fiind de domeniul evidenței absolute, care face superfluă orice argumentare suplimentară, că între data de 21.07.2021 și data de 08.02.2022 respectivele lichidități ar fi putut fi utilizate în alte scopuri și astfel ar fi putut deveni indisponibile.

Astfel, trebuie observat faptul, neglijat de autoritate, că scrisoarea emisă de bancă nu constituie un angajament de acordare a unei linii de credit în favoarea cu destinația asigurării cash-flow-ului acestui contract, și nici nu are valoarea juridică a indisponibilizării sumei respective, în favoarea autorității, până la data atribuirii contractului sau a respingerii ofertei).

Așadar, adresa respectivă nu face decât dovada limitată a faptului că, la data de 21.07.2021, ... avea disponibilități bănești, în contul curent, în valoarea respectivă; dacă instituția bancară nu se obligă să acorde, în viitor, sub condiția suspensivă a atribuirii contractului, o linie de credit și nu se obligă nici să indisponibilizeze suma respectivă până la data finalizării procedurii de atribuire, contestatoarea se întreabă neretoric din ce anume înscrisuri a înțeles autoritatea contractantă că, la

data de 08.02.2022, suma respectivă mai este disponibilă în contul curent al ...

Mai mult, contestatoarea consideră că, inclusiv în ipoteza în care ar fi făcut dovada că soldul contului său curent nu s-a modificat (sau a crescut), apreciază că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a verifica:

- calitatea care nu rezultă din înscrisurile depuse odată cu oferta (cel puțin din cele la care s-a avut acces);

În măsura în care calitatea de filială ar deveni certitudine, prin verificarea înscrisurilor având valoare probatorie în acest sens potrivit legii, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a verifica dacă condițiile legale pentru transferuri bănești între compania - mamă și filiala sunt îndeplinite și dacă înscrisurile care condiționează aceste transferuri există (decizii ale forurilor statutare de conducere ale Grupului cu privire la finanțarea filialei);

- ulterior verificării celor de mai sus, autoritatea ar fi avut obligația, din perspectiva modului în care a înțeles ea însăși a calibra cerința, să verifice dacă suma respectivă există sau nu, la data de 08.02.2022, la dispoziția SA, fiind fără relevanță împrejurarea că această sumă se afla sau nu la dispoziția Cerința de calificare nu vizează proba disponibilității resurselor bănești la dispoziția grupului de firme din care face parte ofertantul, ci la dispoziția ofertantului însuși.

Ad absurdum, chiar în ipoteza în care ar fi cert că mai avea și la data de 08.02.2022 acces la respectivele lichidități confirmate de bancă cu referire exclusivă la data de 21.07.2021 și în privința cărora banca nu s-a obligat la niciun fel de indisponibilizări temporare și expres dedicate, certitudine imposibilă la data de 08.02.2022 în lipsa unor noi confirmări, această împrejurare ar fi fost în ea însăși irelevantă, neefectuând în niciun fel proba că ofertantul, în sine, îndeplinește cerința, prin accesul său direct la respectivele disponibilități, întrucât faptul că Grupul deține anumite disponibilități nu înseamnă, în lipsa transferului efectiv, condiționat el însuși de emiterea de către forurile de conducere a înscrisurilor privind aprobarea și transferul lichidităților către filiala, că însăși filiala are la dispoziție respectivele resurse.

Contestatoarea apreciază *superflu* a indica faptul că grupul și filiala, entități cu personalitate juridică distinctă, au și contabilități distincte și conturi bancare distincte și ca nu operează *ope legis* între ele o confuzie de patrimonii.

În condițiile în care disponibilitățile bănești ale ..r nu sunt cunoscute la data de 08.02.2022, data atribuirii contractului de achiziție publică în favoarea

iar în cadrul contractului de achiziție publică, nu ...rmează să-și asume obligații față de autoritatea contractantă, împrejurare în raport de care, la data atribuirii contractului, chiar de s-ar cunoaște disponibilitățile bănești

ale Grupului, acestea devin irelevante atât timp cât nu se află la dispoziția efectivă a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de achiziție, anume entitate cu personalitate juridică de sine stătătoare, contestatoarea apreciază că, în mod superficial, sau interesat, comisia de evaluare a considerat ca fiind efectuată probațiunea îndeplinirii cerinței privind disponibilitățile bănești.

Contestatoarea afirmă că, prin singularea raportare la adresa din data de 21.07.2021 emisă de KREMS BANK, autoritatea nu cunoaște și nu are cum să cunoască dacă ofertantul "la data de începere a contractului" "deține accesul la o finanțare în valoare de 2.586.334,5 lei" și nu cunoaște nici măcar dacă mai are la data de 08.02.2022 accesul la respectivele lichidități, deși și această informație ar fi irelevantă, pentru motivele de mai sus.

Drept urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare sunt invocate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 121 lit. c) pct. 1 din cadrul Secțiunii 6, cap. 1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice din cadrul caietului de sarcini, ofertanții urmau a proceda, după cum urmează: *în oferta tehnică, ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin: alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule cu prezentarea documentelor care atestă standardul EURO și capacitatea de transport a fiecărui vehicul (...)).*

Potrivit declarației de confidențialitate a câștigătorului, acesta a înțeles a declara ca fiind confidențială "identitatea operatorilor economici prin intermediul cărora dobândim/urmează să dobândim folosința utilajelor oferite", ceea ce face probabilă efectuarea probei disponibilității utilajelor solicitate prin caietul de sarcini prin depunerea unor antecontracte de vânzare-cumpărare.

Contestatoarea susține că acest ofertant a înțeles să facă proba, expres solicitată prin caietul de sarcini, a disponibilității autospecialelor necesare executării contractului prin depunerea respectivelor antecontracte; suspiciune legitimă și rezonabilă și din perspectiva acordării punctajului maxim la componența tehnică, ceea ce ar implica disponibilitatea efectivă a unui număr minim de 22 de autospeciale, toate cu norma de poluare EURO 6, adică vehicule noi sau aproape noi.

Ori, o astfel de flotă e puțin probabil să fie la dispoziția sau a oricărui alt operator economic care acționează pe piața de referință națională).

Deținerea unei anumite dotări privind autospecialele nu constituie doar factor de evaluare, a cărui neîndeplinire atrage după sine simpla neacordare a punctajului, ci și cerința minimă explicită a caietului de

sarcini, a cărei neîndeplinire atrage după sine respingerea ca neconformă a ofertei (art. 121 lit. c pct. 1 din cadrul Secțiunii 6, cap. 1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice din cadrul caietului de sarcini).

În opinia contestatoarei, prezentarea unui antecontract de vânzare-cumpărare, ca probă a disponibilității utilajelor, nu constituie probațiunea validă a îndeplinirii cerinței.

Cerința din caietul de sarcini nu impune o probațiune viitoare, ci una cu raportare la data depunerii ofertei, moment în care ofertantul are obligația de a face proba "alocării de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule cu prezentarea documentelor care atestă standardul EURO și capacitatea de transport a fiecărui vehicul (...)".

Antecontractul depus de ofertant nu face nici dovada disponibilității prezente a acestor utilaje și nici dovada disponibilității viitoare a acestor utilaje, în condițiile în care transferul de proprietate în patrimoniul cumpărătorului este condiționat de o serie de plăți și acorduri între părțile vânzării care sunt în afara ariei de control și decizie a autorității.

Concluzionând, contestatoarea afirmă că:

- potrivit calculelor întemeiate pe normativele ANRSCE și volumul de deșeuri ce a fi gestionat, necesarul aferent unei bune execuții a contractului este de minim 27 de autospeciale;
- prin caietul de sarcini autoritatea a impus efectuarea probei unei dotări minime în privința autospeciilor necesare executării contractului (21 de autogunoiere, 2 încărcătoare frontale, 2 transcontainere deșeuri voluminoase, 1 autogunoieră deșeuri periculoase, 1 autospecială curățenie și spălare recipient);
- ofertantul declarat câștigător a depus un antecontract, prin care înțelege să facă proba disponibilității viitoare a utilajelor. În mod cert, aceste antecontracte nu fac proba disponibilității autospeciilor la momentul depunerii ofertelor;
- acest antecontract nu face nici proba disponibilității viitoare a acestor utilaje, transferul de proprietate în patrimoniul ofertantului fiind supus unor condiții ce depind de voința și capacitatea sa (plata avansului), precum și de voința și capacitatea vânzătorului (termenul de livrare), aspect care se află în tot în afara controlului și deciziei autorității contractante.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită verificarea sub acest aspect a ofertei declarată câștigătoare.

În privința modului de aplicare a criteriului de atribuire, se susține că autoritatea a acordat ofertei punctaj maxim la componenta financiară, întrucât această ofertă a fost singura menținută în concurs, autoritatea preferând excluderea din procedură a tuturor celorlalte oferte receptate.

În condițiile constatării admisibilității ofertei sale, punctajul aferent compenentei financiare se modifică după cum urmează:

- oferta: 90 puncte, punctaj maxim, ca urmare a ofertării prețului de 77.270.210,05 lei;
- oferta 89,91 puncte, ca urmare a ofertării prețului de 77.344.877,33 lei ($77.270.210,05 / 77.344.877,33 * 90$).

Referitor la acordarea punctajului pentru componenta tehnică, aferent ofertei declarate câștigătoare a procedurii, contestatoarea apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă a acceptat punctarea autospecialelor care nu se află la dispoziția ofertantului și în privința cărora nici nu se poate cunoaște cu certitudine dacă vor fi vreodată la dispoziția acestuia, făcând la acest moment doar obiectul unui antecontract, punctajul acordat la componentă tehnică este eronat.

Autoritatea a acordat punctaj maxim fără ca beneficiul urmărit prin stabilirea și calibrarea factorului de evaluare tehnic să fie cert.

În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a ofertei contestatoarei, arată că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, considerând că ar fi procedat, prin răspunsul la o solicitare de clarificare, la modificarea conținutului propunerii tehnice, iar aceste modificări "nu pot fi considerate abateri tehnice minore".

Autoritatea nu a comunicat motivele pentru care aplicarea prevederilor legale corective privind abaterea tehnică minoră nu pot fi incidente.

În fapt, autoritatea a transmis clarificarea nr. 3656/21.10.2021, prin punctul 3, solicitând clarificarea unde anume în ofertă a precizat activitățile aferente perioadei de mobilizare, sens în care contestatoarea arată că a răspuns autorității prin adresa nr. 1.587/ 28.10.2021, în cadrul căreia a centralizat toate activitățile aferente perioadei de mobilizare, deja expuse în ofertă.

Autoritatea contractantă a considerat că această centralizare în cadrul unui răspuns a unor activități anterior precizate în oferta inițială ar atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă, urmare a unei preținse modificări a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind eronată, deoarece:

- pe de o parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a modificat oferta tehnică, ci a centralizat, în cadrul răspunsului, activități care deja existau expres precizate în ofertă;
- pe de altă parte, chiar în ipoteza în care s-ar admite, *ad absurdum*, că răspunsul ar modifica oferta, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

Cele constatate de comisia de evaluare, în ceea ce privește activitățile aferente perioadei de mobilizare, pot fi încadrate ca abatere tehnică minoră și ca viciu de formă.

În continuare sunt invocate prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În cauză, toate activitățile prevăzute de caietul de sarcini ca fiind aferente perioadei de mobilizare există deja în oferta sa, singura eroare care ar fi putut fi constatată, în condițiile unei evaluări cu bună-credință și nemarcată de interesul de a identifica motive oricât de artificiale și oricât de banale care să permită excluderea din procedură a tuturor ofertelor, cu excepția celei declarate câștigătoare, rezidă în lipsa centralizării acestora, operațiune la care a procedat prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Prin această centralizare, contestatoarea susține că nu a inclus noi activități în ofertă, nu a adăugat ofertei, ci a centralizat, din întregul cuprins al ofertei, activitățile care sunt aferente perioadei de mobilizare.

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind vădit îndeplinită condiția prevăzută de art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pentru calificarea situației constatate de comisia de evaluare ca fiind o abatere tehnică minoră.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează următoarele:

- centralizarea activităților specifice Perioadei de Mobilizare are impact zero în ceea ce privește valoarea ofertei;
- întrucât această completare/corectare a propunerii tehnice are impact financiar zero este dincolo de orice rezonabilă contestare că nu poate conduce la "eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice";
- întrucât această completare/corectare a propunerii tehnice are impact financiar zero este vădit pentru orice evaluator de bună credință, mai puțin pentru comisia de evaluare, că nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților;
- centralizarea activităților aferente Perioadei de Mobilizare, deja existente în oferta inițială, nu "presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială";
- nicăieri în documentația de atribuire nu este făcută precizarea că eventuala lipsă de centralizare a activităților aferente Perioadei de Mobilizare va fi imposibil de corectat ulterior, sub rezerva îndeplinirii celorlate condiții pentru încadrarea erorii ca fiind abatere tehnică minoră.

Condiția prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 reprezintă o excepție, motiv pentru care autoritățile contractante, în vederea eficacității excepției, au obligația precizării exprese și explicite a respectivei excepții.

În prezenta procedură o astfel de excepție nu a fost expres precizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în ceea ce privește activitățile aferente Perioadei de Mobilizare; autoritatea

a precizat cum anume își dorește ca aceste activități să fie centralizate, însă nu a precizat că aceasta constituie o cerință în privința căreia ar fi expres prohibita "posibilitatea ca ofertanții să se abată."

Astfel, toate condițiile prevăzute de lege pentru încadrarea erorii ca fiind o abatere tehnică minoră sunt în mod cert și în tot îndeplinite.

Totodată, contestatoarea invocând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, apreciază că, în raport de situația de fapt constatată, toate aceste condiții sunt în tot îndeplinite întrucât toate informațiile referitoare la activitățile din Perioada de Mobilizare sunt susținute de alte elemente prezentate la nivelul propunerii tehnice.

Sunt enumerate respectivele elemente.

Așadar, deși legiuitorul permite, sub conceptul de viciu de formă și sub rezerva îndeplinirii unor condiții, completarea omisiunilor și corectarea erorilor, în speță, nu se află nici măcar în prezența unei completări a ofertei, ci a unei simple centralizări a unor informații deja existente în oferta inițială, centralizare susținută fără echivoc de alte informații prevăzute la nivelul propunerii tehnice, în forma sa inițial depusă, împrejurare ce implică satisfacerea în tot și cu supra măsură a condițiilor legalmente statuate.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că eroarea constatată de comisia de evaluare și modul de corectare a ei întrunește condițiile prevăzute de lege pentru calificarea ei și ca viciu de formă și ca abatere tehnică minoră.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei contestatoarei, arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost calificată ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive prezentate, în detaliu, în cuprinsul contestației:

- lipsa dispecerului în cadrul schimbului 3 și imposibilitatea preluării sarcinilor specifice de către un operator;
- utilajul ofertat pentru spălarea recipientilor;
- dotarea autospecialelor cu cântare;
- calculul necesarului de utilaje;
- graficul aferent perioadei de mobilizare;
- pretinsa lipsă prezentării rutelor aferente fiecărei autogunoiere în forma cerută prin documentație;
- pretinsa lipsă a comunicării documentelor care atestă standardele EURO și capacitatea de transport a autospecialelor.

Prin solicitarea de clarificare nr. 3656/21.10.2021, punctul 2, autoritatea a solicitat explicarea motivele includerii în personalul de execuție a contractului a unui singur dispecer, sens în care a răspuns prin adresa nr. 1587/28.10.2021, în cadrul căreia a arătat că, în perioadele aferente schimburilor 1 și 2, activitatea de dispecerat va fi asigurată de către coordonatorul de transport și de către personalul de

execuție încadrat ca dispecer, iar în perioadele aferente schimbului 3, care va fi operant numai pe o zonă limitată, anume numai în zona centrală a municipiului, atribuțiile dispecerului vor fi preluate de unul dintre conducătorii auto.

Contestatoare arată că, în configurarea acestei strategii de executare a contractului, s-a întemeiat pe răspunsul consolidat nr. 1943/17.06.2021, solicitarea de clarificare nr. 2, în cadrul căreia, la întrebarea nr. 33, autoritatea a comunicat acceptul pentru organizarea colectării deșeurilor, exclusiv în zona centrală a municipiului, după un program care ar putea începe ulterior orei 19.00.

În concluzie, niciun impediment nu împiedică calibrarea de așa natură a fișelor postului încât unul dintre operatorii din cadrul schimbului 3 să preia atribuțiile de dispecer, iar din perspectiva pragmatică chestiunea este de o facilități evidentă.

Prin întrebarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificare nr. 3656/21.10.2021 autoritatea solicită indicarea utilajului ce va fi utilizat în vederea spălării recipientilor, obligație impusă prin prevederile art. 104 și 105 din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că a răspuns, indicând autorității, autospecială pe care intenționează să o utilizeze în acest scop, iar autoritatea, prin comunicarea de rezultat, informează că acest utilaj ar fi impropriu executării respectivei sarcini, întrucât nu ar avea două compartimente: unul pentru spălare și unul pentru colectare ape uzate.

Ori, autospeciala declarată în ofertă este dotată cu rezervor în care se încarcă apa, iar la unul din capete este dotată cu furtun cu presiune, iar la celalalt capăt este dotată cu furtun de absorbție pentru colectarea apei rezultate în urma spălării recipientilor.

Contestatoarea arată că, prin întrebarea nr. 13 a clarificării, s-a solicitat indicarea modului în care se va proceda la cântărirea cantităților de deșeuri colectate, iar prin răspunsul său a indicat punctual autospecialele din cadrul ofertei care sunt dotate cu dispozitive de cântărire: A1 - A17, B1, B2, D1, D2 și E1.

Prezintă formule de calcul.

În această situație de fapt, autoritatea, contractantă în loc să constate că, în pofida tehnoredactării eronate a anumitor indici, calculul în sine și rezultatele acestuia sunt corecte, flota de utilaje fiind, în sine, corect determinată, a preferat să se agațe de această eroare de tehnoredactare, pentru a putea adăuga un nou fals motiv de excludere.

Comisia de evaluare nici nu a verificat, nici nu s-a pronunțat asupra rezultatului calculelor și nici nu a indicat unde și în ce sens acestea ar putea fi eronate.

Autoritatea contractantă susține, prin comunicarea rezultatului, că graficul prezentat pentru perioada de mobilizare nu corespunde cu activitățile menționate că le desfășoară în această perioadă.

Prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 3656/21.10.2021 a înaintat documentul "Graficul privind activitățile desfășurate în perioada de mobilizare", toate aceste activități propuse pentru a fi derulate în perioada de mobilizare fiind detaliate și repartizate pe parcursul a 120 de zile.

În mod evident, răspunsul (adică graficul prezentat) a fost actualizat cu toate activitățile detaliate, acestea fiind prognozate pe durata a 120 de zile.

În raport de cele mai sus expuse apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a dat acestei situații de fapt consecința juridică a respingerii ofertei ca neconformă, fiind în fapt incidente prevederile art. 135 alin. (3), art. 134 alin. (8) și alin. (9) lit. a)-e) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 1802/18.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 8903/21.02.2022...prezintă pe scurt situația de fapt, considerând respingerea ofertei sale ca fiind nelegală, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În mod nelegal autoritatea contractantă a reținut că oferta sa este neconformă, aceasta evaluând în mod nelegal oferta financiară.

Astfel, fișele de fundamentare au fost întocmite în mod corect de către Polaris. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ,,a comunicat către Polaris, că unul dintre motivele pentru care înțelege să respingă oferta ca fiind neconformă îl reprezintă faptul că: *Fișele de fundamentare sunt întocmite pe fluxuri diferite față de cele solicitate, și anume fișa de fundamentare a tarifelor distincte pentru fluxul de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeuri municipale cuprinde și deșeuri de lemn, deșeuri care ar trebui să se regăsească în fișa de fundamentare pentru celelalte tipuri de deșeuri.*

De asemenea, consideră că, în mod nelegal ... dispus respingerea ofertei sale, întrucât acesta a întocmit fișele de fundamentare în conformitate cu documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări comunicate de autoritate.

În acest sens, contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici: *Ofertanții vor prezenta tarife distincte atât pentru activitatea care face obiectului contractului, cât și pentru fluxul de hârtie, metalul, plastic și sticlă din deșeurile municipale pe de o parte, iar pe de altă parte pentru fluxul celorlalte deșeuri municipale, cu excepția fluxul de hârtie, metalul, plastic și sticlă, aferente fiecărei activități, conform art. 17 alin.1 lit.c) ale Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor.*

Astfel, autoritatea contractantă înțelege să împartă deșeurile în 2 categorii: reciclabile (hârtie, metal, plastic și sticlă) și nereciclabile (celelalte deșeuri municipale); ofertanții au obligația de a întocmi doar 2

fișe de fundamentare: pentru deșeuri reciclabile și pentru deșeuri nereciclabile.

Cele două categorii de deșeuri urmează a fi transportate de către operatori după cum sunt deșeuri reciclabile sau nu astfel:

- deșeurile reciclabile sunt transportate la stațiile de sortare pentru valorificare (întrucât produc venituri autorității);
- deșeurile municipale sunt transportate la stația de transfer pentru a fi depuse la groapa de gunoi (neproducând niciun fel de venituri autorității).

Aceste aspecte reies din Clarificarea nr. 1943/09.07.2021 prin care aceeași autoritate contractantă aduce la cunoștință operatorilor economici categoriile de deșeuri pe care trebuie să le colecteze (răspunsul 4, pag. 2 din Clarificarea 1943/09.07.2021):

Prin clarificarea de mai sus, include lemnul în categoria deșeurilor reciclabile.

Autoritatea contractantă arată că lemnul reprezintă un deșeu reciclabil care trebuie să urmeze parcursul deșeurilor reciclabile (respectiv să fie dus la stația de sortare în vederea valorificării), este evident că acest deșeu trebuie inclus în fișa de fundamentare aferentă deșeurilor reciclabile.

Prin urmare, raportat la conținutul documentației de atribuire, Polaris arată că a inclus în mod corect deșeul de lemn în fișa de fundamentare aferentă deșeurilor reciclabile; în situația în care nu ar fi introdus acest deșeu în această fișă de fundamentare, ci l-ar fi introdus în fișa de fundamentare aferentă celorlalte deșeuri municipale, atunci acest deșeu ar fi fost transportat la stația de transfer pentru a fi depus la groapa de gunoi, ceea ce înseamnă că nu ar mai fi fost tratat ca un deșeu reciclabil, aspect de natură a contraveni clarificărilor nr. 1943/2021 comunicate de autoritate, prin care aceasta arată în mod expres că deșeul de lemn este deșeu reciclabil și trebuie să urmeze fluxul deșeurilor reciclabile.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că a întocmit în mod corect fișele de fundamentare, cu respectarea în mod special a fluxurilor impuse de autoritatea contractantă, contrar celor susținute de aceasta din urmă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În continuare, contestatoarea aduce următoarele argumente, detaliate în susținerea sa, cu privire la:

- cheltuiala cu deșeul de lemn inclusă în ofertă;
- includerea cheltuielii cu deșeul de lemn în fișa de fundamentare a deșeurilor municipale.

Susține că includerea în fișa de fundamentare a deșeurilor reciclabile, iar nu în cea a deșeurilor municipale nu este de natură a genera modificări în privința naturii cheltuielilor.

În situația în care cheltuiala cu deșeurile de lemn ar fi introdusă în fișa de fundamentare a deșeurilor municipale, modificările sunt sub 1%.

Sunt prezentate comparativ ambele variante de includere a deșeurilor.

În privința duratei de amortizare, aceasta a fost stabilită în mod corect, nefiind încălcate prevederile art. 130 din caietul de sarcini:

Prin adresa 452, ... a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu ar fi respectat prevederile art. 130 din caietul de sarcini prin stabilirea unei perioade de amortizare de 10 ani pentru autogunoiere și 6 ani pentru cântar.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei este nelegală, cu încălcarea și aplicarea greșită a prevederilor documentației de atribuire, în mod special ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește investițiile, ... a arătat, în cadrul anexei nr. 6 la caietul de sarcini, care sunt bunurile pe care le solicită ofertanților să le aducă, cu titlu de investiție, pentru derularea acestui contract.

Se face referire la art. 130 din caietul de sarcini.

Toate investițiile solicitate conform anexei 6 la caietul de sarcini și care sunt achiziționate pentru acest contract se amortizează exclusiv pe durata contractului.

Contestatoarea apreciază că nu se poate reține interpretarea autorității în sensul în care art. 130 din caietul de sarcini, a avut în vedere toate bunurile personale ale ofertantului care vor fi utilizate în cadrul contractului.

Drept urmare, contestatoarea apreciază ca nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

susține că a detaliat în mod corespunzător campania de conștientizare. Astfel, un alt motiv de respingere a ofertei sale este faptul că *Cheltuielile în quantum de 466.246 lei pentru campania de conștientizare și informare nu au fost detaliate conform cerinței art. 128 din caietul de sarcini „Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia”.*

Prin adresa de clarificări nr. 231/17.01.2022 s-a solicitat ofertantului să justifice valoarea de 506.246 lei, sumă ce este inclusă în cadrul pct. 1.12.4 Conștientizare și informare din fișa de fundamentare; această solicitare de clarificări a fost efectuată întrucât suma alocată de ...este mai mare decât suma minimă impusă prin contract.

Prin răspunsul la clarificări nr. 36/19.01.2022, a arătat în mod exact componența sumei de 506.246 lei, respectiv faptul că aceasta este compusă din suma impusă propusă prin documentația de atribuire (în speță prin contract - art. 8 lit. w din acesta), în quantum de 466.246 lei, la care se adaugă suma de 40.000 lei reprezentând suma cheltuielilor pe

care le va face societatea cu campaniile de colectare deșeuri voluminoase și periculoase.

La fila 27 din propunerea financiară se regăsește fișa de fundamentare a sumei de 40.000 lei, suma suplimentară celei impusă de ADI Mureș.

În ceea ce privește suma impusă de autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice, filele 210-244, a detaliat pe larg activitățile pe care ofertantul .. urmează să le desfășoare în cadrul campaniei de conștientizare, activități pentru care a fost alocată suma de 466.246 lei impusă de autoritatea contractantă.

Având în vedere că:

- unica solicitare de clarificări a autorității contractante a avut în vedere suma de 506.246 lei (solicitare la care subscrisa a răspuns punctual);
- ADI Mures nu a solicitat nicio clarificare cu privire la suma de 466.246 lei pe care ea însăși a impus-o ca și cost minim;
- detalierea activităților prezentată de ... ce urmează a fi desfășurate în cadrul campaniei de conștientizare și pentru care a fost alocată suma de 466.246 lei impusă ca și cost minim.

Se arată că, în mod nelegal, autoritatea a dispus respingerea ofertei ...ca fiind neconformă.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a motivat respingerea ofertei, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016:

Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa indicării în mod exact și concret a modului în care oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, respectiv care sunt elementele care nu pot fi corelate, în mod nelegal autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ... în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, o altă consecință a lipsei indicării rațiunilor pentru care autoritatea a înțeles sa respingă oferta ... pentru necorelare între oferta financiară și cea tehnică, o reprezintă faptul că societatea contestatoarea este în imposibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare, fiind încălcate drepturile sale fundamentale.

Susține că oferta sa este acceptabilă:

În cadrul raportului procedurii (pag. 9), cap. 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare, ... arată că oferta oncludent.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele pentru care oferta sa este inacceptabila, iar din raportul procedurii nu se poate stabili la ce clarificări și ce răspuns la clarificări face referire. Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 231/17.01.2022 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

36/19.01.2022, consideră că în mod abuziv a reținut că răspunsul nu este concludent.

Ori, contestatoarea susține că a răspuns în mod punctual tuturor solicitărilor autorității contractante, aceasta nearătând motivele pentru care înțelege să nu ia în considerare răspunsul său.

Această sancțiune este total disproporționată raportat la situația de fapt, astfel în mod nelegal și abuziv autoritatea a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 2 alin. (1) al aceluiași act normativ.

Contestatoarea solicită, în subsidiar, dacă Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea sa, invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

Totodată, consideră că se impune anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 624/23.02.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 9773/24.02.2022, . transmis punctul său de vedere privind contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul procedurii.

Referitor la criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, arată că, prin contestația formulată, se critică oferta declarată câștigătoare sub două aspecte: neîndeplinirea cerinței din secțiunea III. 1.2 a fișei de date referitoare la accesul la resurse și neconformitatea ofertei câștigătoare prin prisma dovedirii deținerii utilajelor necesare executării contractului.

S-a apreciat că, prin documentul transmis emis de o societate bancară, ofertantul declarat câștigător face dovada îndeplinirii cerinței, având în vedere că se indică numele ofertantului, se menționează suma solicitată 2.586.334,5 lei, se referă explicit la contractul care urmează a fi atribuit, acesta fiind corect și explicit menționat, este respectată perioada indicată în fișa de date și se menționează că această sumă „se află necondiționat la dispoziție”.

În raport de calitatea emitentului adresei, entitate bancară și a cuprinsului acesteia, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile referitoare la utilaje, acestea sunt nefondate, deoarece:

- în primul rând, prevederile documentației invocate se referă la modul de prezentare a ofertei tehnice;
- în al doilea rând, prin documentație, nu s-a solicitat ca respectivele autogunoiere să fie deținute efectiv de ofertanți la momentul depunerii ofertelor; condiție pe care o apreciază ca vădit nelegală și excesivă.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere că o eventuală achiesare la susținerile acesteia nu ar conduce decât la concluzia că respectivele bunuri ar trebui să fie efectiv deținute la momentul depunerii ofertei; însăși contestatoarea nu ar putea respecta această posibilă condiție.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că, în conformitate cu prevederile Notei din Formularul 9, s-a adus la cunoștința tuturor participanților la procedură că „pentru achiziția de autogunoiere care să îndeplinească cerințele din documentație se vor atașa contracte/ antecontracte de vânzare - cumpărare, leasing, închiriere, cărți identitate sau orice alte documente (...)”.

Față de cele de mai sus, consideră susținerile contestatoarei ca nefondate.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, sunt invocate cerințele secțiunii IV.4.2 din fișa de date și prevederilor art. 119 din caietul de sarcini.

Susține că, prin cerințele citate, se solicită ofertanților să prezinte modul în care se vor derula activitățile specifice în această perioadă.

S-a constatat că, în oferta tehnică, nu există vreo descriere a activităților derulate în perioada de mobilizare; s-a solicitat clarificarea acestui aspect de către ofertant, iar acesta, în esență, prin răspunsul formulat, a realizat practic o enumerare a unor activități și o asumare a acestora.

Trecând peste faptul că nici măcar răspunsul formulat nu este unul în măsură să corespundă exigențelor caietului de sarcini, în mod evident ne aflăm în cazul unei completări/modificări substanțiale a ofertei inițiale.

Ofertantul adaugă la oferta tehnică activitățile din perioada de mobilizare, 12 activități și le prezintă grafic. Din activitățile prezentate lipsesc: achiziționarea de saci, distribuire taguri RFID pentru agenții economici, realizare plan de intervenții, testări, obținere licență ANRSC.

Prin răspunsul formulat, s-a încercat acoperirea lipsurilor inițiale din oferta tehnică.

S-a apreciat că acceptarea unei asemenea completări ar fi în măsură să conducă la încălcarea tratamentului egal al participanților la procedură, deoarece restul au înțeles să se conformeze cerințelor caietului de sarcini prezentând detaliat de la bun început activitățile specifice acestei perioade.

În acest sens, autoritatea invocă caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei, neputând fi vorba despre o eroare sau un viciu, ci despre necesitatea respectării principului tratamentului egal.

Lipsa dispecerului a fost de asemenea apreciată ca motiv de neconformitate a ofertei având în vedere că, atât timp cât operatorul desfășoară efectiv activitatea, trebuie să existe un dispecerat.

Conform atribuțiilor specificate la fila 31 a ofertei tehnice - Coordonator Transport Dipecerat - acesta trebuie să coordoneze și să asigure verificarea modului de prestare a activității în tot cursul timpului de prestare - verifică prezența și întocmește pontajul, verifică și corelează raportul zilnic al activităților, traseul de colectare, cantitățile gestionate, înregistrare incidente, întreruperi etc.

Este evident că atribuțiile stabilite în sarcina dispecerului presupun prezența acestuia în timpul efectuării prestării. S-a apreciat că lipsa acestuia constituie un motiv de neconformitate a ofertei, deoarece responsabilitățile sunt esențiale în derularea contractului, iar lipsa turei suplimentare ar avea un impact și în tariful ofertat, deoarece conduce în mod direct la o diminuare a costurilor.

În ceea ce privește criticele referitoare la utilajul de spălat pubele, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate.

Astfel, a constatat că, prin oferta inițială, nu a fost propus un asemenea utilaj, aspect recunoscut chiar de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Conform solicitării nr. 3656/21.10.2021 s-a pus în vedere să se clarifice acest aspect.

Prin răspunsul nr. 1587/28.10.2021, ofertantul a indicat un număr de înmatriculare a unui autovehicul și a anexat o carte de identitate, în care se precizează că este un vehicul folosit pentru curățatul străzilor și al canalizării.

S-a considerat că, deși ofertantului i s-a permis să clarifice aspectele de neconformitate sesizate, prin documentele transmise, nu a realizat acest lucru, membrii comisiei neputând stabili pe baza documentelor transmise dacă respectivul utilaj este în măsură să asigure respectarea cerințelor, apreciindu-se că, din contră, este chiar impropriu spălării pubelelor, iar o nouă clarificare transmisă ar constitui o avantajare a ofertantului respectiv.

Ofertantul, în propunerea tehnică inițială, nu a prezentat niciun calcul cu privire la numărul de utilaje necesare pentru colectarea și transportul deșeurilor, și a propus prin ofertă aplicarea unui indice de generare, care este eronat și mai mult decât atât nici nu trebuia determinat în forma propusă. Indicele de generare prezentat de ofertant este unul preluat din legislație, acesta este însă unul indicativ, aplicabil în cazul în care nu se cunosc cantitățile care vor fi oferite.

În cauză, cantitatea a fost clar precizată, caz în care ofertantul trebuia să ia în calcul la dimensionarea ofertei cantitatea efectivă stabilită prin documentație și nu un indice estimativ/indicativ. De asemenea, în determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor, la solicitarea comisiei, în calculele efectuate, contestatoarea, pe lângă indicele de generare eronat, a confundat greutatea specifică pe tip de deșeuri cu cantitățile (greutatea) totale a deșeurilor respective.

În ceea ce privește lipsa tabelelor s-a considerat că, atât prin oferta inițială, cât și prin răspunsul ulterior, ofertantul nu asigură respectarea cerințelor, deoarece colectează cu aceleași utilaje și deșeurile menajere și deșeurile similare (ex. Tg Mureș, utilajele A1, A2, A16, A16), iar conform art. 67 din caietul de sarcini aceste deșeuri trebuie colectate separat - deșeurile colectate de acești generatori, vor fi colectate separat față de generatorii casnici.

De asemenea Utilajele A1-A17, B1, B2, E1 au fost prevăzute cu sisteme de cântărire, însă a fost depusă doar o declarație și nu s-au prezentat documente doveditoare.

Ofertantul a completat oferta, însă din răspunsul transmis nu rezultă dacă utilajele existente și cele care vor fi închiriate sunt prevăzute cu sisteme de cântărire.

De asemenea, ofertantul a prezentat un tabel, dar s-a raportat la UAT -uri, fără a prezenta rutele de colectare, astfel încât nu s-a putut verifica dacă numărul de utilaje care vor fi folosite sunt suficiente, având în vedere că, prin documentație, se solicită colectarea pe mai multe fracții, iar normativul ANRSC se referă doar la două fracții - umed și uscat.

Cu privire la documentele doveditoare ale normei de poluare prin clarificarea transmisă ofertantului s-a solicitat:

Având în vedere criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-cost", factorul de evaluare Nivelul de asigurare a protecției mediului cerința din caietul de sarcini, art. 121, pct. c), alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule cu prezentarea documentelor care atestă standardul EURO, și capacitatea de transport a fiecărui vehicul). Și faptul că în cazul contractelor de închiriere prezentate lipsesc specificațiile tehnice ale utilajelor închiriate.

Vă solicităm prezentarea de documente care să ateste standarde EURO și capacitatea de transport a fiecărui vehicul.

Astfel, se arată că ofertantul a transmis că a atașat două documente, fără a mai prezenta vreo clarificare suplimentară.

În raport de răspunsul primit, comisia de evaluare a apreciat nu s-a realizat o îndeplinire corespunzătoare a cerinței, cu atât mai mult cu cât din documentația deja transmisă nu se putea stabili volumul deșeurilor care puteau fi colectate.

Prin adresa nr. 625/23.02.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 9752/23.02.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul procedurii în cauză, considerând că, în mod corect, a apreciat că ofertantul nu a respectat anumite cerințe explicit specificate în documentația de atribuire.

Astfel, s-a constatat că ofertantul a propus tarife care nu au respectat cerințele autorității contractante, incluzând cantitățile și costurile aferente gestionării lemnului în tariful de hârtie, plastic, metal, sticlă.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea sa de a se determina două tarife, are la bază prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 211/2011, în vigoare la momentul demarării procedurii, dar preluate și în actualul act normativ, respectiv art. 17 alin. (5) din OUG nr. 92/2021, care se referă la tarife pentru fracția de hârtie, plastic, metal și sticlă, și celelalte fracții, și nu se referă la tarife pentru reciclabile.

Prin clarificarea nr. 231/17.01.2022, arată că a indicat explicit că fracția de lemn, cu costurile aferente de gestionare va fi inclusă în tariful ofertat pentru restul fracțiilor, și nu în fracțiile și tarifele de hârtie, plastic, metal și sticlă.

Ori, contestatoarea nu a respectat această cerință, comisia fiind practic în imposibilitate de a realiza analiza și evaluarea unor oferte comparabile.

Mai mult, susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea a realizat o împărțire a tarifelor în tarife pentru deșeuri reciclabile și pentru deșeuri nereciclabile, este considerată eronată, deoarece s-au solicitat explicit tarife pentru fracția de hârtie, plastic, metal și sticlă (doar pentru aceste fracții) și tarife pentru restul deșeurilor, în care intră și fracția de lemn.

Nu se poate aprecia că este vorba despre o abatere tehnică minoră, deoarece nici măcar din cuprinsul contestației nu se demonstrează că este vorba despre o asemenea abatere, de doar 1%, dar mai important este faptul că ne aflăm în fața unei abateri care este pur/direct de natură financiară „nefiind generată” din oferta tehnică și, mai mult decât atât, ar conduce la o modificare totală a tuturor prețurilor unitare stabilite prin oferta inițială.

Referitor la durata de amortizare, se arată că cerințele autorității contractante au fost foarte clare impunând ofertanților să realizeze o amortizare a investițiilor operatorului total și integral în perioada contractului, astfel cum a fost solicitat în cadrul art. 130 din caietul de sarcini.

Contestatoarea nu recunoaște faptul că autogunoierile sunt investiții, cu toate că, la articolul nr. 9 din modelul de contract, sunt enumerate investițiile care trebuie realizate de ofertant (inclusiv autogunoierile); de altfel acesta a cuprins în cadrul propunerii tehnice pag. 265-267, respectiv Tabelul cu investiții și autogunoierile. Amortizarea la care se face referire nu este o amortizare contabilă, se dorește tratamentul egal al tuturor ofertanților la stabilirea tarifelor de operare.

Prin aceasta s-a urmărit asigurarea unei abordări comune și unitare în realizarea ofertelor, astfel încât acestea să fie comparabile, iar prestarea serviciului să fie asigurată în mod continuu.

S-a constatat că în cazul asocierii aceste cerințe nu au fost respectate, ceea ce a condus la respingerea ofertei.

De asemenea, s-a constatat că oferta este neconformă în ceea ce privește cerințele referitoare la cheltuielile de publicitate/conștientizare și implicit voluminoase.

S-au inclus costurile de gestionare a deșeurilor voluminoase în campaniile de conștientizare, deși acest lucru nu era permis, având în vedere că elementul de cost al campaniilor de conștientizare era unul deja cuantificat/prestabilit și inclus în fișa de fundamentare de către autoritatea contractantă, fiind o componentă fixă, iar conform art. 125 din caietul de sarcini *Acoperirea costurilor pentru derularea campaniilor de colectare a deșeurilor periculoase și voluminoase se va efectua prin introducerea costurilor în tariful de colectare a celorlalte tipuri de deșuri cu excepția celor reciclabile, deoarece nu se va efectua o plată pentru derularea propriu-zisă a respectivelor campanii.*

Drept urmare, oferta asocierii ... trebuie respinsă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 9773/24.02.2022 și 9827/24.02.2022.

Prin adresa nr. 358/25.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10411/28.02.2022, ... a transmis Răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante. Susține că, în referire la inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu răspunde niciuneia dintre criticile formulate. De asemenea, cu privire la neconformitatea ofertei sale, sunt expuse pe larg motivele pentru care apreciază incorectă decizia achizitoarei.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 11171/02.03.2022, ... SA, privind dosarul nr. 390/2022, solicită cu titlu de excepție, respingerea contestației ..., ca fiind formulată de o persoană fără interes; pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de

judecată ocazionate de prezentul litigiu. Sunt aduse argumente în sensul menținerii deciziei de desmenare câștigătoare a ofertei sale.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 11178/02.03.2022, . privind dosarul nr. 395/2022, a solicitat cu titlu de excepție, lipsa .; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu. Sunt aduse argumente în sensul menținerii deciziei de desmenare câștigătoare a ofertei sale.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 11250/03.03.2022, ..., în interesul societății sale, solicită admiterea, în parte, a contestației ..., respectiv obligarea autorității contractante la anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 449/08.02.2022, cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, aceasta fiind neconformă și inacceptabilă; admiterea cererii de intervenție și obligarea autorității la reevaluare, astfel încât să nu mai rămână în "conkurs" nicio ofertă validă, autoritatea contractantă urmând a decide anularea procedurii și reluarea acesteia. Sunt prezentate argumente în acest sens.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 11149/02.03.2022, ... solicită respingerea contestației formulate de ... și menținerea ca legale a actelor atacate.

Prin adresa nr. 515/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11941/07.03.2022, SRL a formulat Întâmpinare privind excepția lipsei de interes, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție formulate de intervenienta ..., ofertantă declarată câștigătoare a procedurii. De asemenea, solicită respingerea excepției lipsei de interes, ca nefondată, fiind vădit din cuprinsul contestației că se atacă, în tot, comunicarea rezultatului procedurii, apreciindu-l ca nelegal în integritatea sa.

Prin adresa nr. 529/09.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12504/09.03.2022, .. SRL a formulat Întâmpinare, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție formulate de Compania de

Cu adresa nr. 530/09.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12678/10.03.2022, SRL a depus concluzii scrise urmare studiului dosarului cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13396/14.03.2022, Compania de ... interes formulată de

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 13328/14.03.2022 și 13329/14.03.2022, ...a depus dovada cheltuielilor efectuate pentru cele două dosare (390/2022 și 395/2022).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13502/15.03.2022, a depus concluzii scrise, în care a invocat excepția tardivității cererii de intervenție formulată de și a adus explicații pe fondul contestației.

Cu adresa nr. 596/16.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13720/16.03.2022, SRL a depus răspuns la concluziile scrise ale intervenientei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea *Contractului de delegarea gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeurii, componente ale serviciului de salubritate al județului Mureș - zona 2 Târgu Mureș*, cod CPV 90511000-2-Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030909/13.05.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunțul de participare pentru 22.07.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 77.590.035,01 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... au înaintat contestațiile de față.

a constituit cauțiunea în sumă de 1.551.800,70 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207844553/1 din 18.02.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu Mureș.

a constituit cauțiunea în sumă de 1.551.800,70 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207849825/1 din 21.02.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Constanța.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de ...nsiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător prin raportul procedurii de atribuire nr. 449/08.02.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante. Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori,

îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată ... Consiliul reține că, prin aceasta s-a susținut poziția autorității contractante vizavi de decizia de respingere a ofertei asocierii a formulat în cadrul procedurii și contestația prin care urmărește respingerea ofertei desemnate câștigătoare și declararea ofertei sale admisibile, fiind evident interesul acesteia de a elimina din competiție contracandidații săi în vederea obținerii contractului, Consiliul constată că această societate are interes în a fi menținută decizia de respingere a ofertei asocierii Astfel fiind, Consiliul o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a intervenției, invocată de concluziile scrise, pe motiv că oferta sa a fost respinsă, având în vedere că a urmărit anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a deciziei de desemnare a câștigătoarei, prin urmare, are interes în a urmări menținerea deciziei de respingere a unui contracandidat.

Vizavi de excepția tardivității formulării intervenției, invocată de în concluziile scrise, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere că data publicării în SEAP a contestației este 21.02.2022, intervenția fiind transmisă prin e-mail în data de 02.03.2022, în termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererea de intervenție formulată de se observă că obiectul acesteia este admiterea în parte a contestației respectiv în partea privind anularea raportului procedurii de atribuire vizând desemnarea ofertei câștigătoare.

Se rețin a fi relevante următoarele dispoziții legale din Codul de procedură civilă:

- art. 61 alin. (1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*

- art. 62 alin. (1) *Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. (3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.*

- art. 63 alin. (1) *Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.*

- art. 64 alin. (1) *Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc. (2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată. (3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul.*

(4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.

Or, se poate constata, din dispozițiile citate că, pentru a interveni în cauză, intervenientul trebuie să aibă un interes. Or, prin intervenție, s-a făcut referire la interesul propriu al societății de a elimina din competiție oferta câștigătoare, dat fiind faptul că oferta sa a fost respinsă și a ales să nu formuleze contestație. Un astfel de interes nu se poate considera că susține contestația formulată de .., cele două societăți fiind contracandidate atât timp cât au depus ofertă în cadrul procedurii. Nu se poate considera că, prin cererea de intervenție, se urmărește să fie sprijinită societatea contestatoare, câtă vreme ambele ofertante doresc să devină câștigătoare și să elimine din competiție ceilalți concurenți. De asemenea, nu este nici în interesul autorității contractante, câtă vreme se urmărește anularea actelor întocmite de ea cu privire la o altă ofertă, aceasta având interes să își păstreze decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ...

.. nu se poate folosi de calea intervenției pentru a critica o decizie a autorității contractante apreciate nelegale, situație în care ar fi trebuit să respecte dispozițiile legale referitoare la depunerea contestațiilor însoțite de cautiunea aferentă. Intervenienta nu poate eluda procedura de depunerea a contestației și să aleagă o altă cale a intervenției pentru atacarea actelor nelegale emise în cadrul procedurii.

Astfel fiind, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .. SA, ca inadmisibilă, nefiind nici în interesul achizitoarei, nici în interesul contestatoarei.

Vizavi de confidențialitatea ofertelor, Consiliul reține că, în Declarația de confidențialitate, .. a declarat următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică confidențială:

1. Centralizator cu autovehiculele / autospecialele pentru derularea activitatilor contractate si documentele care dovedesc forma de deținere, caracteristicile tehnice si ofertele de pret (dupa caz), inclusiv Tabel nr. 1

2. Graficele de prestare a serviciilor / rutele de transport pe fluxuri de deșeuri

3. Organigrama cu personalul utilizat in prestarea serviciului

4. Detalierea activitatilor privind mobilizarea si operationalizarea activitatii

5. Detaliile privind sistemul informatic computerizat

6. Alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri / activitate

7. Soluțiile propuse de subscrisa în vederea prestării serviciului

8. Identitatea operatorilor economici prin intermediul cărora dobândim/urmează să dobândim folosința utilajelor oferite

9. Contractele de prestări încheiate cu furnizorii de produse si servicii anexate la oferta

Justificarea caracterului confidențial: Decizie Administrator nr. 1/20.07.2021

Se vor avea in vedere prevederile art 19 din Legea 101/2016 coroborat cu prevedrile art. 57 din Legea 98/2016 actualizată.

În Decizia nr. 1/20.07.2021, a președintelui Consiliului de Administrație, au fost indicate ca fiind confidențiale și următoarele documente din propunerea financiară: fișele de fundamentare a tarifelor; memoriile tehnico-justificative; anexele de calcul detaliat ale elementelor de cost.

De asemenea, asocieria „„, a declarat confidențiale următoarele documente:

PROPUNEREA TEHNICĂ (inclusiv documentele suport/anexele/ certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/ licențele/ documentele prezentate în format electronic/desenele/ schițele/ manualele/ angajamentele etc., în original și traducerile autorizate în limba română aferente depuse)

B. PROPUNEREA FINANCIARĂ, excepție făcând valoarea ofertei;

C. DOCUMENTELE CE FAC DOVADA ÎNDEPLINIRII FACTORILOR DE EVALUARE (inclusiv documentele suport/anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/ autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic / desenele/schițele/manualele/angajamentele etc., în original și traducerile autorizate în limba română aferente depuse)

D. RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE ULTERIOARE AFERENTE ACESTORA (inclusiv documentele suport/anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile /licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/ manualele/angajamentele etc., în original și traducerile autorizate în limba română aferente), dacă va fi cazul.

S-au adus următoarele justificări:

Modul de întocmire a ofertei noastre are la baza o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul Asocierii și în acest context, punerea acestui „template” la dispoziția altor operatori economici este de natură să ne prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurență cu subscrisa.

De asemenea, la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin preturi și metodologii care intra sub incidența sferei de „secret comercial”.

Astfel, necesitatea adaptării la realitățile pieței din România ne obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii noștri, autorități publice și clienți privați, motiv pentru care suntem obligați să depunem toate diligentele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

De menționat că acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii prestatori de servicii/furnizori de produse ai subscrisei, aceste societăți preferând să colaboreze cu noi tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și în alături de care s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducându-ne în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive preturi, după cum puteți constata inclusiv în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, având în vedere faptul că propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a asocierii noastre, datele furnizate în cadrul acestor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei noastre

privind structurarea ofertei dar si a costurilor aferente, acestea reflectând in mod direct capacitatea noastra de a negocia anumite aspecte ce tin de execuția contractului in beneficiul autoritatii contractante.

In concluzie, va informam ca toate informațiile continute sau dezvăluite in cadrul ofertei sunt confidențiale si reprezintă proprietatea intelectuala a asocierii noastre, motiv pentru care insistam ca nicio parte a acestor documente sa nu poata fi dezvăluită sau reproducă, sub nicio forma sau prin orice mijloace, fara acordul scris al asocierii noastre.

Ca atare, opinam ca se impune o atentie sporita in protejarea acestor informații si tratarea acestora intr-un regim de stricta confidențialitate in mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca funcție de situatiile concrete de la caz la caz, sa ne consultati punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei subscrisei, aceasta practica fiind in acord cu considerentele retinute de Curtea Europeana de Justitie in cauza C 450/06 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, primită de Curte la 6 noiembrie 2006, în procedura Varec SA împotriva Etat belge în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co., prezentând relevanta in special paragraful 54 pe care il citam in cele ce urmeaza:

„Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți lu litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

Cu luarea în considerare a declarațiilor prezentate, precum și a faptului că unele dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă (procese-verbale, solicitări de clarificări etc) conțin informații din propunerea tehnică și financiară, s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor amintite.

O astfel de conduită a achizitoarei nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de autoritatea contractantă, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL

Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de

contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare

(Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob,

C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale

și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile

care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc

cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că

sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a

comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, Consiliul a pus la dispoziția documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale și a anumitor documente întocmite de comisia de evaluare care preluau informații din propunerile tehnice și financiare ale ofertantei câștigătoare.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la

litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a- și apăra aceste interese. Pentru acest

motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod

public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și

imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie

2000, Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin

analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul

40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Astfel, Consiliul nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale sau la documentele de evaluare a acestor documente, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.* Un astfel de acord din partea .. SRL nu a fost pus la dispoziție de contestatoarele . .

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul va analiza prioritar, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate de intervenienta Compania de .. SA.

Astfel, intervenienta .. a invocat excepția lipsei de interes a formulării contestației de către .., pe motiv că nu ar fi criticat toate motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În Întâmpinarea nr. 515/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 119421/07.03.2022, ... SRL a explicat că, prin contestație, a solicitat:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii, purtând nr. 449/08.02.2022, în ceea ce privește evakuarea ofertei sale;
- anularea înscrisurilor subsecvente înscrisurilor mai sus precizate, cu referire la [...] comunicările de rezultat transmise societății sale;
- reluarea activității de evaluare cu observarea[...] admisibilității DEPLINE a ofertei societății sale.

(...)

Sușține, de asemenea, că nu există mai multe motive de inacceptabilitate pentru care oferta sa a fost respinsă și nu există mai multe motive de inacceptabilitate comunicate de autoritate prin actul atacat.

(...)

Prin urmare, cadrul procesual rezidă în:

- CRITICA AUTORITATII: pretinsa adaugare a unor activitati prin Răspuns;
- POZIȚIA NOASTRA PROCESUALA , comunicata clar si expres prin Contestatie: nu am adaugat niciun fel de activitati prin Răspuns intrucat TOATE ACTIVITATI LE AFERENTE PERIOADEI DE MOBILIZARE EXISTAU DEJA IN OFERTA, iar prin Răspuns am procedat la o simpla centralizare.

Așadar, DECLARAȚIA CONTESTATORULUI PRIVIND OBIECTUL CONTESTĂRII ESTE CLARA SI EXPRESA: respingem opinia autoritatii privind inacceptabilitatea ofertei noastre izvorata din opinia eronata a autoritatii, potrivit careia prin Răspuns am fi adaugat noi activitati, intrucat consideram CA NU AM INCLUS ACTIVITATI NOI IN OFERTA PRIN INTERMEDIUL RĂSPUNSULUI, am apreciat ca nu ne aflam in prezenta unei completări a ofertei, motiv pentru care am inteles a contesta decizia

autoritatii de calificare ca inacceptabila a ofertei noastre, motivata de pretinsa includere a unor activitati noi.

În condițiile în care AUTORITATEA PRETINDE CA AM INCLUS ACTIVITATI NOI, iar NOI SUSȚINEM CA NU AM INCLUS NICIUN FEL DE ACTIVITATI NOI și am aratat expres prin Contestatie CE ANUME ÎNȚELEGEM A CONTESTA, anume faptul ca oferta noastra NU ESTE INACCEPTABILA intrucat TOATE ACTIVITATILE EXISTA DEJA IN OFERTA, apreciem ca vădit faptul ca AM ATACAT MOTIVUL DE RESPINGERE A OFERTEI, comunicat de autoritate.

Asa fiind, apreciem ca nefondata opinia intervenientei.

Față de explicațiile aduse de contestatoare și de modul în care a fost formulat obiectul contestației, apreciind că societatea contestatoare urmărește anularea deciziei de respingere a ofertei sale în întregime, în referire la cele reținute de achizitoare cu privire la modificarea propunerii sale tehnice, nu se poate constata ca întemeiată excepția lipsei de interes invocată de intervenientă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenienta ..respinge, dat fiind că, din conținutul contestației, rezultă că societatea contestatoare a înțeles să solicite anularea întregii comunicări și, implicit, a întregii decizii de respingere a ofertei sale, și nu numai cu privire la o parte a acesteia. Toate cele trei motive de respingere a ofertei au fost criticate în conținutul contestației.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la soluționarea fondului contestațiilor.

Prima contestație formulată în cadrul procedurii este depusă de ..., fiind aduse critici deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... și deciziei de respingere a ofertei sale.

O primă criticată este îndreptată împotriva garanției de participare depusă de câștigătoarea procedurii a cărei valabilitate expiră la data de 22.11.2021.

Se constată că, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, garanția de participare a fost prelungită prin amendamentul nr. 1 din 16.11.2021 la scrisoare de garanție nr. 79680/21.07.2021, până la data de 31.03.2022, critica contestatoarei fiind nefondată.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către câștigătoare a cerinței privind accesul la resurse reale, negrevate de datorii, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, CAP. III.1.2) Capacitatea economica si financiara, s-au solicitat următoarele:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la **data de începere a contractului**, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor in valoare de 2.586.334,5 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

Modalitatea de îndeplinire:

Demonstrarea bonitatii/acesului la resure se realizeaza prin completarea cerintei corespunzatoare in formularul DUAE din documentatia de atribuire.

Documentele solicitate pentru sustinerea cerintei se prezinta numai de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire.

Scrisoare din partea bancilor/ societati finantatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atesta ca detine accesul la o finantare in valoare de 2.586.334,5 lei pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilitatii de acces la resurse financiare necesare derularii contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fara a se limita, urmatoarele optiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de banci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul.

Disponibilitatea de sustinere a contractului, indiferent sub ce forma este dovedita, va trebui sa contina denumirea contractului, suma si perioada solicitata contractului, suma si perioada solicitata.

În DUAE, .. a declarat la modul de îndeplinire a acestei cerințe următoarele: Scrisoare de confirmare/bonitate de la Kremser Bank und Sparkassen Aktiengesellschaft, Austria, din 21.07.2021 privind accesul Companiei de Salubritate Brantner Veres SA la resurse financiare în valoare de 2.586.334,5 lei pentru realizarea cash-flow-ului pentru 2 luni de derulare a Contractului de delegare a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubritate al Județului Mureș - zona 2 Tg.Mureș.

Ulterior solicitării documentelor depuse în sprijinul DUAE, Compania a depus adresa din partea KREMSEER BANK la data de 21.07.2021, în care se confirmă că suma se află necondiționat la dispoziția sa, în cadrul Grupului Brantner sub formă de disponibilități bănești (lichidități).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a considerat suficient acest document pentru îndeplinirea cerinței.

Se constată din cele de mai sus că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că din scrisoarea bancară depusă nu rezultă două elemente esențiale prin care să fie demonstrată îndeplinirea cerinței. Astfel, nu rezultă dacă suma amintită este disponibilă ..., participantă la procedură, în scrisoare făcându-se referire ..., terț față de procedura în cauză. De asemenea, trebuie reținut că cerința în discuție impune operatorilor economici să facă dovada resurselor **la data de începere a contractului, or**, scrisoarea este emisă în data de 21.07.2021. Între această data și data atribuirii contractului (08.02.2022, data raportului procedurii) nu a fost efectuată nicio verificare de către autoritatea contractantă. Mai mult, scrisoarea face mențiuni doar la accesul la lichidități al ... la data de 21.07.2021, fără vreo mențiune legată de posibilitatea ca, la data de începere a contractului, suma amintită să fie disponibilizată ... pentru contractul care se va atribui.

Așadar, nicio informație din scrisoarea mai sus amintită nu se poate considera că face dovada accesului la *resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor in valoare de 2.586.334,5 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare*, cum s-a impus expres în fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor intervenientei, faptul că, în cuprinsul scrisorii, se făcea referire la contractul care urmează a se atribui și la faptul că societatea Brantner a comunicat băncii suma necesară pentru asigurarea fluxului de numerar în primele două luni de derulare efectivă a contractului nu înseamnă că sunt asigurate condițiile din fișa de date a achiziției, banca doar menționând ce anume i s-a comunicat de către Brantner, nu și faptul că va asigura disponibilitățile necesare.

În decizia nr. 2288 din 24 martie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că Atât timp cât banca nu și-a asumat nicio obligație prin scrisoarea de recomandare depusă de petentă, documentul prezentat nu garantează faptul că, în eventualitatea semnării contractului, ofertantul va avea acces la mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flowului de execuție a lucrării pentru 4 luni.

De asemenea, în decizia nr. 2509/R-CONT din 4 septembrie 2013, Curtea de Apel Pitești, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut următoarele: Astfel, documentul respectiv nu dă certitudinea că, la momentul contractului, reclamanta va avea acces necondiționat în vreun fel la suma de bani impusă prin fișa de date a achiziției. Faptul că banca, în raport de situațiile financiare prezentate, se arată dispusă ca în viitor să analizeze posibilitatea de a acorda acesteia o linie de credit nu înseamnă că reclamanta are linia de credit pe care o poate folosi la momentul semnării contractului și, ulterior, fără alte analize din partea băncii creditoare. A avea posibilitatea de a obține în viitor o linie de credit nu înseamnă a avea linia de credit și posibilitatea, nerestricționată în vreun fel, nici măcar teoretic, de un terț sau de un eveniment, de a accesa banii la momentul încheierii contractului și ulterior.

Așadar, ofertanta trebuia să facă dovada accesului efectiv al bilităților prevăzute în scrisoarea bancară, iar scrisoarea trebuia să dea o certitudine autorității contractante în acest sens.

Față de cele de mai sus, cu aplicarea art. 134 alin. (1) – (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări vizavi de aspectele mai sus constatate.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior clarificării ei.

Vizavi de neconformitatea ofertei câștigătoare, o primă critică se referă la alocarea resurselor pentru fiecare categorie de deșuri, apreciindu-se că un antecontract de vânzare-cumpărare nu poate constitui o astfel de dovadă.

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au susținut că ofertanții nu aveau obligația de a face dovada deținerii utilajelor la momentul ofertării, existând o perioadă de mobilizare acordată în acest sens.

Ca prin aspect, Consiliul constată că autoarea contestației invocă următoarele dispoziții legale a fi nerespectate:

Art. 121 lit. c) din caietul de sarcini:

Planul de organizare a activității

În oferta tehnică, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșuri (vehicule cu prezentarea documentelor care atestă standardul EURO și capacitatea de transport a fiecărui vehicul, echipamente, unelte, personal);

Din cerința citată nu se poate trage concluzia că era obligatorie prezentarea unei dovezi de deținere a vehiculelor printr-un contract de vânzare-cumpărare și că ar fi insuficient un antecontract de vânzare-cumpărare.

În cererea de intervenție, ofertanta câștigătoare a invocat următoarele prevederi ale caietului de sarcini și proiectului de contract:

- art. 121 lit. b) pct. 2 din caietul de sarcini: În perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități: procurarea utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat.

- ARTICOLUL 9 – OBLIGAȚIILE DE INVESTIȚII ALE DELEGATULUI din proiectul de contract:

(1) Delegatul se obligă să efectueze investiții conform Programului de Investiții, atașat ca Anexa nr. 7 la prezentul Contract, și ținând seama de prevederile de mai jos ale prezentului articol.

(2) În special, Delegatul va realiza următoarele investiții minime:

b) numărul necesar de autovehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor, care vor fi dotate cu sistem GPS la care, ADI și UAT-urile vor avea acces on-line, non-stop, pentru urmărirea în timp real a traseului acestora și vor avea marcaj CE.

ARTICOLUL 3 – DURATA CONTRACTULUI, PERIOADA DE MOBILIZARE ȘI DATA DE ÎNCEPERE din proiectul de contract:

În Perioada de Mobilizare, care nu poate fi mai lungă de 120 Zile de la Data Semnării (dacă Părțile nu convin prelungirea acestui termen), Delegatul va prezenta Delegatarului dovezile care confirmă:

d) **efectuarea tuturor investițiilor necesare derulării activității și distribuirea recipientelor de colectare.**

Autoritatea contractantă a invocat prevederile din Formular 9 – Fișa de fundamentare a tarifului: **NOTĂ:**

Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru activitatea specifică prezentului contract, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective. Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: pentru achiziția de autogunoiere care să îndeplinească cerințele din documentație se vor atașa contracte/**antecontracte de vânzare – cumpărare**, leasing, închiriere, cărți identitate sau orice alte documente relevante, după caz, care să ateste accesul real al operatorilor la respectivele bunuri etc). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului.

Întreaga motivare a contestatoarei privește imposibilitatea îndeplinirii cerinței prin prezentarea de antecontracte de vânzare-cumpărare. Or, din cele de mai sus, rezultă tocmai faptul că există o

perioadă de mobilizare în care poată fi dobândită folosința utilajelor oferite, astfel că acesta nu putea constitui motiv pentru respingerea ofertei.

În cererea de intervenție, . a prezentat sub formă tabelară utilajele pentru are antecontracte de vânzare-cumpărare, norma de poluare avută, capacitatea de transport și paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc.

Cerința invocată de contestatoare ca nefiind îndeplinită (In oferta tehnică, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin: **alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri** (vehicule cu prezentarea documentelor care atestă standardul EURO și capacitatea de transport a fiecărui vehicul, echipamente, unelte, personal) nu face referire la depunerea unor documente care să facă dovada deținerii vehiculelor la momentul ofertării.

Astfel fiind, nici în privința aplicării criteriului de atribuire sub aspectul punctajului pentru componenta tehnică nu puteau fi aplicate cele susținute de contestatoare.

Prin Întâmpinare și concluzii scrise, autoarea contestației nu mai readuce în discuție aspectele de mai sus, în schimb, formulează critici suplimentare vizavi de vehiculele indicate în intervenție, Or, aceste critici sunt inadmisibile pe calea concluziilor scrise, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile doar în referire la scrisoarea de garanție bancară prezentată, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei . SA sub acest aspect.

Trecând la soluționarea contestației . SRL în privința criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 454/08.02.2022, s-au adus la cunoștința acestei societăți următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de verificare și evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 3656 din 21.10.2021, ați modificat conținutul propunerii tehnice, modificări care nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece ați introdus suplimentar un număr de activități obligatorii în perioada de mobilizare, și anume:

- Sistem de management
- Audit intern
- Preluare bunuri
- Angajare personal, echipamente de protecție
- Instruire personal
- Amenajare puncte de lucru.

Totodată, oferta depusă de dumneavoastră este declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) litera a), din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

- Nu aveți pe toate schimburile dispecer, activitatea acestuia nu poate fi îndeplinită în schimbul trei de un operator, acesta neavând funcție de decizie.
- Utilajul prezentat pentru spălarea recipientilor conform cărții de identitate respectiv Anexa 1 este vehicul curatat străzi /canalizare, utilaj care nu are cele două compartimente (compartiment de spălare cat si de colectare ape uzate).

- Utilajele nu sunt prevăzute cu dispozitive de cântărire.

- Calculele pentru necesarul de utilaje conform Ordinului ANRSC 111/2007 sunt realizate cu indici de generare greșiți respectiv cu greutate specifică diferite de cele din anexele la caietul de sarcini (în loc de greutate specifică în toate calculele ați utilizat cantitatea de deșeuri reziduale).

- Graficul prezentat pentru perioada de mobilizare nu corespunde cu activitățile menționate că le desfășurați în această perioadă.

- Rutele pentru fiecare autogunoieră nu le-ați prezentat sub forma solicitată în documentația de atribuire și răspunsul consolidat nr. 1943/17.06.2021.

- Pentru autogunoierile închiriate de la BissDog și Romaris nu ați atașat documente care atestă standardele Euro și capacitatea de transport a fiecărui vehicul.

Prin adresa de clarificări nr. 3656/21.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat . SRL, la întrebarea nr. 3, următoarele:

Având în vedere solicitarea din Caietul de sarcini : "În perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități:

- o angajarea personalului necesar la un grad de cel puțin 85%, posturile cheie trebuie toate ocupate;

- o procurarea utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat;

- o amenajarea tuturor punctelor de lucru (inclusiv baza de lucru) și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale;

- o să includă noua arie de operare în sistemul de management calitate - mediu - securitate ocupatională și, eventual, să adapteze procedurile operaționale și procedurile de lucru;

- o planificarea și efectuarea unui audit intern a sistemelor de management calitate - mediu - securitate ocupatională.

Oferta tehnică va cuprinde descrierea detaliată a activităților aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte."

și faptul că în propunerea tehnică nu au fost identificate aceste activități detaliate, vă solicităm clarificarea acestor aspecte.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1587/21.10.2022 următoarele:

În perioada de mobilizare, mai exact între data la care se va emite ordinul de începere a mobilizării și data de începere a prestării efective a serviciilor (perioada care nu va depăși 120 zile calendaristice), vom iniția și vom face toate demersurile în vederea constituirii garanției de bună execuție, a încheierii polițelor de asigurare necesare și a obținerii eventualelor avize și aprobări legale necesare pentru prestarea serviciilor, după care vom începe acțiunile și operațiunile de organizare a activității, în cadrul cărora ne vom pregăti din toate punctele de vedere pentru începerea prestării serviciilor în cele mai bune condiții și în cel mai scurt timp posibil astfel:

- Vom constitui garanția de bună execuție - în maxim de 5 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom încheia polițele de asigurare solicitate și necesare desfășurării în deplină legalitate a activităților, cum ar fi polița de asigurare de bunuri, polite de asigurări auto, etc. - în maxim de 60 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Ne vom asigura ca vom deține in termen de valabilitate toate avizele si autorizațiile necesare inceperii activitatii - in maxim de 90 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom anunța operatorii statiilor de tratare si eliminare de la Cristesti, Sânpaul precum si eventuali alti operatori posibil interesati, despre detaliile serviciilor care urmeaza a fi furnizate in baza acestui contract - in maxim de 10 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom pregăti din toate punctele de vedere sistemul informatic, parcul auto si personalul necesar, vom marca flota de utilaje si echipamente din parcul nostru auto desemnata a efectua acest contract cu marcaje "CE" si vom implementa de asemenea pentru acestea sistemul de monitorizare GPS solicitat si vom mobiliza toate resursele materiale si umane, in vederea inceperii la termen si in cele mai bune condiții a activitatii - in maxim de 50 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom incheia contracte pentru livrare de carburant auto, inclusiv dotare cu rezervor special pentru alimentare la punctul de lucru - in maxim 10 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom demara si finaliza realizarea investițiilor minime privind containerele si pubelele solicitate, conform [Anexei nr. 6] din Documentația de atribuire.

- Vom implementa noua arie de operare in **sistemul de management calitate** - mediu - securitate ocupationala conform cerințelor din Caietul de Sarcini si vom adapta procedurile operaționale si procedurile de lucru - in maxim 90 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom planifica si efectua un **audit intern a sistemelor de management calitate** - mediu - securitate ocupationala - in maxim 90 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom stabili si vom aduce la cunostinta populației graficele periodice de colectare

stabilite, mai exact zilele, tipurile si periodicitatea cu care va fi colectat fiecare tip de deșeu in parte - in maxim de 50 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom **prelua bunurile** puse la dispoziție de care Delegatar si totodata vom incepe demersurile in vederea asumarii si efectuării investițiilor solicitate in Contract, Caietul de sarcini si anexele acestora - în maxim de 120 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- Vom amplasa in teritoriu recipienti de colectare a deșeurilor.

In cazul recipientilor pusi la dispoziție de Delegatar, vom proceda la amplasarea/relocarea acestora conform dispozițiilor primite de la fiecare UAT in parte.

2. Distributia se va face dupa un program zilnic agreat cu reprezentanții UAT-urilor, care va cuprinde un grafic cu platformele (punctele) de colectare aferente fiecărui UAT si dotarea acestora.

3. La dotarea fiecărei platforme (punct de colectare) plurifamilia'e/gospodarii individuale se va intocmi impreuna cu reprezentanții UAT-urilor un proces verbal de predare/primire.

4. Distributia recipientilor de colectare se va face pe parcursul a 20 de zile cu utilaje folosite numai in acest scop.

Termen de realizare - ultimele 20 de zile calendaristice din perioada de mobilizare

• Vom asigura **angajarea personalului** necesar la un grad de minim 85% in termen de 60 zile calendaristice de la data semnării contractului

• Vom asigura **instruirea si calificarea personalului nou angajat** (vom organiza timp de 2-5 zile ședințe cu angajații direct operativi). Angajaților li se vor explica cerințele contractului, obligațiile, normele de lucru, sarcinile detaliate apoi

personalul va semna Fisele de post si alte documente necesare pentru buna desfasurare a activitatilor. Termen - 5 zile

- Vom achiziționa **echipamentul individual de protecție** necesar desfasurarii activitatii (personalizat cu sigla Operatorului) si a consumabilelor folosite in activitatea zilnica. Termen 60 zile calendaristice de la data semnării contractului.

- **Vom amenaja baza de lucru și puncte de lucru** pentru zona 2 Tg. Mures. Termen 60 de zile calendaristice de la data semnării contractului.

Punctul de lucru va fi astfel amenajat incat sa fie asigurate:

- gararea în condiții optime a mașinilor/echipamentelor cu care OFERTANTUL presteaza activitatile ce i-au fost delegate conform contractului de delegare a gestiunii ce va fi semnat între parti;

- desfasurarea în bune condiții a operațiilor de întreținere și curatare a mașinilor și echipamentelor, astfel încât acestea sa fie disponibile și utilizabile la intreaga capacitatea pe toata durata derulării contractului.

Pe perioada derulării contractului de delegare, punctul de lucru nu va fi sub nicio forma utilizat pentru desfasurarea de activitati care nu fac obiectul contractului de delegare.

Vom organiza dispeceratul la punctul de lucru pentru zona 2 Tg. Mures. Termen 40 de zile calendaristice de la data semnării contractului.

Vom prezenta Delegatarul modele detaliate legate de activitatea de conștientizare, informații care vor apare pe afișe, bannere, pentru deseurile reciclabile dar si alte fluxuri de deșeuri (reziduale, voluminoase, periculoase, biodegradabile compostabile individual, etc) si modul de desfasurare a acestor campanii. Termen 40 de zile calendaristice de la data semnării contractului.

Vom asigura raportarea activitatilor din perioada de mobilizare către Autoritatea Contractanta. Vom organiza saptamanal ședințe de management al serviciilor cu invitarea reprezentanților Delegatarului. Vom informa Delegatarul la fiecare doua saptamani asupra stadiului de realizare, progresele efectuate, eventualele devieri de la program (cu identificarea cauzelor acestora si a soluțiilor de remediere). Termen - saptamanal.

Vom luat toate celelalte masuri pentru a îndeplini toate obligațiile care ne vor reveni in aceasta perioada - in maxim de 60 zile calendaristice de la data semnării contractului.

Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a susținut că informațiile apreciate de autoritatea contractantă ca fiind modificări ale ofertei, nu reprezintă modificări, întrucât se regăsesc în propunerea tehnică, astfel:

- Vom constitui garanția de buna execuție - in maxim de 5 zile calendaristice de la data semnării contractului. - [pag. 10 Cap IV. Planul și Programul de organizare a activității];

- Vom încheia polițele de asigurare solicitate si necesare desfasurarii in deplina legalitate a activitatilor, cum ar fi polița de asigurare de bunuri, polițe de asigurari auto, etc. - in maxim de 60 zile calendaristice de la data semnării contractului - [pag. 10 Cap IV. Planul și Programul de organizare a activității];

- Ne vom asigura ca vom deține in termen de valabilitate toate avizele si autorizațiile necesare începerii activitatii - in maxim de 90 zile calendaristice de la data semnării contractului - [pag. 10 Capitolul IV. Planul și Programul de organizare a activității];

- Vom anunța operatorii stațiilor de tratare si eliminare de la Cristesti, Sânpaul, precum si eventuali alti operatori posibil interesati, despre detaliile serviciilor care urmeaza a fi furnizate in baza acestui contract - in maxim 10 zile calendaristice de la data semnării contractului, [pag. 44; art. 65];

- Vom pregăti din toate punctele de vedere sistemul informatic [pag. 49 Capitolul XXIII. Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, art. 111];
- Parcul auto [pag. 42 Capitolul XVIII. Colectarea deșeurilor, art. 51 alin (1), pct. ix.] și personalul necesar [pag. 42 Capitolul XVIII. Colectarea deșeurilor, art. 51 alin (1), pct. x.];
- Vom marca flota de utilaje și echipamente din parcul nostru auto desemnata a efectua acest contract cu marcaje "CE" [pag. 25 Capitolul V. Realizarea investițiilor, pct. (2) lit. b)];
- Vom implementa sistemul de monitorizare GPS solicitat [pag. 25 Capitolul V. Realizarea investițiilor, pct. (2) lit. b)];
- Vom mobiliza toate resursele materiale și umane, în vederea începerii la termen și în cele mai bune condiții a activității [pag. 11-13, pct. I Resursele alocate pentru fiecare categorie de deșeuri, lit. a) Prezentarea necesarului de utilaje și a graficelor de colectare și transport, lit. b) Echipamente și unelte, lit. c) personal] - în maxim de 50 zile calendaristice de la data semnării contractului.
- Vom încheia contracte pentru livrare de carburant auto, inclusiv dotare cu rezervor special pentru alimentare la punctul de lucru - în maxim 10 zile calendaristice de la data semnării contractului [pag. 252, pct. 8.2.2. Determinarea cerințelor pentru produse și servicii];
- Vom demara și finaliza realizarea investițiilor minime privind containerele și pubelele solicitate, conform [Anexei nr. 6] din Documentația de atribuire [pag. 25, Cap. V Realizarea investițiilor];
- Vom implementa noua arie de operare în sistemul de management calitate - mediu - securitate ocupatională conform cerințelor din Caietul de Sarcini și vom adapta procedurile operaționale și procedurile de lucru - în maxim 90 zile calendaristice de la data semnării contractului, [pag. 25 37, Cap. IX XI Sistemul de management calitate/mediu/sănătate ocupațională, art. 21 - 25];
- Vom planifica și efectua un audit intern a sistemelor de management calitate - mediu - securitate ocupatională - în maxim 90 zile calendaristice de la data semnării contractului [pag. 25 37, Cap. IX XI Sistemul de management calitate/mediu/sănătate ocupațională, art. 21 - 25].
- Vom stabili și vom aduce la cunoștința populației graficele periodice de colectare stabilite, mai exact zilele, tipurile și periodicitatea cu care va fi colectat fiecare tip de deșeu în parte - în maxim de 50 zile calendaristice de la data semnării contractului [pag. 15, pct. V Frecvențe de colectare a deșeurilor].
- Vom prelua bunurile puse la dispoziție de către Delegatar și totodată vom începe demersurile în vederea asumării și efectuării investițiilor solicitate în Contract, Caietul de sarcini și anexele acestora - în maxim de 120 zile calendaristice de la data semnării contractului [pag. 25, Cap. V Realizarea investițiilor].
- Vom amplasa în teritoriu recipientii de colectare a deșeurilor [pag. 20 - 22, pct. X. Sistemul de colectare a deșeurilor municipale].

La Secțiunea V, capitolul 1, art. 121 lit. b) din caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

În perioada de mobilizare vor fi desfasurate minim următoarele activități:

- o angajarea personalului necesar la un grad de cel puțin 85%, posturile cheie trebuie toate ocupate;
- o procurarea utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat;
- o amenajarea tuturor punctelor de lucru (inclusiv baza de lucru) și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale;

o sa includă noua aria de operare in sistemul de management calitate - mediu - securitate

ocupationala si, eventual, sa adapteze procedurile operaționale si procedurile de lucru;
o planificarea si efectuarea unui audit intern a sistemelor de management calitate - mediu - securitate ocupationala.

Oferta tehnica va cuprinde **descrierea detaliata** a activitatilor aferente etapei de mobilizare in mod distinct fiecare activitate in parte.

Oferta tehnica va cuprinde lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale si a instrucțiunilor de lucru care vor fi utilizate in derularea activitatii prin implementarea sistemelor de management de mediu, calitate si sanatate ocupationala.

Oferta trebuie sa prezinte **in mod clar durata de timp (exprimata in zile calendaristice)** scursa intre Data semnării Contractului si Data inceperii activitatii pentru toate activitatile care fac obiectul contractului.

Eventualele testări trebuie incluse in graficul detaliat al activitatilor aferente etapei de mobilizare.

Ca prim aspect este de observat că, deși s-a solicitat clarificarea includerii în propunerea tehnică a anumitor activități obligatorii în perioada de mobilizare, ofertanta nu a indicat unde anume se regăsesc în oferta sa și cum anume vor fi îndeplinite conform ofertei. Se reține că autoritatea contractantă a indicat expres, în solicitarea sa de clarificări, că activitățile *nu au fost regăsite în propunerea tehnică*. Abia ulterior primirii rezultatului procedurii, autoarea contestației a precizat că activitățile erau incluse în propunerea tehnică, așadar, demersul său de a specifica unde se regăsesc activitățile enumerate în clarificare este un demers tardiv, în răspuns nefiind aduse astfel de precizări.

Cu toate acestea, Consiliul analizând capitolele din propunerea tehnică indicate prin contestație, se constată că, în privința sistemului de management și a auditului intern, societatea a invocat pag. 25 37, Cap. IX XI art. 21 – 25.

Se constată că dintre paginile indicate (25-37) referiri se găsesc la cap. XI art. 21-25, însă sunt generale, nu cuprind o descriere detaliată a activităților și nu cuprind durata de timp necesară implementării lor, elemente solicitate expres în caietul de sarcini și pe care ofertanta a înțeles să le detalieze în răspunsul la clarificări.

În privința preluării bunurilor, autoarea contestației a indicat pag. 25, cap. V Realizarea investițiilor, însă nu a specificat care anume paragrafe ar fi în referire la această activitate, unde este descrierea detaliată, unde a fost indicată durata necesară implementării activității.

De asemenea, pentru ultimele trei puncte reținute ca fiind modificate (punctele angajare personal, echipamente de protecție, instruire personal și amenajare puncte de lucru) nici în răspunsul la clarificări, nici în cuprinsul contestației, ofertanta nu a specificat unde se regăsesc **detaliat** în propunerea tehnică, împreună cu durata implementării activităților.

Relevantă în soluționarea contestației, prezintă următoarele dispoziții legale din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul **modifică** prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de dispozițiile legale citate, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că modificările aduse de operatorul economic nu pot constitui vicii de formă, propunerea tehnică fiind completată cu elemente esențiale care au lipsit din ofertă. Lipsurile din clarificări nu puteau fi acceptate pe această cale, nefiind vicii de formă.

Dat fiind că motivele de inacceptabilitate au fost corect reținute de autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai analiza motivele care au atras respingerea ofertei ca neconformă, caracterul inacceptabil al ofertei

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei Companiei de SA în referire la scrisoarea de garanție bancară prezentată, conform celor din motivare.

Astfel fiind, Consiliul, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11171/02.03.2022.

De asemenea, fiind admisă, în parte, cererea de intervenție, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor solicitate și va obliga contestatoarea .. la plata sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

La dosarul cauzei, .. a depus factura seria CC nr. 554 din 28.02.2022, pentru suma de 10.009,80 lei, emisă de . și extrasul de cont privind dovada plății sumei de către Compania de .

Trecând la analiza celei de-a doua contestații, formulată în cadrul procedurii de ., Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 452/08.02.2022, în cadrul procedurii, oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) litera a) și d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru ca:

1. Fișele de fundamentare a tarifelor sunt întocmite pe fluxuri diferite față de cele solicitate, și anume Fișa de fundamentare a tarifelor distincte pentru fluxul de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale cuprinde și deșeurile de lemn, deșeuri care ar trebui să se regăsească în fișa de fundamentare pentru celelalte tipuri de deșeuri.

2. Conform fundamentării punctului 1.9 ați utilizat ca durată de amortizare 10 ani pentru autogunoiere și 6 ani pentru cântar în cazul Fisei de fundamentare tarif de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, cu excepția deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale respectiv durata de amortizare 10 ani pentru autogunoiere și 6 ani pentru autoturism administrativ contractare în cazul Fisei de fundamentare tarif de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, nerespectând solicitarea art. 130 din Caietul de sarcini „Investițiile operatorului se vor amortiza total și integral în perioada contractului”.

3. Cheltuielile în cuantum de 466.246 lei pentru campania de conștientizare și informare nu au fost detaliate conform cerinței art. 128 din Caietul de sarcini „Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei legat de fișele de fundamentare, în sensul că Fișele de fundamentare a tarifelor sunt întocmite pe fluxuri diferite față de cele solicitate, și anume Fișa de fundamentare a tarifelor distincte pentru fluxul de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale cuprinde și deșeurile de lemn, deșeuri care ar trebui să se regăsească în fișa de fundamentare pentru celelalte tipuri de deșeuri, Consiliul reține că, în fișa

de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, au fost solicitate următoarele:

Elaborarea ofertei financiare se va face pe baza fișei de fundamentare anexă la caietul de sarcini (Formularul 9) și a notei incluse în respectivul formular și se va atașa și formularul de ofertă (Formularul 10), conform prevederilor caietului de sarcini art. 120 și următoarele din caietul de sarcini. La elaborarea ofertei financiare se vor avea în vedere cantitățile de deșeuri menționate în documentație pentru primul an de executare a contractului în caz contrar oferta urmează a fi declarată ca neconformă. Valoarea totală a contractului se stabilește pe baza tarifelor determinate prin fișa de fundamentare aferentă (fiecărei) activități, a cantității anuale indicate și a numărului de ani de derulare a contractului. Ofertanții vor prezenta tarife distincte atât pentru activitatea care face obiectului contractului, cât și pentru fluxul de hârtie, metalul, plastic și sticlă din deșeurile municipale pe de- o parte, iar pe de altă parte pentru fluxul celorlalte deșeuri municipale, cu excepția fluxul de hârtie, metalul, plastic și sticlă, aferente fiecărei activități, conform art. 17 alin. 1 lit.c) ale Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor. Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia. Investițiile operatorului se vor amortiza integral în perioada contractului. Ca urmare, operatorul va prezenta 3 (trei) fișe de fundamentare, după cum urmează: o fișă de fundamentare generală pentru întreaga activitate de colectare și transport, o fișă pentru colectare deșeuri menajere și o fișă pentru colectare deșeuri selective. Ofertantul este responsabil pentru corelarea ofertei tehnice și a cele financiare.

De asemenea, în caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

- art. 122. Elaborarea ofertei financiare se va face conform fișei de fundamentare anexă la documentație, Formularul 10, și a notei incluse în respectivul formular, operatorul va prezenta 3 (trei) fișe de fundamentare, după cum urmează: o fișă de fundamentare pentru întreaga activitate, care face obiectul contractului, și câte o fișă de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat, respectiv **un tarif pentru activitatea de colectare separată și transport separat al Deșeurilor Municipale, cu excepția deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă** și unul pentru activitatea de **colectare separată și transport separat al Deșeurilor Municipale, de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale;**

- art. 127. Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, care face obiectul contractului, și fiecare tip de tarif indicat ca factor de evaluare se va întocmi câte o fișă de fundamentare.

- art. 128. Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia.

În Nota 2 a Formularului 9 – FIȘA DE FUNDAMENTARE A TARIFULUI, s-a prevăzut: Se vor întocmi fișe de fundamentare pentru activitatea de colectare separată și transport separat al Deșeurilor Menajere și al Deșeurilor Similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri din echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori și de asemenea **fișe de fundamentare a tarifelor distincte pentru fluxul de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale**, pe de-o parte, și **celelalte tipuri de deșeuri**, pe de altă parte, în funcție de costurile efective pentru a se asigura conformarea cu prevederile art. 17 alin. 1 lit. c) ale Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor. Fișele de fundamentare a tarifelor vor sta la baza stabilirii valorii totale a contractului.

Se observă din cele de mai sus că, în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și formularul anexat, nu s-a făcut nicio referire la fracția

lemn. Dimpotrivă, s-a vorbit despre **tarifelor distincte pentru fluxul de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale și celelalte tipuri de deșeuri.**

Pentru justificarea modului de abordare a fișelor sale de fundamentare, respectiv cu includerea fracției lemn în cadrul fișei pentru deșeuri municipale, ofertanta a invocat clarificarea nr. 1943/09.07.2021, răspunsul 4, pag. 2.

Or, se poate observa că răspunsurile 3 și 4 din clarificarea amintită fac referire la cantități de deșeuri, care au fost modificate, urmare unei solicitări de clarificări în acest sens.

Contrar susținerilor contestatoarei, existența unui răspuns la clarificări în care se face referire la corectarea unor cantități de deșeuri nu putea conduce la modificarea întregii documentații de atribuire care prevedea prezentarea fișelor de fundamentare pentru *fluxul de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale și celelalte tipuri de deșeuri.*

În cazul în care aprecia că lemnul, fiind inclus în categoria deșeurilor reciclabile, trebuia să fie inclus în fișa de fundamentare a deșeurilor reciclabile și să urmeze cursul acestor deșeuri, contestatoarea ar fi trebuit să solicite completarea documentației de atribuire în acest sens, nu să opereze, ea însăși, în elaborarea fișelor proprii de fundamentare, modificări nepermise.

Față de cerințele documentației de atribuire, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că fișele prezentate de asocierea nu sunt conforme.

În ceea ce privește posibilitatea de modificare a fișelor de fundamentare, propusă prin intermediul contestației, se reține că, s-a susținut că diferențele aplicate ar determina o valoare totală a contractului sub 1%. Or, procentul de 1% legislația îl are în vedere în cadrul unei modificări a propunerii tehnice, nu a celei financiare.

Pentru o modificare a propunerii financiare sunt aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Modificarea propusă de ofertantă nu este o corectare a unei erori aritmetice, în categoria erorilor aritmetice intrând erorile de calcul, nu erori determinate de nerespectarea documentației de atribuire. De asemenea, nu se poate susține nici că ar fi vorba de un aspect clarificat cu respectarea principiilor, întrucât nu se propune clarificarea unui

aspect, ci depunerea unei alte fișe de fundamentare a tarifelor, cu alte componente și, implicit, alte cheltuieli implicate.

Astfel fiind, în mod corect a fost reținut primul motiv de respingere a ofertei asocierii .

Al doilea motiv a privit perioada amortizării, respectiv: 2. Conform fundamentării punctului 1.9 ați utilizat ca durată de amortizare 10 ani pentru autogunoiere și 6 ani pentru cântar în cazul Fisei de fundamentare tarif de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, cu excepția deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale respectiv durata de amortizare 10 ani pentru autogunoiere și 6 ani pentru autoturism administrativ contractare în cazul Fisei de fundamentare tarif de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, nerespectând solicitarea art. 130 din Caietul de sarcini „Investițiile operatorului se vor amortiza total și integral în perioada contractului”.

În răspunsul la clarificări nr. 36/19.01.2022, (răspunsul nr. 3, referitor la cheltuielile cu amortizarea, ofertanta a explicat următoarele: La tabelul de la pag. 21 sunt prezentate cheltuielile cu amortizarea tuturor bunurilor puse la dispoziție pentru indeplinirea contractului.

Bunurile la care faceți referire, bunurile care apar cu amortizare in 10 ani (poz. 1-9 din tabelul de pag. 21 din Propunerea financiară) sunt bunuri proprii ale ofertantului, respectiv autovehiculele/utilaje utilizate pentru indeplinirea contractului si care, conform H.G. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe-codul de clasificare 2.1.24.2. Mașini, utilaje și instalații de salubritate și îngrijirea spațiilor verzi, au o durata de amortizare de 6-10 ani. Ofertantul a ales varianta de amortizare de 10 ani.

De asemenea, la art. 121 din caietul de sarcini se mentioneaza ca, in perioada de mobilizare se va realiza "procurarea utilajelor si echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) si amplasarea lor in teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat".

Având in vedere cele mentionate mai sus, menționăm că TOATE utilajele/mașinile (si cele noi si cele proprii) se amortizeaza in 10 ani, avand in vedere ca, dupa finalizarea contractului cu durata de 5 ani, ele raman in proprietatea ofertantului, **investițiile solicitate conform Anexei nr. 6 la caietul de sarcini**, achiziționate pentru acest contract, se amortizeaza pe durata contractului conform art. 130 din Caietul de sarcini, respectiv **recipientele de colectare** (care au durata de amortizare de 5 ani) si urmatoarele bunuri care se amortizeaza tot pe durata contractului: set dispozitive pentru dezmembrări voluminoase, amenajare baza, tehnica de lucru, sistem informatic, sistem de supraveghere.

Conform experienței si a practicilor din Romania, autovehiculel/utilajele pentru colectarea deșeurilor sunt bunuri proprii si, la terminarea contractului, operatorul le transfera in alte zone in care le poate utiliza.

Se reține a fi relevante prevederile art. 9 alin. (2) din modelul de contract:

ARTICOLUL 9 – OBLIGAȚIILE DE INVESTIȚII ALE DELEGATULUI

(2) În special, Delegatul va realiza următoarele **investiții minime**:

a) **containere si pubele conform anexei 6 a caietului de sarcini;**

b) **numărul necesar de autovehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor**, care vor fi dotate cu sistem GPS la care, ADI și UAT-urile vor avea acces on-line, non- stop, pentru urmarirea in timp real a traseului acestora și vor avea marcaj CE.

c) anual 1.922.454 saci personalizați pentru colectarea deșeurilor reciclabile, care vor fi puși la dispoziția fiecărei gospodării din aria delegării.

Potrivit art. 130 din caietul de sarcini **Investițiile operatorului se vor amortiza total și integral în perioada contractului.**

Denumirea anexei 6 a caietului de sarcini este: Anexa 6 - Numărul de **recipienți** care trebuie puși la dispoziție de către operator.

Din răspunsul ofertantei se poate constata că aceasta a considerat că pentru recipientele prevăzute în anexa 6 trebuiau aplicate dispozițiile art. 130 din caietul de sarcini, acestea fiind considerate ca investiții, însă, se poate observa, astfel cum a susținut și intervenienta .. că art. 9 din modelul de contract nu face referire numai la containerele și pubelele din anexa 6, ci și la **autovehiculele** necesare pentru colectarea și transportul deșeurilor.

Atâta vreme cât s-a solicitat ca investițiile să fie amortizate **total și integral în perioada contractului**, ofertanții trebuiau să procedeze în modul cerut, astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal.

Astfel, se constată că în mod corect a fost reținut cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii.

Cel de-al treilea motiv de respingere privește cheltuielile pentru campania de conștientizare și informare, respectiv: 3. Cheltuielile în cuantum de 466.246 lei pentru campania de conștientizare și informare nu au fost detaliate conform cerinței art. 128 din Caietul de sarcini „Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia”.

Prin clarificarea nr. 231/17.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice întreaga valoare de 506.246 lei cuprinsă la pct. 1.12.4 Conștientizare și informare fișa de fundamentare.

Ofertanta a răspuns clarificării astfel:

RĂSPUNS 4: în ceea ce privește justificarea valorii de 506.246 lei cuprinsă la pct. 1.12.4.

Conștientizare și informare din fișa de fundamentare (valoare mai mare decât valoarea minimă solicitată prin documentație), vă prezentăm mai jos după cum urmează :

Având în vedere prevederile art. 78 și 88 din caietul de sarcini - pentru desfasurarea campaniilor de colectare a **deșeurilor voluminoase și periculoase** operatorul trebuie să anunțe în media locală, fluturași programul campaniilor cu cel puțin o săptămână înainte, la pag. 27 din propunerea financiară sunt prezentate cheltuielile privind desfasurarea celor 4 campanii anuale de colectare a deșeurilor periculoase și celor 4 campanii anuale de colectare a deșeurilor voluminoase care au o valoare de 40.000 lei/an.

Conform prevederilor art. 8 lit w) din Contractul de delegare "să organizeze periodic campanii de informare și conștientizare a publicului privind colectarea separată a Deșeurilor și să sprijine Delegatarul în campaniile proprii, organizate privind informarea Utilizatorilor privind colectarea selectivă a deșeurilor. Valoarea alocată anual pentru activități de informare și conștientizare a publicului nu trebuie să fie mai mică de 466.246 Lei", valoarea de 466,246 lei/an este pentru conștientizarea publicului privind colectarea separată a deșeurilor. La aceasta valoare se adauga

40.000 lei/an pentru informarea publicului privind campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor periculoase și voluminoase.

TOTAL - 466.246,00 lei + 40.000,00 lei = 506.246,00 lei

Prin contestație s-a susținut că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la suma de 466.246 lei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că ofertanta a inclus costurile de gestionare a deșeurilor voluminoase în campaniile de conștientizare, deși acest lucru nu era permis, având în vedere că elementul de cost al campaniilor de conștientizare era unul deja cuantificat/prestabilit și inclus în fișa de fundamentare de către autoritatea contractantă, fiind o componentă fixă, iar conform art. 125 din caietul de sarcini *Acoperirea costurilor pentru derularea campaniilor de colectare a deșeurilor periculoase și voluminoase se va efectua prin introducerea costurilor în tariful de colectare a celorlalte tipuri de deșeuri cu excepția celor reciclabile, deoarece nu se va efectua o plată pentru derularea propriu-zisă a respectivelor campanii.*

Se observă că în punctul de vedere, achizițarea aduce în discuție un alt motiv de respingere care nu a fost comunicat contestatoarei, astfel că nu va fi avut în vedere în analiză.

Vizavi de justificarea sumei de 466.246 lei, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat justificarea întregii valori de **506.246 lei** cuprinsă la pct. 1.12.4 Conștientizare și informare fișa de fundamentare, astfel că o solicitare separată pentru suma de 466.246 lei nu era necesară. Oferanta trebuia să justifice atât cheltuielile cu suma fixă impusă de achizițoare, cât și pe cele în plus. Conform art. 128 din caietul de sarcini *Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia.*

Așadar, încă de la depunerea ofertei, operatorul economic cunoștea obligația sa de a depune justificarea sumei de 466.246 lei, cu atât mai mult trebuia să o depună atunci când prin clarificări i s-a solicitat expres justificarea întregii valori de **506.246 lei**.

Astfel fiind, în mod corect oferta a fost respinsă pentru cel de-al treilea motiv.

Vizavi de necomunicarea motivului de respingere ca inacceptabilă a ofertei, se reține că autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă. Faptul că s-a invocat, în finalul adresei, art. 137 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme* nu este un motiv pentru a dispune completarea ofertei cu motive de inacceptabilitate.

Vizavi de încălcarea principiilor proporționalității, transparenței, tratamentului egal și a scopului legislației privind achizițiile publice, separat de faptul că, potrivit celor de mai sus, oferta a fost în mod corect respinsă, nu au fost aduse argumente concrete pe baza cărora să fie constată încălcarea adusă în discuție.

De asemenea, nu s-au adus argumente pentru dispunerea anulării procedurii pe motiv că s-ar înregistra abateri grave de la prevederile legislative care afetează procedura.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ...

Astfel fiind, Consiliul, va admite cererea de intervenție formulată de la Consiliu sub nr. 11178/02.03.2022.

De asemenea, față de documentele întocmite, Consiliul va reduce quantumul cheltuielilor solicitate și va obliga contestatoarea ... la palta către .. a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

La dosarul cauzei, .. SA a depus factura seria CC nr. 555 din 28.02.2022, pentru suma de 10.009,80 lei, emisă de ...și extrasul de cont privind dovada plății sumei de către ..

Totodată, fiind respinsă contestația .. SRL, va fi admisă cererea de intervenție formulată ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de .. în contradictoriu cu anulează raportul procedurii de atribuire nr. 449/08.02.2022, în partea ce privește oferta câștigătoare, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă ofertantei câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorului economic în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, celelalte capetele de cerere, din contestația SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... înregistrată la Consiliu cu nr. 11171/02.03.2022.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate și obligă ...SRL la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de .

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate și obligă .. SRL la plata către aceasta a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 11250/03.03.2022, formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 7 exemplare, conține 51 pagini