

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 24821 din 08.09.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei tehnice aparținând ofertantului declarat câștigător, document emis de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE ȘCOALA PROFESIONALĂ ..., JUD. DOLJ*”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

„1. Constatarea neconformității ofertei depuse de MAG CONSTRUCT SRL pentru procedura de atribuire având obiectul indicat mai sus;

2. Anularea raportului procedurii, în partea privind evaluarea tehnică a oferei desemnate câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 24821 din 08.09.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei tehnice aparținând ofertantului declarat câștigător, document emis de COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei dovada recipisei de consemnare a cauțiunii având numărul ..., emisă de CEC Bank la data de 22.09.2025 în cuantum de 1000 lei.

Prin adresa nr. 28522/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., a cărei respingere a și solicitat-o, sens în care a prezentat argumentația de care înțelege să se prevaleze.

Având în vedere dovada recipisei de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 22.09.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Craiova, în cuantum de 1.000 lei, ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. ..., precum și dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., i s-a solicitat contestatorului ca până la data de 24.09.2025, ora 15:00, să transmită la dosarul cauzei dovada completării cuantumului necesar cauțiunii, până la complinirea sumei de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 112/24.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a solicitat acordarea unui termen suplimentar, de două zile, pentru îndeplinirea obligației de completare a cuantumului cauțiunii, ce i-a fost impusă de către Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, solicitarea fiind motivată de ivirea unei situații de urgență în ceea ce privește deblocarea fondurilor necesare de către instituția bancară.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE ȘCOALA PROFESIONALĂ ..., JUD. DOLJ*”, cod CPV 45453000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 11.216.732,59 lei, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 5 factori de evaluare.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, **raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.**

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul constată că prin e-mailul înregistrat la sediul său sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei dovada recipisei de consemnare a cauțiunii având numărul ..., emisă de CEC Bank la data de **22.09.2025, în ultima zi în care aceasta putea în mod legal să fie constituită (în ziua a 5-a calculată de la momentul sesizării Consiliului), în cuantum de 1000 lei, suma fiind mult mai mică decât cea care trebuia în mod legal să fie constituită (88.000 lei), prin raportare la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.**

În acest context, în virtutea rolului activ al consilierilor de soluționare, operatorului economic ... i s-a solicitat, prin adresa nr. ..., transmiterea dovezii de constituire a recipisei de consemnare a sumei necesară completării cuantumului inițial al cauțiunii, până la complinirea sumei de 88.000 lei, astfel cum aceasta este impusă de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acestuia fiindu-i acordat, ca **termen limită pentru transmiterea respectivei dovezi, data de 24.09.2025 – ora 15:00.**

Consiliul reține că operatorul economic ... **nu s-a conformat acestei dispoziții și, prevalându-se de o așa-zisă situație de urgență în ceea ce privește deblocarea fondurilor necesare de către instituția bancară, a solicitat acordarea unui termen suplimentar, de două zile, pentru îndeplinirea respectivei obligații.**

Or, Consiliul constată că **era de datoria contestatorului să se îngrijească de disponibilizarea sumei ce se impunea a fi constituită cu titlu de cauțiune în prezenta cauză, în cuantumul impus de Lege, această obligației fiind cunoscută de contestator**

sau trebuind să-i fie cunoscută petentului încă de la momentul la care acesta a consimțit în a formula contestația.

Astfel, contestatorului nu îi poate fi scuzată **lipsa de diligență și, implicit, pasivitatea** de care a dat dovadă în cauză, el **neavând dreptul de a se prevala de propria culpă în încercarea de a justifica netransmiterea dovezii de completare a cuantumului contestației în termenul maximal ce i-a fost impus de către Consiliu.**

Consiliul subliniază că i-a acordat tot concursul contestatorului, acesta fiind notificat inclusiv cu privire la cuantumul ce în mod legal trebuia să fie constituit cu titlu de cauțiune, ca efect al acestei notificări, petentul primind dreptul de a completa cuantumul cauțiunii peste termenul legal de constituire a acesteia, dar nu mai târziu de data și ora până la care i s-a trasat să-și îndeplinească obligația.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*” și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia „*unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*”, în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în cuantumul cerut de lege.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Daniela-Angela
UIFĂLEAN

Consilier de soluționare
Lehel-Lorand
BOGDAN

Redactat practicaua deciziei,
...Redactată în 4 (patru) exemplare originale, co