În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1126/C1/967
Data: 26.04.2024

Prin contestația nr.3635/27.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18900/27.03.2024, formulată de ..... SA în calitate de lider al asocierii ..... SA – ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având cod unic de înregistrare ..... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ..., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: Construire piață agroalimentară”, s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. 2449/21.03.2024, în ceea ce privește respingerea ofertei ..... SA, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2450/21.03.2024, prin care s-a comunicat că oferta depusă a fost respinsă, ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii de atribuire cu privire la stabilirea ofertei depusă de ...SRL (cu subcontractanții și terțul susținător declarați) ca fiind câștigătoare;
- anularea Proceselor-verbale și a Rapoartelor intermediare ce stau la baza raportului procedurii atribuirii și care au condus la aprecierea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL (cu subcontractanții și terțul susținător declarați);
- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei pe care o veți pronunța, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări prin

reevaluarea ofertei depuse și la stabilirea faptului că oferta depusă de ..... SA este acceptabilă;

- obligarea autorității contractante să întocmească un nou raport al procedurii, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a dispozițiilor și considerentelor ce vor fi cuprinse în decizia de soluționare a contestației și a argumentelor prezentate de ..... SA.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul prezintă, succint, derularea prezentei proceduri de atribuire.

Menționează că, ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 524/C1/328/01.03.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2172/12.03.2024, să prezinte documentele de calificare în susținerea informațiilor declarate în DUAE, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 3339/20.03.2024.

Arată că, în data de 21.03.2024, s-a întocmit raportul procedurii nr. 2449/21.03.2024, prin care:

a) la punctul II.4.4, cu privire la oferta depusă, s-a menționat că nu este admisibilă, întrucât „s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 2172/12.03.2024. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 3339/20.03.2024, depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. „Nu s-a prezentat certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor la sediul din municipiul .....-... pentru asociatul ..... SRL. Răspunsul nu este concludent, oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5).

2. Se constată că valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani este 407.032,40 lei, valoare mai mică decât pragul de 450.000 lei impus prin fișa de date a achiziției. Aferent contractului nr. 916/20.09.2022, încheiat între ..... SRL și Spitalul Clinic de Recuperare .....-..., a fost luată în calcul valoarea de 251.750 lei, aferentă serviciilor de proiectare DALI, DTAC+DTOE, PT+DDE, iar valoarea de 13.250 lei aferentă asistenței tehnice nu a fost luată în calculul valorii experienței similare.

Aferent contractului nr. 7947/06.05.2019 încheiat între ..... SRL și Județul ... a fost luată în calcul valoarea de 49.140 lei aferentă serviciilor de proiectare faza DALI și valoarea de 106.142,42 lei aferentă serviciilor de proiectare faza PT. Valoarea de 11.793,60 lei aferentă expertizei tehnice din partea proiectantului și valoarea de 29.484 lei aferentă PUD nu au fost luate în calculul valorii experienței similare.

Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5). Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap III. 1.3.a din fișa de date a achiziției. Oferta este inacceptabilă in temeiul HG 395/2016 art. 137 lit. b).

Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art. 137 alin. 1”.

Contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2450/21.03.2024, oferta sa a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu s-a prezentat certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata

impozitelor și taxelor la sediul din municipiul .....-... pentru asociatul ..... SRL și că, datorită acestui fapt, răspunsul este neconcludent, iar oferta este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. f) din HG nr. 395/2016. De asemenea, s-a reținut că valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani este de 407 032,40 lei, valoare mai mică decât pragul de 450 000 lei impus prin fișa de date a achiziției și că, datorită acestui fapt, răspunsul nu este concludent, iar oferta este inacceptabila in temeiul art. 134 alin. (5)din HG 395/2016, respectiv,

oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la capitolul III. 1.3.a.

Contestatorul menționează că a deținut și deține certificat de atestare fiscală din care rezultă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor pentru sediul din municipiul .....-... pentru asociatul ..... SRL; acest document a fost indicat în opisul documentelor.

Precizează că nu s-a solicitat vreo clarificare/lămurire a situației documentului constând din certificatul de atestare din care rezultă că ..... SRL nu are datorii restante cu privire la plata impozitelor și taxelor pentru sediul din municipiul .....-..., cu toate că documentul respectiv este indicat în opisul documentelor în ofertă.

Susține că, inclusiv, ... SRL a făcut dovada privind experiența similară de la capitolul III. 1.3.a din fișa de date, prin raportare și la descrierea succintă a activităților prevăzuta la pct. II. 1.4 din fișa de date și din anunțul de participare simplificat.

Cu privire la nelegalitatea actelor prin care oferta depusă a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe considerentul că nu s-a prezentat certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor la sediul din municipiul .....-... pentru asociatul ..... SRL, contestatorul apreciază că motivul reținut de autoritatea contractantă este nelegal prin raportare la următoarele aspecte și dispoziții legale:

- prezenta asociere contestatoare a deținut și deține certificatul din care rezultă că asociatul ..... SRL nu are datorii fiscale pentru impozite și taxe pentru sediul din municipiul .....-.... Acest document a fost înscris în opisul actelor depuse, însă, dintr-o omisiune, nu a fost încărcat cu ocazia transmiterii documentelor prin adresa nr. 3339/20.03.2024;
- în cauză, cu privire la acest aspect, sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016;
- documentul a cărui lipsă a fost constatată de autoritatea contractantă există, iar dovada existenței acestuia rezultă din opisul documentelor; în prezenta speță erau incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (1^1) din Legea nr. 98/2016;
- respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse, pe motiv că s-a omis descărcarea certificatului care atestă că societatea Megavox nu are datorii restante la sediul din .....-..., încalcă principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în susținere, invocând jurisprudența CNSC și a CJUE.

Contestatorul consideră că necesitatea aplicării dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a prevederilor art. 209 alin. (1) și alin. ($1^{1)}$ din Legea nr. 98/2016, precum și a principiului proporționalității,

prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, se impunea cel puțin pentru următoarele considerente:

a) Oferta depusă s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, astfel că, pentru autoritatea contractantă, era cea mai avantajoasă din punctul de vedere al criteriilor de atribuire;

b) Existenta certificatului de atestare rezulta din opisul transmis, precum și din declarația depusă în DUAE;

c) Omisiunea descărcării acestui document era nesemnificativă, sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, iar

efectele acesteia puteau fi înlăturate în condițiile art. 209 alin. (1) și 1^1 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

d) Prin depunerea documentului nu se crea un avantaj în favoarea prezentei asocieri contestatoare, în raport cu ceilalți participanți la procedură, fiindcă documentul exista, era indicat în opis și în declarație.

Cu privire la nelegalitatea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta depusă a fost respinsă, pentru motivul că valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani nu este de minim 450.000 lei, conform cerințelor prevăzute la capitolul III.1.3. din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, pentru a dispune în acest sens, autoritatea contractantă nu a avut în vedere serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, așa cum rezultă din pagina 4 a raportului procedurii.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare valoarea de 13.250 lei, aferentă asistenței tehnice pentru contractul nr. 916/30.09.2022, încheiat între ..... SRL și Spitalul Clinic de Recuperare .....- ..., valoarea de 11.793,60 lei, aferentă expertizei tehnice și asistenței tehnice din partea proiectantului aferentă contractului nr. 7947/06.05.2019, încheiat între ..... SRL și județul ..., precum și valoarea de 29.484, lei aferentă PUD întocmit de aceeași societate pentru județul ....

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența similară pentru activități care intră în activitatea de proiectare, așa cum aceasta a descris-o la pct. nr II. 1.4. din fișa de date și anunțul de participare simplificat.

Totodată, consideră că actele întocmite de autoritatea contractantă nu țin seama de prevederile cuprinse în diverse acte normative referitoare la activitatea de proiectare, cu referire la:

- HG nr. 907/2016 și anexele;
- art. 44 alin (3), art. 45 și art. 48 din Legea nr. 350/2001;
- art. 23 din Legea nr. 10/2005

Consideră că actele autorității contractante, prin care a fost respinsă oferta, ca inacceptabilă, încalcă principiul proporționalității reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr 98/2016, precum și principiul transparenței, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Prin adresa nr. 4200/08.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21635/09.04.2024, contestatorul formulează note scrise, cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, apreciind ca fiind nefondate argumentele exprimate de către autoritatea contractantă, reiterând și făcând trimitere la susținerile din cuprinsul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22897/12.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei arată următoarele:

- în fisa de date a achiziției la cap, III.1,1.a) s-a solicitat ca ofertanții, terții susținători si subcontractanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016. Ca modalitate de îndeplinire

a cerinței, s-a solicitat completarea DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv, daca este cazul, de asociați, subcontractanți și terți susținători) cu informațiile aferente situației lor. Totodată, s-a precizat ca „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării”;
- în DUAE prezentat de către asociatul ..... SRL în cadrul ofertei, acesta a răspuns „NU", la întrebarea „Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”.
- întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta prezentată de contestator s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, comisia de
evaluare i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2172/12.03.2024, să prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date, valabile la data solicitării; în răspunsul prezentat, contestatorul nu a făcut dovada faptului că asociatul ..... SRL nu înregistrează datorii restante cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local al Municipiului .... unde acesta își are sediul social, nefiind prezentat niciun document justificativ, în acest sens, cu toate că i s-a solicitat în mod expres de către comisia de evaluare;
- în vederea dovedirii celor declarate în DUAE depus în cadrul procedurii, prin care a fost făcută dovada preliminară a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la lipsa datoriilor la bugetul local, contestatorul avea obligația depunerii documentelor al căror loc a fost ținut de DUAE, însă documentele de calificare depuse ca urmare a solicitării comisiei de evaluare nu au fost de natură a demonstra cele declarate în DUAE depus de asociatul ..... SRL;
- o nouă solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, astfel cum sugerează contestatorul, la pct. II.3 al contestației, ar fi produs un avantaj incorect acestuia, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. s-a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru componenta de proiectare a contractului, respectiv „Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limita de depunere a ofertei stabilita inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri, in valoare cumulata de minim 450.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”. Ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a solicitat ca ofertanții să bifeze „Indicația globală pentru toate criteriile de selecție"

din „Partea IV: Criterii de selecție” a DUAE. Totodată, s-a precizat, că „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:
PROIECTARE:
Procese verbale de recepție a serviciilor și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații conform celor precizate în DUAE: beneficiarul, tipul și valoarea serviciilor, data încheierii contractului, perioada derulării serviciilor și faptul ca serviciile au fost executate în conformitate cu normele legate în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Autoritatea contractantă subliniază că la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției s-au precizat la Nota 3 următoarele: „În cazul în care se prezintă ca experiență similară servicii sau lucrări aferente unor contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii și/sau lucrări, atunci ofertantul are obligația sa evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natura a îndeplini cerința de calificare”.
Astfel, arată că pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, asociatul ..... SRL a răspuns „DA” în DUAE la întrebarea „îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul secțiunii „a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție". Ulterior finalizării evaluării ofertelor, ca urmare a solicitării documentelor de calificare, ... SRL a prezentat, în vederea dovedirii experienței similare, documente aferente a două contracte de proiectare:
1. Contract de servicii nr. 916/30.09.2022, încheiat între ..... RL și Spitalul Clinic de Recuperare .... având ca obiect: „Servicii de elaborare DALI, DTAC și PT pentru Reabilitarea energetica pentru corpul A de clădire al Spitalului Clinic de Recuperare .... în vederea creșterii energetice a clădirilor spitalului”. Valoarea contractului conform pct. 5.1 este de 265.000 lei din care servicii de proiectare; DALI, DTAC+DTOE, PT+DDE = 251.750 lei și asistența tehnică din partea proiectantului 13,250 lei.

Referitor la acest contract s-au prezentat următoarele documente:
- act adițional nr. 1 la contract prin care s-a modificat durata acestuia;
- ordin de începere a serviciilor de proiectare nr. 16641/03.10.2022;
- PV predare-primire proiect faza DALI și adresa de înaintare nr. 76/16.11.2022;
- PV predare-primire proiect faza DTAC, DTOE și documentație avize și adresa de înaintare nr. 77/16.11.2022;

- PV predare-primire proiect faza PT+DDE și adresa de înaintare nr. 85/23.12.2022;
- recomandare nr. 18827/24.10.2023 emisa de Spitalul Clinic de Recuperare ....

2. Contract de servicii nr. 7947/06,05.2019 încheiat între ..... SRL și Județul ... având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică faza SF+PT si elaborare PUD pentru investiția: Centru de recuperare pentru copii cu dizabilități Speranța pentru Centrul de Resurse și Asistență Educațională Speranța". Valoarea contractului conform pct. 2.1

este de 196.560 lei, iar conform pct. 15.3 din contract valoarea contractului se compune din:

- servicii de proiectare faza SF = 49.140 lei,
- elaborare PUD si elaborarea caietului de sarcini în vederea lansării achiziției lucrărilor de execuție = 29.484 lei,
- servicii de proiectare faza PT = 106.142,40 lei,
- expertiza tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului = 11.793,60 lei.

Referitor la acest contract s-au prezentat următoarele:

- act adițional nr. 1 la contract prin care s-a modificat termenul etapei I;
- PV predare-primire proiect faza PT+DE nr, 3197/16.02,2021;
- PV predare-primire proiect faza PUD, proiect faza DTAC, scenariu de securitate la incendiu nr. 3197/16.02.2021;
- recomandare nr. 11982/05.05.2022 emisa de Județul ...;
- ordin de începere a serviciilor nr. 8603/14.05.2019;
- ordin de sistare a serviciilor nr. 9278/21.05.2019;
- ordin de reîncepere a serviciilor nr. 14561/17.07.2019.

Menționează că în urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a luat în considerare, pentru calculul valorii experienței similare, doar valoarea serviciilor similare prestate și a celor pentru care s-au prezentat documente doveditoare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a.

Astfel, cu privire la contractul nr. 916/30.09.2022, încheiat între ..... SRL și Spitalul Clinic de Recuperare ...., a fost luată în calcul valoarea de 251,750 lei aferentă serviciilor de proiectare: DALI, DTAC+DTOE, PT+DDE, iar valoarea de 13.250 lei aferentă asistenței tehnice nu a fost luată în calculul valorii experienței similare, întrucât nu s-au prezentat procese verbale de recepție a acestor servicii și/sau alte documente din care să reiasă că acestea au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit.

Cu privire la contractul nr. 7947/06,05.2019, încheiat între ..... SRL și Județul ..., a fost luată în calcul valoarea de 49.140 lei aferentă serviciilor de proiectare faza DALI și valoarea de 106.142,42 lei aferentă serviciilor de proiectare faza PT. Valoarea de 11.793,60 lei aferentă expertizei tehnice și asistenței tehnice din partea proiectantului, nu a fost luată în calcul, întrucât, nu s-au prezentat procese verbale de recepție a acestor servicii și/sau alte documente din care sa reiasă ca acestea au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit.

Menționează că valoarea de 29.484 lei aferenta PUD (Plan Urbanistic de Detaliu) și elaborării caietului de sarcini în vederea lansării achiziției lucrărilor de execuție nu au fost luate în calculul valorii experienței similare întrucât acestea nu reprezintă servicii similare, conform fișei de date serviciile similare sunt cele de proiectare aferente lucrărilor de construire/reabilitare /modernizare/extindere clădiri.

Subliniază că, întocmirea Planului urbanistic de detaliu nu este un serviciu similar celui de proiectare a clădirilor, fiind un serviciu de proiectare urbanistică.

Raportat la tipurile de servicii și a documentelor solicitate pentru dovedirea experienței similare și la cele prezentate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat vreo clarificare, întrucât, tipul și valoarea serviciilor prezentate de către contestator erau foarte clare în documentele prezentate, iar, solicitarea unor clarificări ar fi condus la prezentarea unor alte informații decât cele pe care acesta le-a avut în vedere în momentul în care a bifat „DA” în secțiunea: „îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din DUAE, aceste eventuale solicitări de clarificări fiind de natură să producă un avantaj incorect contestatorului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a constatat că valoarea însumata a serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani este de 407.032,40 lei, valoare mai mică decât pragul de 450.000 lei impus prin fișa de date a achiziției, astfel, oferta contestatorului nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. II 1.1.3.a din fișa de date a achiziției, iar, consecința este respingerea acesteia, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Odată cu depunerea exemplarului original al contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19138/28.03.2024 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210082929/1, tranzacția nr. 1439034451/226713002 din data de 27.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: Construire piață agroalimentară”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat .../13.11.2023, conform căreia valoarea estimată a procedurii este 18.024.608,71 lei fără TVA.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 1383/06.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7511/06.02.2024, formulată de ..... SA în calitate de lider al asocierii ..... SA – ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat: obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare, cu luarea în considerare a graficului Gantt prezentat și a ofertei tehnice și financiare prezentate și să stabilească faptul că oferta depusă este conformă și acceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și

financiare depusă de ofertantul declarat câștigător; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea in considerare a dispozițiilor și considerentelor ce vor fi cuprinse în decizia Consiliului și a argumentelor prezentate de prezenta asociere contestatoare.

Prin Decizia CNSC nr. 524/C1/328 din 01.03.2024, Consiliul a dispus: „Admite, în parte, contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale oferte iar, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatorului și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... SA – ..... SRL, de la etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

Având în vedere că obiectul contestației prezente îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. 2450/21.03.2024, transmisă în urma reevaluării ofertei, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece, nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare/participare precum și experiența similară, Consiliul va analiza contestația prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Potrivit pct.III.1.1.a) din Fișa de date, la Situația personala a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Cerința 1: Ofertanții, terții susținători si subcontractanții nu trebuie sa se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 si 167 din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv, daca este cazul, de asociați, subcontractanți si terți susținători) cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

*- **certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării**;*

- cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, valabile la momentul prezentării;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin 2, art. 167 alin 2, art. 171 din Legea 98/2016;
- alte documente edificatoare, după caz”.
Având in vedere faptul ca, in urma aplicării criteriului de atribuire, oferta prezentata de ASOCIEREA ..... SA - ..... SRL s-a clasat pe primul loc in clasamentul intermediar, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 2172/12.03.2024, sa prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate in DUAE, astfel: „Vă

informam ca oferta depusa de dumneavoastră a trecut de etapele de evaluare DUAE, tehnica si financiara si a fost clasata
pe locul 1 in clasamentul intermediar.

Va solicitam sa prezentați documentele de calificare care susțin informațiile declarate in DUAE si cum s-au solicitat prin fisa de date, valabile la data solicitării, in termen de 7 zile lucrătoare de la data comunicării solicitării în SEAP".

Or, analizând documentele prezentate în urma solicitării autorității contractante, Consiliul reține că, societatea contestatoare nu a transmis, pentru asociatul ..... SRL, dovada că nu înregistrează datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetul local al Municipiului .... unde acesta își are sediul social, nefiind prezentat niciun document justificativ în acest sens, cu toate că i s-a solicitat, în mod expres, de către comisia de evaluare.

In vederea dovedirii celor declarate în DUAE depus în cadrul procedurii, prin care a fost făcută dovada preliminară a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la lipsa datoriilor la bugetul local, contestatoarea avea obligația depunerii documentelor al căror loc a fost ținut de DUAE, lipsa prezentării documentelor de calificare urmare a solicitării comisiei de evaluare având ca efect respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care stipulează că: ***„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă"***.

Situația este similară și în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară din cadrul Fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a, unde pentru componenta de proiectare a contractului s-a stipulat: *„Ofertantul a prestat in ultimii 3 ani, raportați la data limita de depunere a ofertei stabilita inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri, in valoare cumulata de minim 450.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte*".

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a solicitat ca ofertanții să bifeze: *„Indicația globala pentru toate criteriile de selecție" din "Partea IV: Criterii de selecție"* a DUAE, iar ca documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE ce urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, sunt următoarele:

PROIECTARE:

*„**Procese verbale de recepție a serviciilor** și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații conform celor precizate in DUAE: beneficiarul, tipul si valoarea serviciilor, data încheierii contractului, perioada derulării serviciilor si faptul ca serviciile au fost executate in conformitate cu normele legate in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit”*.

De asemenea, sunt relevante în soluționare prevederile **Notei 3** din fișa de date, care stipulează:

„Nota 3: In cazul in care se prezinta ca experiența similara servicii sau lucrări aferente unor contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii si/sau lucrări, ***atunci ofertantul are obligația să evidențieze și sa dovedească în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natura a îndeplini cerința de calificare****”*.

Ulterior finalizării evaluării ofertelor, ca urmare a solicitării documentelor de calificare, asociatul ..... SRL a prezentat, in vederea dovedirii experienței similare, documente aferente a 2 (două) contracte de proiectare:

1.Contract de servicii nr. 916/30.09.2022 încheiat între ..... RL și Spitalul Clinic de Recuperare .... având ca obiect: „Servicii de elaborare DALI, DTAC si PT pentru "Reabilitarea energetica pentru corpul A de clădire al Spitalului Clinic de Recuperare .... în vederea creșterii energetice a clădirilor spitalului".

Valoarea contractului conform pct. 5.1 este de **265.000 lei** din care servicii de proiectare; DALI, DTAC+DTOE, PT+DDE = 251.750 lei **si asistenta tehnica din partea proiectantului 13,250 lei.**

Referitor la acest contract s-au prezentat următoarele documente:

- Act adițional nr. 1 la contract prin care s-a modificat durata acestuia;
- Ordin de începere a serviciilor de proiectare nr. 16641/03.10.2022;
- PV predare-primire proiect faza DALI si adresa de înaintare nr. 76/16.11.2022;
- PV predare-primire proiect faza DTAC, DTOE și documentație avize si adresa de înaintare nr. 77/16.11.2022;
- PV predare-primire proiect faza PT+DDE si adresa de inaintare nr. 85/23.12.2022;
- recomandare nr. 18827/24.10.2023 emisa de Spitalul Clinic de Recuperare ....

2. Contract de servicii nr. 7947/06,05.2019 încheiat intre ..... SRL și Județul ... având ca obiect: servicii de proiectare si asistenta tehnica faza SF+PT si elaborare PUD pentru investiția „Centru de recuperare pentru copii cu dizabilități Speranța pentru Centrul de Resurse si Asistenta Educațională speranța".

Valoarea contractului conform pct. 2.1 este de **196.560 lei,** iar conform pct. 15.3 din contract valoarea contractului se compune din:

- servicii de proiectare faza SF = 49.140 lei,
- elaborare PUD si elaborarea caietului de sarcini in vederea lansarii achiziției lucrărilor de execuție = 29.484 lei,
- servicii de proiectare faza PT = 106.142,40 lei,

- expertiza tehnica și asistenta tehnica din partea proiectantului = 11.793,60 lei.
- Referitor la acest contract s-au prezentat următoarele:
- Act adițional nr. 1 la contract prin care s-a modificat termenul etapei I;
- PV predare-primire proiect faza PT+DE nr, 3197/16.02,2021;
- PV predare-primire proiect faza PUD, proiect faza DTAC, scenariu de securitate la incendiu nr. 3197/16.02.2021;
- Recomandare nr. 11982/05.05.2022 emisa de Județul ...;

- Ordin de începere a serviciilor nr. 8603/14.05.2019;
- Ordin de sistare a serviciilor nr. 9278/21.05.2019;
- Ordin de reîncepere a serviciilor nr. 14561/17.07.2019.

In urma analizării documentelor prezentate, Consiliul reține că, în mod justificat comisia de evaluare a luat în considerare, pentru calculul valorii experienței similare, doar valoarea serviciilor similare prestate și a celor pentru care s-au prezentat documente doveditoare, astfel cum s-a solicitat în cadrul fișei de date mai sus iterate.

Prin urmare, aferent contractului nr. 916/30.09.2022, încheiat intre ..... SRL si Spitalul Clinic de Recuperare ...., a fost luată în calcul valoarea de 251,750 lei aferenta serviciilor de proiectare: DALI, DTAC+DTOE, PT+DDE, iar valoarea de 13.250 lei aferentă asistentei tehnice nu a fost luată în calculul valorii experienței similare întrucât nu s-au prezentat procese verbale de recepție a acestor servicii si/sau alte documente din care sa reiasă ca acestea au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit,

iar

la contractul nr. 7947/06.05.2019, încheiat intre ..... SRL și Județul ..., a fost luată în calcul valoarea de 49.140 lei, aferentă serviciilor de proiectare faza DALI și valoarea de 106.142,42 lei aferentă serviciilor de proiectare faza PT. Valoarea de 11.793,60 lei aferentă expertizei tehnice si asistentei tehnice din partea proiectantului nu a fost luata în calcul, întrucât, nu s-au prezentat procese verbale de recepție a acestor servicii si/sau alte documente din care sa reiasă ca acestea au fost executate in conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit.

Concluzionând, Consiliul reține că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a descrie în DUAE modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară respectiv prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor și a căror valoare cumulată să fie cel puțin de 450.000 lei, fără TVA, la nivelul a unu sau mai multe contracte, prin precizarea unor informații concrete cu privire la înscrisurile doveditoare pe care le dețin (ca de exemplu: proces verbal de recepție, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor), urmând ca ulterior să dacă dovada celor descrise în DUAE prin prezentarea documentelor justificative aferente iar autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă

respectivul ofertant îndeplinește criteriile de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire.

Altfel spus, cerințele de calificare privind experiența similară trebuie îndeplinite nu doar pur declarativ, ci și prin prezentarea ulterioară a documentelor justificative care probează cele declarate/indicate în DUAE.

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă: *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de*

Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4, se prevede că: *„DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice”*.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează*: „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”*.

Din întregul context normativ se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții nu poate fi un impediment pentru participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, trebuie să le înlesnească/faciliteze accesul urmând ca documentele suport actualizate doar să susțină/demonstreze/dovedească cele asumate în DUAE.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca

în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind capacitatea tehnică/profesională, stabilită în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate „fișa de date" și în anunțul de participare simplificat nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare și fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.
Prin depunerea ofertei, asocierea formată din ..... SA și ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și obligația de a dovedi/prezenta documentele justificative aferente celor indicate în cadrul DUAE, riscul completării DUAE cât și riscul întocmirii ofertelor fiind în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)".

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12 astfel**:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).
32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).
33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.
34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).
35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).
36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).
37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește*

condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”, și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care dispun: *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*, astfel cum a impus autoritatea contractantă prin fișa de date.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.
Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini