CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... /...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţiile nr. AD1061/....., înregistrată la CNSC sub nr...../....., și nr. AD1062/....., înregistrată la CNSC sub nr...../....., înaintate de Asocierea dintre SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, și ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentat legal de ... – director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Expertiză tehnică transformatoare: Lot 2: Expertiză tehnică TRAFO 25 MVA 110/6,3 KV-CHE Ostrovu Mare și Lot 3 Expertiză tehnică TRAFO 25 MVA 110/6,3 KV-CHE Ostrovu Mic” s-a solicitat Consiliului:

- .....;
- obligarea entității contractante la desemnarea, în calitate de câștigătoare a procedurii, a ofertei clasată pe locul II.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care Asocierea SC ..... critică deciziile entității contractante SC ..... SA de a desemna câștigătoare a procedurii, pentru loturile 2 și 3, ofertele depuse de ....

Potrivit contestatoarei, nici ofertantul câștigător ... și nici unicul său ofertant asociat/ subcontractant/terț susținător declarat, SC ... SA, nu au capacitatea și competența de a efectua analizele și probele de ulei prevăzute în caietele de sarcini aferente fiecărui lot (Temele de proiectare nr. 123378/11.11.2016, respectiv nr. 123374/11.11.2016), pct. 6, Tabelul nr. 1, nr. crt. 2.8 Analize și probe de ulei, în laboratoare proprii, acești operatori economici neregăsindu-se în baza de date a vreunui organism de acreditare în conformitate cu ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent). Or, cerința privind certificarea ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) valabilă pentru anul ....., pentru laboratorul de încercări, este o condiție necesară și obligatorie care trebuie asigurată de executant pentru realizarea lucrării, astfel cum a confirmat și entitatea contractantă într-un răspuns la o solicitare de clarificări ce a vizat acest aspect.

De asemenea, contestatoarea arată că ... nu deține, direct sau prin intermediul SC ... SA, dotarea tehnică necesară prestării serviciilor în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, cap. III 2.3 a) (rândul 2) și ale caietelor de sarcini (Temele de proiectare nr. 123378/ 11.11.2016, respectiv nr. 123374/11.11.2016), pct. 8.2.2.

Astfel, în condițiile în care la art. IV.4.1) paragraf 2 din fișa de date a achiziției, se prevede că neîndeplinirea oricărei cerințe din caietul de sarcini constituie un motiv pentru respingerea ofertei, contestatoarea apreciază ca obligatorie respingerea ca neconformă a ofertei ....

Potrivit contestatoarei, aceste aspecte au făcut obiectul notificărilor prealabile nr. AD 1043/11.09..... și nr. AD 1044/11.09....., prin răspunsul la acestea autoritatea contractantă precizând că își menține punctul de vedere consemnat în raportul procedurii nr. 72773/ 14.07..... De asemenea, arată că, inclusiv din raportul procedurii invocat de autoritatea contracantă, reiese că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente din categoria atestate ANRE, RENAR, sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, categorie în care se încadrează atestatele obligatorii prevăzute la pct. 8.2.1 din caietele de sarcini aferente loturilor 2 și 3. Mai mult, deși aceste documente nu au fost depuse, și nici altele care să dovedească faptul că ofertantul în cauză deține capacitatea tehnică necesară, autoritatea contractantă a reținut că ofertele tehnice ale acestuia, aferente loturilor 2 și 3, sunt în corespondență cu caietele de sarcini.

Raportat la documentele invocate de autoritatea contractantă în susținerea conformității ofertelor depuse de ... pentru loturile 2 și 3, contestatoarea arată următoarele:

1. Autorizația nr. 2715/08.04.2013 a fost emisă pe numele SC ... SA pentru laboratorul de încercări electrice, nu pentru laboratorul de încercări chimice uleiuri, deci este irelevant în speță. În plus, această autorizație este trunchiată, în sensul că lipsește anexa care precizează profilurile și încercările pentru care este valabilă și pag. 2 (verso), care precizează

data reautorizării și, implicit, prelungirea valabilității după expirarea termenului de 4 ani de la emitere.

De asemenea, autorizația în cauză conține și modificări față de forma impusă prin anexa nr. 11 din Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1497/2001, în sensul că autorizația nr. 2715/ 08.04.2013 a fost alterată prin eliminarea spațiului din stânga dedicat mențiunilor referitoare la profilurile și încercările pentru care este emisă autorizația. În condițiile în care acest document a fost indicat de autoritatea contractantă ca fiind acela prin care ... a făcut dovada că îndeplinește condiția impusă prin caietele de sarcini la pct. 8.2.1 lit. c), care se referea la domeniul de analize chimice uleiuri, rezultă că ofertantul în cauză a indus în eroare autoritatea contractantă cu privire la autorizația menționată, comițând un fals în documentația prezentată, fără ca autoritatea contractantă să efectueze vreo verificare suplimentară.

Referitor la același document, contestatoarea mai arată și faptul că nu se regăsește în Registrul laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții autorizate de ISC, ceea ce înseamnă că este expirat, deci nevalid. Respectivul document trebuia vizat după 4 ani de la emitere, respectiv la data de 08.04....., pentru prelungirea valabilității, dar, dat fiind faptul că nu a fost prezentată și pagina verso a autorizației, unde este marcată Data înscrierii în Registrul laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții autorizate, se poate considera că ofertantul a încercat inducerea în eroare a autorității contractante cu privire la această autorizație.

2. certificatul de acreditare nr. LI 941, împreună cu anexa, emis de RENAR pentru operatorul economic ... și certificatul de acreditare nr.LI 1057, împreună cu anexa, emis de RENAR pentru operatorul economic ..., au fost emise pentru două entități juridice care nu au calitatea de participant la procedură, nefiind declarate asociat, subcontractant sau terț susținător. În condițiile în care certificările RENAR, aparținând celor două entități, sunt esențiale pentru dovedirea capacității ofertantului câștigător de a îndeplini în mod corespunzător obiectul contractului ce face obiectul licitației publice, este nelegală menționarea și tratarea în cadrul procedurii a acestor entități ca fiind simpli furnizori, în accepțiunea dată acestei noțiuni de Legea nr. 99/2016, participarea acestora impunându-se a fi realizată doar în calitate de asociat, subcontractant sau terț susținător, cu toate obligațiile și garanțiile aferente.

3. Oferta tehnică nr. 12049/18.07....., transmisă de ... către operatorul economic SC ... SA pentru indicatorul PCB și oferta tehnică nr. 1300/18.07..... transmisă de operatorul economic ... către operatorul economic SC ... SA nu puteau fi avute în vedere deoarece:

- ... participă în cadrul procedurii ca sucontractant al SC ... SA, prezentând DUAE semnat la data de 15.06..... și încărcat în SEAP la rubrica aferentă procedurii de achiziție publică la data de 20.06....., neexistând nicio intenție a acestuia d a presta servicii în beneficiul ... în cadrul prezentei proceduri;

- ... către operatorul economic SC ... SA a fost prezent în cadrul procedurii ca ofertant asociat al asocierii SC ..... SRL - ..., prezentând DUAE semnat la data de 12.06..... și încărcat în SEAP la data de 19.06....., neexistând nicio intenție de a presta servicii în beneficiul ... în cadrul prezentei proceduri;

- ambele oferte menționate mai sus au fost emise la data de 18.07....., deci ulterior datei la care s-a finalizat de către autoritatea contractantă analiza ofertelor tehnice și financiare, respectiv 07.07..... și 14.07.....;

Prin urmare, prezentarea celor două oferte nu este de natură a considera îndeplintă obligația executantului de deține certificate de acreditare ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) , cu atât mai mult cu cât ofertele în cauză nu pot fi asimilate unui angajament ferm al emitenților în sensul prestării servicilor în condițiile specifice proiectului în discuție, serviciile fiind prezentate cu caracter general și nu individualizate concret în contextul procesului de achiziție publică în discuție.

Îm plus, oferta 1300/18.07..... a fost transmisă de operatorul economic ... în cadrul unei alte proceduri, acest operator economic declinând orice intenție de prestare a serviciilor ofertate, în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

4. Protocolul de colaborare nr. 4840/18.06....., încheiat între operatorul economic SC ... SA și ICPE SA, nu are nicio relevanță în cadrul procedurii, reprezentând, conform pct. 2.2.A), un angajament al SC ... SA referitor la posibilitatea prestării unor servicii pentru operatorul economic ICPE SA.

5. În ceea ce privește dotările și utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice prezentate de ofertant și acceptate de autoritatea contractantă ca fiind conforme fișei de date a achiziției și caietelor de sarcini aferente loturilor 2 și 3, autoritatea contractantă a invocat o serie de informații din DUAE-ul subcontractantului SC ... SA. Referitor la *„(...) instalații pentru efectuarea analizelor la uleiul de tarnsformator, 1 buc., Proprietate + Laborex SRL, SMART SA, LICRA SRL”*, consideră că prin acestea nu poate fi îndeplinită cerința, în condițiile în care ofertantul nu a declarat respectivii operatori economici ca subcontractanți, nu a prezentat contracte de închiriere asupra respectivelor instalații și nici contracte ferme de prestări servicii. De asemenea, având în vedere complexitatea analizelor și probelor de ulei cerute de autoritatea contractantă prin intermediul temelor de proiectare, acestea nu pot fi executate cu o singură instalație pentru efectuarea analizelor la uleiul de transformator.

În ceea ce privește Lista cuprinzând utilaje, instalații, echipemente tehnice, alte mijloace fixe, semnată de Directorul general al ..., în cuprinsul acesteia nu se regăsește niciun aparat/echipament cu care să se poată efectua analizele chimice cerute de autoritatea contractantă prin intermediul temelor de proiectare.

Contestatoarea mai precizează și faptul că, referitor la pag. 13, 14, și 15 din oferta tehnică a ..., în care este marcat cap. 15.2 Lucrări similare cele mai recente, nu contestă îndeplinirea condițiilor de exeperiență similară.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că în mod nelegal ... a fost declarat câștigătoare a procedurii, aceasta neîndeplinind condițiile impuse prin documentațiile de atribuire, referitoare la deținerea unui certificat de acreditare ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) valabil pentru anul ....., prezentarea de documente din care să reiasă capacitatea tehnică de a îndeplini toate condițiile precizate prin tema de proiectare (mai exact, dotarea necesară pentru executarea analizelor și probelor de ulei de la pct. 6, tabelul 1, nr. crt. 2.8 din temele de proiectare aferente loturilor 2 și 3), și la dotarea tehnică necesară pentru prestarea serviciului de expertiză, etc.

De asemenea, apreciază că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. IV.4.1) din fișa de date a achiziției referitoare la faptul că neîndeplinirea oricărei cerințe din caietul de sarcini constituie motiv pentru respingerea ofertei și nici nu a propus măsuri de remediere ca urmare a notificărilor prealabile.

Prin punctele de vedere nr. 94939/25.09....., înregistrat la Consiliu cu nr. 39995/25.09....., și nr. 94938/25.09....., înregistrat la Consiliu cu nr. 39997/25.09....., entitatea contractantă SC ..... SA a precizat, referitor la criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a obligației de deținere a unui certificat de acreditare ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) valabil pentru anul ....., că această cerință nu se regăsește ca o cerință de calificare sau de altă natură, în cadrul anunțului de participare nr. ...../..... ci doar în cadrul caietelor de sarcini (temelor de proiectare) aferente loturilor 2 și 3. În conformitate cu art. 35 alin. (6) din HG nr. 394/2016, aceasta este o clauză nescrisă și, prin urmare, este nulă ca cerință de calificare.

Cu toate acestea, arată că a răspuns notificărilor prealabile formulate de contestatoare, fiind invocate, în susținerea îndeplinirii cerinței de către ofertantul declarat câștigător, autorizația nr. 2715/08.04.2013, certificatul de acreditare pt. Laborator de Încercări analize ulei nr. LI 1057 – ... București și certificatul de acreditare pt. Laborator de Încercări analize ulei nr. LI 941 – ... București. Potrivit entității contractante, aceste certificate de acreditare sunt de la laboratoarele care prestează servicii de analiză ulei pentru ofertantul ....

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind prezentarea de documente din care să reiasă capacitatea tehnică de a îndeplini toate condițiile precizate prin tema de proiectare și dotarea tehnică necesară pentru prestarea serviciului de expertiză, entitatea contractantă arată că, în oferta tehnică prezentată de ... cu subcontractant SC ... SA, la pag. 12, se precizează că laboratoarele de analiză ulei care vor efectua probele menționate în tabelul 1, pct. 1.10, sunt acreditate RENAR conform ISO

17025/2005 ca laboratoare de încercări, atestările fiind valabile în anul ....., și că laboratoarele care prestează servicii de analiză ulei pentru ... cu subcontractant SC ... SA au calitatea de furnizori de servicii, în sensul art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă mai arată că, la solicitarea sa, ofertantul declarat câștigător a prezentat două oferte de colaborare cu cele două laboratoare, făcând mențiunea conform căreia, la capitolul *Experiență similară*, sunt prezentate expertize la transformatoare de până la 190 MVA.

Astfel, cu luarea în considerare a definiției date de lege noțiunii de furnizor, s-a apreciat că ..., cu subcontractantul SC ... SA, nu are obligația de a subcontracta aceste servicii și că poate să presteze serviciile de analiză ulei la laboratoarele care au calitatea de prestatori de servicii și nu de subcontractanți.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a depus documente din categoria Atestate RENAR, ANRE, Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, entitatea contractantă face mențiunea că acestea au fost depuse în cadrul ofertei.

Cu privire la susținerile entității contractante din cuprinsul punctelor de vedere, anterior menționate, contestatoarea a transmis Precizările nr. AD 1071/26.09....., înregistrate la Consiliu cu nr. 40506/ 27.09....., prin care precizează următoarele:

- nu a contestat calificarea ... ci desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii pentru loturile 2 și 3, în urma procedurii de analiză a ofertelor și de selecție a câștigătorului;

- din coroborarea prevederilor art. 72 alin. (1), art. 139 alin. (1), art. 129 alin. (1) art. 22 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016 și având în vedere specificațiile cap. IV.4 – Prezentarea ofertei, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și față de faptul că cerința de la art. 8.2.1 lit.c) din caietul de sarcini impune ca prestatorul să posede certificat de acreditare ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) pentru laboratorul de încercare, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 31.05....., entitatea contractantă a confirmat că solicitarea se referă expres la laboratorul de încercări uleiuri iar autorizația nr. 2715/08.04....., depusă de ofertantul declarat câștigător, este emisă exclusiv pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă, respectiv încercările autorizate la instalații și aparataje electrice (nu încercări uleiuri), fiind expirată la data depunerii ofertelor, rezultă că sunt întrunite toate condițiile pentru respingerea ofertei ... în baza art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016;

- cu referire la certificatele de acreditare RENAR nr. LI 1057 și nr. LI 941, emise de ... și ..., nu există nicio dovadă în sprijinul afirmației ofertantului declarat câștigător referitoare la faptul că Laboratoarele

prestează servicii de analiză ulei sau vor presta aceste servicii în beneficiul său pe parcursul derulării contractului;
- în mod eronat reține entitatea contractantă că laboratoarele de încercări prezentate și care au certificate RENAR în conformitate cu ISO 17025/2005, valabile pentru anul ....., prestează servicii de analiză ulei pentru ... cu subcontractant SC ... SA, ofertele prezentate neputând fi asimilate unui angajament ferm în sensul prestării efective a serviciilor; ofertele au fost emise pentru un număr de 4 analize în condițiile în care temelde proiectare impuneau efectuarea unui număr de 18 analize și probe de ulei.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:
SC ..... SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Expertiză tehnică transformatoare: Lot 2: Expertiză tehnică TRAFO 25 MVA 110/6,3 KV-CHE Ostrovu Mare și Lot 3 Expertiză tehnică TRAFO 25 MVA 110/6,3 KV-CHE Ostrovu Mic”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ..... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 180.000 lei, fără TVA.
Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3, contestate, i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL - ... prin adresa nr. 90193 din 08.09....., în care se arată că, pentru aceste loturi, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SA cu un preț de 30.000 lei/lot.
Împotriva acestei decizii a entității contractante, SC ..... SRL și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:
- .....;
- obligarea entității contractante la desemnarea, în calitate de câștigătoare a procedurii, a ofertei clasată pe locul II.

Verificând legalitatea deciziei entității contractante de a declara oferta câștigătoare pentru loturile 2 și 3, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei vizează pretinsa lipsă a capacității ofertantei SC ...SA de a efectua analizele și probele de ulei (prevăzute în caietul de sarcini). În acest sens, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare nu deține certificare ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) pentru laboratorul de încercări, autorizația nr. 2715 din 08.04.2013, aparținând SC ... SA, în forma în care a fost prezentată, neaducând elemente care să conducă la concluzia îndeplinirii cerinței entității contractante.
Astfel, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la punctul 8.2 „Condiții necesare care trebuie asigurate de executant pentru realizarea lucrării”, se menționează că prestatorul trebuie să posede „8.2.1. Atestate valabile pentru anul ..... de la: [...] c – Certificat de acreditare ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) pentru laboratorul de încercări”.
În data de 31.05....., anterior depunerii ofertelor, entitatea contractantă postează răspunsul său afirmativ la următoarea întrebare

postată în SEAP în data de 19.05.....: „Va rugam sa ne confirmati ca impunerea de la punctul 8.2.1. litera c) – obligativitatea Certificatului de acreditare ISO 17025/2005 RENAR - din Caietul de sarcini se refera numai la Laboratorul de incercari uleiuri (probele de la punctul 6, tabelul nr. 1, nr. crt. 2.8 din Caietul de sarcini).”

Potrivit susținerilor entității contractante și actelor de la dosarul cauzei, SC ...SA, având subcontractant pe SC ... SA, a prezentat, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini, următoarele acte:

- Autorizația nr. 2715 din 08.04.2013;
- Certificat de acreditare pentru laborator de încercări analize ulei nr. Li 1057 – ... București;
- Certificat de acreditare pentru laborator de încercări nr. Li 941 – ... București.

Entitatea contractantă arată, în punctul său de vedere cu privire la contestații, că aceste certificate de acreditare sunt de la laboratoarele care prestează servicii de analiză ulei pentru ofertantul SC ...SA, având subcontractant pe SC ... SA.

Verificând, Consiliul constată că autorizația nr. 2715 din 08.04.2013 a fost emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru SC ... SA. În certificat se menționează că se autorizează laboratorul de analize și încercări în construcții – autolaborator de încercări electrice grad II, aparținând SC ... SA, pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă. În anexa autorizației nr. 2715 din 08.04.2013, depusă la dosar de entitatea contractantă, se menționează următoarele încercări autorizate: IAE – Instalații și aparataje electrice: Măsurarea rezistenței de dispersie și a rezistivității instalației de legare la pământ; Măsurarea rezistenței de dispersie a tensiunii de atingere și de pas la o instalație de legare la pământ prin injecție de curent.

Așa cum rezultă din caietul de sarcini, clarificat de entitatea contractantă în data de 31.05....., ofertantul trebuie să facă dovada că deține certificat de acreditare ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent) pentru laboratorul de încercări uleiuri (probele de la punctul 6, tabelul nr. 1, nr. crt. 2.8 din Caietul de sarcini).

Or, din autorizația nr. 2715 din 08.04.2013, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru SC ... SA, nu rezultă autorizarea vreunui laborator de încercări uleiuri, așa cum se cere în caietul de sarcini, ori autorizarea vreunei încercări uleiuri.

În această situație, Consiliul stabilește că, prin acest document, nu se face dovada îndeplinirii cerinței citate din caietul de sarcini.

Cât privește certificatul de acreditare pentru laboratorul de încercări analize ulei nr. Li 1057, aparținând ... București, și certificatul de acreditare pentru laborator de încercări nr. Li 941, aparținând ... București, Consiliul constată că aceste două documente sunt însoțite de

adresa nr. 12049 din 18.07....., emisă de ... București, și de adresa nr. 1300 din 18.07....., emisă de ... București, ambele reprezentând oferte de preț.
O primă observație care se impune, cu privire la aceste documente, este faptul că ofertele de preț sunt emise de ... București și de ... București în data de 18.07....., or raportul procedurii, document prin care oferta SC ...SA a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 3, a fost emis în data de 14.07....., fiind înregistrat cu nr. 72773 din aceeași dată.
În această situație nu este de înțeles cum entitatea contractantă a stabilit, la data de 14.07....., îndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini prin documente emise 4 zile mai târziu, respectiv în data de 18.07.....
Astfel, Consiliul va analiza îndeplinirea cerinței raportat la documente pe care, în mod logic, entitatea contractantă le putea avea în posesie la data de 14.07....., respectiv certificatul de acreditare pentru laborator de încercări analize ulei nr. Li 1057, aparținând ... București, și certificatul de acreditare pentru laborator de încercări nr. Li 941, aparținând ... București. Însă, în lipsa dovezii implicării în vreun fel, în procedura de atribuire, pentru ofertanta SC ...SA, a celor două entități cărora le aparțin certificările evocate, respectiv ... București și ... București, Consiliul stabilește că entitatea nu putea stabili că cele două documente pot fi avute în vedere pentru considerarea admisibilității ofertei criticate. Astfel, la data elaborării raportului procedurii, 14.07....., entitatea nu era în posesia vreunui document din care să rezulte că ... București și ... București au calitatea de ofertanți asociați ai SC ...SA, ori terți susținători sau subcontractanți ai acesteia, ori chiar simpli prestatori de servicii. Mai mult, Consiliul constată că cele două entități erau deja angajate în procedura de achiziție publică în calitate de ofertant asociat (... București), respectiv de subcontractant (... București) ai SC ..... SRL. Or, în această situație, în lipsa oricărei dovezi referitoare la implicarea celor două societăți în procedura de atribuire alături de SC ...SA, entitatea contractantă era ținută la a face verificări în legătură cu acest aspect, și numai în prezența unor informații și documente certe avea posibilitatea de a declara conformă și câștigătoare oferta SC ...SA. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât contestatoarea depune la dosarul cauzei adresa nr. 1367 din 27.07....., prin care ... București comunică SC ..... SRL faptul că oferta sa nr. 1300 din 18.07..... a fost emisă ca urmare a solicitării SC ... SA nr. 9365 din 13.07..... pentru o lucrare organizată de ... (anunț SEAP nr. 176646 din 30.06.....). Rezultă din această probă că, prin emiterea ofertei sale de preț nr. 1300 din 18.07....., ... București nu a urmărit implicarea în prezenta procedură alături de SC ... SA, subcontractant al ofertantei SC ...SA.

Față de probele prezentate și față de considerentele evocate, Consiliul reține că entitatea contractantă nu putea stabili conformitatea și caracterul câștigător al ofertei SC ...SA pentru loturile 2 și 3, evaluarea acesteia nefiind finalizată, respectiv nefiind obținute acele informații și documente din partea ofertantei care să conducă la concluzia de netăgăduit că aceasta deține certificat de acreditare ISO 17025/2005

(RENAR sau echivalent) pentru laboratorul de încercări uleiuri (probele de la punctul 6, tabelul nr. 1, nr. crt. 2.8 din Caietul de sarcini) și că deține dotarea necesară pentru a executa analizele și probele de ulei menționate în caietul de sarcini.

La dosarul cauzei de află și protocolul de colaborare nr. 4840 din 18.06.2009, document irelevant, deoarece stabilește relația de colaborare între SC ... SA și SC ... SA, SC ... SA fiind partea care prestează o serie de servicii pentru colaboratorul său. Nefăcând nicio dovadă cu privire la activitatea supusă discuției, respectiv încercări uleiuri, prestată pentru SC ...SA ori pentru subcontractantul său SC ... SA, documentul nu este necesar a fi examinat în prezenta speță.

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al contestației privind această chestiune.

O altă critică adusă de contestatoare ofertantei câștigătoare, pentru loturile 2 și 3, constă în pretinsa lipsă a dovezilor că aceasta deține instalațiile, dotările, utilajele și echipamentele necesare executării obiectului contractului de achiziție.

Verificând, Consiliul constată că la dosar nu se găsesc dovezi ale deținerii instalațiilor, dotărilor, utilajelor și echipamentelor pe care SC ...SA, cu subcontractantul său SC ... SA, a declarat că le deține în proprietate sau într-o altă formă. Cu referire expresă la instalația pentru efectuarea analizelor la uleiul de transformator „proprietate ...”, despre care face vorbire contestatoarea, nu se găsesc, între actele cauzei, documente care să ateste punerea la dispoziție, de către proprietari, sub orice formă, a respectivei instalații către SC ... SA. Drept urmare, Consiliul va reține ca lipsite de fundament susținerile entității contractante potrivit cărora acele societăți sunt furnizori de servicii astfel încât informațiile primite sunt suficiente pentru stabilirea conformității ofertei SC ...SA.

Date fiind cele evocate, Consiliul apreciază că, față de documentele și informațiile primite de la SC ...SA, în mod nelegal aceasta a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 3, oferta neîndeplinind, așa cum s-a evocat mai înainte, cerințele caietului de sarcini. În acest context, declarând câștigătoare, pentru loturile 2 și 3, o ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă a încălcat prevederile legale ale art. 143 alin. (1), alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile, din categoria cărora nu face parte și oferta declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional

de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestațiile depuse de SC ..... SRL și ... și să anuleze raportul procedurii nr. 72773 din 14.07....., în partea dedicată ofertei câștigătoare pentru loturile 2 și 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SA, pentru loturile 2 și 3, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea entității contractante la desemnarea, în calitate de câștigătoare a procedurii, a ofertei clasată pe locul II, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. m) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestațiile depuse de SC ..... SRL și ....

Anulează raportul procedurii nr. 72773 din 14.07....., în partea dedicată ofertei câștigătoare pentru loturile 2 și 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SA, pentru loturile 2 și 3, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea entității contractante la desemnarea, în calitate de câștigătoare a procedurii, a ofertei clasată pe locul II.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini.