CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. „...../07.06.....”, înregistrată la Consiliuliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 71322200-3 Servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia autorităţii contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 19.06....., prin adresa nr. 1524, respectiv prin adresa 1619/26.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări legate de propunerea tehnică, la care acesta a răspuns prin adresele 47/20.06....., respectiv 50/27.06.....

Prin notificarea prealabilă nr. 56/18.07....., contestatoarea a solicitat autorității contractante măsuri de remediere. Ulterior, prin

adresa nr. 1907/21.07....., autoritatea contractantă i-a comunicat că a decis să nu adopte măsuri de remediere, a reluat argumentele din adresele precedente.

Referitor la această situație, contestatoarea solicită obligarea autorității contractantă să reevalueze oferta sa, ofertă care este admisibilă în faza verificării propunerii tehnice, deoarece :

1. Pentru motivul I de neconformitate:

- forma de prezentare solicitată de comisie, a fișelor tehnice (tip Formular F5), propuse în DALI, țin de componența unui proiect tehnic, conform HG nr. 907/2016, fără ca autoritatea contractantă să anexeze documentației de atribuire un proiect tehnic de execuție (care este, de fapt, unul din obiectele contractului de achiziție publică, procedura fiind de tip proiectare + execuție); formatul prezentat în propunerea tehnică a fost utilizat la toate licitațiile proiectare + execuție la care societatea sa a participat (POR, PNDL), având la bază studii de fezabilitate sau DALI și nu a fost contestat vreodată de autoritățile contractante;
- în fișa de date a achiziției nu se menționează obligativitatea prezentării, în propunerea tehnică, a Formularului F5, fișa tehnică, conform HG nr. 907/2016;
- în caietele de sarcini nu se menționează obligativitatea prezentării, în propunerea tehnică, a Formularului F5, fișa tehnică, conform HG nr. 907/2016;
- în propunerea tehnică sunt prezentate informații exhaustive și suficiente pentru toate echipamentele ce vor fi proiectate și puse în operă, începând cu pag. 143.

2. Pentru motivul II de neconformitate:

- în fișa de date a achiziției nu se menționează obligativitatea prezentării, în propunerea tehnică, a Formularului F4, conform HG nr. 907/2016, fie el și fără valori;
- în fișa de date a achiziției se menționează obligativitatea prezentării Formularului F4 în propunerea financiară;
- în caietele de sarcini nu se menționează obligativitatea prezentării, în propunerea tehnică, a Formularului F4, conform HG nr. 907/2016;
- Formularul F4 conține valorile echipamentelor licitate, care nu pot fi făcute publice în faza de verificare a propunerii tehnice și înaintea deschiderii propunerii financiare;
- în propunerea tehnică a ofertantului sunt prezentate toate echipamentele ce vor fi proiectate și puse în operă, începând cu pag. 143.

3. Pentru motivul III de neconformitate:

- în planșele tehnice sunt prezentate containerele la care se face referire (2 buc.);
- în propunerea tehnică se face referire la dotări, utilități, accesorii;
- fiind vorba de un contract de achiziție publică pentru proiectare și execuție, s-a propus un proiect echivalent, și nu identic; containerele menționate în DALI pot fi, sau nu, adoptate ca soluție în viitorul

proiect tehnic; atașează spre exemplificare, răspunsul 1015/02.05..... al autorității contractante, la solicitarea sa de clarificare din data de 27.04....., referitor la echivalența propunerii ofertantului.
- în Formularul F4, din propunerea financiară, sunt cotate toate echipamentele conform DALI, inclusiv containerele, în timp ce în propunerea tehnică este prezentat un proiect echivalent (sau mai bun).
4. Pentru motivul IV de neconformitate:
- comisia nu poate solicita un nivel de acuratețe PT+DE+CS, pentru documentația de ofertare, deoarece DALI prezentat nu conține informațiile prevăzute de Anexa 5 la HG nr. 907/2016, privind conținutul obligatoriu, la pct 3.1.- Particularități ale amplasamentului și anume: studiu topografic, studiu geologic, de stabilitate a terenului, hidrogeotehnice, situația utilităților tehnico-edilitare, analiza vulnerabilităților și a factorilor de risc;
- cotele solicitate de comisie, regăsite în propunerea tehnică, începând cu pag. 127, sunt cele rezultate din calculul de dimensionare a obiectelor și volumelor, în funcție de încărcările apei uzate influente, prezentate în DALI și nu pot fi amplasate pe plan din lipsa cotelor topografice și/sau a adâncimii de fundare, care nu sunt cunoscute;
- verificarea dimensionării volumelor obiectelor (bazine) se face urmărind planșele pentru construcții;
- simpla afirmație că diagrama de instrumentație este incompletă, fără a se preciza ce anume lipsește, în condițiile în care, din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că este completă și suficientă, nu poate fi considerată motiv de neconformitate.
5. Pentru motivul V de neconformitate:
- în adresa de clarificări nr. 1594/19.06....., comisia a solicitat date legate doar de fișa tehnică a panourilor solare; nu au fost solicitate clarificări asupra lipsei de corespondență a puterii instalate a echipamentelor stației de epurare, cu cea produsă de panourile fotovoltaice, pentru consumul diurn, considerându-se acest aspect motiv de descalificare și transmis prin adresa nr. 1828/14.07....., fără ca societatea sa să se poată apăra și furniza răspunsul clarificator.
- a propus autorității contractante, pornind de la răspunsul acesteia din clarificarea 5, pct. 2, o linie de tratare în plus față de cea solicitată în DALI (adică echivalent sau mai bun), pentru situații de avarie, revizie tehnică, etc., conform prevederilor Normativului de proiectare NP 133/2013, pentru stații de epurare (în Normativ se solicită la proiectare redundanța sistemului); deși din textul propunerii tehnice și din planșele tehnice aferente apare foarte clar acest aspect, iar din calculul consumurilor energetice rezultă în mod evident că există echipamente redundante, care nu funcționează simultan, comisia a

decis să nu ia în calcul explicațiile sale din notificarea nr. 56/18.07..... (explicații nesolicitate prin clarificări).

Având în vedere aceste argumente, petenta consideră abuzivă și nelegală descalificarea asocierii din cauza interpretării greșite sau a necunoașterii dispozițiilor legale în materie de achiziții publice de către autoritatea contractantă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 31007/...../...../27.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, copia propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, corespondența purtată cu aceasta referitoare la documentele menționate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 1981/28.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31528/31.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31610/01.08.....

COMUNA ....., prin punctul său de vedere, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, respectiv respingerea contestației ca lipsită de obiect, iar, în subsidiar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ca urmare a notificării prealabile, transmisă de SC ..... SRL, cu nr. 56/18.07....., depusă prin intermediul SEAP, în respectarea prevederilor legale potrivit cărora avea obligația de a transmite un răspuns privind măsurile de remediere pe care aceasta le adopta sau nu, în termen de 3 zile, în conformitate cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a transmis către societate punctul de vedere înregistrat sub nr. 1907/21.07....., prin care a comunicat acesteia că: „Apreciază notificarea ca lipsită de obiect, iar față de motivele invocate de societate în cuprinsul notificării, autoritatea prin comisia de evaluare, nu va adopta măsuri de remediere”.

Referitor la excepția tardivității, autoritatea contractantă, reține următoarele:

SC ..... SRL, doar în momentul formulării contestației a solicitat anularea adresei nr. 1828/14.07....., ori, după cum bine se știe, potrivit normelor legale în vigoare, prin contestație nu pot fi aduse solicitări sau argumente noi. Acest demers este, cât se poate de evident, tardiv.

Contestatoarea nu poate veni prin contestație să precizeze un alt obiect decât cel inițial solicitat prin notificare, astfel de solicitări prezumându-se a fi tardive, întrucât ele echivalează, practic, cu o precizare ulterioară adusă notificării prealabile. Astfel că, sub acest aspect, „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea precizărilor la notificare/contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nefiind învestită cu o astfel de cerere în momentul depunerii notificării, nu a avut o altă opțiune, legală, decât aceea de a aprecia notificarea lipsită de obiect, fiind în strânsă legătură cu invocarea excepției tardivității, expusă mai sus, fiind subsecventă acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, de a respinge contestația ca neîntemeiată, în susținerea acesteia, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Urmare a verificării și analizării propunerii tehnice depuse de către ofertant la prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu corespundea întocmai cerințelor solicitate prin caietul de sarcini implicit prin DALl-ul parte integrantă a documentației de atribuire, atașat prezentei proceduri și în baza căruia contestatoarea trebuia să-și întocmească oferta. În acest sens, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 1523/19.06....., prin care trebuia să clarifice aspecte referitoare la propunerea tehnică depusă (aspectele privind analiza propunerii tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 1789/11.07.....).

Ofertantul a depus prin intermediul SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta fiind consemnat în procesul-verbal nr. 1618/ 26.06..... Totodată, în același proces-verbal, a fost consemnat și faptul că se vor solicita clarificări suplimentare ofertantului, acestea au fost transmise prin adresa nr. 1524/19.06.....

Din analiza documentelor depuse și anume propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acestea nu îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini respectiv DALl-ul considerat parte integrantă a acestuia, propunerea tehnică depusă fiind considerată neconformă și inacceptabilă, fiind transmisă în acest sens comunicarea nr. 1828/14.07.....

Argumentele prezentate au fost consemnate și în cadrul procesului-verbal nr. 1789/11.07.....

Astfel, contestatoarea luând cunoștință despre acest act transmis de comisie, a depus notificarea prealabilă nr. 56/18.07.....

Față de motivele invocate în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a formulat punctul de vedere nr. 1907/21.07....., prin care a răspuns punctual fiecărui motiv în parte, argumentând astfel hotărârea adoptată prin comunicarea nr. 1828/14.07..... .

Astfel:

- motivul I de neconformitate:

În mod eronat, contestatoarea afirmă că, în caietele de sarcini, nu se menționează obligativitatea prezentării Formularului F5 (formularul F5 reprezintă de fapt fișele tehnice aferente descrierii utilajelor și echipamentelor ofertate), dar după cum se poate observa aceasta nu înțelege că DALI-ul pus la dispoziție de către autoritatea

contractantă reprezintă parte integrantă a caietului de sarcini, ceea ce înseamnă că societatea contestatoare trebuia să respecte toate cerințele solicitate prin acesta, respectiv Formularul nr. 5 (depunerea tuturor fișelor tehnice întâlnite în documentație) precum și prezentarea caracteristicilor tehnice detaliate pentru toate utilajele și echipamentele regăsite în DALI.

De asemenea, ofertantul nu a înțeles să prezinte fișa tehnică nr. 6 (containerul pentru birou), așa cum este regasită în DALI. Această fișă tehnică conține date și caracteristici tehnice ale acestui container (personal birou), cât și a utilajelor și echipamentelor ce îl deservesc.

Comisia de evaluare a analizat oferta depusă în funcție de caracteristicile tehnice minimale, implicit a fișelor tehnice minimale întâlnite în documentul desciptiv (DALI), ceea ce presupune faptul că, constatarea acestei omisiuni face ca cerința cu privire la acest aspect să fie neîndeplinită.

Toate aceste aspecte sunt confirmate și prin nedepunerea manualelor și listelor ale producătorilor de echipamente (cerință solicitată prin fișa de date a achiziției) care face imposibilă analizarea caracteristicilor tehnice aferente utilajelor și echipamentelor ofertate cu cele precizate în manualele producătorilor.

- motivul II de neconformitate:

După cum se poate observa din argumentarile aduse de către comisia de evaluare la notificarea transmisă, atât în fișa de date a achiziției, cât și în DALI-ul (parte integrantă a caietului de sarcini) pus la dispoziția ofertantului, se face referire la atât la fișe tehnice, cât și la specificații tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că a constatat în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertant că nu se regăsesc detalii complete asupra echipamentelor de măsură și control. Aceste detalii, în accepțiunea celor solicitate prin DALI ca parte integrantă a caietului de sarcini și fișa de date, dar și în viziunea comisiei, trebuiau prezentate ca cerințe minime, în cuprinsul fișei tehnice nr. 4, precum și a celorlalte fișe tehnice regăsite în DALI.

Ca și detalii tehnice care ar fi trebuit să apară în descrierile prezentate de ofertant nu se regăsesc următoarele:

- Debitmetru electromagnetic: racord; putere, alimentare electrică -Senzori: material;
- Traductor de nivel: putere instalată;
- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: nu există în descrierile „fișele tehnice" ale ofertantului;
- Condiții de garanție și post garanție: nu există în descrierile „fișele tehnice” ale ofertantului.

Atâta timp cât ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date cu referire la prezentarea fie manuale și liste ale producătorilor de echipamente, comisia de evaluare nu a putut analiza veridicitatea celor menționate prin descrierile prezentate de către ofertant.

Mai mult decât atât, după cum se poate observa, în propunerea tehnică depusă de către contestatoare, pentru o parte dintre echipamente (ex. Inverter, Senzor pH/temp) acestea nu au fost descrise minimal. Așadar, caracteristicile tehnice ale acestora nu au putut fi verificate. Practic, nedescrierea acestora echivalează cu neofertarea lor.

În situația prezentată, a constatării lipsei manualelor și a listei ale producătorilor de echipamente, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, deoarece acest fapt ar fi echivalat cu oferirea unui avantaj ofertantului și un tratament preferențial, întrucât este evident că aceasta ar fi constituit o completare a documentației acestuia, ori potrivit legislației în vigoare incidente este inadmisibil a se proceda astfel.

De asemenea, Formularul F4 din DALI descrie aspecte legate de utilajele, funcție de unitatea de măsură, prețul unitar, valoarea fără TVA și prezentarea furnizorului, dar comisia de evaluare precizează că motivul care a stat la baza excluderii ofertei a fost acela că ofertantul nu a ținut cont de ceea ce se menționează în fisa tehnică nr. 4, detaliile regăsite fiind incomplete și nedovedite de nici un alt document (manuale și liste ale producătorilor de echipamente).

În concluzie, autoritatea cntractantă consideră că propunerea tehnică depusă de contestatoare este una care nu satisface cerințele regăsite atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, pe care contestatoarea le omite a le prezenta.

- motivul III de neconformitate:

Contestatoarea nu a prezentat „Formularului 4 - Fișa tehnică nr. 6". Formularul nr. 4, așa cum se regăsește în DALI are denumirea „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări" este urmată de către fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

În F4, așa cum este el prezentat în DALI, se regăsește la poziția 34 „container complet echipat .... birou" cu descrierea caracteristicilor minimale.

În completarea poziției 34, în prezentul DALI, se regăsește Fișa tehnica nr. 6 cu caracteristicile tehnice aferente acesteia sub denumirea „Container personal [....].

De asemenea în Lista de echipamente ce se regăsește în DALI, se poate observa ca la poz. nr. 16 se regăsește container personal, fiind evidențiat în mod clar caracteristiciile tehnice al acestuia.

Totodată, la pagina 13 din DALl-ul prezentat se regăsesc informații referitoare la container personal (birou).

Urmare analizării propunerii tehnice depuse de contestatoare, comisia a constatat următoarele aspecte:

1. în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a regăsit fișa tehnică pentru „Container personal”, omisiune care pune comisia de evaluare în fața faptului în care nu poate verifica caracteristicile tehnice minime regăsite în DALI.

2. de asemenea, în descrierea din propunerea tehnică nu au fost regăsite informații referitoare la „Container personal" și dotări echipamente.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a putea face o analiză obiectivă a îndeplinirii cerințelor regăsite în caietul de sarcini și DALI-ul existent, care este parte integrantă a caietului de sarcini. Prin urmare, contestatoarea din moment ce a depus oferta, și-a însușit în integralitate cerințele regăsite în caietul de sarcini și DALI, drept pentru care comisia de evaluare nu a procedat la transmiterea unei noi solicitări de clarificări în acest sens, referitoare la lipsa acestor informații, tocmai pentru faptul că ofertantul nu putea să clarifice/confirme/completeze unele documente care de fapt nu există.

- motivul IV de neconformitate:

Consideră că lipsa profilului tehnologic cu cote nu poate permite verificarea dimensiunilor rezultate din breviarul de calcul, în situația aceasta nu se poate verifica dacă stația de epurare corespunde cerințelor tehnice solicitate de către beneficiar și ofertate de către SC ..... SRL.

Ofertantul prin răspunsul la clarificare a precizat faptul că nu poate prezenta un profil tehnologic cu cote, dar acestea se regăsesc în partea scrisă din propunerea tehnică. Având în vedere că aceste cote se regăsesc prezentate în partea scrisă din propunerea tehnică, comisia nu a înțeles de ce ele nu au putut fi transpuse și grafic.

Lipsa cotelor topografice nu erau un impediment în realizarea profilului tehnologic, întrucât evacuarea apelor uzate din stația de epurare se realizează prin pompare. De altfel, prezentarea cotelor topografice nu era obligatorie, întrucât cotele profilului tehnologic puteau fi raportate la cota terenului natural.

Din precizările prezentate mai sus, se poate observa că ofertantul, de fapt, a omis prezentarea acestui profil tehnologic cu cote.

Având în vedere că profilul tehnologic cu cote a fost solicitat prin documentul descriptiv (DALI), parte a caietului de sarcini, este evident că contestatoarea, în îndeplinirea întocmai a cerinței solicitate, ar fi trebuit să fi prezentat acest profil tehnologic, iar simplele motive invocate, respectiv că nu ar fi puse la dispoziție studiile topografice (care de altfel nu sunt necesare, deoarece se putea raporta la cota terenului natural) sunt în mod vizibil eronate, ele nefiind susținute întrucât nu există o reglementare care să specificie obligativitatea, la această fază de raportare, la cote absolute (topografice).

De altfel, în perioada de clarificări la documentația de atribuire, ofertantul ar fi avut posibilitatea solicitării studiului topografic pentru întocmirea ofertei tehnice. Dar odată ce nu a solicitat aceste clarificări, și-a însușit documentația (așa cum a fost ea pusă la dispoziție) prin depunerea ofertei, contestatoarea nu poate veni în această fază

procedurală să invoce lipsuri din documentele prezentate de autoritatea contractantă.

- motivul V de neconformitate:

În DALI, la pagina 32, cerința este că, prin montarea sistemului solar, „consumul diurn va fi asigurat de sistemul fotovoltaic, iar consumul nocturn, de rețeaua ENEL".

În oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL, la pag. 164, anume „consumuri energetice zilnice pe linia apei - total putere instalată stație de epurare" se regăsește pentru puterea instalată a stației de epurare o valoare de 15,65 kW, iar la pag. 171- „5.1.6. calculul cantității de energie produse", se regăsește că puterea nominală a panourilor solare are o valoare de 10,2 kW.

Având în vedere cele constatate mai sus, comisia de evaluare a observat că puterea panourilor solare ofertate la pag. 171, prin descrierea prezentată de societate, nu acoperă necesarul de energie electrică calculată de aceasta la pag. 164, putere necesară funcționării stației de epurare, în conformitate cu DALI-ul pus la dispoziție.

Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 1594/19.06....., și-a manifestat nedumerirea față de afirmațiile contradictorii apărute în propunerea tehnică depusă de contestatoare, respectiv în descrierea tehnică, aferentă panourilor fotovoltaice. Anume, din descrierea tehnică prezentată de către contestatoare, nu reies, în mod clar și fără echivoc, următoarele date:

- puterea instalată a sistemului solar ofertat
- puterea instalată (nominală) a unui singur panou
- tipul acestuia
- numărul panourilor fotovoltaice ofertate.

Așadar, comisia de evaluare a solicitat precizări referitoare la menționarea locului unde se regăsesc aceste descrieri, tocmai pentru a putea face corespondența între cele prezentate de ofertant și cerințele solicitate prin caietul de sarcini și DALI ca parte integrantă a acestuia.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, contestatoarea menționează ca, la pag. 170, din oferta tehnică, ar avea prezentată descrierea tehnică a panourilor fotovoltaice ECO LINE M 72/190 — 210 W.

Însă, prin propunerea tehnică, contestatoarea nu face nicio referire la câte panouri fotovoltaice sunt utilizate pentru acoperirea necesarului de putere instalată de 10,2 kw respectiv, pentru necesarul de energie corectă de 15,65 kw, așa cum reiese din „consumuri energetice zilnice pe linia apei - total putere instalată stație de epurare”.

Urmare a solicitării de clarificări ulterioare transmise de către autoritatea contractantă, s-a constatat de către comisia de evaluare că societatea nu a răspuns la acestea într-un mod concludent, punctual, prin indicarea poziției în oferta prezentată.

În concluzie, atât descrierea tehnică, cât și răspunsurile la solicitări, nu au putut lămuri autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, din câte panouri fotovoltaice este compus sistemul.

Din calculul de eficacitate al panourilor rezultă că a fost ofertat un sistem de 10,2 kw. Din răspunsurile la solicitările ulterioare rezultă că, de fapt, sistemul va utiliza o putere de 8,95 kw.

Inițial, s-a înțeles din răspunsul contestatoarei că va fi folosit un panou solar tip 210 W.

În concluzie, datorită ambiguităților prezentate de contestatoare, comisia de evaluare nu a putut verifica sub nicio formă conformitatea aspectelor prezentate prin oferta tehnică depusă cu cele solicitate prin DALI-ul ce constituie parte integrantă a acestuia.

În consecință, societatea contestatoare nu este în măsura a aprecia asupra oportunității efectuării acestei demolări, deoarece în urma expertizării construcției de către ....., s-a ajuns la concluzia că aceasta trebuie demolată, iar proiectantul și-a însușit această măsură, adoptând-o ca și soluție prin DALI -ul întocmit pe care contestatoarea trebuia să o respecte și să întocmească oferta în conformitate cu DALI-ul existent.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu și-a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini inclusiv specificațiile tehnice din DALI, elaborându-și oferta tehnică fără a ține cont de integralitatea celor solicitate.

Din considerentele mai sus menționate, comisia de evaluare a declarat, cu respectarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 209 alin. (2) din același act normativ, că oferta este inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Prin adresa nr. 63/07.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32669/07.08....., SC ..... SRL menționează că a solicitat autorității contractante în data de 26.07....., prin petiția 59, următoarele informații de interes public:

1. Numele expertului tehnic cooptat de comisia de evaluare;
2. Denumirea ofertantului descalificat în urma verificării documentației în faza DUAE;
3. Numele persoanei/companiei care asigură mentenanța sistemului informatic utilizat de COMUNA .....

La solicitarea sa, autoritatea contractantă a refuzat să prezinte informațiile solicitate.

În completarea punctului de vedere, autoritatea cotractantă a transmis adresa nr. 2097/10.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33383/10.08....., precizând că, referitor la adresa contestatoarei nr. 63/07.08..... și înregistrată la COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă cu nr. 2047/07.08....., aduce următoarele argumente:

Prin adresa nr. 1960/04.08....., autoritatea contractantă a răspuns la petiția nr. 59/26.07..... transmisă de SC ..... SRL, următoarele: „Informațiile solicitate de dvs. nu se regăsesc în cele cuprinse în art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. De altfel, întreaga procedură de achiziție publică la care dvs. faceți referire este una care se desfășoară online, astfel că dvs. în calitate de ofertant aveți cunoștință despre desfășurarea procedurii în cauză. Prin urmare, aflându-ne în momentul de față în cadrul unei proceduri concurențiale, care nu este finalizată, toate informațiile la care dvs. aveți acces se regăsesc în SEAP.

Vă amintim că, fiind în desfășurarea unei proceduri simplificate, ce se desfășoară online, sistemul informatic la care dvs. faceți referire este SEAP, prin urmare realizarea comunicărilor pe parcursul derulării procedurii s-a realizat prin SEAP”.

Totodată, autoritatea contractantă a răspuns punctual fiecărei din informațiile suplimentare solicitate de contestatoare, cum ar fi:

Petiția transmisă de către SC ..... SRL prin care solicită informații suplimentare nu a fost transmisă în cadrul procedurii aflate în desfășurare, ea fiind întemeiată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile cu caracter public.

Prin urmare, nu a făcut altceva decât să răspundă acestor solicitări raportat la temeiul legal invocat de către aceasta, cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale incidente.

Totodată, autoritatea contractantă a opinat că, prin considerentele prezentate raportate la temeiurile legale pe care contestatoarea a înțeles să le invoce în susținerea acestora, în cuprinsul art. 137 din HG nr. 395/2016 se regăsesc un număr de 6 aliniate, neexistând alin. (7) la care se face trimitere.

Referitor la cel de al doilea punct din petiția transmisă, anume al solicitării de a fi furnizată denumirea ofertantului respins în urma verificării documentației în faza DUAE, potrivit art. 137 alin. (6) coroborat cu art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare introduce în SEAP denumirea ofertantului respins doar după finalizarea raportului procedurii și nu așa cum eronat susține contestatoarea că acest lucru ar trebui făcut după finalizarea fiecărei etape în parte.

În ceea ce privește al treilea punct din petiția transmisă, anume a solicitării de a comunica denumirea/numele persoanei/companiei care realizează mentenanța sistemului informatic al COMUNEI ....., raportat la motivația prezentată de contestatoare în completarea de motive (adresa nr. 63/07.08.....) că acesta „în virtutea atribuțiilor, ar putea avea acces la unele informații sensibile din oferta noastră și ca atare ar trebui să nu fie în conflict de interese cu vreunul dintre ofertanți", autoritatea contractantă a ținut să facă următoarele precizări:

- persoana desemnată responsabilă cu derularea procedurii achiziției, se înregistrează în sistem în baza unui user și a unei parole cunoscute de către acea persoană;
- o companie care asigură mentenanța sistemului informatic a unei comune nu poate avea acces la datele regăsite în SEAP, întrucât accesul în sistem se efectuează doar în baza unui user și a unei parole, care nu-i sunt cunoscute acestuia;
- totodată, față de argumentările de mai sus, autoritatea contractantă mai aduce în susținerea acestora și faptul că mentenanța sistemului informatic se realizează în baza unui contract de prestări servicii încheiat între instituția publică și prestator, care cuprinde și clauze de confidențialitate, acestea fiind necesare datorită faptului că acesta are acces la unele date ale instituției.

Prin adresa nr. 65/17.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34098/17.08....., SC ..... SRL a transmis completare la contestația inițială, solicitând și anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la adresa contestatoarei nr. 65/17.08....., autoritatea contractantă a transmis Consilului adresa nr. 2189/18.08..... fiind înregistrată cu nr. 34391/18.08....., invocând excepția tardivității noilor motive ce privesc fondul contestației formulat inițial în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.05....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 2.063.440 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării propunerii tehnice prin adresa nr. 1828/ 14.07....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL a depus prezenta contestaţia în analiză, solicitând în principal, anularea adresei nr. 1828/ 14.07....., prin care oferta sa a fost respinsă și dispunerea anulării raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa, în faza verificării propunerii tehnice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea propunerii tehnice, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să anuleze adresa nr. 1907/21.07..... privind refuzul de remediere a solicitărilor din notificarea nr. 56/18.07..... transmisă de SC ..... SRL.

În ceea ce privește excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că aceste excepții au fost invocate de autoritatea contractantă datorită faptului că petenta nu a afirmat că se consideră vătămată într-un drept al său de comunicarea nr. 1828/14.07..... și nu a solicitat anularea acestui act, considerând că prin contestație nu pot aduse solicitări și argumente noi.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin notificarea formulată, nr. 56/18.07....., contestatoarea a atacat adresa nr. 1828/14.07..... solicitând luarea măsurilor de remediere care se impun în sesnul declarării ofertei sale admisibile în faza verificării propunerii tehnice.

Prin urmare, devine evident faptul că petenta s-a considerat vătămată de rezultatul intermediar al procedurii în ceea ce o privește, comunicat prin adresa nr. 1828/14.07....., iar remedierea acestui rezultat în sensul constatării conformității ofertei sale tehnice nu presupune altceva decât anularea rezultatului și a actelor prin care s-a stabilit și comunicat acest rezultat.

Astfel, faptul că, prin contestație, s-a solicitat expres anularea actului atacat nu poate fi considerată o solicitare nouă care să determine tardivitatea sau lipsa de obiect a contestației.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de excludere ale ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea comunicate de achizitoare prin adresa nr. 1828/14.07.....:

I. Fisele tehnice ale utilajelor nu respecta formularul standard, Formularul nr. 5 din Hotararea nr. 907 din 29 noiembrie 2016.

Au fost solicitate clarificari privind justificarea neconcordantei mentionate. Raspunsul dumneavoastra cu privire la acest aspect:

1. R: „ Va atragem. respectuos atentia ca dumneavoastra ati licitat o Documentatie de avizare a lucrarilor de interventii, al carei continut este reglementat de Art. 7 (2), la care Art 9 (2), din HG 907/2016 face trimitere si care nu contine formularul F 5 pentru echipamente. Acesta insoteste un proiect tehnic de executie, care va fi intocmit ulterior conform Fisei de date si Caietelor de sarcini prezentate de dvs. deci nu i se aplica prevederile art. 9 (3) ce fac trimitere la Art. 12 (1). Descrierea echipamentelor si a solutiilor tehnice se regaseste in continutul Ofertei tehnice. Aveti in descrierea procesului de tratare si a echipamentelor toate datele tehnice necesare si anexat fisa producatorului echipamentului. In raspunsul dvs. 988/26.04..... la solicitarea de clarificari la Caietele de sarcini si Fisa de date, dvs. ati precizat ca fisele tehnice sunt orientative doar, avand in vedere si faptul ca cele prezentate in DALI nu respecta legislatia in vigoare, fiind precizata denumirea comerciala a echipamentelor unei anumite companii. In formularul F4, din Oferta financiara gasiti corespondent a fiecarui echipament cu fisa tehnica prezentata de proiectant".

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare face urmatoarele precizari:

- documentatia in faza DALI a fost intocmita conform legislatiei in vigoare si aprobata de catre institutiile de specialitate fata de ceea ce dumneavoastra faceti referire cu privire la articolele de lege nu pot fi luate in considerare atat timp cat trabuia sa respectati propunerea tehnica in raport de DALI-ul prezentat si insusit prin depunerea ofertei.

.....

** prin răspunsul la solicitarea de clarificari la documentatia de atribuire, autoritatea face urmatoarea afirmatie: "Datele cuprinse in fisele tehnice din documentatia DALI sunt oerientative, lasand la aprecierea operatorului economic, echipamentele ce vor face parte din componenta fluxului tehnologic".*

Totodata, in raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 3 la documentatia de atribuire, autoritatea face urmatoarea afirmatie: "Operatorii economici care participa la procedura vor respecta fluxul tehnologic descris in documentatia de atribuire, avand posibilitatea ofertarii echipamentelor cu un nivel de performanta egal sau superior celor prezentate in documentatia atasata anuntului de participare". Datele din fisele tehnice sunt date si caracteristici minimale ale utilajelor si echipamentelor prevazute in documentatia faza DALI. "Ca furnizori de echipamente si utilaje, ofertantul are libertatea de a alege orice furnizor din Romania sau din Uniunea Europeana, putand face achizitii directe de la producatorii din tarile membre UE".

Din cele doua raspunsuri la solicitarile de clarificari reiese urmatorul aspect:

♦ "Fisele tehnice din documentatia DALI sunt orientative in sensul echipamentelor ce vor face parte din componenta fluxului tehnologic si totodata datele din fisele tehnice sunt date si caracteristici minimale ale utilajelor si echipamentelor prevazute in documentatia faza DALI, ele trebuind sa respecte cerintele date prin DALI sau in cazul in care ele sunt superioare decat cele regasite in documentatie, datele din fisele tehnice trebuiau sa fie corelate cu echipamentele ofertate".

Referitor la sustinerea dvs. ca: "... avand in vedere si faptul ca cele prezentate in DALI nu respecta legislatia in vigoare, fiind precizata denumirea comerciala a echipamentelor unei anumite companii".

Fata de aceasta motivatie adusa de catre dumneavoastra, comisia de evaluare o considera ca si tardiva, ea facand obiectul unei solicitari de clarificari la documentatia de atribuire si totodata face precizarea ca aceasta argumentare nu este fondata in raport de fisa de date sectiunea IV.4.1 Modul de prezeniare a propunerii tehnice in care se gaseste NOTA 3: „ In cazul in care in intreaga documentatie de atribuire, au fost mentionate specificatii tehnice care ar putea indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricate, referitor la acestea autoritatea contractanta face mentiunea "sau echivalent, conform legii 98/2016"".

Comisia de evaluare mai face urmaioarele constatari:

Conform Caietului de Sarcini, pag. 3, a fisei de date a lucrarii, proiectarea lucrarilor de constructie a statiei de epurare, se va realiza la Faza P.T. + D.E. - C.S. In aceste conditii, caracteristicile echipamentelor se vor prezenta, comform formularelor F4 si F5. Aceste formulare intitulate F 4 si F 5 sunt regasite atat in HGR 907/2016 cat si in DALI-ul nostru sub sintagma Fisa tehnica.

Dumneavoastra mentionati ca aceste formulare se regasesc in Oferta Financiara, dar odata ce ele sunt solicitate a fi prezentate in propunerea tehnica in conformitate cu DALI-ul, acest aspect duce la neindeplinirea cerintelor solicitate prin caietul de sarcini. Cu atat mai mult cu cat ele pentru indeplinirea acestei cerinte trebuiau introduse in propunerea tehnica, comisia nu poate oferii un avantaj societatii dumneavoastra, crezandu-l pe cuvant, ca ele se regasesc in propunerea financiara.

De asemenea in evaluarea tehnica, se verifica caracteristicile tehnice iar in oferta financiara, se verifica concordanta intre cerintele beneficiarului. Oferta Tehnica si Oferta Financiara.
Incepand cu pagina 143, la descrierea utilajelor, apare sintagma "Fisa Tehnica", care nu respecta formularul F4.

Atata timp cat nu ati respectat cerinta cu privire la prezentarea Fiselor tehnice regasite in documentatia tehnica parte integranta a caietului de sarcini, comisia a considerat, fara a aduce atingere art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, coroborat cu art. 209 alin. 2 din acelasi act normativ, raspunsul dumneavoastra neconcludent fiind incident art. 134 alin 5 din HGR 395/2016 (...), coroborat cu art. 137 alin (3) din acelasi act normativ (...).

Din considerentele mentionate mai sus, comisia de evaluare hotaraste ... ca raspunsul la acest punct din solicitatea de clarificari este inacceptabil in conformitate cu ...
II. In documentele prezentate de dumneavoastra nu s-a regasit Formularul F4. Listele de utilaje. aferente.
Au fost solicitate clarificari privind justificarea lipsei Formularuiui F4 - Listele de utilaje aferente sau sa ne mentionati unde anume in propunerea tehnica se regasesc. Raspunsul dumneavoastra la intrebarea 3 din solicitatarea de clarificari:
R: .. Formularul F4, cu lista de echipamenie si valoarea acestora, se regasește in Oferta financiara, acolo unde-i este locul. In Oferta tehnica se regasesc descrise toate echipamentele, in cap. 2. Procesul de epurare incepând cu pag. 136, dar nu sub forma F4, care apartine Ofertei financiare".
Din analiza raspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare face urmatoarele precizari:
- Societatea dumneavoastra trebuia sa indeplineasca in totalitate cerintele caietului de sarcini respectiv cerintele solicitate prin DALI-ul pus la dispozitie prin documentatia de atribuire;
- Mentiunile ca ele se regasesc in propunerea financiara nu sunt justificate deoarece, propunerea tehnica este documentul pe care societatea dumneavoastra si l-a asumat in integralitatea lui si in baza caruia v-ati elaborat propunerea financiara si elementele care stau la baza elaborarii PT-DE+CS asa cum au fost ele solicitate prin documentatia de atribuire;
- Totodata. comisia de evaluare aduce in vedere si art. 133 alin (2): "Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv", dupa cum se poate vedea din prisma articolului de lege, dumneavoastra trebuia sa respectati cerintele minimale regasite in DALI.
Atata timp cat nu ati respectat cerinta cu privire la prezentarea Formularului 4 regasit in documentatia tehnica parte integranta a caietului de sarcini, comisia considera fara a aduce atingere art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea 98/216 privind achizitiile publice, coroborat cu art. 209 alin. (2) din aceiasi act normativ raspunsul dumneavoastra neconcludent fiind incident art. 134 alin 5 din HGR 395/2016, "(...), coroborat cu art. 137 alin (3) din acelasi act normativ ...

Din considerentele mentionate mai sus, comisia de evaluare hotaraste ... ca raspunsul la acest punct din solicitatea de clarificari este inacceptabil in conformitate cu art. 134 alin. 5 din HGR 395/2016 si neconform in baza art 137 alin (3) din aceiasi act normativ.
III. Din descrierea utilajelor, ce urmeaza a face parte din proces, lipsesc informatii despre containerul de echipamente, containerul pentru suflante si containerul birou pentru personal. De asemenea, containerul birou pentru personal, lipseste si din descrierile grafice (piese desenate). Din cele relatate se deduce ca nu exisia un spatiu pentru personal.
Au fost solicitate ... sa ne mentioneze unde anume in propunerea tehnica se regasesc urmatoarele date tehnice:

- informatii despre containerul de echipamente, containerul pentru suflante si containerul birou pentru personal;
- piesa desenata privind containerul birou pentru personal.
Raspunsul societatii la intrebarea 4 din solicitatarea de clarificari:
R: In formularul F4 sunt cotate doua containere obisnuite, de 6x2.5x2,5m, pentru personal si laborator (s-a pastrat denumirea din documentatie pentru a se putea sesiza de catre comisie corespondenta cu cerintele). Pe amplasament mai exista o cladire, dar pana la expertizare nu se poate preciza daca ar putea fi utilizata in vreun scop sau altul. Dimensionarea exacta a containerelor si destinatia acestora se va putea face doar in faza de PT. De aceea nu s-a insistat in descrierea acestora, fiind doar containere tip, banale. Pentru sistemul de tratare propus sunt necesare doar doua containere: unul pentru echipamente si personal si unul pentru suflante, conform planurilor atasate Ofertei tehnice. Este posibil ca, la proiectare, dimensiunile sa fie considerate ca insuficiente, daca cladirea existenta nu mai poate fi reabilitata si deci sa fie necesar un container mai mare pentru personal si echipamente. Spre exemplificare, la statia de epurare Rapoltul Mare, identica cu cea din plansele prezentate, un container de 6x2.5x2.5m pentru personal si echipamente, respectiv unul de 2.5x2.5x2.5 pentru suflante au fost suficiente scopului urmarit".
Din analiza raspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare face urmatoarele precizari:
Prin expertiza tehnica. nr. 3163/nov. 2015, intocmita de catre ..... se propune „demolarea constructiilor existente si refacerea lor cu materiale moderne si rezistente, conform cerintelor tehnologiilor actuale". Aceasta cerinta, se regaseste si in Caietul de Sarcini/Tema de proiectare, Date generale, aliniat 2: "De atunci pana in momentul de fata, aceasta constructie a suferit o degradare majora, care in urma unei expertize tehnice realizate de .... se propune demolarea constructiilor existente si refacerea lor cu materiale moderne si rezistente, conform cerintelor actuale".
Urmare a acestui fapt, in cadrul D.A.L.L au fost prezentate 3 solutii de realizare a acestui obiectiv de investitii.
In cadrul solutiei "2" "se propune demolarea tuturor constructiilor existente, a imprejmuirilor si portilor de acces".
Recomandarea proiectantului care a intocmit expertiza fiind:
"Recomandarea proiectantului - este adoptarea si dezvoltarea solutiei nr. 2 care respecta normele de protectie a mediului impuse de legislatia in vigoare, se pliaza pe situatia reala din teren, respecta recomandarile APA PROD de a utiliza o tehnologie cu „namol activ"" precum si prin faptul ca tehnologia propusa prezinta un anumit grad de elasticitate in exploatare prin automatizarile pe care le contine. Aspectul financiar al problemei nu s-a luat in calcul, deoareace s-a considerat ca aspectul tehnic este primordial si determinant.
Conform Dali-ului:
"Solutia nr. 2 - Se propune demolarea tuturor constructiilor existente, a imprejmuirilor si portilor de acces.
Solatia propusa consta in:
Executia de imprejmuire si poarta de acces compusa din stalpi din teava zincata de 60x40mm cu inaltimea de 2.00 m montati la interval de 2.50 m pe care se monteaza panouri bordurate din sarma zincata de 5mm cu dimensiunile de 2.50X2.00 m si a unei porti de acces pietonal de 1.00 X 2.00 m. Execuția de platforme betonate pentru acces la toate obiectele propuse prin schema de flux tehnologic, Tehnologia propusa este proiectata sa deserveasca o comunitate cuprinsa intre 200 si 500 loc., echivalent si este compusa din urmatoarele obiecte:
1. bazin de omogenizare cu statie de pompare;
2. instalatie de sitare si deznisipare;
3 bazin apa sitata si deznisipata;

4 instalatie de dozare precipitant;
5 insialatie de dozare carbon extern (metanol);
6 sistem modular de epurare biologica;
7 statie suflare bioreactoare;
8 decantor secundar;
9 unitate dezinfectie efluent;
10 carmin debitmeru efluent;
11 bazin de stocare namol in exces;
12 instalatie de deshidratare;
13 bazin apa de spalare;
14 container personal;
15 container laborator;
16 tablou electric de automatizare si control:
17 grinda monorai cu palan electric.
Dupa cum se poate observa, containerul personal este o cerinta care intra in elaborarea propunerii tehnice, pe care ofertantul si-o asuma in integralitatea ei.
De asemenea, tot prin DALI se face referire la urmatoarele aspecte care nu se regasesc in propunerea tehnica depusa de societate:
Constructii supraterane: "container personal-laborator - sunt doua constructii modulare gata confectionate cu structura metalica si panouri sandwich livrate de producator, in suprafata totala de 25 m^2 dimensiunile in plan de 10x2.5 m, compusa din: container personal -6x2.5 m si container laborator 4x2.5m, cele doua containere se aseaza pe un radier de beton de 30 cm grosime armat".
Lipsa descrierii privind informatii despre containerul birou pentru personal asa cum este el specificat prin DALI, face ca propunerea tehnica depusa de dumneavoastra sa nu respecte cerintele solicitate prin documentatia de atribuire.
Referitor la acest aspect au fost transmise si clarificari de catre potentiali ofertanti la care autoritatea a raspuns:
„Intrebare 2: In cadrul documentului "Memoriu – Arhitectura" al proiectului 1298x2015, faza D.A.L.I., pag. 11, se precizeaza: "container personal - 6x 2.5 m si container laborator 4x2.5 m". In cadrul Fisa Tehnica nr. 6 se precizeaza:
"Container personal - Dimensiuni constructive 6.0x2.5x2.5 m.
Container laborator -Dimensiuni constructive 6.0x2.5x2.5 m"
Avand in vedere neconcordanta datelor furizate, va rugam sa precizati care va fi dimensiunea containerului laborator.
Raspuns 2: Sunt corecte informatiile din Fisa tehnica nr. 6."
Totodata, comisia mai face precizarea ca in propunerea tehnica a dumneavoastra lipseste si Fisa tehnica denumita „Dotari auxiliare: container personal", asa cum ea este regasita in DALI precum si piesa desenata privind containerul birou pentru personal.
Din considerentele de mai sus, comisia hotareste ca nu ati intocmit propunerea tehnica conform cerintelor solicitate prin documentatia tehnica DALI parte integranta a caietului de sarcini.
Drept urmare, justificariie aduse cu privire la acest punct din solicitarea de clarificari sunt considerate neconcludente.
Atata timp cat nu ati respectat cerinta cu privire la insusirea informatiilor regasite in documentatia tehnica parte integranta a caietului de sarcini, comisia considera (...) raspunsul ofertantului neconcludent fiind incident art. 134 alin. 5 din HGR 395/2016 ...
Din considerentele mentionate mai sus, comisia de evaluare hotaraste cu respectarea art. 2 alin. 2 lit b) din Legea 98/216 privind achizitiile publice, coroborat cu art. 209 alin. 2 din acelasi act normativ, ca raspunsul la acest punct din solicitatea de clarificari este inacceptabil in conformitate cu art. 134 alin 5 din HGR 395/2016 si neconform in baza art 137alin (3) din acelasi act normativ.

IV. Ca urmare a verificarii planselor desenate regasite in documentele dumneavoastra, s-au constatat urmatoarele:
”a. Lipsa Diagramei de flux tehnologic:
b. Lipsa Profilului tehnologic, cu cote; (In acest sens existand o descriere a cotelor de montaj, nu un profil tehnologic);
c. Pe planul general (Plan HOI) lipseste pozitia containerului birou si vestiar pentru personal:
d. Diagrama de instrumeniatie, este incompleta.
Au fost solicitate (...) sa se mentioneze unde anume in propunerea tehnica se regasesc urmatoarele date tehnice:
- Diagrama de flux tehnologic;
- profilul tehnologic.
De asemenea s-a solicitat sa justifice urmatoarele aspecte:
- lipsa pozitiei containerului birou si vestiar pentru personal in planul general (Plan H01);
- de ce anume diagrama pentru instrumentalie este incompleta:
- de ce anume in Plansa D0. diagrama de instrumeniatie, are ca proiectant, S.C ECOTRUS I AB S.R.L, si nu S.C ..... S.R.L.
Raspunsul dumneavoastra la intrebarea 5 din solicitatarea de clarificari:
R: ”Va facem precizarile solicitate in ordinea mentionata de dvs.:

Diagrama de flux tehnologic - in planul de instalatii hidraulice aveti trasate toate fluxurile tehnologice si marcat cu sageti directia de curgere, respectiv intrare a apei uzate menajere, degrilarea mecanica, omogenizarea si alimentarea bazinelor SBR, evacuarea apei tratate, circuitele de namol, by pass. Aveti apoi sectiuni pe linia apei, aerului si namolului. Toate datele de flux va sunt precizate, la nivel de documentatie tehnica de ofertare, suficient de clar, fara detaliile ce vor fi prezentate in PT. Va atentionam ca documentatia propusa de dvs. este DALI, fara prea multe detalii, de asemenea. Nu va putem transmite un PT complet in acesta faza.

Profil tehnologic cu cote - aveti cotele tuturor obiectelor in plansele de constructii si in descrierea din Oferta tehnica. Deoarece in sistemul de tratare tip SBR miscarea fluidelor se face doar prin pompare, nu sunt importante cotele de pozare a conductelor, acestea fiind ulterior detaliate in PT. Deplasarea obiectelor pe verticala si orizontala va exista mai mult ca sigur la elaborarea proiectului, avand in vedere ca NU exista prezentat in documentatia de atribuire un studiu topografic sau geotehnic. In aceste conditii nu avem cum sa evaluam cotele de amplasare a obiectelor si echipamentelor. Obiectiunea dvs. este excesiva in conditiile unor date oferite incomplete. Cum sa proiectam cotele obiectelor cand nu avem daiele topografice si geotehnice?

Pozitia containerului birou si vestiar - in containerul pentru echipamente exista si vestiar, conform planului anexat. Personalul deservent trebuie sa supravegheze functionarea echipamentelor, nu sa stea in birou. Se are in vedere reabilitarea cladirii existente, daca expertiza structurala va permite acest lucru. Se va amenaja aici un birou pentru personal, eventual laborator, daca operatorul de apa o solicita (existenta unui laborator presupune personal calificat si costuri mari cu consumabilele in conditia in care Administratia Bazinala de apa solicita o singura analiza a afluentului pe luna la care se pot adauga alte analize pe flux, care se pot face de catre laboratoare aflate deja in functiune). Daca cladirea trebuie demolata, se va adauga un compartiment suplimentar pentru operator. Obiectiile dvs. nu lasa proiectantului optiuni pentru viitorul proiect tehnic, in conditiile in care raspunderea privind functionarea obictivului ii revine acestuia si nu proiectantului DALI sau a comisiei de analiza a documentatiei.

Diagrama de instrumentatie este incompleta - ofertantul considera diagrama de instrumentatie completa, in conditiile in care nu ati mentionat ce anume lipseste spre a se lamuri aceste detalii. Este vorba de profesionalismul expertului dvs. fata

in fata cu profesionalismul nostru, in a se considera aceasta plansa completa sau nu, fara a se prezenta obiectii clare. Mentionam, inca o data, ca este vorba de proiectul nostru de firma, care este, la aceasta ora functional in cinci locatii din judetele ..... si ..... (…, ..., deverseaza in lacul de acumulare Capalna, care este sursa de apa potabila a jud. ..... A functionat impecabil in cei sapte ani de utilizare de pana acum. A spune despre diagrama noastra pe care am utilizat-o la fiecare locatie ca este incompleta este lipsa de modestie profesionala. In cartusul plansei respective, dintr-o eroare de grafica, apare o alta denumire de companie, pentru care am lucrat recent. Dupa cum am mai mentionat, propunerea noastra este similara cu statia de epurare Rapoltu Mare, unde suntem proiectant de specialitate si executant, fapt ce poate fi usor verificat de catre comisie".

Din analiza raspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare face urmatoarele precizari:

Ofertarea se realizeaza la nivelul cerintelor beneficiarului, faza P.T. + D.E. + C.S. dat fiind faptul ca exista constructii si instalatii, se intocmeste D.A.L.I. Prin documentatia de ofertare, ofertantul trebuie sa proiecteze si sa execute "Reabilitare statie de epurare din localitatea Bretea Sireiului, comuna ....., judetul .....";

"Nu se poate reabilita cladirea existenta, daca aceasta deja a fost propusa pentru demolare.

Incepand cu pag. 127 din Oferta Tehnica a dumneavoastra sunt prezentate cote de nivel, aceste cote trebuiau sa se regaseasca in diagrama de flux tehnologic.

Avand in vedere ca cerintele solicitate prin documentatia tehnica sunt cerinte minimale si implicit obligatorii pe care trebuia sa le aveti in vedere la momentul intocmii propunerii tehnice, faptul ca nu ati tinut cont de anumite cerinte din documentatia DALI duce la neindeplinirea acestora.

Lipsa profilului tehnologic cu cote nu poate permite verificarea dimensiunilor rezultate din breviarul de calcul, in situatia aceasta nu se poate verifica daca statia de epurare corespunde cerintelor tehnice solicitate de catre beneficiar si ofertate de catre dumneavoastra.

Prin raspunsul la clarificare ne-ati precizat faptul ca nu se poate prezenta un profil tehnologic cu cote, dar acestea se regasesc in partea scrisa din propunerea tehnica. Avand in vedere ca aceste cote se regasesc prezentate in partea scrisa din propunerea tehnica, comisia nu poate intelege de ce ele nu au putut fi transpuse si grafic.

In momentul in care ati fi dat fluxul tehnologic cu cote s-ar fi putut verifica si dimensiunile bazinelor (volume) care ar rezulta din breviarul de calcul si acestea ar putea duce la o verificare cat mai corecta a caracteristicilor solicitate prin documentatia de atribuire.

Atata timp cat nu ati respectat cerinta cu privire la insusirea informatiilor regasite in documentatia tehnica parte integranta a caietului de sarcini, comisia considera (...) raspunsul dumnevoastra neconcludent fiind incident art. 134 alin 5 din HGR 395/2016 (...), coroborat cu art. 137 alin (3) din acelas act normativ ...

Din considerentele mentionate mai sus, comisia de evaluare hotaraste (...) ca raspunsul la acest punct din solicitatea de clarificari este inacceptabil in conformitate cu art. 134 alin 5 din HGR 395/2016 si neconform in baza art 137 alin (3) din acelasi act normativ.

V. Ca urmare a verificarii panourilor fotovoltaice din propunerea dumneavoastra in raport cu datele regasite in DALI s-a constatat lipsa fisei sau descrierea tehnica a acestor panouri fotovoltaice, avand in vedere ca in cuprinsul ofertei tehnice s-au gasit doar capturi PDF din descrieri ale mai multor echipamente.

Au fost solicitate (...) sa se mentioneze unde anume in propunerea tehnica se regaseste descrierea acestor panouri.

Raspunsul dumneavoastra la intrebarea 6 din solicitarea de clarificari: R: "Am mentionat la punctul 2 pozitia noastra privind fisele tehnice, in general. La pag. 170 din oferta tehnica aveti fisa, tehnica a panourilor fotovoltaice ECO LINE M72/190, de 210 W, care este elaborata de producator, este exhaustiva si completa. Toate echipamentele care compun sistemul fotovoltaic sunt prezentate in Oferta tehnica de o maniera clara si suficienta (lampa led, inverter, aparatura monitorizare si baterii tracker, panouri fotovoltaice). Mentionam, de asemenea, ca in documentatia DALI oferita de dvs. buna parte din descrierea echipamentelor sunt tot capturi PDF. Toate acestea sunt regasite in Oferta financiara, formularul F4 - PV Tracker 10 kVE.

Din analiza raspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare face urmatoarele precizari:

In D.A.L.I, la pagina 32, cerinta este ca, prin montarea sistemului solar „consumul diurn va fi asigurat de sistemul fotovoltaic, iar consumul nocturn, de reteaua ENEL".

Dupa cum se poate observa in DALI la pag. 32 avem cerinta beneficiarului privind capacitatile panourilor solare de asigurare a consumului diurn (ceea ce se propune de catre ofertant trebuie sa asigure consumul diurn).

In Oferta Tehnica a dumneavoastra, la pagina 164 si anume «CONSUMURI ENERGETI CE ZILNICE PE LINIA APEI" - „ TOTAL PUTERE INSTALATA STATIE DE EPURARE" se regaseste pentru puterea instalata a statiei de epurare o valoare de 15,65 kw, iar la pagina 171 –"5.1.6. CALCULUL CANTITATII DE ENERGIE PRODUSE", se regaseste ca si puterea nominala a panourilor solare o valoare de 10.2 kw.

Avand in vedere cele constatate mai sus, comisia constata faptul ca puterea panouriior solare ofertate la pagina 171 prin descrierea prezentata de societate nu acopera necesarul de energie electrica calculata de la pagina 164 si necesara fuctionarii statiei de epurare, in conformitate cu DALI-ul pus la dispozitie.

Prin raspunsul la clarificarile solicitate, mentionati ca la pag 170 din oferta tehnica ca are prezentata descrierea tehnica a panouriior fotovoltaice ECO LINE M 72/190 - 210 W, dumneavoastra prin propunerea tehnica prezentata nu faceti nici o referire la cate panouri fotovoltaice utilizati pentru acoperirea necesarului de putere instalata de 10.2 kw respectiv, pentru necesarul de energie corecta de 15.65 kw asa cum reiese din «CONSUMURI ENERGETICE ZILNICE PE LINIA APEI" – "TOTAL PUTERE INSTALATA STATIE DE EPURARE".

In situatia prezentata raspunsul la acest punct din solicitarea de clarificari este inacceptabil in conformitate cu art. 134 alin 5 din HGR 395/2016 si neconform in baza art 137 alin (3) din acelas act normativ.

Fata de motivele prezentate in prezenta comunicare, comisia de evaluare considera propunerea tehnica depusa de dumneavoastra inacceptabila ... și neconforma ....

Legat de primul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că fișele tehnice nu respectă formularul standard, Formular nr. 5 din HG 907/2016, Consiliul constată ca prin DALI, publicat în SEAP odată cu restul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut fișele tehnice completate conform Formularului nr. 5 din HG nr. 907/2016, în conformitate cu caietul de sarcini, la începutul fiecăreia dintre ele existând precizarea standard că*: ... în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0 și 1 revine ofertantului*.

Devine astfel evident faptul că ofertanții aveau obligația de a depune astfel de fișe tehnice, precum și faptul că informațiile din

cadrul acestora trebuie să corespundă cerințelor documentației de atribuire. Contestatoarea nu mai poate invoca la acest moment motive privind un eventual caracter excesiv al prevederilor documentației de atribuire (care include DALI). Dacă avea nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertei putea solicita clarificări în perioada de întocmire a ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Neutilizând acest drept depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor achizitoarei, iar nerespectarea documentației de atribuire nu îi poate fi imputată acesteia, fiind culpa exclusivă a ofertantului, respectiv a contestatoarei.
În cadrul procesului de evaluare, constantând că nu au fost depuse astfel de fișe, achizitoarea prin adresa nr. 1524/19.06..... a solicitat contestatoarei clarificări în sensul justificării neconcordanței constatate legat de faptul că fișele tehnice ale utilajelor nu respectă formularul standard, Formular nr. 5, din HG nr. 907/2016. Prin răspunsul dat, prin adresa nr. 47/20.06....., contestatoare a invocat prevederi din HG nr. 907/2016 și susține că descrierea echipamentelor și a soluțiilor tehnice se regăsește în conținutul ofertei tehnice, cu mențiunea că descrierea procesului de tratare și a echipamentelor furnizează toate datele necesare fiind anexată fișa producătorului echipamentului.
Nici în raportul expertului cooptat Dobre Mănăilă din 09.06.2016, nici în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1523/19.06....., respectiv în procesul-verbal de evaluare nr. 1618/26.06.2016 (semnat de membrii comisiei de evaluare și experții cooptați ….), ori în rapoartele de evaluare oferte tehnice din 07.07..... (semnate de …, respectiv de …) sau în Raportul de specialitate final (semnat de …), precum și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1789/11.07..... (semnat de membrii comisiei de evaluare și experții cooptați ….) nu există nicio analiză a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și măsura în care informațiile solicitate în fișele tehnice din DALI pot fi identificate sau nu în cadrul acesteia.

De asemenea, clarificarea formulată de autoritatea contractantă se constată a avea un caracter pur formal, respectiv că fișele tehnice nu respectă formularul standard, fără ca prin clarificări să se solicite prezentarea conformității informațiilor din propunerea tehnică cu cele din formulare. O astfel de solicitare ar fi fost în spiritul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*.

Legiuitorul a conferit acest drept achizitoarei tocmai pentru a permite acesteia să solicite clarificări și completări ale ofertei astfel încât să nu ajungă să respingă o ofertă pentru faptul că a prezentat informațiile sub o altă formă decât cea solicitată. Dacă ofertantul refuza să se conformeze acestei solicitări sau dacă informațiile aduse nu erau în concordanță cu cele precizate în propunerea tehnică atunci autoritatea contractantă putea respinge în mod justificat oferta contestatoarei pentru acest motiv.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la fișa tehnică nr. 6 din DALI – container de birou, Consiliul constată că acestea nu se regăsesc în evaluarea făcută conform proceselor-verbale de evaluare amintite și nici nu a constituit subiect de clarificare a ofertei contestatoarei privind acest motiv de respingere a ofertei acesteia, consituind subiectul unei alte solicitări și un alt motiv de respingere a ofertei.

De asemenea, nicăieri în cadrul evaluării făcute și a comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei cu privire la formularele F5 nu se reține cele susținute de achizitoare în punctul de vedere la contestație legat de lipsa manualelor și a listelor producătorilor de echipamente care să permită analizarea caracteristicilor tehnice aferente utilajelor și echipamentelor ofertate cu cele precizate în manualele producătorilor (fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice), conform cărora descrierea stației de epurare și a stației de epurare ape uzate va fi însoțită printre altele de manuale și liste ale producătorilor de echipamente. Această apreciere a achizitoarei a fost reținută doar în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1789/11.07..... (semnat de membrii comisiei de evaluare și experții cooptați …), fără însă a fi comunicat contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Astfel, societatea contestatoare nu a putut prezenta o motivare în consecință vizavi de acest aspect.

Cât privește trimiterea achizitoarei la cerințele caietului de sarcini de la pagina 3, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei privind acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, nefiind de natură a susține obligațiile ofertanților la întocmirea ofertei, ci privește efectiv etapa de proiectare din derularea contractului, fără a atesta necesitatea depunerii unui document sau altul în etapa de ofertare. Necesitatea respectării DALI-ului a fost deja stabilită mai sus de Consiliu.

De asemenea, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei clarificările aduse documentației de atribuire invocate atât de contestatoare, cât și de achizitoare, informațiile rezultate din cadrul acestora neaducând clarificări suplimentare legate de obligațiile ofertanților în ceea ce privește aceste fișe tehnice față de cele stabilite mai sus.

Prin urmare, Consiliul consideră că, avînd în vedere informațiile existente în propunerea tehnică, autoritatea contractantă trebuia să

verifice aceste informații și, în situația în care constata că acestea corespund celor solicitate prin formularele existente în DALI, să ceară, pentru conformitate, prezentarea acestor formulare. O astfel de solicitare, atât timp cât are rol de confirmare a informațiilor deja existente în propunerea tehnică nu contravine principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și îi permite achizitoarei să facă o evaluare completă a ofertei contestatoarei, cu atingerea scopului precizat de legiuitor la alin. (1) al aceluiași articol de *achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială.*

Formalismul exagerat al achizitoarei a condus la respingerea unei oferte pentru motive insuficient clarificate.

De altfel, o atitudine asemănătoare se poate regăsi și în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că în propunerea tehnică nu a fost regăsit formularul F4.

Potrivit fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că printre alte cerințe se regăsește și aceea că: Pentru întocmirea ofertei financiare, ofertantul va tine cont în prezentarea ofertei de urmatorele elemente: ... Lista cuprinzând cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotarile (daca este cazul) (Formular F4 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008).

Cu toate acestea, prin aceeași solicitare de clarificări, nr. 1524/19.06....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea lipsei din propunerea tehnică a Formularului F4 – Liste de utilaje, iar răspunsul contestatoarei prin adresa nr. 47/20.06..... a fost considerat neconcludent.

Consiliul consideră că atât timp cât prin fișa de date a achiziție a fost solicitat ca acest formular să fie inclus în propunerea financiară nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru că acesta nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice. De altfel, având în vedere că în cadrul acestuia se regăsesc inclusiv valori ale echipamentelor nu există niciun motiv de includere a lui în propunerea tehnică, atât timp cât el nu a fost solicitat expres. Cerința expresă a documentației de atribuire privind formularul F4, și nu subînțeleasă, este ca acesta să se regăsească în cadrul propunerii financiare.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în etapa de evaluare a acestora.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Un alt motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei este lipsa informațiilor despre containerul de echipamente, containerul pentru suflante și containerul birou personal, precum și faptul că din descrierile grafice lipsește containerul de personal.

Prin aceeași solicitare de clarificări, nr. 1524/19.06....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea secțiunii

din propunerea tehnică în care se găsesc informații legate de containerul de echipamente, containerul pentru suflante și containerul birou pentru personal și piesa desenată pentru birou personal.

Prin adresa nr. 47/20.06....., contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând că în formularul F4, sunt cotate 2 containere obișnuite de 6x2,5x2,5 m pentru personal și laborator și s-a indicat că pe amplasament mai există o clădire care ar putea fi utilizată funcție de expertizarea acesteia, dimensionarea containerelor făcându-se doar în faza PT. A mai precizat că în discuție sunt doar 2 containere tip, banale, pentru sistemul de tratare propus fiind suficiente, unul pentru personal și unul pentru suflante, conform planșelor atașate ofertei tehnice.

A mai spus contestatoarea că, există posibilitatea, ca la proiectare, dimensiunile să fie considerate insuficiente dacă clădirea existentă nu mai poate fi reabilitată și să fie necesar un container mai mare pentru personal și echipamente, făcând trimitere la o stație de epurare identică cu cea ofertată existentă într-o altă locație pentru care au fost utilizate doar două containere: unul pentru personal și echipamente și unul pentru suflante.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de achizitoare, apreciere considerată corectă de Consiliu.

În acest sens, Consiliul reține, așa cum a comunicat și achizitoarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că în caietul de sarcini, pagina 1, în *Tema de proiectare – Date generale*, s-a prevăzut expres că în urma unei expertize tehnice realizate de ...., s-a propus demolarea construcțiilor existente și refacerea acestora cu materiale moderne și rezistente, conform cerințelor actuale datorită faptului că această construcție a suferit o degradare majoră. Pentru aceasta se precizează că a fost realizat un nou DALI având ca obiectiv general construcția unei noi stații de epurare pentru 500 de locuitori, modulară, containerizată, suprateranăși complet automatizată. Aceste informații legată de degradarea stației (alcătuită dintr-o clădire laborator, grătar, decantor, platformă de uscare nămol, cămine) au fost reluate și în descrierea situației existente de la pagina 3.

De asemenea, în DALI, cap. 1.3 *Starea tehnică din punct de vedere a asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții*, sunt prezentate informații text și imagine cu privire la starea de degradare a construcțiilor, pentru ca în cap. 1.4 *Concluzii privind starea tehnică a investiției existente* să se precizeze că: *Se propune demolarea construcțiilor existente ...,* recomandarea proiectantului fiind alegerea soluției 2 dintre cele 3 propuse, respectiv demolarea tuturor construcțiilor existente, inclusiv a împrejmuirilor și a porților de acces. Acest fapt, de necesitate a demolării integrale a construcțiilor este reiterat în cap. Memoriu – Arhitectură.

În cadrul acestei soluții (nr. 2) sunt precizate și obiectele tehnologiei propuse, printre care se numără container personal și

container laborator. Aceste informații au fost apoi preluate și precizate la cap. *Date tehnice ale investiției*, pct. 1 *Descrierea lucrărilor de bază*.

În cap. *Memoriu – rezistență* sunt descrise container personal și laborator ca și două construcții modulare distincte.

Mai mult, legat de aceste containere au fost aduse clarificări (clarificarea nr. 1, publicată în SEAP în 24.06.....), fiind precizat faptul că informațiile din Fișa tehnică nr. 6 sunt corecte (infomațiile legate de container personal, container laborator și camera electrică).

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut suficiente informații care să ateste faptul că vor trebui demolate toate construcțiile existente, inclusiv îngrădirea și porțile, precum și faptul că vor trebuie ofertate containere pentru personal și pentru laborator.

De asemenea, deși i s-a comunicat că din propunerea tehnică lipsesc informații legate de dotarea containerului personal și piesa desenată pentru acestea, precum și informații despre containerul de echipamente și cel pentru suflante, contestatoare nici măcar prin contestație nu a a adus informații suplimentare.

Susținerea contestatoarei legată de răspunsul la solicitarea de clarificări privind echivalența propunerii ofertantului nu poate fi reținută, prin clarificarea nr. 5 (nr. 1015/02.05.....), autoritatea contractantă susținând în fiecare din răspunsuri faptul că trebuie respectate prevederile documentației de atribuire, echivalența privind nivelul de performanță al echipamentelor ofertate (egal sau superior) și nu diminuarea numărului de containere ori utilizarea unor construcții pe baza unor expertize, în condițiile în care există există o expertiză care a stabilit necesitatea demolării lor.

În consecință, decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul primit este îndreptățită.

De altfel, această susținere legată de o eventuală demolare, deși aceasta deja a fost stabilită, revine și în răspunsul de la întrebarea nr. 5 de clarificări din adresa nr. 47/20.06....., prin care sunt aduse informatii cu privire la containerul de birou și vestiar, precizându-se că, în cadrul containerului pentru echipamente există și vestiar și că se are în vedere reabilitarea clădirii existente, în care se va amenaja un birou și eventual un birou. Mai mult, constatatoare precizează că, dacă se va stabili nevoia demolării clădirii, va adăuga un compatiment suplimentar pentru operator. Ori, această nevoie a demolării clădirii și a existenței laboratorului a fost stabilită în mod lipsit de echivoc.

Se constată că, prin răspunsul dat, contestatoarea pune la îndoială inclusiv necesitatea existenței unui laborator, deși niciun moment autoritatea contractantă nu a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea acestei nevoi.

Modul de răspuns al contestatoarei nr. 5 a constituit, de altfel, cel de al IV-lea motiv de respingere a ofertei sale.

Faptul că în cadru contractului se va realiza și faza de proiectare nu înseamnă că societatea contestatoare putea propune soluții diferite

(număr de containere) față de cele deja stabilite în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește diagrama de instrumentație legat de care achizitoarea a apreciat că este incompletă, Consiliul constată că nu au fost comunicate în clar motivele pentru care a fost făcută o astfel de apreciere, astfel că nu poate fi făcută analiza corectitudinii acestei concluzii.

Faptul că nu ar fi fost trecute în profilul tehnologic cotele, cu toate că, prin răspunsul său, contestatoare a precizat că nu pot fi trecute aceste cote, deoarece nu există prezentat un studiu topografic sau geotehnic, iar în propunerea tehnică sunt cotele tuturor obiectelor în planșele de construcții, nu ar fi trebuit să constituie, în mod automat motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul nu poate identifica motivele pentru care achizitoarea nu a luat în considerare răspunsul contestatoarei din acest punct de vedere. Aprecierea achizitoarei că, dacă avea nevoie de studiu topografic sau geotehnic trebuia să solicite astfel de informații, la acest moment nemaiputând critica documentația de atribuire este corectă doar în parte. Conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*, prin urmare nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru că a fost întocmită pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă se considera necesară indicarea cotelor în profilul tehnologic, achizitoarea trebuia să-i solicite completarea lor prin raportare la cota naturală a terenului.

Prin urmare, decizia achizitoarei de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv nu este îndreptățită, evaluarea făcută fiind incompletă.

În ceea ce privește cel din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă.

Astfel, legat de panourile fotovoltaice, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, nr. 1524/19.06....., achizitoarea a solicitat contestatoarei clarificări în sensul precizării unde anume în propunerea tehnică sunt descrise aceste panouri. Prin răspunsul său, nr. 47/20.06....., contestatoarea a precizat că, la pag. 170 din oferta tehnică, se regăsește fișa tehnică a acestora, respectiv ECO LINE M72/190, de 210 W. Autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări asupra acestui subiect, comunică contestatoarei faptul că puterea panourilor ofertate nu acoperă necesarul de energie electrică calculată și necesară funcționării stației, având în vedere că s-a solicitat prin DALI ca panourile solare să asigure consumul diurn al stației.

Mai reține achizitoarea că, prin propunerea tehnică nu se face referire la câte panouri voltaice vor fi folosite, Consiliul consideră că,

mai înainte de a constitui motiv de respingere a ofertei achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens.

În comunicare nu se regăsește nicio apreciere cu privire la concludența răspunsului la întrebarea nr. 7, legat de defalcarea consumurilor electrice, în care contestatoarea aduce informații suplimentare legate de calculul energiei panourilor fotovoltaice.

Este adevărat că autoritatea contractantă a dorit ca aceste panouri să asigure necesarul de energie pentru funcționarea diurnă a stației (fără vreo corecție legată de starea vremii ceea ce înseamnă că trebuia luată în calcul întreag zi lumină ca durată de funcționare a panourilor), iar ofertanții trebuiau să întocmească oferta în consecință. Cu toate acestea, solicitările de clarificări ale achizitoarei nu au fost clare în acest sens, respectiv a măsurii în care prin panourile fotovoltaice pot asigura necesarul de enerige pentru funcționarea diurnă a stației.

Consiliul consideră că, mai înainte de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, achizitoarea ar fi trebuit să clarifice modul în care este asigurată energia necesară funcționării stației cu panourile fotovoltaice ofertate.

Având în vedere toate aceste, Consiliul constată că anterior respingerii ofertei contestatoarei, achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, unele dintre motivele de neconformitate reținute de aceasta nefiind suficient clarificate. Cu toate aceste, având în vedere că există un motiv de respingere a ofertei constatat în mod corect, răspunsurile de clarificare primite fiind neconcludente, Consiliul consideră că orice solicitare de clarificări suplimentară ar fi de prisos, rezultatul privind oferta contestatoarei rămânând neschimbat, ofertă neconformă.

Cât privește completările aduse la contestație, așa cum a constatat și autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea au fost formulate cu depășirea termenului de constestare a actelor atacate, respectiv raportul procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1907/21.07....., fiind tardiv formulate. Tardiv formulat este și noul capăt de cerere de anulare a procedurii de atribuire, solicitat prin adresa nr. 65/17.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 34098/17.08.....

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 28 pagini.