

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. (...)/C7/(...)
Data: (...)

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...) SRL., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator – dl. (...) și convențional de (...), cu sediul în (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de către (...) cu sediul în (...), (...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect (...), (...)»", inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea ca nelegală a adresei nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea ca nelegală a Raportului procedurii înregistrat sub nr. (...) (publicat la data de (...)), a actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL., critică rezultatul procedurii, menționând următoarele:

1. Acesta susține că a participat cu ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect (...), (...)»", organizată de autoritatea contractantă (...).

Prin adresa emisă sub nr. (...), autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la Propunerea tehnică depusă, la care a răspuns prin adresa nr. (...), prin care a transmis clarificările și documentele solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 135 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, considerând în mod eronat că răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent și că oferta depusă nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, este rezultatul unei înțelegeri eronate din partea unor membri ai comisiei de evaluare a documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse și în adresa de răspuns nr. (...).

Contestatorul subliniază că decizia de respingere a ofertei nu a fost unanimă, sens în care în anexa la Raportul procedurii nr. (...) se regăsește opinia separată elaborată de doi dintre membrii comisiei de evaluare, în care aceștia au concluzionat că *„Nu susținem procesul-verbal nr. (...) și fiind în dezacord cu poziția majorității, care a considerat neconcludent răspunsul transmis de ofertantul (...) SRL (...) formulăm prezenta opinie separată”,* respectiv *„oferta respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini, fiind probate prin documentele solicitate (broșuri/cărți tehnice/schițe tehnice/desene sau alte documente suport, emise de producător sau după caz, de ofertant - paginile 10-13 din caietul de sarcini: punctul 4.1.6 specificații tehnice minimale-microbuz electric transport școlar, coloana Documente suport pentru îndeplinirea cerinței)”,* concluzii argumentate în mod detaliat în cuprinsul opiniei separate.

2. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei este nelegală.

Contestatorul susține ca oferta sa este conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent în raport cu solicitările autorității contractante și cu cerințele documentației de atribuire.

Interpretarea eronată a autorității contractante privind pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. (...), respectiv pretinsa neconformitate a propunerii tehnice a (...) SRL, are la bază neînțelegerea faptului că acesta este producător al microbuzelor electrice oferate, iar nu un simplu furnizor care achiziționează vehicule (...) E-Transit de la producătorul (...) și le furnizează ulterior autorității contractante.

Microbuzul electric ofertat nu este *„Marca (...), Model Tranzit M2”,* astfel încât evaluarea propunerii tehnice a (...) SRL să se realizeze prin raportare exclusivă la documente tehnice care emană de la producătorul (...), ci este (...) - (...) model Transit M2, pentru care

contestatorul, în calitate de producător, și-a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

2.1. Aspectul esențial omis de autoritatea contractantă este faptul că (...) SRL este producător al microbuzelor electrice oferite ((...) - (...) model Transit M2). Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat că documentele tehnice prezentate nu fac dovada conformității propunerii tehnice din perspectiva dotărilor oferite.

La pct. 1 din adresa emisă sub nr. (...), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte *„Fișe tehnice emise de producătorul (...) pentru Microbuzul oferit - (...) Transit M2, pentru toate sistemele pe care le deține acest microbuz conform specificațiilor asumate de dumneavoastră prin Fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică”*.

Anexat adresei de răspuns nr. (...), contestatorul a transmis autorității contractante documente care atestă caracteristicile tehnice ale vehiculului (...) Transit N2, învederând faptul că acesta reprezintă vehiculul de bază (stadiul 1) asupra căruia (...) SRL, în calitate de producător, urmează să realizeze modificările necesare pentru realizarea microbuzelor electrice oferite (vehicul stadiul 2), cu caracteristicile asumate prin Fișa tehnică pentru vehiculul final: (...) - (...) model Transit M2 (pag. 9-14 din propunerea tehnică).

S-au prezentat, cu titlu exemplificativ, un model de comandă pentru vehiculul (...) *Transit Van 420 L4H3 Trend RWD Motor electric 198 kW* (pag. 4 - 7 din adresa de răspuns) și oferta de la (...) - Țiriac Auto ce reflectă datele tehnice aferente vehiculului (...) *Transit MY23.25 Van Trend 420E Electric Motor 3 [135kW] Automată RWD*. Diferența între cele două tipuri de vehicule menționate este strict de motorizare (198 kW, respectiv 135kW), ambele fiind vehicule (...) Transit (vehicule de bază) ce au aceleași caracteristici tehnice, respectiv dotări.

De asemenea, s-a prezentat documentul *Fișă Tehnică - Approval Number (...) Rev 01*, emisă de producătorul vehiculului de bază (...) (și aprobată de Autoritatea Suedeză de Transport prin emiterea certificatului de omologare de tip), din care rezultă *„specificatiile bateriei (pagina 18-19, capacitatea bateriei, greutate, etc.) cu precizarea că autonomia de 375 de km, având în vedere sistemele cerute prin caietul de sarcini, se obține prin bateria inițial montată pe vehiculul de bază de către producător, plus bateria/bateriile (similare) montate de producătorul (...) SRL în procesul de reconversie (a se vedea totodată și certificatul de omologare unde se precizează autonomia)”*.

Tocmai pentru a înlătura orice echivoc cu privire la oferta depusă și pentru a veni în sprijinul autorității contractante cu explicații cât mai clare și complete, care să faciliteze o evaluare corectă a ofertei depuse,

contestatorul a descris în mod succint în cadrul adresei de răspuns nr. (...) pașii de producție a microbuzelor electrice oferite.

În consecință, contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost concludent atât din perspectiva documentelor prezentate, cât și a explicațiilor furnizate, care confirmau fără echivoc conformitatea propunerii tehnice depuse.

Aspectul esențial omis în speță este acela că (...) SRL a depus oferta în calitate de producător al microbuzelor electrice oferite, marca (...) (...), acestea având caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și asumate prin Fișa tehnică pentru vehiculul (...) - (...) model Transit M2 (pag. 9 - 14 din propunerea tehnică).

Contestatorul menționează că nu a oferit vehicule (...) Transit M2 (vehiculul de bază produs de către producătorul (...) asupra căruia producătorul (...) SRL intervine cu modificări este categoria N2 nu M2), conform premisei greșite ce a stat la baza evaluării și respingerii nelegale a ofertei acestuia, în ciuda explicațiilor detaliate prezentate prin adresa nr. (...) de răspuns la solicitarea de clarificări.

(...) SRL operează completări asupra vehiculului de bază (...) Transit varianta electrică, categoria N2, cu autorizarea expresă a producătorului (...) și produce vehiculul electric completat, clasa M2, în propria fabrică. În acest sens, contestatorul susține că a inclus în propunerea tehnică inclusiv poze din fabrică, unde se operează completările vehiculului de bază (pag. 10 din Propunerea tehnică).

Astfel, (...) SRL este producătorul microbuzelor electrice marca (...) (...), respectiv este producător pentru stadiul 2 al vehiculului electric, clasa M2, prin realizarea de intervenții tehnice și constructive asupra vehiculului de bază produs de către producătorul (...) (denumire comercială (...) E-Transit).

Drept urmare, toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitările de clarificări emană de la producători: (i) fie de la producătorul vehiculului de bază, (...) FDD (având denumirea comercială (...) Transit) varianta electrică (comercializat de către producătorul (...) sub denumirea comercială (...) E-Transit), (ii) fie de la producătorul vehiculului completat cu marca (...) (...), respectiv (...) SRL.

Aspectele menționate rezultă fără echivoc din documentele prezentate de către acesta în cadrul propunerii tehnice depuse.

Contestatorul precizează că din argumentele și documentele invocate anterior rezultă în mod clar că toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, emană de la producători: (i) fie de la producătorul vehiculului de bază, (...) FDD ((...) Transit) varianta electrică (comercializat de către producătorul (...) sub denumirea comercială (...) E-Transit), (ii) fie de la producătorul vehiculului completat cu marca (...) (...), respectiv (...) SRL.

Față de toate aceste considerente, Fișa tehnică de la pag. 9-14 din Propunerea tehnică a fost emisă, depusă și asumată de către (...) SRL în calitate sa de producător al microbuzelor electrice oferite (...) (...) (stadiul 2 al vehiculelor, ulterior reconversiei din autovehicul transport marfă în autovehicul transport persoane și completărilor aduse vehiculului de bază (...) Transit, astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, conform celor asumate prin oferta depusă).

După cum a precizat însăși autoritatea contractantă în adresa nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, *„La momentul ofertării, în cadrul Fișei tehnice de la pagina 9-11, ofertantul prezintă caracteristici tehnice pentru un microbuz electric pentru persoane cu o capacitate de 16 locuri pe scaune pentru elevi și un loc pentru conducătorul auto cu caracteristicile specifice conform cerințelor din caietul de sarcini”*.

Contestatorul face precizarea că documentele tehnice prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări pentru vehiculele (...) Transit Van 420 L4H3 Trend RWD Motor electric 198 kW și (...) Transit MY23.25 Van Trend 420E Electric Motor 3 [135kW] Automată RWD nu puteau fi aferente microbuzelor electrice oferite și nu sunt de natură să infirme conformitatea propunerii tehnice depuse, cât timp vehiculele respective nu reprezintă vehiculele oferite.

Pentru aceleași considerente, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat drept element de pretinsă neconcludentă a răspunsului transmis faptul că *„în urma analizării (...) FIȘA TEHNICĂ (information Package Contents) - (...), Comisia de evaluare nu a identificat toate sistemele și dotările pe care le deține microbuzul conform specificațiilor asumate de ofertant prin Fișa tehnică prezentată și asumată inițial în Propunerea tehnică din SICAP”*.

Vehiculele oferite ((...) - (...)) sunt cele cu caracteristicile tehnice pe care vehiculul de bază (...) Transit urmează să le dobândească în urma modificărilor aduse acestora de către contestator, în calitate de producător (în stadiul 2).

În cadrul prezentei proceduri, contestatorul susține că nu acționează ca un simplu intermediar care achiziționează vehicule marca (...) e-Transit pe care să le furnizeze ulterior autorității contractante, astfel încât evaluarea conformității propunerii tehnice nu se putea raporta exclusiv la broșuri și fișe tehnice aferente vehiculelor (...). În continuare, contestatorul reproduce prevederile Fișei de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

De asemenea, se arată că, luând în considerare mențiunile de la cap. 4.1.6. din caietul de sarcini, documentele suport care fac dovada respectării specificațiilor tehnice minimale pentru microbuzele electrice oferite puteau fi emise de către producător sau, după caz, de ofertant.

Or, Certificatul de Conformitate (COC) Stadiul 2 - Vehicul completat (...) Transit - similar cu cel oferit Certificatul de omologare de tip (...) emis de Agenția de Transport a Suediei pentru vehiculul (...) tip

(...) - similar cu cel ofertat, Fișa tehnică pentru vehiculul (...) - (...) model Transit M2 (pag. 9-14 din Propunerea tehnică), precum și celelalte documente la care a făcut trimitere în cadrul contestației, fac dovada faptului că (...) este producătorul microbuzelor electrice oferite, sens în care prin propunerea tehnică depusă și-a asumat furnizarea acestora conform cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere argumentele dezvoltate anterior, prin adresa nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat că *„Mențiunile făcute de SC (...) SRL în răspunsul adresă sunt contrare cu caracteristicile tehnice asumate inițial în Fișa tehnică din Propunerea tehnică (pag. 9- 11), pentru microbuzul electric la momentul ofertării”,* fără a fi în măsură să indice, în concret, în ce constau aceste pretense neconcordanțe.

Documentele menționate, împreună cu explicațiile aferente, au fost reatașate și adresei nr. (...) de răspuns la solicitarea de clarificări, răspuns pe care trei dintre membrii comisiei de evaluare l-au considerat în mod nefondat ca fiind neconcludent și au respins în mod nelegal oferta (...) SRL.

Contestatorul arată concluziile din cadrul opiniei separate a celor doi membri ai comisiei de evaluare ca fiind susținute de cerințele caietului de sarcini și relevă nelegalitatea deciziei majoritare de respingere a ofertei sale, în condițiile în care documentele prezentate de către acesta în propunerea tehnică depusă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări fac dovada faptului că microbuzele electrice oferite corespund cerințelor caietului de sarcini, pe care acesta, în calitate de producător al vehiculului final, și le-a asumat integral.

2.2. Autoritatea contractantă a reținut în mod eronat pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări și neconformitate a propunerii tehnice a contestatorului, prin raportare la Certificatul de omologare de tip (Stadiul 2 00234.00 RO) emis de Autoritatea Suedeză de Transport.

La pct. 2 din adresa emisă sub nr. (...), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte *"Certificatul de omologare din țara de origine la nivelul Uniunii Europene pentru modelul de microbuz ofertat - (...) Transit M2"*.

Anexat adresei de răspuns nr. (...), contestatorul a retransmis autorității contractante Certificatul de omologare de tip (...) emis de Agenția de Transport a Suediei pentru vehiculul (...) tip (...) (categoria M2) - similar cu cel ofertat (documentul pdf intitulat 3. Stadiul2_00234.00_RO, depus și în cadrul Propunerii tehnice), care atestă că producătorul vehiculului de bază este (...) pentru stadiul 1, iar producătorul vehiculului electric (...) 2 - stadiul 2 este (...) SRL, conform celor arătate la pct. 20 lit. IV) din contestație.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul răspunsului transmis a menționat că *„aceste documente, respectiv, certificatele de conformitate cât și certificatele de omologare, atât pentru stadiul 1 cât și pentru stadiul 2 au fost încărcate inițial, odată cu propunerea tehnică”*.

Prin adresa nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a invocat faptul că *„Ofertantul prezintă un Certificat de omologare (Stadiul 2_00234.00_RO) din țara de origine respectiv Suedia (Autoritatea Suedeză de Transport) la nivelul Uniunii Europene, pentru modelul de microbuz Categorie N2*.

Certificatul de omologare prezentat nu este pentru microbuzul oferat prin Fișa tehnică de la pagina 9-11 din Propunerea tehnică. Nu s-au identificat detalii în Certificatul de omologare din care să rezulte că microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri”.

Contestatorul menționează că aceste susțineri sunt vădit nefondate și relevă o analiză superficială a documentelor prezentate. Pe de o parte, la pct. 0.4. din Certificatul de omologare de tip (...) emis de Agenția de Transport a Suediei pentru vehiculul (...) tip (...) (similar cu cel oferat), prezentat în cadrul documentului la care a făcut trimitere autoritatea contractantă (Stadiul 2_00234.00_RO), se prevede în mod clar că vehiculul este categoria M2, iar nu N2.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază faptul că în Certificatul de omologare nu sunt menționate clasa și numărul de locuri ale vehiculului nu poate constitui un motiv de neconformitate a propunerii tehnice, în condițiile în care aceste informații rezultă fără echivoc din Certificatul de Conformitate (COC) Stadiul 2 - Vehicul completat (...) Transit cu număr de omologare europeană de tip (...) - similar cu cel oferat, în care sunt menționate atât *„Categorie vehiculului: M2 Clasa B”* (pct. 0.4. dib CoC), cât și *„Numărul de locuri pe scaun (inclusiv șoferul): 16 (scaune) + șofer”*.

Prin urmare, mențiunile din Fișa tehnică pentru vehiculul (...) - (...) model Transit M2 (pag. 9-14 din Propunerea tehnică) potrivit cărora microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri, erau confirmate de mențiunile din Certificatul de Conformitate (COC) Stadiul 2, care nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, fapt ce a condus la respingerea nelegală a ofertei.

2.3. Autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta (...) SRL. cu motivarea că în Fișa Tehnică (Information Package Contents) - Aprobare Număr (...) Rev.01 nu s-au identificat specificațiile bateriei conform caracteristicilor tehnice pentru bateria microbuzului electric oferat.

La pct. 3 din adresa emisă sub nr. (...), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte *„Fișa tehnică și certificatul emis de producător pentru bateria microbuzului care să ateste toate*

specificațiile bateriei (capacitatea bateriei, numărul de 375 km, etc.) pe care le-ați declarat în Propunerea tehnică".

Anexat adresei de răspuns nr. (...), contestatorul a prezentat „Fișa Tehnică - Approval Number (...)Rev.01, emisă de producător (și aprobată de Autoritatea Suedeză de Transport) din care reies specificațiile bateriei (pagina 18-19, capacitatea bateriei, greutate, etc.) cu precizarea că autonomia de 375 de km având în vedere sistemele cerute prin caietul de sarcini, se obține prin bateria inițial montată pe vehiculul de bază de către producător, plus bateria/bateriile (similare) montate de producătorul (...)SRL, în procesul de reconversie (a se vedea totodată și certificatul de omologare unde se precizează autonomia)".

Contestatorul arată că în adresa nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal neconcludența răspunsului transmis de acesta, motivând că „în FIȘA TEHNICĂ (information Package Contents) - (...), emisă de producător (și aprobată de Autoritatea Suedeză de Transport) așa cum o prezintă ofertantul (...)SRL în răspunsul la solicitările de clarificări, nu s-au identificat specificațiile bateriei conform caracteristicilor tehnice pentru bateria microbuzului electric oferat din Fișa tehnică inițială de la pagina 11 din Propunerea tehnică".

Contestatorul consideră că acest motiv de respingere este nelegal și vădit abuziv în raport cu explicațiile prezentate în cadrul răspunsului transmis, prin care s-a precizat clar că autonomia de 375 de km va rezulta în urma suplimentării bateriei inițial montate pe vehiculul de bază de către producător (prevăzută în fișa tehnică prezentată), cu bateriile similare montate de producătorul (...)SRL, în procesul de reconversie a vehiculului.

Prin urmare, prin Fișa Tehnică pentru vehiculul (...) - (...) model Transit M2 (pag. 9-14 din Propunerea tehnică), emisă de (...)SRL în calitate de producător al microbuzului oferat, și-a asumat respectarea cerințelor caietului de sarcini inclusiv cu privire la capacitatea bateriei microbuzelor și autonomiei acestora.

Contestatorul susține că pentru confirmarea celor asumate prin Fișa Tehnică depusă, cu privire la capacitatea bateriei și autonomia vehiculelor oferate, au fost depuse Declarație pe propria răspundere privind bateriile electrice (pag. 180-181 din Propunerea tehnică), Declarație pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice (pag. 182 din Propunerea tehnică), precum și Raportul de testare nr. (...).10.2023 (pag. 150 din Propunerea tehnică).

Mai mult decât atât, autonomia de 375 km a microbuzului electric oferat, declarată și asumată prin Fișa Tehnică pentru vehiculul (...) - (...) model Transit M2, rezultă în mod clar din Certificatul de Conformitate (COC) Stadiul 2 - Vehicul completat (...) Transit, similar cu cel oferat, reatașat răspunsului la solicitarea de clarificări, unde la

pct. 5.1. Vehicule electrice pure se prevede: „*Distanța parcursă electrică în oraș: 375 km*”.

Prin urmare, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind bateria microbuzelor ofertate rezultă din documentele prezentate în cadrul Propunerii tehnice și din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, iar aceasta nu a analizat, în realitate, răspunsul la solicitarea de clarificări prin coroborarea acestuia cu celelalte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice, contestatorul consideră că respingerea ofertei a fost discreționară și nelegală, întrucât, în speță nu erau incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

2.4. Autoritatea contractantă, prin trei dintre membrii săi, și-a însușit în mod eronat raționamentul din Avizul conform condiționat al ANAP, rezultat în urma unei analize superficiale a ofertei.

Astfel, contestatorul precizează că explicațiile adresei nr. 131/13.03.2024 de răspuns la solicitarea de clarificări, referitoare la etapele procesului de producție a microbuzelor electrice ofertate, precum și documentele prezentate, au fost interpretate în mod complet eronat în cadrul controlului ex-ante efectuat de către ANAP în cadrul prezentei proceduri, care prin Avizul conform condiționat nr. (...)/(...)/21.03.2024, a reținut că propunerea sa tehnică ar fi conformă întrucât „*microbuzul electric ofertat, Marca (...), Model Tranzit M2 și pentru care ofertantul a prezentat Certificatul de omologare din țara de origine respectiv Suedia la nivelul Uniunii Europene dar care aparține altui microbuz electric, tot Marca (...), dar Tip:130/2012-FD, nu există în realitate, el va fi produs de către ofertantul (...) SRL în eventualitatea că va fi declarat câștigător (...)*”.

Aceste constatări care nu sunt în măsură să releve neconformitatea propunerii tehnice, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, au fost preluate de trei dintre cei cinci membri ai comisiei de evaluare și au condus la decizia nelegală de respingere a ofertei contestatorului, respectiv la anularea nelegală a procedurii de atribuire.

În opinia separată a doi dintre membrii comisiei de evaluare, anexă la Raportul procedurii de atribuire, s-a reținut în mod corect că microbuzele electrice solicitate nu sunt produse standard, deja fabricate, ci implică un proces de fabricație și carosare special, astfel încât vehiculele ofertate să corespundă specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în Anexa 12 la Ghidul solicitantului.

În caietul de sarcini nu există nicio cerință privind existența în realitate, pe piață, a microbuzului electric ca produs standard, la momentul ofertării, și nici vreo interdicție ca microbuzele ofertate să poată fi realizate etapizat, cât timp acestea sunt vehicule noi.

Conform celor detaliate anterior, contestatorul a prezentat în cadrul Propunerii tehnice certificate de conformitate și certificate de omologare de tip atât pentru vehiculul de bază ((...) e-Tranzit - stadiul 1) produs de (...), cât și pentru microbuzul electric (...) - (...) model Transit M2 (stadiul 2, similar celui ofertat), al cărui producător este (...)SRL. Prin urmare, aspectele reținute în avizul conform condițional al ANAP cu privire la certificatul de omologare prezentat, sunt nefondate.

În condițiile în care microbuzul electric ofertat nu este „*Marca (...), Model Tranzit M2*”, ci este (...) - (...) model Transit M2, rezultat în urma procesului de reconversie realizat în propria fabrică a contestatorului, în calitate de producător al vehiculului final, evaluarea propunerii tehnice nu se putea realiza în mod legal prin raportare exclusivă la documente tehnice care emană de la producătorul (...).

Având în vedere calitatea de producător al microbuzelor electrice oferite, precum și documentele prezentate de către acesta prin oferta depusă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, împreună cu explicațiile referitoare la procesul de producție a acestora, contestatorul menționează că nu există niciun element care să infirme conformitatea propunerii tehnice a acestuia cu cerințele caietului de sarcini, răspunsul transmis fiind concludent.

Mai mult, respingerea ca nelegală a ofertei sale a condus la anularea nelegală a procedurii de atribuire, prin raportare la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire fusese deja respinsă în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare, astfel încât oferta sa era singura ofertă admisibilă.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită:

- anularea ca nelegală a adresei nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

- anularea ca nelegală a Raportului procedurii înregistrat sub nr. (...) (publicat la data de (...)), a actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...)SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...)SRL., în cuprinsul căruia precizează următoarele:

Prin raportul procedurii nr. (...), autoritatea contractantă menționează că în urma deschiderii și vizualizării documentelor din secțiunea Documente de ofertă tehnică din SICAP, depusă de ofertantul (...)SRL, membrii Comisiei de evaluare au întocmit Procesul verbal de

etapă tehnică finală nr. (...))pentru care Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem, a emis un Aviz conform condiționat cu nr. (...)/(...)/21.03.2024. Agenția Națională pentru Achiziții Publice menționează în Avizul condiționat următoarele:

„Descrierea situației de fapt privind abateri ale legislației în domeniul achizițiilor publice constatate în urma controlului de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr. (...))postat în SEAP în data de 18.03.2024. Urmare a verificării procesului verbal nr...., a proceselor verbale intermediare nr....., nr. și nr. cât și a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea, verificatorii ex-ante au constatat următoarele aspecte:

I. Abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice - aspecte de calitate;

II. Abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice - aspecte de regularitate;

III. Abateri de la legislația aplicabilă.”

Autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal de evaluare finală etapă tehnică nr.(...), pentru care s-a emis aviz conform condiționat, membrii comisiei, în unanimitate, au considerat oferta (...)SRL conformă în raport cu documentele ofertei tehnice prezentate inițial în SICAP, prin care ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere că în urma verificării procesului-verbal de etapa tehnică nr. (...)de către ANAP și emiterea de către Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem, a unui Aviz conform condiționat, în care se menționează că s-au constatat aspecte cu privire la „Abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice” , aspecte de calitate și aspecte de regularitate, Comisia de evaluare a hotărât, prin membrii săi, să reevalueze documentele din oferta tehnică și răspunsurile la solicitările autorității contractante, prezentate în SICAP de către contestator.

Aceasta susține că, după reevaluarea ofertei tehnice, trei membri ai comisiei de evaluare au considerat că, în urma desfășurării procesului de evaluare, propunerea tehnică prezentată de ofertantul (...)SRL nu a îndeplinit cerințele minime prevăzute , în caietul de sarcini, iar doi dintre membrii comisiei de evaluare au avut opinii separate care au fost anexate Procesului-verbal intermediar nr. (...)de evaluare a propunerii tehnice și a documentelor ce o însoțesc. Cei doi membri din cadrul comisiei de evaluare au considerat concludent răspunsul transmis de ofertant referitor la solicitările de clarificări la propunerea tehnică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea consideră că evaluarea tehnică a ofertei depuse de (...)SRL a fost făcută de către comisie cu respectarea prevederilor legale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect (...), (...)»”, cod CPV (...) - Vehicule electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 09.02.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de (...)lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 5638/12.02.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte ((...)și (...)SRL).

Prin Raportul procedurii nr. (...), semnat de trei membrii ai Comisiei de evaluare, ambele oferte au fost respinse, procedura de atribuire fiind anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Raportul procedurii conține o anexă semnată de doi membrii ai Comisiei de evaluare, care consideră, în dezacord cu opinia majoritară, că oferta depusă de (...)SRL respectă cerințele Caietului de sarcini iar răspunsul transmis de acest ofertant la solicitările de clarificări ale Comisiei de evaluare este concludent.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat societății (...)SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta și anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...)SRL a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, prin care (...) oferta (...)SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii înregistrat sub nr. (...) (publicat la data de (...)), a actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei (...)SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire”.

(...)SRL a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. (...) din data de 10.05.2024 în valoare de (...)lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Din analiza comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că oferta depusă de contestatoare a fost considerată:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu este concludent, „clarificările transmise nu sunt concludente”;

- neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

„În urma reevaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare formata din membrii (...) a concluzionat următoarele:

În urma analizării fișei tehnice regăsită în documentele trimise ca răspuns la solicitările de clarificări de la întrebarea nr. 1 - FISA TEHNICĂ (information Package Contents) - (...), Comisia de evaluare nu a identificat toate sistemele și dotările pe care le deține microbuzul conform specificațiilor asumate de ofertant prin Fișa tehnică prezentată și asumată inițial în Propunerea tehnică din SICAP.

La momentul ofertării, în cadrul Fișei tehnice de la pagina 9-11, ofertantul prezintă caracteristici tehnice pentru un microbuz electric pentru persoane cu o capacitate de 16 locuri pe scaune pentru elevi și un loc pentru conducătorul auto cu caracteristicile specifice conform cerințelor din caietul de sarcini.

Din afirmațiile făcute de ofertant în cadrul Adresei răspuns nr. (...), se reține că (...)SRL, dacă va fi declarat câștigător va efectua reconversia din autovehiculul de transport marfă în autovehiculul de transport persoane.

Ofertantul prezintă ca răspuns la solicitările de clarificări fișe tehnice și broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trend RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420E Electric Motor 3(135kW) Automată RWD).

Mențiunile făcute de SC (...)SRL în răspunsul adresă sunt contrare cu caracteristicile tehnice asumate inițial în Fișa tehnică din Propunerea tehnică (pag. 9-11), pentru microbuzul electric la momentul ofertării.

Ofertantul prezintă un Certificat de omologare (Stadiul 2_00234.00_RO) din țara de origine respectiv Suedia (Autoritatea Suedeză de Transport) la nivelul Uniunii Europene, pentru modelul de microbuz Categoria N2.

Certificatul de omologare prezentat nu este pentru microbuzul oferat prin Fișa tehnică de la pagina 9 - 11 din Propunerea tehnică. Nu s-au identificat detalii în Certificatul de omologare din care să rezulte că microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri.

În FISA TEHNICA (information Package Content) - (...), emisă de producător (și aprobată de Autoritatea Suedeză de Transport) așa cum o prezintă ofertantul (...) SRL în răspunsul la solicitările de clarificări, nu s-au identificat specificațiile bateriei conform caracteristicilor tehnice pentru bateria microbuzului electric oferat din Fisa tehnica inițială de la pagina 11 din Propunerea tehnică.

Motivele declarării ofertei ca fiind inacceptabilă de către comisia de evaluare sunt susținute și prin Avizul conform condiționat emis de către ANAP, în care se precizează:

- «propunerea tehnică a ofertantului SC (...) SRL care definește microbuzul electric oferat Marca (...), Model Tranzit M2, reprezintă o compilare menită să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, iar susținerea ei de către ofertant se face prin fișe tehnice și broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trend RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420E Electric Motor 3(135kW) Automată RWD), prin angajamente ferme cât și prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat»;

- microbuzul electric oferat, Marca (...), Model Tranzit M2 și pentru care ofertantul a prezentat Certificatul de omologare din țara de origine respectiv Suedia la nivelul Uniunii Europene dar care aparține altui microbuz electric, tot Marca (...), dar Tip:130/2012-FD, nu există în realitate, el va fi produs de către ofertantul SC (...) SRL în eventualitatea că va fi declarat câștigător și care, conform răspunsului nr. (...) la solicitarea de clarificări cu nr.(...), va proceda astfel:

- comanda autovehiculului de baza către (...) (...), cu toate specificațiile tehnice oferate la procedura cu nr (...)/ 04.01.2024, respectiv, dotarea cu toate sistemele, opțiunile, etc.

- efectuează reconversia din autovehicul de transport marfa în autovehicul de transport persoane, respectiv efectuează toate operațiunile asumate în propunerea tehnică, adăugând baterii suplimentare dacă este cazul, echipamente și / sau sisteme informatice,

modificări structurale în ce privește: podeaua, ușile, rampa persoane dizabilitati etc.

- efectueaza omologarea noului produs, care cuprinde pana la obtinerea certificatului, cel puțin urmatoarele: teste de manevrabilitate, teste de siguranța, etc.

- SC (...) SRL în calitate de producător al vehiculului final, efectueaza reconversia, adauga si alte sisteme, echipamente, care au fost ofertate (care nu sunt montate pe vehiculul de baza) si care sunt necesare atat pentru îndeplinirea celor asumate cat si pentru indeplinirea cerințelor legale cu privire la siguranța circulației, si pentru care noi am depus în cadrul ofertei detalii tehnice: liftul pentru persoanele cu dizabilitati (pagina 100-110 din propunerea tehnica), Componentele Diagnoza Telematics si Siguranța cibernetica (toate marca (...)) (pagina 145 din propunerea tehnica), Rețeaua comunicații modul protocol CAN (toate marca (...)) (pagina 154-158 din propunerea tehnica), Sistemul control climatizare (marca (...)) (pagina 162-163 din propunerea tehnica), etc.».

Propunerea tehnică depusă de ofertantul (...) SRL nu este în conformitate cu prevederile caietului de sarcini si este considerată neconforma din punct de vedere al propunerii tehnice, conform prevederilor art. 137 aliniatul (3) lit. a) : «În condițiile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, oferta este considerata neconforma în urmatoarele situatii: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de (...)».

Având în vedere că răspunsul transmis de ofertantul (...) SRL este neconcludent, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborat și cu alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, i-au fost solicitate contestatoarei clarificări după cum urmează:

- prin adresa nr. (...), la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. (...);

- prin adresa nr. (...), la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. (...);

- prin adresa nr. (...), la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. (...);

În cadrul Procesului-verbal nr. (...)al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice (Ședința nr. 9), toți membrii Comisiei de evaluare au considerat concludent răspunsul transmis de (...)SRL la solicitările de clarificări.

Prin Procesul-verbal nr. (...)privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare (Ședința nr. 10), membrii Comisiei de evaluare au apreciat în unanimitate că propunerea tehnică depusă de (...)SRL este în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și este considerată conformă din punct de vedere al propunerii tehnice, cu un punctaj de 58,75 puncte, deoarece îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Urmare a verificării Procesului-verbal nr. (...), a Procesului verbal intermediar nr. (...)al ședinței de vizualizare a propunerilor tehnice și a documentelor care le însoțesc, a Procesului verbal nr.(...)al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și a documentelor care le însoțesc și a Procesului-verbal nr. (...)al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și a documentelor care le însoțesc, cât și a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea transmise de ofertanta contestatoare , verificatorii ex-ante au emis Avizul conform condiționat nr. AVIZ nr. (...)/ (...)/21.03.2024, în cadrul căruia au menționat următoarele:

„Decizia comisiei de evaluare de a declara conformă oferta depusă de către SC (...)SRL pe motivul că îndeplinește cerințele minime din caietul sarcini nu este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertei în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției, ca atare justificarea comisiei de evaluare pentru ofertantul admis nu este în concordanță cu cerințele precizate în Fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, pentru următoarele motive:

- propunerea tehnică a ofertantului SC (...)SRL care definește microbuzul electric ofertat Marca (...), Model Tranzit M2, reprezintă o compilare menită să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, iar susținerea ei de către ofertant se face prin fișe tehnice și broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trend RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420E Electric Motor 3(135kW) Automată RWD), prin angajamente ferme cât și prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat;

- microbuzul electric ofertat, Marca (...), Model Tranzit M2 și pentru care ofertantul a prezentat Certificatul de omologare din țara de origine respectiv Suedia la nivelul Uniunii Europene dar care aparține altui microbuz electric, tot Marca (...), dar Tip: 130/2012-FD, nu există în realitate, el va fi produs de către ofertantul SC (...) SRL în eventualitatea că va fi declarat câștigător și care, conform răspunsului nr.(...) la solicitarea de clarificări cu nr.(...), va proceda astfel:

- comanda autovehiculul de baza către (...) (...), cu toate specificațiile tehnice ofertate la procedura cu nr (...), respectiv, dotarea cu toate sistemele, opțiunile, etc

- efectueaza reconversia din autovehicul de transport marfa in autovehicul de transport persoane, respectiv efectueaza toate operațiunile asumate in propunerea tehnica, adaugand baterii suplimentare daca este cazul, echipamente si/sau sisteme informatice, modificări structurale in ce privește: podeaua, ușile, rampa persoane dizabilitati etc.

- efectueaza omologarea noului produs, care cuprinde pana la obținerea certificatului, cel puțin următoarele: teste de manevrabilitate, teste de siguranță, etc.

- SC (...) SRL in calitate de producător al vehiculului final, efectueaza reconversia, adauga si alte sisteme, echipamente, care au fost ofertate (care nu sunt montate pe vehiculul de baza) si care sunt necesare atat pentru îndeplinirea celor asumate cat si pentru îndeplinirea cerințelor legale cu privire la siguranța circulației, si pentru care noi am depus in cadrul ofertei detalii tehnice: liftul pentru persoanele cu dizabilitati (pagina 100-110 din propunerea tehnica), Componentele Diagnoza Telematics si Siguranța cibernetica (toate marca (...)) (pagina 145 din propunerea tehnica), Rețeaua comunicații modul protocol CAN (toate marca (...)) (pagina 154-158 din propunerea tehnica), Sistemul control climatizare (marca (...)) (pagina 162-163 din propunerea tehnica), etc

- acordarea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4. Autonomia de mers a microbuzului electric garantată de furnizor (Pt AUT)-de 375 km, cu o pondere de 20% - nu este susținută de documentele prezentate de ofertant (Matricea de conformitate, DECLARAȚIE privind durata garanției acordată bunurilor, cât și a răspunsului cu nr.(...) la solicitarea de clarificări cu nr.8971 / 06.03.2024) și nu este în conformitate cu cerințele precizate în Fișa de date a achiziției la pct. II.2.5 Criterii de atribuire.

II. Abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice - aspecte de regularitate:

Solicitările de clarificări făcute de autoritatea contractantă pentru clarificarea unor aspecte de natură tehnică, și care aveau menirea de-a corecta anumite vicii de formă existente în propunerea tehnică a ofertantului SC (...) SRL, nu au fost consemnate ca atare de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica în mod complet, transparent și imparțial dacă toate cerințele cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului SC (...) SRL, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, respectă cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și totodată de a fundamenta și argumenta deciziile de admitere/respingere în conformitate cu prevederile legale.

Menționăm faptul că, conținutul documentației de atribuire, este obligatoriu pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire.

De asemenea, potrivit prevederilor art.131 alin.(4) alin.(5) coroborate cu prevederile art. 133 alin.(1) și alin. (2) și art. 127 alin (1) lit. f) și l), art. 135 alin.(1) alin.(2) și alin. (3), art.137 alin.(3) lit. a) din H.G.395/2016, (...)

III. Abateri de la legislația aplicabilă:

- încălcarea prevederilor art. 131 alin. (4), art 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin.(1), alin.(2), Art. 135 alin(1) alin(2) și alin(3), art.137 alin. (3) lit. a) din H.G.395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Măsuri dispuse:

- exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art 127 alin. (1) lit. f), art.131 alin.(4), alin.(5) , art. 133 alin. (1), alin.(2), Art.137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- exercitarea de către comisia de evaluare a drepturilor conferite prin art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care autoritatea/entitatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14, alin. (4) și (8) - (8¹) coroborate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 15 din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și

a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare: (...)”.

În urma reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei, ca urmare a Avizului conform condiționat emis de ANAP, la nivelul Comisiei de evaluare (Proces verbal nr. (...) al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și a documentelor care le însoțesc) au s-au structurat două opinii contrare:

- una **minoritară** aparținând unui număr de doi membrii ai Comisiei de evaluare (*Rotaru Ramona-Camelia și Enache Andreea*), care se regăsește în Anexa Procesului verbal nr. (...) al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și a documentelor care le însoțesc, și anume:

„Nu susținem procesul-verbal anterior menționat și fiind în dezacord cu poziția majorității, care a considerat neconcludent răspunsul transmis de ofertantul (...) SRL, în baza prevederilor art. 131 alin. (9) din H.G. nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr .98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta opinie separată, în vederea expunerii raționamentelor de care ne-am condus.

Apreciam că oferta respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini, fiind probate prin documentele solicitate (broșuri/cărți tehnice/schițe tehnice/desene sau alte documente suport, emise de producător sau după caz, de ofertant - paginile 10-13 din caietul de sarcini: punctul 4.1.6 specificații tehnice minimale-microbuz electric transport școlar, coloana Documente suport pentru îndeplinirea cerinței), după cum urmează: (...)”.

Cei doi membrii ai Comisiei de evaluare au prezentat sub formă tabelară cerințele minime din Caietul de sarcini/Fișa de date, Informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime și rezultatul evaluării.

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificări oferite de contestatoare, cei doi membrii au menționat următoarele:

În legătură cu întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. (...), și anume: *„Vă rugăm să prezentați Fișe tehnice emise de producătorul (...) **pentru Microbuzul ofertat – (...) Transit M2**, pentru toate sistemele pe care le deține acest microbuz conform specificațiilor asumate de dumneavoastră prin Fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică”, la care contestatoarea a formulat prin adresa nr. (...) următorul răspuns:*

„va transmitem atașat FISA TEHNICA (Information Package Contents) - APPROVAL NUMBER (...)Rev 01, așa cum a fost aceasta

aprobata de către producătorul (...), la Autoritatea Suedeza de Transport si care conține toate dotările produsului, cu precizarea ca, in vederea onorarii comenzii către (...), daca vom fi declarați castigatori, SC (...)SRL, in pasi simpli va proceda astfel:

- comanda autovehiculul de baza către (...) ((...)), cu toate specificațiile tehnice ofertate la procedura cu nr (...), respectiv, dotarea cu toate sistemele, opțiunile, etc

- efectueaza reconversia din autovehicul de transport marfa in autovehicul de transport persoane, respectiv efectueaza toate operațiunile asumate in propunerea tehnica, adaugand baterii suplimentare daca este cazul, echipamente si / sau sisteme informatice, modificări structurale in ce privește: podeaua, ușile, rampa persoane dizabilitati etc.

- efectueaza omologarea noului produs, care cuprinde pana la obținerea certificatului, cel puțin urmatoarele: teste de manevrabilitate, teste de siguranța, etc.

Astfel, pentru a răspunde cat mai eficient la solicitarea dvs, va rugam sa gasiti atașat, pe langa FISA TEHNICA (Information Package Contents) - (...)Rev 01, un model de comanda către (...) si o oferta primita de la (...) (documente cu titlu exemplificativ).

In oferta de la (...), veti observa dotările autovehiculului in ce privește marea parte a sistemelor (marca (...)) cuprinse in propunerea tehnica depusa la procedura, așadar produse de (...), cu garanția producătorului (...).

Mai departe, cum spuneam mai sus, SC (...)SRL in calitate de producător al vehiculului final, efectueaza reconversia, adauga si alte sisteme, echipamente, care au fost ofertate (care nu sunt montate pe vehiculul de baza) si care sunt necesare atat pentru îndeplinirea celor asumate cat si pentru îndeplinirea cerințelor legale cu privire la siguranța circulației, si pentru care noi am depus in cadrul ofertei detalii tehnice: liftul pentru persoanele cu dizabilitati (pagina 100-110 din propunerea tehnica),

Componentele Diagnoza Telematics si Siguranța cibernetica (toate marca (...)) (pagina 145 din propunerea tehnica), Rețeaua comunicații modul protocol CAN (toate marca (...)) (pagina 154-158 din propunerea tehnica), Sistemul control climatizare (marca (...)) (pagina 162-163 din propunerea tehnica), etc.

De asemenea la propunerea tehnica inițiala au fost atașate testele pentru manevrabilitate si rezistenta la foc, documentația care face parte din procesul de omologare al produsului final”, **membrii minoritari ai Comisiei de evaluare au menționat următoarele:**

„Conform specificațiilor din Caietul de sarcini, Cap. 4.1. Specificații tehnice si funcționale Microbuzele electrice: vor aparține producției de serie și nu vor prezenta caracteristici inferioare celor fabricate în mod uzual de către producător; vor fi noi, la prima utilizare. Nu se acceptă microbuze «second hand» sau de tip «refurbished».

Considerăm răspunsul concludent, întrucât prin oferta tehnică și completarea prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul își asumă îndeplinirea cerințelor la momentul livrării microbuzelor electrice. Prin caietul de sarcini sunt solicitate microbuze electrice noi, producție de serie ce nu vor prezenta caracteristici inferioare celor fabricate în mod uzual de către producător.

Menționăm că în caietul de sarcini nu a fost prevăzută o cerință referitoare la existența în realitate, pe piață, a microbuzului electric ca produs standard, deja fabricat, la momentul ofertării. De asemenea, în caietul de sarcini nu a fost prevăzută o condiție de interzicere a efectuării reconversiei din autovehicul electric de transport marfă în autovehicul electric de transport persoane. Condițiile referitoare la aspectele menționate anterior privesc prezentarea omologării autovehiculului oferat la momentul livrării. Nerespectarea acestei condiții duce la nulitatea absolută a contractului și suportarea sancțiunilor ce pot fi aplicate.

Microbuzele electrice solicitate nu sunt produse standard, deja fabricate, ci necesită un proces de fabricație și carosare special, adaptat cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și Anexa 12 - Termeni de referință privind Achiziționarea de autovehicule nepoluante de transport persoane microbuze electrice pentru transportul elevilor din învățământul preuniversitar (anexă la caietul de sarcini și Ghidul solicitantului de finanțare).

În caietul de sarcini nu este menționată cerința de a nu fi microbuze compilate, așadar răspunsul este concludent”.

În legătură cu întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. (...), și anume: *„Vă rugăm să prezentați Certificatul de omologare din țara de origine la nivelul Uniunii Europene pentru modelul de microbuz oferat - (...) Transit M2”, la care contestatoarea a formulat prin adresa nr. (...) următorul răspuns:* *„Va rugam sa gasiti atașat Certificatul de omologare (paginile relevante) (Stadiul2 _00234.0C)_RO) din țara de origine respectiv Suedia (Autoritatea Suedeza de Transport) la nivelul Uniunii Europene, tradus de un traducator autorizat, pentru modelul de microbuz Categoria M2 (similar cu cel oferat).*

Precizam ca aceste documente, respectiv, certificatele de conformitate cat si certificatele de omologare, atat pentru stadiul 1 cat si

pentru stadiul 2 au fost incarcate inițial, odata cu propunerea tehnica", **membrii minoritari ai Comisiei de evaluare au menționat următoarele:** „În caietul de sarcini nu este prevăzut ca microbuzule să existe în realitate la momentul ofertării, ci să fie livrate în termenul și condițiile stabilite în contract și cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și propunerea tehnică ofertată, cu omologarea aferentă. Din motivele menționate anterior, considerăm răspunsul concludent”.

În legătură cu întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. (...), și anume: „Vă rugăm să prezentați Fișa tehnică și certificatul emis de producător pentru bateria microbuzului care să ateste toate specificațiile bateriei (capacitatea bateriei, numărul de 375 km, etc.) pe care le-ați declarat în Propunerea tehnică”, **la care contestatoarea a formulat prin adresa nr. (...) următorul răspuns:** „Va rugam sa gasiti atașat FISA TEHNICA - APPROVAL NUMBER e5* 715/2007*2018/1832AX*02178*00 Rev 01, emisa de producător (si aprobată de Autoritatea Suedeza de Transport) din care reies specificațiile bateriei (pagina 18-19, capacitatea bateriei, greutate, etc.) cu precizarea ca autonomia de 375 de km avand in vedere sistemele cerute prin caietul de sarcini, se obține prin bateria inițial montată pe vehiculul de baza de către producător, plus bateria/bateriile (similare) montate de producătorul SC (...)SRL, in procesul de reconversie (a se vedea totodata si certificatul de omologare unde se precizeaza autonomia)”, **membrii minoritari ai Comisiei de evaluare au menționat următoarele:** „În ceea ce privește punctajul oferit pentru factorul de evaluare nr. 4 - autonomia de mers a microbuzului electric, garantată de furnizor, modalitatea de justificare a îndeplinirii cerinței este depunerea de broșuri/cărți tehnice/schițe tehnice/desene sau alte documente suport, emise de producător sau după caz, de ofertant. Ofertantul depune Declarație pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice și Raport de testare, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări, depune fișa tehnică emisă de producător și aprobată de Autoritatea Suedeză de Transport. Menționăm că toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini avizate de ANAP sunt asumate de către ofertant prin declarații pe propria răspundere, iar acolo unde este cazul sunt completate de documente suport emise de producător sau ofertant. Fișa tehnică emisă de producător, transmisă ca răspuns la solicitările de clarificări vine spre demonstrarea îndeplinirii cerințelor prezentate de ofertant în propunerea lui tehnică referitoare la dimensiuni și dotări (certificat de conformitate).

Nu am constatat existența unor vicii de formă sau modificări ale propunerii tehnice așa cum sunt prevăzute în H.G. nr.395/2016 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, considerăm concludent răspunsul transmis de (...)SRL referitor la solicitările de clarificări ale Comisiei de evaluare cu privire la specificațiile microbuzului electric”;

- una **majoritară** aparținând unui număr de trei membrii din Comisia de evaluare ((...)), care susțin următoarele:

„În cadrul Propunerii tehnice prezentate inițial în SICAP, la paginile 9-11, Ofertantul (...)SRL prezintă Fișa tehnică cu Cerințele generale și Caracteristicile tehnice ale Microbuzului electric pe care îl ofertează.

În urma analizării fișei tehnice regăsită în documentele trimise ca răspuns la solicitările de clarificări de la întrebarea nr. 1 - FISA TEHNICĂ (information Package Contents) - APROVAL NUMBER e5*715/2007*2018/I832AX *02178*00 Rev 01, Comisia de evaluare nu a identificat toate sistemele și dotările pe care le deține microbuzul conform specificațiilor asumate de ofertant prin Fișa tehnică prezentată și asumată inițial în Propunerea tehnică din SICAP.

La momentul ofertării, în cadrul Fișei tehnice de la pagina 9-11, ofertantul prezintă caracteristici tehnice pentru un microbuz electric pentru persoane cu o capacitate de 16 locuri pe scaune pentru elevi și un loc pentru conducătorul auto cu caracteristicile specifice conform cerințelor din caietul de sarcini.

Din afirmațiile făcute de ofertant în cadrul Adresei răspuns nr.(...), se reține că (...)SRL, dacă va fi declarat câștigător va efectua reconversia din autovehiculul de transport marfă în autovehiculul de transport persoane.

Ofertantul prezintă ca răspuns la solicitările de clarificări fișe tehnice și broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trend RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420E Electric Motor 3(135kW) Automată RWD).

În Avizul conform condiționat trimis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, se menționează de asemenea:

- «propunerea tehnică a ofertantului SC (...)SRL care definește microbuzul electric ofertat Marca (...), Model Tranzit M2, reprezintă o compilare menită să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, iar susținerea ei de către ofertant se face prin fișe tehnice și broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trend RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420E Electric Motor 3(135kW) Automată RWD), prin angajamente ferme cât și prin declarații

pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat».

Mențiunile făcute de SC (...) SRL în răspunsul adresă sunt contrare cu caracteristicile tehnice asumate inițial în Fișa tehnică din Propunerea tehnică (pag. 9-11), pentru microbuzul electric la momentul ofertării.

Ofertantul prezintă un Certificat de omologare (Stadiul 2_C_0234.00_RO) din țara de origine respectiv Suedia (Autoritatea Suedeză de Transport) la nivelul Uniunii Europene, pentru modelul de microbuz Categorie N2.

Certificatul de omologare prezentat nu este pentru microbuzul ofertat prin Fișa tehnică de la pagina 9-11 din Propunerea tehnică. Nu s-au identificat detalii în Certificatul de omologare din care să rezulte că microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri.

În Avizul conform condiționat trimis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, se menționează de asemenea:

«-microbuzul electric ofertat, Marca (...), Model Tranzit M2 și pentru care ofertantul a prezentat Certificatul de omologare din țara de origine respectiv Suedia la nivelul Uniunii Europene dar care aparține altui microbuz electric, tot Marca (...), dar Tip:130/2012-FD, nu există în realitate, el va fi produs de către ofertantul SC (...) SRL în eventualitatea că va fi declarat câștigător și care, conform răspunsului nr. (...) la solicitarea de clarificări cu nr.(...), va proceda astfel:

- comanda autovehiculul de baza către (...) ((...)), cu toate specificațiile tehnice oferite la procedura cu nr (...), respectiv, dotarea cu toate sistemele, opțiunile, etc.

- efectuează reconversia din autovehicul de transport marfa în autovehicul de transport persoane, respectiv efectuează toate operațiunile asumate în propunerea tehnică, adăugând baterii suplimentare dacă este cazul, echipamente și / sau sisteme informatice, modificări structurale în ce privește: podeaua, ușile, rampa persoane dizabilitati etc.

- efectuează omologarea noului produs, care cuprinde până la obținerea certificatului, cel puțin următoarele: teste de manevrabilitate, teste de siguranță, etc. ...

- SC (...) SRL în calitate de producător al vehiculului final, efectuează reconversia, adăuga și alte sisteme, echipamente, care au fost oferite (care nu sunt montate pe vehiculul de baza) și care sunt necesare atât pentru îndeplinirea celor asumate cât și pentru îndeplinirea cerințelor legale cu privire la siguranța circulației, și pentru care noi am depus în cadrul ofertei detalii tehnice: liftul pentru persoanele cu dizabilitati (pagina 100-110 din propunerea tehnică), Componentele Diagnoza Telematics și Siguranța cibernetică (toate marca (...)) (pagina 145 din propunerea tehnică), Rețeaua comunicații modul protocol CAN (toate marca (...)) (pagina 154-158 din propunerea tehnică), Sistemul control climatizare (marca (...)) (pagina 162-163 din propunerea tehnică), etc»

În FISA TEHNICA (information Package Contents) - (...), emisă de producător (și aprobată de Autoritatea Suedeză de Transport) așa cum o prezintă ofertantul (...)SRL în răspunsul la solicitările de clarificări, nu s-au identificat specificațiile bateriei conform caracteristicilor tehnice pentru bateria microbuzului electric oferat din Fisa tehnica inițială de la pagina 11 din Propunerea tehnică.

În Avizul conform condiționat trimis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, se menționează de asemenea:

«- acordarea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4 Autonomia de mers a microbuzului electric garantată de furnizor (Pt AUT) - de 375 km, cu o pondere de 20% - nu este susținută de documentele prezentate de ofertant (Matricea de conformitate, DECLARAȚIE privind durata garanției acordată bunurilor, cât și a răspunsului cu nr. (...) la solicitarea de clarificări cu nr. (...)) și nu este în conformitate cu cerințele precizate în Fișa de date a achiziției la pct. II.2.5 Criterii de atribuire»

În urma analizei celor mai sus menționate, Comisia de evaluare formată din membrii comisiei de evaluare (...) consideră neconcludent răspunsul transmis de (...)SRL referitor la solicitările de clarificări ale Comisiei de evaluare cu privire la specificațiile microbuzului electric iar membrii Comisiei Rotaru Ramona-Camelia și Enache Andreea au opinii separate, anexate prezentului proces verbal.

Având în vedere prevederile art. 131, aliniatul (3) din H.G. 395/2016, «Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot», Comisia de evaluare consideră în majoritate de voturi că răspunsul transmis de ofertantul (...)SRL referitor la solicitările de clarificări ale Comisiei de evaluare cu privire la specificațiile microbuzului electric este neconcludent.

Având în vedere că răspunsul transmis de ofertantul (...)SRL este neconcludent, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art.134, alin.(5) și neconformă în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit. a) coroborat și cu alin.(2) lit. c) din HG 395/2016.

Având în vedere ca nu exista nici o ofertă admisibilă procedura se va anula în baza prevederilor art. 212, alin.(1) lit. a) din Legea nr.98/2016",

Raportului procedurii nr. (...)reflectă poziția majoritară și are anexată Nota individuală ce cuprinde opinia separată a membrilor minoritari ai Comisiei de evaluare.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL poate fi dispusă de Consiliu doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare

motiv de respingere a ofertei sale reproduse la paginile anterioare sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei nu poate fi admis, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În Anunțul de participare (...) și în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.4 Descrierea succintă/Descrierea achizitiei publice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit este de furnizare a 24 de microbuze electrice în cadrul proiectului «Dotarea cu microbuze electrice a unităților școlare din mediul rural, (...)», microbuze de 16 locuri pe scaune din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități + 1 loc pentru conducătorul auto. **Microbuzele electrice ce se vor achiziționa în cadrul prezentei proceduri fac parte din categoria M2 sau M3.** Microbuzul trebuie să corespundă clasei B de vehicule, clasă care nu permite locuri în picioare pentru pasageri, conform cerintelor din caietul de sarcini.*

Microbuzul electric ofertat trebuie să facă parte din producția de serie și să nu prezinte caracteristici inferioare celor fabricate în mod uzual de către producător.

Microbuzul achiziționat trebuie să fie nou, la prima utilizare”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„(...)

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele documentației puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă și va conține următoarele documente:

- Formular Propunere tehnica (Formular nr. 13 din Secțiunea Formulare): Operatorii economici vor prezenta informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Neincadrarea oricărei cerințe din documentația de atribuire, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv

neconforma. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde informații relevante, prezentate articol cu articol în ordinea înscrisă în Caietul de sarcini, asupra cerințelor și specificațiilor solicitate de Autoritatea contractantă, prin care ofertantul va trebui să demonstreze corespondența propunerii tehnice pe care o va prezenta cu cerințele ce sunt materializate sintetic și într-un Formular de Propunere Tehnică – Matrice de conformitate.

În vederea **susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul va prezenta foi de catalog/manuale/broșuri etc. emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale oferate, care să permită Autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta.**

Ofertantii vor prezenta obligatoriu următoarele:

- În cadrul descrierii tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu marca, tipul, și producătorul microbuzului electric de 16+1 locuri ofertat, precum și timpii de încărcare a bateriilor microbuzului, capacitatea de deplasare în km, imagini din exterior și din interiorul autovehiculului electric propus în ofertă, imagini ale bordului, ale motorului electric, ale bateriilor recomandate, etc.

- Desenele, schițele organizării interioare a microbuzului electric, în care se va indica dispunerea scaunelor, a ușilor, a butoanelor pentru solicitarea opririi, a geamurilor, a ieșirilor de siguranță și a poziționării rampei pentru accesul facil al persoanelor cu handicap locomotor, etc.;

- Documentația completă pentru mentenanța microbuzului electric (nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor, etc.;

Ofertanții vor atașa pliante, descrieri, fișe tehnice ale produselor și soluțiilor oferate, link-uri către site-ul oficial al producătorului echipamentului la data depunerii ofertei, unde se regăsesc toate datele tehnice.

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o descriere detaliată a modului de realizare a activităților de remediere pentru viciile ascunse cât și pentru alte defectele de material sau de proiectare în perioada de garanție și post-garanție.

Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

- Declarație pe propria răspundere din care să reiasă ca ofertantul castigator **va prezenta înaintea livrării microbuzelor electrice copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**; Documentațiile de omologare sunt Certificatul de conformitate și Cartea de identitate conform Legii nr. 230/2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 și a Ordinelor nr. 2132/2005-RNTR 7, nr. 2224/2020-RNTR 2 și nr. 2135/2005-RNTR 4, cu toate modificările și completările ulterioare. (...).

În **Caietul de sarcini**, autoritatea contractantă a menționat, la punctul 4.1 - Specificații tehnice și funcționale, următoarele:

„Specificațiile tehnice și funcționale, de mentenanță și de siguranță, dotările, echipările, condițiile de garanție și calitate cuprinse în prezentul caiet de sarcini, sunt cerințe minimale, obligatorii pe care microbuzul electric de 16+1 locuri trebuie să le îndeplinească, respectiv termeni de referință care sunt parte integrantă din documentația de atribuire.

Microbuzele electrice școlare se vor livra la sediul beneficiarului sau la o altă locație în municipiul(...), menționată la momentul contractării, în termenul de 6 luni de la semnarea contractului de furnizare.

Microbuzele electrice ce se vor achiziționa în cadrul prezentei proceduri vor avea următoarele caracteristici generale:

a) **vor aparține producției de serie și nu vor prezenta caracteristici inferioare celor fabricate în mod uzual de către producător;**

b) vor fi noi, la prima utilizare. Nu se acceptă microbuze rar „second hand” sau de tip „refurbished”;

c) vor fi structurate cu o singură secțiune (nearticulat și fără etaj), într-o construcție cu podeaua/planșeul coborât/ă, și vor fi dotate cu facilități pentru accesul persoanelor cu mobilitate redusă (rampă, scaun cu șezut rabatabil și/sau alte dotări specifice), fiind destinate transportului școlar (...)

Ofertantul declarat câștigător și care a semnat contractul de furnizare, va prezenta, obligatoriu, la livrarea microbuzului electric, documentația de omologare a microbuzului electric oferat, cartea de identitate a microbuzului, în original, eliberate de RAR, pe care s-a aplicat folia de securitate, certificatul de conformitate în

original, în limba română, emis de producătorul microbuzelor electrice, iar în cazul microbuzelor importate se va depune și declarația vamală de import, pentru bunurile care sunt importate din alte țări decât cele membre al Uniunii Europene”.

Tot în Caietul de sarcini, la punctul 4.1.6 sunt menționate sub formă tabelară specificațiile tehnice minimale ale microbuzului electric transport școlar, în coloana a patra a tabelului fiind menționate documente suport ce trebuie depuse pentru îndeplinirea fiecărei cerințe:

Astfel, la poziția 1, sunt menționate următoarele informații:

Nr. crt.	Categorie cerințe	Specificații tehnice minimale	Documente suport pentru îndeplinirea cerinței
1. 1.	Clasificare autovehicule	Categoria M2 - M3 Clasa: clasa III sau B, ce nu permite locuri în picioare pentru pasageri	Certificat de omologare

Pentru restul specificațiilor tehnice, au fost menționate alte tipuri de documente suport, după caz: „Broșuri /cărți tehnice/ schițe tehnice, desene sau alte documente suport **emise de producător, sau după caz de ofertant**”/ „Documente suport prezentate de **ofertant**”/ „Broșuri /cărți tehnice/manuale de utilizare emise de **producător**”/ „Broșura/carte tehnică/schițe tehnice, desene sau alte documente suport emise de **producător sau de reprezentantul legal al acestuia**”.

În Anexa nr. 12 a Caietului de sarcini – Termenii de referință, la punctul 1.6,s e regăsește următoarea precizare relevantă în analiza prezentei contestații:

„În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”.

Relevant în cauză este și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3350/25.01.2024, respectiv Clarificarea 10.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat și anume:

„«În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare, este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE» coroborata cu cerința din Anexa 12 la Ghidul Solicitantului

«Microbuze Școlare pentru elevi», cap 6: **«În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE»** vă rugăm să clarificați dacă în afara de obligativitatea Ofertanților de a include în Oferta Tehnică modelul de Certificat de Conformitate (CoC) – prin model CoC înțelegem CoC ce nu conține date de identificarea ale unui autovehicul ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerințelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, Autoritatea Contractanta dorește includerea în Oferta Tehnica a:

- întregii documentații de omologare semnata de autoritatea competenta a unui stat membru UE sau a

- variantei scurte din aceeași documentație în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea

omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul ofertat?”, autoritatea contractantă a menționat următoarele în cadrul răspunsului 10: **„Se acceptă și varianta scurtă a documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”.**

Din analiza acestor prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că **ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă un certificat de omologare pentru produsul ofertat/documentația de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”/ varianta scurtă a documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”.**

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii

documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul mai constată că în legătură cu acest aspect în **Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice și o „*Declaratie pe propria raspundere din care sa reiasa ca ofertantul castigator **va prezenta inaintea livrării microbuzelor electrice copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**; Documentatiile de omologare sunt Certificatul de conformitate si Cartea de identitate conform Legii nr. 230/2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 și a Ordinelor nr. 2132/2005-RNTR 7, nr. 2224/2020-RNTR 2 și nr. 2135/2005-RNTR 4, cu toate modificările și completările ulterioare*”.

De asemenea în Caietul de sarcini, se regăsește următoarea precizare: „**Ofertantul declarat câștigător și care a semnat contractul de furnizare, va prezenta, obligatoriu, la livrarea microbuzului electric, documentația de omologare a microbuzului electric ofertat**”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a ofertat produsul **Marca (...) – (...) Model Transit M2**, pentru care a prezentat o Fișă tehnică purtând antetul (...) INTERNATIONAL, întocmită și semnată de administratorul societății (pag. 9 – 14), în care sunt prezentate caracteristici tehnice pentru un microbuz electric pentru persoane cu o capacitate de 16 locuri pe scaune pentru elevi și un loc pentru conducătorul auto cu caracteristicile specifice conform cerințelor din caietul de sarcini.

În cadrul Memoriului Tehnic (la pag. 20), parte a propunerii tehnice a contestatoarei, este menționat că „*Microbuzele electrice ce se vor achiziționa, în cadrul prezentei proceduri (...) **vor aparține producției de serie** (...)*

SC (...)SRL, va prezenta, obligatoriu, la livrarea microbuzului electric, documentația de omologare a microbuzului electric ofertat, cartea de identitate a microbuzului, în original, eliberate de RAR, pe care s-a aplicat folia de securitate, certificatul de conformitate în original, în limba română, emis de producătorul microbuzelor electrice, iar în cazul microbuzelor importate se va depune și declarația vamală de import, pentru bunurile care sunt importate din alte țări decât cele membre al Uniunii Europene

Din verificarea Tabelului cuprinzând specificațiile tehnice oferite ale microbuzului electric transport școlar rezultă în mod clar faptul că (...) INTERNATIONAL SRL are calitatea de **producător** participând la prezenta procedură de atribuire în această calitate.

În cadrul propunerii tehnice se mai regăsesc informații referitoare la faptul că **vehiculul de bază este (...)**, la paginile 72 – 78 din propunerea tehnică se regăsește o prezentare succintă a vehiculului (...) E – TRANSIT și a fabricii (...), schiță generală, schiță interior și schiță instalații ((...)), iar la pag. 83 – 97 au fost prezentate „fotografii produs-**similar** (cu titlu de prezentare)”.

De asemenea, la pag. 128 – 144 din propunerea tehnică se regăsește o prezentare suplimentară a autovehiculului marca (...), în cadrul propunerii tehnice fiind depuse o serie de declarații pe propria răspundere privind:

- DURATA DE INCARCARE STANDARD A BATERIILOR
- REZISTENTA LA SOLICITĂRILE MECANICE
- ECHIPAMENTUL DE TRACIUNE
- BATERIILE ELECTRICE
- AUTONOMIA MICROBUZELOR ELECTRICE
- SUSPENSIA
- SISTEMUL DE RULARE
- USILE DE ACCES
- IEȘIRILE DE SIGURANȚA
- PARBRIZUL SI GEAMURILE
- SCAUNELE PENTRU PASAGERI
- BARELE SI MÂNERELE DE SUSȚINERE
- ORGANIZAREA HABITACULULUI SI A POSTULUI DE CONDUCERE
- TABLOUL DE BORD
- PODEAUA, COVORUL, RAMPA PENTRU PERSOANELE CU MOBILITATE REDUSA
- SISTEMUL DE CLIMATIZARE
- ASIGURAREA MICROCLIMATULUI PE TIMP DE IARNA
- ASIGURAREA MICROCLIMATULUI PE TIMP DE VARA
- VENTILATIA NATURALA
- EVACUAREA AERULUI VICIAT
- SISTEMUL DE ILUMINARE SI SEMNALIZARE
- INSTALATIA ELECTRICA DE ALIMENTARE SI DISTRIBUTIE
- RADIO CD-UL
- PRIVIND MARCARE
- CONSERVARE SI AMBALARE
- INSCRIPTIIONAREA
- INSTALAREA PUNEREA IN FUNCTIUNE TESTARE
- CERINȚE PRIVIND INTRETINEREA MICROBUZULUI LIVRAT
- ACTIVITATEA DE REMEDIERE

- ACTIVITATEA DE REMEDIERE A DEFECȚIUNILOR DIFICILE
- REMEDIEREA DEFECȚIUNILOR SISTEMATICE SI A VICIILOR ASCUNSE
- PACHETUL DE SERVICE,

care trebuie luate în considerare în condițiile în care documentele suport pentru îndeplinirea cerinței, pot fi, în raport de fiecare specificație tehnică, după caz, *„Broșuri /cărți tehnice/ schițe tehnice, desene sau alte documente suport **emise de producător, sau după caz de ofertant**”/ „Documente suport prezentate de **ofertant**”/ „Broșuri /cărți tehnice/manuale de utilizare emise de **producător**”/„Broșura/carte tehnică/schițe tehnice, desene sau alte documente suport emise de **producător sau de reprezentantul legal al acestuia**”, în prezenta procedură calitatea de ofertant aparținând chiar producătorului.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei rezultă informații conform cărora vehiculul de bază este (...) E – TRANSIT, asupra căruia (...)SRL, în calitate de producător, urmează să realizeze modificările necesare pentru realizarea microbuzelor electrice oferite cu caracteristicile asumate prin Fișă tehnică purtând antetul (...) INTERNATIONAL, întocmită și semnată de administratorul societății (pag. 9 – 14 din propunerea tehnică).

În răspunsul la clarificări nr. (...), ofertanta contestatoare a explicat pașii pe care urmează să-i parcurgă pentru a putea furniza autorității contractante produsele oferite, și anume:

„in vederea onorarii comenzii către (...), daca vom fi declarați castigatori, SC (...)SRL, in pasi simpli va proceda astfel:

- *comanda autovehiculul de baza către (...) ((...)), cu toate specificațiile tehnice oferite la procedura cu nr (...), respectiv, dotarea cu toate sistemele, opțiunile, etc*

- *efectueaza reconversia din autovehicul de transport marfa in autovehicul de transport persoane, respectiv efectueaza toate operațiunile asumate in propunerea tehnica, adaugand baterii suplimentare daca este cazul, echipamente si / sau sisteme informatice, modificări structurale in ce privește: podeaua, ușile, rampa persoane dizabilitati etc.*

- *efectueaza omologarea noului produs, care cuprinde pana la obținerea certificatului, cel puțin următoarele: teste de manevrabilitate, teste de siguranța, etc.*

Astfel, pentru a răspunde cat mai eficient la solicitarea dvs, va rugam sa gasiti atașat, pe langa FISA TEHNICA (Information Package Contents) - (...)Rev 01, un model de comanda către (...) si o oferta primita de la (...) (documente cu titlu exemplificativ).

In oferta de la (...), veti observa dotările autovehiculului in ce privește marea parte a sistemelor (marca (...)) cuprinse in propunerea tehnica depusa la procedura, așadar produse de (...), cu garanția producătorului (...).

Mai departe, cum spuneam mai sus, SC (...)SRL in calitate de producător al vehiculului final, efectueaza reconversia, adauga si alte sisteme, echipamente, care au fost ofertate (care nu sunt montate pe vehiculul de baza) si care sunt necesare atat pentru îndeplinirea celor asumate cat si pentru îndeplinirea cerințelor legale cu privire la siguranța circulației, si pentru care noi am depus in cadrul ofertei detalii tehnice: liftul pentru persoanele cu dizabilitati (pagina 100-110 din propunerea tehnica),

Componentele Diagnoza Telematics si Siguranța cibernetica (toate marca (...)) (pagina 145 din propunerea tehnica), Rețeaua comunicații modul protocol CAN (toate marca (...)) (pagina 154-158 din propunerea tehnica), Sistemul control climatizare (marca (...)) (pagina 162-163 din propunerea tehnica), etc.

De asemenea la propunerea tehnica inițiala au fost atașate testele pentru manevrabilitate si rezistenta la foc, documentația care face parte din procesul de omologare al produsului final”.

În raport de explicațiile anterior menționate Consiliul constată că (...)SRL realizează în fabrica proprie intervenții tehnice și constructive asupra vehiculului de bază (...) E - TRANSIT, produs de către producătorul (...).

*Analizând documentele prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, se constată că în cadrul acesteia ofertanta contestatoare nu a prezentat **un certificat de omologare pentru produsul ofertat/documentația de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**”/ varianta scurtă a **documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**” ci Certificatul de omologare de tip (...)emis de Agenția de Transport a Suediei pentru vehiculul (...) tip (...) (categoria M2) - **similar cu cel ofertat** care atestă că producătorul vehiculului de bază este (...) pentru stadiul 1, iar producătorul vehiculului electric (...)2 - stadiul 2 este (...)SRL.*

Însă, anterior depunerii ofertelor, autoarea contestației nu a înțeles să formuleze o solicitare de clarificări conform dispozițiilor art. 160 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], în legătură cu posibilitatea depunerii în ofertă a unui **unui certificat de conformitate CoC pentru un vehicul similar**, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire apăreau ca fiind necorelate.

Constatând că în propunerea tehnică ofertanta contestatoare nu a prezentat **un certificat de omologare pentru produsul ofertat**, prin adresa nr. (...), Comisia de evaluare i-a solicitat printre altele „Vă rugăm să prezentați Certificatul de omologare din țara de origine la nivelul Uniunii Europene pentru modelul de microbuz ofertat - (...) Transit M2”, **la care contestatoarea a formulat prin adresa nr. (...) următorul răspuns:** „Va rugam sa gasiti atașat Certificatul de omologare (paginile relevante) (Stadiul2_00234.0C)_RO) din țara de origine respectiv Suedia (Autoritatea Suedeza de Transport) la nivelul Uniunii Europene, tradus de un traducator autorizat, pentru modelul de microbuz Categoria M2 (similar cu cel ofertat).

Precizam ca aceste documente, respectiv, certificatele de conformitate cat si certificatele de omologare, atat pentru stadiul 1 cat si pentru stadiul 2 au fost incarcate inițial, odata cu propunerea tehnica”.

În condițiile în care ofertanta contestatoare nu a putut prezenta nici prin răspunsul la clarificări certificatul de omologare pentru produsul ofertat (astfel cum s-a solicitat prin **cerința 1** din tabelul din caietul de sarcini de la punctul 4.1.6, **Anexa nr. 12** a Caietului de sarcini – Termenii de referință, la punctul 1.6 și **răspunsul la întrebarea nr. 10** din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3350/25.01.2024), deoarece produsul nu există în realitate la momentul ofertării, în mod corect opinia majoritară a membrilor Comisiei de evaluare a fost că răspunsul la clarificări nu este concludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece:

„Ofertantul prezintă un Certificat de omologare (Stadiul 2_00234.00_RO) din țara de origine respectiv Suedia (Autoritatea Suedează de Transport) la nivelul Uniunii Europene, pentru modelul de microbuz Categoria N2.

Certificatul de omologare prezentat nu este pentru microbuzul ofertat prin Fișa tehnică de la pagina 9 - 11 din Propunerea tehnică. Nu s-au identificat detalii în Certificatul de omologare din care să rezulte că microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri (...).”

Membrii minoritari ai Comisiei de evaluare, luând în considerare exclusiv mențiunea din **Fișa de date a achiziției**, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice și o „*Declaratie pe propria raspundere din care sa reiasa ca ofertantul castigator **va prezenta inaintea livrării microbuzelor electrice copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**; Documentatiile de omologare sunt Certificatul de conformitate si Cartea de identitate conform Legii nr. 230/2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 și a Ordinelor nr. 2132/2005-RNTR 7, nr. 2224/2020-RNTR 2 și nr. 2135/2005-RNTR 4, cu toate modificările și completările ulterioare*” și cea din Caietul de sarcini „**Ofertantul declarat câștigător și care a semnat contractul de furnizare, va prezenta, obligatoriu, la livrarea microbuzului electric, documentația de omologare a microbuzului electric ofertat**”, au considerat că: „În caietul de sarcini nu este prevăzut ca microbuzele să existe în realitate la momentul ofertării, ci să fie livrate în termenul și condițiile stabilite în contract și cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și propunerea tehnică ofertată, cu omologarea aferentă. Din motivele menționate anterior, considerăm răspunsul concludent”.

În opinia Consiliului, prevederile necorelate ale documentației de atribuire cu privire la prezentarea certificatului de omologare (în legătură cu care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, în acest stadiu al procedurii) au condus la aceste două opinii contrare care au apărut la nivelul Comisiei de evaluare.

Consiliul nu neagă posibilitatea și capacitatea contestatoarei de a realiza în două etape microbuzele electrice ofertate însă în condițiile prevăzute de documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă oferta sa nu poate fi acceptată.

Pentru a se putea prezenta în ofertă **un certificat de omologare al produsului ofertat/documentația de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**”/ varianta scurtă a **documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**”, produsul ofertat trebuia să existe deja de piață și așa cum este, de altfel, menționat în Anunțul de

participare (...) și în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.4 Descrierea succintă/Descrierea achiziției publice, „**Microbuzul electric oferat să facă parte din producția de serie și să nu prezinte caracteristici inferioare celor fabricate în mod uzual de către producător**”.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 de pagini.

