



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 529/C11/215

Data: 01.03.2024

Prin contestația nr. 79/25.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5028/26.01.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de administratorul, în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Orașul-....., județul, anunț de participare simplificat nr. SCN1138914/18.01.2024, s-a solicitat, în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor, la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 41/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7404/06.02.2024, ..., cu sediul în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul de corespondență în ..., formulează cerere de intervenție voluntară în favoarea actelor autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca fiind nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de SRL a fost respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. 325/C11/215/29.01.2024.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că documentația de atribuire este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Pe data de 18.01.2024, ora 17:00, a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind data de 05.02.2024, ora 15:00.

Analizând documentația de atribuire a constatat faptul că aceasta conține o serie de cerințe nelegale.

În conformitate cu proiectul tehnic „07..... PTh SSV” parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectant este societatea, care a impus prin Proiectul tehnic de execuție realizat cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către(cerințe însușite ad litteram de către autoritatea contractantă) care excedează cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Procedând în acest fel, proiectantul lucrării a pus autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Or, prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant SRL este o practică obișnuită a, fiind de notorietate atribuirea către SRL a tuturor lucrărilor proiectate de către, legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente.

În sensul celor menționate, transmite atașat contestației o listă cu o parte din proiectele realizate de către în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care fie unicul ofertant a fost societatea SRL (în mod direct sau subcontractant și/sau terț susținător al partenerilor săi), fie, deși, au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, ... SRL și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau terț susținător.

Cu titlu preliminar, învederează că, așa cum rezultă din captură, Referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu propunerea tehnică. După cum se poate constata, acesta este întocmit la modul general și este utilizat de proiectant pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează, modificând doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului, în rest toate informațiile fiind identice pentru toate proiectele întocmite, fiind trase la indigo. În susținerea celor menționate, atașează contestației:

- un număr de 27 de referate privind verificarea de calitate, emise de către PF (verificatorul agreat de proiectantul), toate fiind absolut identice și conținând câte o pagină;
- un număr de 4 referate privind verificarea de calitate, emise de către alți verificatori de proiecte, conținând informațiile necesare, total diferite de cele elaborate de către PF

În cazul prezentului proiect Referatul de verificare întocmit de verificatorul atestat PF reprezintă o mostră de iresponsabilitate, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea acestei construcții. Referatul cuprinde câteva rânduri scrise la modul general din care se poate desprinde lipsa de legătură a constatărilor verificatorului de proiect cu conținutul proiectului. În acest sens, nominalizează câteva dintre constatările verificatorului de proiect din Referatul întocmit și semnat.

Analizând referatele de verificare aparentă a proiectelor elaborate de către se pot trage următoarele concluzii:

- Copie generală pentru toate proiectele SRL un lucru extrem de grav, întrucât rolul verificatorului de proiect este să preîntâmpine eventuale fapte grave în exploatare;
- Referatul are în vedere doar generalități și nu o verificare minuțioasă a proiectului;
- Ștampila de verificare nu reprezintă o garanție că în viitor lucrările executate în baza proiectului vor fi corespunzătoare;
- Punctele la care se referă verificatorul în referat sunt tratate la viitor, ca și cum acesta este pe post de consultant și nu având rolul de verificare efectivă a proiectului;
- Nu a sesizat că proiectul are probleme chiar în ceea ce privește cantitățile de lucrări prevăzute a se monta în lucrare;
- Toate proiectele sunt copy/paste, nu se modifică decât cantitățile, chiar dacă locațiile sunt diferite și condițiile de execuție și contactul cu circulația publică sunt diferite.

Prin urmare, solicită reverificarea PT în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare, astfel încât să existe siguranța că

obiectivul de investiții va respecta toate standardele și normele existente în construcții și nu va pune în pericol viața cetățenilor pe toată perioada de exploatare a acestuia de cel puțin 25 ani.

I. Consideră ambiguă și nelegală documentația de atribuire în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 16 puncte de aprindere, precizând că printre activitățile înscrise în PT, din documentul „07..... PTh SSV” nu figurează și activitatea de înlocuire a unui număr de 16 puncte de aprindere. Însă în documentul „07..... PTh SSV”, în Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente este prevăzut un număr de 16 puncte de aprindere, fără ca prin PT să se specifice care va fi destinația acestor materiale.

În Detaliile de execuție ale proiectului nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. De asemenea nu se specifică în PT tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

Din Fișa tehnică nr. 4 a Punctului de aprindere se desprinde faptul că acesta conține sistemul de telegestiune (gateway) montat deja în acesta. De asemenea, în Formularul F4 nu se preconizează a se achiziționa gateway în mod independent (se consideră parte componentă a Punctului de aprindere), în timp ce în Formularul F3 se dă norma de montare pentru Gateway, care de fapt nu este achiziționat prin Formularul F4. Toate aceste „scăpări” ale PT trebuie corectate și transparentizate.

II. Totodată, susține că documentația de atribuire este ambiguă și nelegală în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 3 senzori multifuncționali.

În cuprinsul PT, în documentul „07..... PTh SSV”, în Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente este prevăzut un număr de 3 buc. Senzor multifuncțional, care nu sunt însă prevăzute ca activități ale PT, nicăieri în cuprinsul acestuia în Partea scrisă nefiind detaliate lucrările pentru montarea acestora în SIP.

Mai mult, în Fișa tehnică F5 nr. 3 a senzorului multifuncțional se prevede faptul ca montajul acestuia se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul unei prize Zhaga, fără a se preciza locul de montare a acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară).

Totodată prin PT este prevăzut a se monta un număr de doar 3 (trei) senzori multifuncționali care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe.

De altfel, analizând legalitatea includerii senzorilor multifuncționali în cadrul unui proiect finanțat din fonduri guvernamentale nerambursabile de

mediu, solicită Consiliului să constate că Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin nr. 1866/2021, Ordin nr. 1947/2022, finanțează obiective care concură la creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și nu pentru satisfacerea unor interese ascunse ale autorității contractante.

Având în vedere obiectivele Programului de finanțare, includerea în documentația de atribuire a unor cerințe complet străine de aceste obiective, precum senzorii multifuncționali care nu au nicio legătură cu obiectivele programului, denotă în mod clar interesul autorității contractante, în strânsă legătură cu proiectantul lucrării, de limitare a concurenței și de avantajare a intereselor proiectantului.

Deci, includerea în PT în mod cu totul nejustificat a senzorilor multifuncționali ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional, atâta timp cât Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin nr. 1866/2021, Ordin nr. 1947/2022 nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente, și mai mult, acestea nu au nici cea mai mică contribuție la realizarea obiectivelor Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, prin reducerea consumurilor energetice și a amprente de dioxid de carbon eliberat în atmosfera terestră și care afectează în mod direct mediul înconjurător, este profund nelegală.

În consecință, autoritatea contractantă, aflată în complicitate evidentă cu proiectantul lucrărilor, nu poate profita în mod discreționar de prevederile alin. (10) al art. 20 din HG nr. 395/2026.

Autoritatea contractantă în cadrul acestui program îndeplinește rolul de delegat al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, calitate în care organizează procedura de achiziție publică cu respectarea strictă a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin nr. 1866/2021, Ordin nr. 1947/2022. De altfel chiar art. 10 al Ghidului de finanțare a programului limitează tipurile de iluminat ce pot fi finanțate din acest program.

Deci, în afara iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal autoritățile contractante nu pot sub niciun motiv include în proiectele depuse cheltuieli eligibile care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului.

În realizarea proiectului, autoritatea contractantă are libertatea de a propune includerea oricăror altor cheltuieli legale într-o secțiune separată a proiectului de cheltuieli neeligibile (suportata de autoritatea contractantă din surse bugetare proprii).

Autoritatea contractantă are libertatea de a include în documentația de atribuire și alte cerințe, cu condiția ca acestea să conducă la obținerea unei eficiențe energetice sporite și o reducere mai accentuată a amprente de CO₂ emanat în atmosfera, ca o contribuție proprie la îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare.

Astfel, solicită Consiliului să constate din probele prezentate, că includerea Fișei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional în PT, fără ca acest

produs să aibă legătura cu obiectivele Programului de finanțare, nu este deloc întâmplătoare, aceasta includere face parte dintr-o practică frecventă folosită de, proiectantul „de casă” al SRL. (chiar impusă în ultima vreme și altor proiectanți) de a impune câte 3 senzori multifuncționali, rolul acestora fiind pur simbolic, întrucât așa-zisele funcții ale acestora sunt pur teoretice (nu pot fi îndeplinite în mod practic decât în măsura în care fiecare corp de iluminat în parte ar fi echipat cu un astfel de senzor).

De altfel, învederează Consiliului că, prin Fișa tehnică F5 nr. 3 rd. 1.10 multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip Zhaga. Chiar dacă practic aceasta construcție ar fi posibilă, montarea acestui multisenzor pentru 3 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în PT) nu ar avea nici cel mai mic un efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare ca cheltuială eligibilă). Prezintă dovezile care arată inutilitatea includerii numărului de 3 Senzori multifuncționali ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 în cadrul proiectului, în care sunt prevăzute a se monta un număr de 911 corpuri de iluminat stradal/pietonal, din următoarele motive:

- Distanța de detecție a senzorului de mișcare;
- Comunicarea senzorului multifuncțional;
- Cerința de la pct. 1.12 privind unghiul de detecție;
- supune Consiliului, de asemenea, spre analiză, o serie de cerințe a căror includere în PT și documentația de atribuire nici măcar nu pot fi explicate, cele impuse la rd. 1.13, 1.14, 1.15, în care rolul senzorului multifuncțional ar fi de detectare a înclinării stâlpului pe care este montat, de detectare a impactului dintre stâlp și un autovehicul, de detectare a zgomotului din jurul corpului de iluminat pe care este montat;
- includerea printre senzorii multisenzorului ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 și a senzorului de lumină ambientală din jurul corpului de iluminat rd.1.16;
- cerința impusă la rd.1.17 din fișa tehnică că senzorul multifuncțional să fie capabil de a detecta și partaja precipitațiile sub forma de ceață, ploaie, ninsoare este pe cât de hilară pe atât de nerealistă, întrucât este imposibil ca un senzor să facă deosebire între ploaie, zăpadă și ceață, cu excepția faptului dacă acesta ar fi înzestrat cu inteligență artificială (ceea ce nu este cazul);
- supune de asemenea analizei Consiliului eliminarea cerințelor impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20 ca fiind lipsite de orice finalitate practică, abuzive și fără justificare, având în vedere numărul de 3 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect și care au un singur rol în proiect: limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

Având în vedere caracterul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin nr. 1866/2021, Ordin nr. 1947/2022 și a Ghidului de finanțare a acestui program și a faptului că în Proiectul Tehnic de Execuție toate cheltuielile proiectului fac parte din categoria cheltuielilor eligibile, menținerea echipării celor 911 corpuri de iluminat cu un număr de doar 3 senzori multifuncționali, nu are nicio justificare în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor Programului, întrucât prin funcțiile acestora nu contribuie la realizarea de economii de energie electrică și scăderea emisiilor de CO2 în atmosferă și nu determină obținerea niciunui alt avantaj pentru sistemul de iluminat public.

Menținerea în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție în continuare a celor 3 senzori multifuncționali are ca singur efect limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant care în complicitate cu autoritatea contractantă și proiectant au plănuit includerea acestuia în PT încă de la începutul realizării PT, beneficiind în acest fel de informații privilegiate în comparație cu alți potențiali ofertanți.

Pe cale de consecință, solicită eliminarea din documentația de atribuire a cei 3 senzori multifuncționali, precum și a Fișei tehnice F5 nr. 3 aferente acestora, ca fiind lipsiți de utilitate practică și lipsa de contribuție la realizarea obiectivelor Programului de finanțare a obiectivului de investiții ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o. Includerea acestuia de către proiectant în Fișa tehnică nr. 3 a fost realizată strict din interese de favorizare a ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor.

În susținerea celor antemenționate, transmite atașat contestației o listă cu o parte din proiectele realizate de către, conținând cerințe similare (chiar identice cu cel care face obiectul speței deduse judecății) în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care fie unicul ofertant a fost societatea SRL (în mod direct sau subcontractant și/sau terț susținător al partenerilor săi), fie, deși au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, ... SRL și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau terț susținător.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate inutilitatea solicitării și utilizării a numai 3 multisenzori fără a se specifica necesitatea practică a acestora și fără a se detalia locul de montare a lor și să dispună eliminarea acestora, întrucât reprezintă o veritabilă piedică în calea concurenței.

Nu în ultimul rând, a învederat Consiliului că a procedat la a solicita oferte de preț cu specificațiile tehnice aferente fișei tehnice elaborate de către pentru senzorul multifuncțional și a primit deja răspunsuri de la niște mari producători de senzori care nici măcar nu au auzit de o asemenea construcție, așa cum rezultă din răspunsurile acestora.

În egală măsură, susține faptul că a solicitat oferta și fișa tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma SRL care a promovat acest tip

de produs în toate proiectele sale și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor, însă a fost informată pe data de 22.12.2023 cu privire la faptul că departamentul tehnic al SRL se află în concediul anual, iar pe data de 23.01.2023 cu privire la faptul ca „*URBIO ROMÂNIA comercializează produsele și serviciile sale exclusiv prin intermediul revânzătorilor certificați*”. Cu alte cuvinte, ... SRL, deținătorul monopolului cu privire la senzorul multifuncțional solicitat, refuză punerea sa la dispoziție către alți operatori economici pentru a-și păstra monopolul, fapt de natură a reprezenta o dovadă indubitabilă a încălcării liberei concurențe între operatorii economici.

Prin urmare, solicită eliminarea în totalitate a acestui tip de multisenzor din acest proiect ca rezultat a faptului că nu este disponibil pe piață, iar deținătorul SRL, dacă îl deține, constituie un monopol care distorsionează grav concurența.

III. Referitor la cerința din documentația de atribuire în ceea ce privește sistemul de telegestiune, consideră că este ambiguă și nelegală, precizând că în cuprinsul PT, în documentul „07..... PTh SSV”, se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant descris sumar și intenționat confuz, astfel încât ofertanții să nu poată oferta soluția impusă și astfel să renunțe la a participa la procedură, iar în acest fel proiectantul să și-l adjudece prin propria sa firmă de construcții SRL. În mod concret, în PT la pct. „Conectivitate”, se prevede că „Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales ”.

Este mai mult decât evident faptul că, de la un rând la altul, proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând ca la pct. „Conectivitate ” că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la pct. „Operabilitate” afirmând că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „aplicație web-based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

IV. Referitor la cerința cu privire la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerile de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), contestatoarea o consideră ambiguă și nelegală.

Prin PT, proiectantul impune realizarea comunicației dintre controlerile de corp și concentratoarele de date (gateway) montate în interiorul punctelor de aprindere exclusiv prin liniile de alimentare cu energie electrică existente aflate în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). În continuare, comunicația între concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS, proprietate a beneficiarului (care însă nu este prevăzut printre achizițiile proiectului), trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Fiecare CMS este alcătuit din două părți - partea din față și partea din spate. Partea din față este partea cu care interacționează utilizatorul. Este modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil. Partea din față reunește HTML, CSS și Java Script pentru a oferi un conținut bogat, interactiv și stilizat. Partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei interfețe web (adică internet) care permite să adauge, să creeze și să publice cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS.

Mai degrabă decât cunoașterea, HTML, CSS și Java Script este posibilă crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. Partea din spate stochează apoi acest conținut în baza de date și îl publică în partea din față a site-ului. Împreună, aceste două sisteme formează CMS. Acestea permit publicare de conținut, cunoașterea tehnologiilor web sau construirea aplicației web de la zero.

Proiectantul avea obligația de a descrie în proiect în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerele de corp și concentratorul de date (gateway), atâta timp pentru cel din urma (gateway) a impus o comunicație tip web-based. Și, mai mult, comunicația de tip PLC este posibilă doar dacă în punctul de aprindere în care sunt instalate cele 16 gateway-uri (concentratoare de date) există legături fizice directe (cablul de alimentare a rețelei electrice pentru corpurile de iluminat) între corpurile de iluminat dintr-o anumită zonă (stradă) și gateway (concentratorul de date). În acest sens în fiecare punct de aprindere, pentru a fi posibilă comunicația PLC, se vor instala tot atâtea gateway-uri câte circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat dintr-un punct de aprindere. În caz contrar, comunicația cu unele controlere de corp de telegestiune nu va fi posibilă pentru că nu există legătură fizică între corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune și gateway-ul montat în punctul de aprindere.

Mai simplu, în punctul de aprindere vor trebui montate tot atâtea gateway-uri câte circuite de intrare-ieșire există în punctul de aprindere pentru alimentarea corpurilor de iluminat cu energie electrică, pentru realizarea comunicării PLC.

O altă problemă pe care proiectantul avea obligația să o rezolve prin PT, se referă la modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway) care nu este prevăzut cu interfața (modem) PLC, întrucât acesta comunică prin web-based cu serverul CMS a datelor transmise de către controlerele de telegestiune care comunică prin sistem PLC, între aceste componente existând deosebiri majore constructive, făcând imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS.

În această situație, solicită Consiliului să impună achiziției refacerea PT astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS. De asemenea, solicită să se impună autorității contractante cuprinderea în cadrul PT a tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua

electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

În mod evident documentația de atribuire conține o serie de deficiențe grave care trebuie remediate, în caz contrar fiind afectată în mod iremediabil concurența între operatorii economici, făcând imposibilă participarea la procedură.

V. Referitor la cerințele din documentația de atribuire solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fișa tehnică F5 nr. 2 controller punct luminos, rd. 1.12, contestatoarea susține că sunt ambigue și nelegale:

La Fișa tehnică F5 nr. 1 se impune la rd. 1.2 ca „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță”. Se impune de asemenea la rd.1.3 ca „Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune”. În același timp, în fișa tehnică F5 nr. 2 Controller punct luminos, rd. 1.12 se impune pentru controlerul de corp de telegestiune ca tipul de comunicație să fie exclusiv PLC ((Power Line Communication)).

În această situație în care se impune pentru corpul de iluminat ofertat să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF). În aceste condiții în care cerințele impuse prin fișele tehnice din PT se exclud una pe cealaltă și duc la imposibilitatea ofertării unei soluții de comunicare în concordanță cu documentația de atribuire, solicită obligarea achizitoarei să refacă PT în concordanță cu soluțiile existente în acest moment pe piață.

VI. Cu privire la cerințele din documentația de atribuire solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”*, consideră că sunt ambigue și nelegale.

Cerința este formulată în mod ambiguu, întrucât există:

a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de menținere

și

c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile SRL, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”.

În egală măsură Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind nelegală.

VII. Cerințele din documentația de atribuire solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la *„placa led va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit”* sunt considerate de petenta ca fiind ambigue și nelegale.

Impunerea unei cerințe constructive „ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic” specifică aparatului de iluminat al SRL, beneficiarul real al acestei cerințe, este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispune la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevăzute cu sisteme de răcire combinate.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind nelegală, fie la modificarea acesteia, prin adăugarea sintagmei „sau echivalent”, în sensul acceptării oricăror altor mijloace care să asigure scopul solicitării respectivului senzor, respectiv evitarea supraîncălzirii.

VIII. Referitor la cerințele documentației de atribuire solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, cu privire la inscripționarea aparatului de iluminat și la rd. 1.17, în ceea ce privește aplicația mobilă gratuită, le consideră ambigue și nelegale.

În Fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, rd.1.14 s-a impus drept cerință inscripționarea aparatului de iluminat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat. În acest sens, se solicită mijloace de probă privind durabilitatea codului QR, fără a se detalia în ce constau aceste mijloace de probă.

Impunerea de către proiectant a unei asemenea cerințe nu are nicio justificare tehnică, oricât s-ar strădui acesta să invoce considerente de durabilitate a unei astfel de inscripționări.

În primul rând, cerința impusă nu are nicio legătură cu obiectivele Ghidului de finanțare a programului, întrucât nu contribuie la atingerea obiectivelor privind reducerea consumului de energie electrică și pe aceasta cale a emisiilor de CO2 în atmosferă.

În al doilea rând, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică.

În al treilea rând, prin impunerea unei inscripționări cu o tehnologie indestructibilă proiectantul nu a definit ce înseamnă această tehnologie în materie de coduri de bare și cod QR și nici nu a stabilit o durată în care aceasta să reziste.

Cerința este impusă exclusiv cu scopul de a limita concurența, întrucât neacceptarea etichetelor autoadezive cu posibilitatea montării lor în compartimentul accesorii sau compartiment separat al corpului de iluminat nu are nicio justificare din partea proiectantului, care este preocupat de satisfacerea intereselor firmei SRL.

În aceeași fișă tehnică, la rd. 1.17, se solicită punerea la dispoziție beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și App Store prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat oferat, fără a se specifica cine va pune la dispoziție aplicația respectivă. Totodată, la același rd. 1.17 se solicită furnizarea în cadrul Propunerii tehnice a aplicației gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, al unui aparat existent în scopul verificării funcționalităților solicitate.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

Se impune de asemenea, clarificarea de către proiectant a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător.

Astfel, solicită obligarea autorității contractantă la eliminarea din cuprinsul Fișei tehnice a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rd. 1.14, rd. 1.17) până în momentul refacerii PT, cu condițiile concrete de funcționare a codului QR.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința referitoare la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente, este o cerință restrictivă și nelegală, motiv pentru care, solicită eliminarea acesteia sau modificarea cerinței în sensul de a face referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

În susținerea celor antementionate, a invocat decizia CNSC nr. 2625/C11/2629/08.11.2023, menținută prin Hotărârea nr. 9/11.01.2024 pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul nr. 317/43/2023.

IX. În ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 3.14, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21, contestatoarea le consideră ca fiind ambigue și nelegale.

În Fișa tehnică F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED la pct. 3.14, proiectantul impune în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri, testul corect fiind LM-84 TM-28. Testul LM 80 TM 21 se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente montate sau nu într-o sursă de lumină (placa LED, bec LED, tuburi LED, etc). Testul LM-84 TM-28 se utilizează în cazul în care LED-urile dispuse pe placa optică sau în mod individual se montează într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului de față. Diferența clară între cele două rapoarte de testare LM-80 TM-21 și LM-84 TM-28 rezidă în faptul că primul testează durata de viață (funcționare a LED-urilor), în timp ce al doilea testează durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri. Prin testul LM84 TM28 este testată durata de viața (funcționare) a LED-urilor care funcționează montate într-un corp de iluminat care absoarbe o parte semnificativă a fluxului luminos emis și sunt influențate și de alți factori, față de LED-urile care nu sunt montate într-un sistem de iluminat. În condițiile în care prin PT se impune montarea de corpuri de iluminat în SIP este cât se poate de clar impunerea unui test adecvat corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri și nu doar pentru LED-uri libere.

Astfel, a învederat faptul că art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul nr. 1866/2021 al ministrului mediului nu prevede aceasta cerință printre cerințele minime, astfel încât prin impunerea ei de către autoritatea contractantă, aceasta cerință să contribuie la îndeplinirea obiectivelor programului, în ceea ce privește reducerea consumurilor energetice și a amprente de dioxid de carbon și astfel să poată fi justificată.

Autoritatea contractantă, atunci când impune cerințe superioare celor prevăzute de art. 11 din Ghidul de finanțare, trebuie să aibă în vedere în permanență obiectivele Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul nr. 1866/2021 al ministrului mediului, adică de reducere a consumurilor energetice și a amprente de CO2 și în niciun caz cerințe fără legătură cu acest program, impuse doar din dorința de avantajare a unui anumit ofertant și de limitare a concurenței.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației în sensul celor precizate mai sus.

X. Referitor la cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2 Controller punct luminos, rd. 1.12, susține că sunt ambigue și nelegale.

Prin Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, la rd. 1.12, proiectantul impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 se stabilește ca acesta să efectueze „controlul la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat”. Este cât se poate de vizibil că realizarea controlului la distanță a aparatelor de

iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea internetului. Atâta timp cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul. Motivația proiectantului în ceea ce privește lipsa costurilor de comunicație prin PLC nu reprezintă o alternativă atâta timp cât rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicații, accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora și nu se face în mod gratuit, în timp ce în spectrul frecvențelor radio sunt nenumărate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor.

În acest sens, solicită eliminarea din fișa tehnică exclusivitatea pentru comunicația de tip PLC și permiterea și altor tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

XI. Cu privire la cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 1.10, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos și la rd. 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită, le consideră nelegale, precizând că susținerile sale de la cap. VIII sunt aplicabile și cu privire la acest capitol.

În mod suplimentar, menționează că:

- Controllerul de telegestiune are rolul de colectare, comunicare și control pentru corpul de iluminat pe care este montat și gestionează toate informațiile despre corpul de iluminat pe care îl controlează și cele proprii ale sale și le comunică prin intermediul gateway-ului sau în mod direct serverului (toate informațiile solicitate la rd.1.16 din Fișa tehnică F5 nr. 2 a controllerului de punct luminos, precum și cele ale corpului de iluminat pe care este montat, prevăzute în Fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat stradal cu LED, rd. 1.17);

- Prin solicitarea de către proiectant a unei aplicații mobile gratuite pentru controllerul de punct luminos - creierul sistemului de telegestiune - care să fie pusă la dispoziția autorității contractante, în mod gratuit, reprezintă nu numai o cerință abuzivă din partea proiectantului, ci și o suprapunere a acestei aplicații peste aplicația sistemului de telegestiune, care, odată implementată, va avea disponibile toate informațiile despre corpul de iluminat, controllerul de punct luminos, controllerul de grup (gateway) și senzorul multifuncțional (acolo unde este impus). În aceste condiții, inutilitatea aplicației mobile gratuite este demonstrată, toate informațiile oferite de aceasta sunt redundante, ele fiind disponibile în mod permanent în aplicația sistemului de telegestiune.

- La art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul nr. 1866/2021 al Ministrului mediului, apelor și pădurilor, pe lângă faptul că nu se impune drept cerință minimă o astfel de aplicație, aceasta nici nu contribuie în niciun fel la atingerea obiectivelor din program în sensul creșterii eficienței energetice

și a reducerii amprente de CO₂, astfel încât proiectantul să fie îndreptățit să impună astfel de cerințe străine de obiectivele proiectului și menite de a limita concurența și de a avantaja societatea SRL aflată în raporturi de participatii mascate ale aceluiași proprietar, Solcanu Dragoș.

XII. În ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 3 Senzor multifuncțional, rd. 1.5, petenta le consideră nelegale, precizând că susținerile de la cap. X de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol.

XIII. Referitor la cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 1.16, cu privire la inscripționarea punctului de aprindere și la rd. 1.20, în ceea ce privește aplicația mobilă gratuită, le consideră nelegale, precizând că susținerile de la pct. VIII sunt aplicabile și cu privire la acest punct.

XIV. Consideră nelegale cerințele solicitate la fișele tehnice F5 nr. 4 rd. 3.3 și nr. 5 rd. 3.2, referitoare la certificatul de conformitate solicitat:

În Fișa tehnică F5 nr. 4 pct. 3.3 nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conf.rd.1.18, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator. În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere, atunci invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări.

Menționează că echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic național fără omologarea acestora de ANRE.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

Aceeași situație este aplicabilă și pentru sistemul de telegestiune - Fișa tehnică F5 nr.5, rd. 3.2.

XV. Consideră nelegală documentația de atribuire în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișele Tehnice nr. 2 Controller punct luminos rd. 3.2, nr. 3 Senzor multifuncțional rd. 3.2, nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway rd. 3.3, nr. 5 Sistem de telegestiune rd. 3.2 referitoare la obligativitatea Certificatului de conformitate conform directivelor esențiale.

Nelegalitatea acestor cerințe rezidă din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respecta standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să

oferteze produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

În susținere, a invocat decizia CNSC nr. 1257/C5/1186/06.06.2023, menținută prin Hotărârea nr. 435/08.08.2023 de către Curtea de Apel Suceava.

XVI. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnica nr. 5 Sistem de telegestiune rd. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție:

Învederează că această cerință este excesiv a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul că va interveni doar în privința câștigătorului, după cum în mod judicios a stabilit Consiliul în cuprinsul deciziei nr. 2625/C11/2629/08.11.2023.

Cerința punerii la dispoziție a unei linii telefonice gratuite ar reprezenta o cerință legală atâta timp cât ar fi solicitată cu titlu gratuit atât pe perioada implementării sistemului de telegestiune, cât și pe perioada de garanție, cu alte cuvinte se impune, așa cum a demonstrat, că această cerință să fie impusă exclusiv în privința câștigătorului.

Astfel, apreciază că în speță sunt incidente următoarele prevederile ale Legii nr 98/2016: alin. (1) și (2) ale art. 50, alin. (1) al art. 154, alin. (1) și (6) ale art. 155, alin. (1) și (2) ale art. 156, alin. (1) și (2) ale art. 158, art. 167 și art. 200.

În susținerea celor invocate în cuprinsul contestației, invocă și deciziile CNSC nr. 1287/C10/1185/09.06.2023 și 1257/C5/1186/06.06.2023, menținute prin deciziile nr. 436/08.08.2023, respectiv 435/08.08.2023 emise de către Curtea de Apel Suceava în Dosarele nr. 486/39/2023, respectiv 480/39/2023, prin intermediul cărora, în spețe similare, în cazul unor proiecte realizate de către, au fost admise criticile sale.

Totodată, invocă și decizia CNSC nr. 2625/C11/2629/08.11.2023, menținută prin Hotărârea nr. 9/11.01.2024, pronunțată de către Curtea de Apel în Dosarul nr. 317/43/2023.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., prin adresa nr. 41/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7404/06.02.2024, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea actelor autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu referire la susținerea contestatoarei că procedurile în cadrul cărora proiectele sunt realizate de către sunt atribuite societății SRL, contracandidații fiind eliminați, indică, cu titlu de exemplu, o procedură în cadrul căruia proiectant este chiar societatea SRL, iar ofertantul declarat câștigător este chiar societatea, respectiv procedura de atribuire a contractului având ca obiect lucrări de execuție pentru proiectul „Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public în orașul Valea lui Mihai, jud. Bihor”, anunț de participare simplificat nr. SCN1101651/ 23.02.2022.

Ca o chestiune prealabilă, precizează că prin art. 11 alin. (1) din Ordinul nr. 1866/2021 au fost instituite cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească corpurile de iluminat ce urmează a fi montate în proiect, astfel că pornind de la aceste cerințe minime, autoritatea contractantă în raport de necesitățile proprii de achiziție poate institui cerințe suplimentare pentru demonstrarea performanțelor în timp ale aparatelor de iluminat, nefiindu-i interzis să solicite rapoarte de testare suplimentare/certificate de conformitate. Impunerea unor condiții suplimentare celor stipulate în art. 11 alin. (1) lit. I) din Ordinul nr. 1866/2021 este justificată și nu poate fi apreciată ca denaturează concurență.

În sensul susținerii sale, indică și anexează Decizia Civilă nr. 1181/2023 din ședința din 30 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Cu referire la contestația formulată de SRL, solicită respingerea acesteia ca nefondată. În acest sens, a anexat plângerea formulată de SRL, împotriva deciziei nr. 2968/C1/3216 din 19 decembrie 2023 respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel Iași.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2436/12.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 8645/12.02.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9277/14.02.2024.

Consideră toate criticile aduse nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitoarei, produse ieftine și care să îi aducă petentei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Totodată, „cerințele care limitează concurența în mod ilegal” sunt observate doar de contestatoare, deoarece există o varietate de ofertanți. Dacă firma contestatoarei nu se încadrează în cerințele proiectului, asta nu înseamnă că se limitează în mod ilegal concurența.

De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatoarei.

Menționează că piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestatoare ar fi fost

ilegale/restrictive (în realitate nu s-a primit nici o cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât petenta).

De aceea, acuzația contestatoarei cum că licitația este pentru a favoriza „un anumit ofertant” este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produs ce îndeplinesc cerințele formulate de achizitoare și nu le-au contestat.

Astfel, ... solicită respingerea ca nefondată contestația depusă SRL și dispunerea continuării procedurii.

....., prin adresa nr. 3054/21.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10873/21.02.2024, menționează că, având în vedere că s-au identificat în cadrul specificațiilor tehnice cerințe ce pot fi considerate restrictive, care pot limita în mod nelegal concurența și care pot conduce la imposibilitatea încheierii contractului de lucrări, deci, intenționează să anuleze procedura de atribuire cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1138914/18.01.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL, prin adresa nr. 171/21.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11112/22.02.2024, precizează că, urmare a recepționării din partea autorității contractante a adresei nr. 3054/ 21.02.2024, prin intermediul căreia aceasta i-a comunicat intenția de a anula procedura ca urmare a identificării în cadrul specificațiilor tehnice a unor cerințe care pot fi considerate restrictive, învederează Consiliului și intenția sa de a renunța la soluționarea contestației, dar doar ulterior emiterii de către autoritatea contractantă a deciziei de anulare a procedurii, deci doar ulterior momentului în care intenția de anulare se va transforma în certitudine, sens în care va reveni cu o adresă în acest sens.

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, contestatoarea învederează faptul că și-o menține, în condițiile în care conduita autorității contractante de elaborare a unei documentații nelegale a generat costuri în sarcina sa, constând în onorariul avocațial, care a fost nevoită să formuleze contestația. Practic prin exprimarea intenției de anulare a procedurii, autoritatea contractantă și-a recunoscut culpa în elaborarea documentației de atribuire aferentă procedurii.

În acest sens, petenta a invocat decizia CNSC publicată cu nr. BO2022 427.

....., prin adresa comunicată prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 11886/26.02.2024, a precizat că renunță la cererea de studiu formulată în cadrul dosarului CNSC nr. 215/C11/2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 51.085,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209907048/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 29.01.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5687/30.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Orașul-....., județul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1138914/18.01.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.554.217,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

- în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de un anumit conținut al documentației de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației critică documentația de atribuire publicată în SEAP, considerând că aceasta include mai multe prevederi nelegale, cu rol de limitare a concurenței prin restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici și de avantajare a SRL.

Analizând cu precădere conținutul adresei nr. 3054/21.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10873/21.02.2024, prin care autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că a identificat în cadrul specificațiilor tehnice cerințe ce pot fi considerate restrictive, care pot limita în mod nelegal concurența și care pot conduce la imposibilitatea încheierii contractului de lucrări, deci, respectiv că ar intenționa să anuleze procedura de atribuire cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1138914/ 18.01.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază această afirmație a autorității contractante ca fiind o achiesare a acesteia la pretențiile contestatoarei, respectiv la capătul secundar de cerere de anulare a procedurii de atribuire astfel că va fi admisă solicitarea petentei formulată în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul secundar de cerere din contestația depusă de SRL privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și va anula procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul principal de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor documentației de atribuire și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea SRL de obligare a la plata cheltuielilor realizate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 7.140 lei reprezentând contravaloare servicii juridice. La dosarul cauzei, au fost depuse factura seria PDV-024 nr. 07/25.01.2024, în valoare de 7.140 lei, emisă de ... – avocat colaborator SCA "...", și dovada plății cheltuielilor de către SRL (confirmare tranzacție având număr de referință 1707744181401013171115 din 12.02.2024).

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de, o va respinge.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capătul secundar de cerere din contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, referitor la anularea procedurii de atribuire și anulează procedura de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect capătul principal de cerere vizând obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor documentației de atribuire și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Obligă la plata către SRL a sumei de 7.140 lei, reprezentând contravaloare servicii de asistență juridică.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de

Respinge cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 20 pagini.

Redactată practica deciziei