



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data:.....

Prin contestația nr. 11734/PT100/15/04.01.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE a CONTESTAȚIILOR sub nr. 86/05.01.2016, formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../... S.R.L., având punct de corespondență în municipiul ..., având număr de înmatriculare ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 41288/ 23.12.2015, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL .. ÎN PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 71541000-2 – Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), având sursa de finanțare asigurată prin „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-au solicitat următoarele: „constatarea modului nelegal în care achizitorul a procedat la declararea ofertei depuse de contestatoar ca fiind neconformă, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului; reevaluarea ofertei contestatorului, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în procesul de derulare a procedurii de atribuire generând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele invocate în O.U.G. nr. 34/2006; reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 88/05.01.2016, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.R.L./... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 41294/ 23.12.2015, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ... ÎN PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 71541000-2 – Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), având sursa de finanțare asigurată prin: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației astfel cum a fost formulată și cum va fi dezvoltată ca urmare a studierii dosarului achiziției, în temeiul art. 274, alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul constatării caracterului netemeinic și nelegal al deciziei de declarare a ofertei depuse de către ASOCIEREA ...S.A. drept câștigătoare a prezentei proceduri; dispunerea anularii comunicării rezultatului procedurii nr. 41294/23.12.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisa de evaluare, a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36, alin. (2), lit. a) și lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește aprecierea ca fiind conformă a ofertei prezentată de către ASOCIEREA ...S.A., precum și a dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202, alin. (1) și 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la acceptabilitatea aceleiași oferte; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special cele vizând tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și eficiența utilizare a fondurilor publice; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de către ASOCIEREA ... S.A., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice; în consecința petitului anterior, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertei anterior precizate, sub aspectul acceptabilității și conformității propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de

atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia întocmite de către comisia de evaluare; obligarea părților adverse la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa FN, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1613/21.01.2016, ..., în calitate de lider al ASOCIERII ...S.A., prin ... - SUCURSALA ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ... ÎN PERIOADA 2014-2020”, formulează o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită următoarele: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și pe fond, respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de către ... S.R.L. și ..., cu menținerea tuturor actelor contestate.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 5/2016 și nr. 6/2016, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția privind nerespectarea obligației legale prevăzută de art. 271^x din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către autoritatea contractantă și intervenient față de contestația formulată de către

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 12025/22.12.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 41288/23.12.2015 și reevaluarea ofertelor conform motivării aferente.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 41288/23.12.2015, emisă de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ... ÎN PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 71541000-2 – Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, solicitând: constatarea modului nelegal în care Achizitorul a procedat la declararea ofertei depuse de asocierea contestatoare ca fiind neconformă, iar pentru acest temei anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului; reevaluarea ofertei contestatorului, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în procesul de derulare a procedurii de atribuire generând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele invocate în O.U.G. nr. 34/2006; să dispună reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 156355 din 06.01.2015, în vederea organizării procedurii de achiziție publică de mai sus, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor în data de 12.05.2015, orele 09:00, și termenul de deschidere a ofertelor în aceeași dată, la orele 12:00;
- în data de 12.05.2015, orele 08:07, contestatorul susține că a depus oferta înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13071,

respectând astfel termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost acesta stabilit în anunțul de participare cât și în anunțul tip erată nr. ..., postat în S.E.A.P.;

- totodată, contestatorul afirmă că în data de 12.05.2015, autoritatea contractantă i-a transmis o copie după procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 13086/12.05.2015, din care rezultă faptul că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, 12.05.2015 orele 09:00, au fost primite un număr de 5 (cinci) oferte, respectiv: oferta Asocierii ...S.R.L. (lider) - ... S.R.L.; oferta Asocierii ... S.A.; oferta Asocierii ... - ... - SC ... S.R.L.; oferta Asocierii ... & ...S.A.; oferta ...S.A.;

- ulterior, în data de 23.12.2015, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 41.288 prin care arată că, în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a decis: *„oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în temeiul art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-a modificat oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, în sensul modificărilor succesive ale Formularului 21, prin prezentarea unui număr diferit de subactivități relevante pentru factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date la punctul 2 - Metodologia de prestare a serviciilor (P2.1, P2.2, P2.3, P2.4, P2.5, P2.6, P2.7). Liniile din grafic indicate în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se regăsesc în formularul 21 depus cu respectarea datei limită de depunere a ofertelor, regăsindu-se doar în variantele „detaliată” și „optimizată”, transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări. Numărul de subactivități reprezintă factor de evaluare tehnic, conform prevederilor fișei de date a achiziției, deci modificarea numărului acestora constituie o modificare a ofertei tehnice (...).”*;

- față de argumentele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul învederează că în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.2) - Criterii de atribuire, aferentă documentației de atribuire se menționează următoarele: *„2.1 Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant. Descriere: Componentă tehnică/Algoritm de calcul: - se vor contabiliza toate sub-activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante referitoare la întocmirea Analizei de opțiuni, pentru a se asigura selectarea celei mai eficiente soluții tehnice, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 4 puncte(...).Notă: se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului. 2.2 Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub*

aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant (...) maxim 4 puncte. Notă: se vor contabiliza numai acele subactivități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, propuse de ofertant pentru stabilirea/justificarea lucrărilor selectate pentru co-finanțare în cadrul proiectului pentru toate aglomerările considerate descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

2.3 Abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost-Beneficiu, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant (...) maxim 4 puncte. Notă: se vor contabiliza numai acele subactivități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la întocmirea, dezvoltarea și prezentarea analizei cost-beneficiu care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

2.4 Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant (...) maxim 4 puncte. Notă: se vor contabiliza numai acele subactivități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la stabilirea strategiei de achiziții care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

2.5 Abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție (...) maxim 4 puncte. Notă: se vor contabiliza numai acele activități/subactivități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în ofertă referitoare la activitățile/ subactivitățile privind abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție, cu impact asupra execuției activităților și atingerea obiectivelor contractelor de lucrări, în baza identificării, descrierii detaliate și argumentării prevăzute în oferta tehnică și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

2.6 Abordarea referitoare la asistența tehnică pentru managementul proiectului (...) maxim 4 puncte. Notă: se vor lua în calcul numai acele activități/subactivități relevante pentru managementul contractelor de achiziție publică incluse în ofertă incluzând managementul livrării/prestării serviciilor/execuției lucrărilor, managementul relațiilor cu partenerii contractuali și administrarea contractelor, verificarea proiectelor tehnice elaborate de Antreprenor, managementul financiar-contabil al proiectului, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

2.7 Abordarea referitoare la asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări (...) maxim 4 puncte. Notă: se vor lua în calcul numai acele activități/subactivități relevante pentru supervizarea contractelor de lucrări incluzând

certificarea situațiilor de lucrări și emiterea Certificatelor de plată, gestionarea întârzierilor în execuția Lucrărilor, managementul Modificărilor, managementul Revendicărilor Antreprenorului, recepția Lucrărilor care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului"; (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la activitățile/subactivitățile privind abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție, cu impact asupra execuției activităților și atingerea obiectivelor contractelor de lucrări, în baza identificării, descrierii detaliate și argumentării prevăzute în oferta tehnică și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului";

- de asemenea, contestatorul arată că, în cadrul clarificării nr. 16 - pct. 5 postată în S.E.A.P. în data de 10.02.2015, se detaliază în ce constă „Abordarea referitoare la (...) sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant” pentru fiecare criteriu de atribuire, ofertantul prezentând corespondența criteriilor menționate în solicitarea de clarificări și simbolurile factorilor de evaluare stabiliți de comisia de evaluare, respectiv: 2.2.1 = P2.1; 3.2.2 = P.2.2; 4.2.3 = P2.3; 5.2.4 = P2.4; 6.2.5 = P2.5; 7.2.6=P2.6; 8.2.7 = P2.7;

- în cadrul acestei clarificări ofertantul constată că sunt descrise abordările, elementele generale care trebuie prezentate în cadrul ofertei pentru fiecare criteriu de atribuire în parte, subliniind faptul că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă face referire la faptul că „se vor contabiliza numai acele subactivități relevante incluse în ofertă (...) descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”;

- totodată, contestatorul precizează că în cadrul clarificării nr. 37 - pct. 17 postată în S.E.A.P. în data de 23.02.2015 se detaliază aspecte cu privire la criteriul de atribuire subpunctul 2.7.;

- referitor la clarificarea nr. 71 postată în SEAP în data de 23.03.2015 - la solicitarea de clarificări „În legătură cu criteriile de atribuire nr. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, vă rugăm să confirmați faptul că subactivitățile relevante (componente ale abordării propuse de ofertant), care se vor contabiliza la stabilirea punctajului ofertei, vor fi acele subactivități care se vor regăsi explicit în graficul de timp și activități, Formularul 21 (graficul Gantt), anexat la oferta tehnică”, răspunsul autorității contractante a fost „întrucât trebuie să existe o corelare între activități și grafic, confirmăm că se vor contabiliza doar activitățile și subactivitățile care se regăsesc și în graficul de timp și activități”, răspunsurile la această clarificare fiind conform solicitărilor primite din partea ...S.R.L. (pct. 67 din p.v. al ședinței de deschidere a ofertelor pag. 5/45);

- în ce privește clarificarea nr. 78 postată în SEAP în data de 30.04.2015, contestatorul a precizat că „ne menținem poziția exprimată în cadrul

clarificării nr. 71/23.03.2015, cu mențiunea că vor fi enumerate în cadrul Formularului nr. 21 activitățile și subactivitățile relevante, fără detalierea lor. Detalierea activităților și subactivităților se va face în partea descriptivă a metodologiei de prestare a serviciilor";

- luând în considerare aspectele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta depusă, inclusiv propunerea tehnică, a fost elaborată conform cerințelor din Documentația de Atribuire, în principal pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, prezentând Formularul 20 - Metodologie de prestare a serviciilor; Formularul 21 - Grafic de desfășurare a activităților; Formularul 22 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități; Formularul 23 - Declarație privind sănătatea și protecția muncii; Formularul 28 - Grafic de prestare a serviciilor; Formularul 29 - Distribuirea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe luni;

- totodată, susține ofertantul, în cadrul ofertei Asocierii contestatoare au fost prezentate, argumentate și detaliate activitățile, inclusiv subactivitățile relevante, conform cerințelor din Documentația de atribuire, începând de la pag. 154 din propunerea tehnică;

- în referire la Factorul de evaluare P2.1, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 32395/12.10.2015, a primit solicitarea de clarificări nr. 7 - pct. II. - *„vă rugăm să ne indicați unde găsim în Formularul 21 - prezentat de dvs. activitățile și subactivitățile identificate, argumentate și justificate privind abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant, conform cerințelor autorității contractante formulate în Documentația de atribuire”;*

- prin adresa nr. 11680/PT100/15/15.10.2015 contestatorul precizează că a indicat subactivitățile prezentate pentru acest factor de evaluare, atașând totodată Formularul nr. 21, în care au fost preluate informațiile inițiale existente în oferta depusă de la pag. 165;

- întrucât Formularul nr. 21 depus în cadrul ofertei a fost prezentat într-o formă sintetică, prin retransmiterea Formularului nr. 21 sub formă de anexă la răspunsul de clarificări, ofertantul învederează că nu s-a adus nicio modificare/completare a ofertei inițiale depuse, ci doar s-au inserat subactivitățile relevante care au fost oricum prezentate, argumentate și detaliate în oferta depusă de la pag. 165, astfel încât diferența de conținut a Formularului nr. 21 nu reprezintă altceva decât o completare formală sau mai exact, o confirmare a unor informații care se regăseau în oferta tehnică depusă, și care nu reprezentau o completare de fond a ofertei;

- privitor la Factorul de evaluare P2.2, contestatorul afirmă că în data de 28.10.2015, prin adresa nr. 34454, a primit solicitarea de clarificări nr. 11, fiind întrebat de comisia de evaluare *de localizarea în Formularul 21...a subactivităților de la pag. 251-305 și 329-420; pag 908-912 și încadrarea activităților aferente în categoriile menționate;*

- contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 11700/PT100/15/ 02.11.2015 indicând locul unde se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare în cadrul ofertei depuse de la pag. 250, respectiv subactivitățile prezentate pentru acest factor, iar la adresa de răspuns a atașat Formularul nr. 21, în care au fost preluate informațiile inițiale existente în oferta depusă de la pag. 250;
- în acest sens, contestatorul opinează că prin retransmiterea Formularului nr. 21 sub formă de anexă la răspunsul de clarificări, nu s-a adus nicio modificare/completare a ofertei inițiale, ci doar s-au inserat subactivitățile relevante care au fost oricum prezentate în oferta depusă de la pag. 250, în cadrul răspunsului la clarificări regăsindu-se și următoarea notă: *„ne-am însușit toate cerințele din Documentația de atribuire, inclusiv Caietul de sarcini, contractul cu clauzele contractuale generale și specifice, Fișa de date a achiziției, inclusiv clarificările postate în SEAP”*;
- de asemenea, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 33677/21.10.2015, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 9 referitoare la factorul de evaluare P2.3, solicitând ofertantului localizarea în Formularul 21 a subactivităților de la pag. 276-305, acesta răspunzând cu adresa nr. 11693/PT100/15/28.10.2015, la care a atașat Formularul nr. 21 în care a preluat informațiile existente deja în oferta depusă;
- în egală măsură a răspuns contestatorul și pentru solicitările de clarificări referitoare la factorii de evaluare P2.4, P2.5, P2.6, P2.7, ofertantul arătând că în răspunsurile la clarificări se regăsesc și corespondențele cu locația subactivităților aferente criteriilor de atribuire în oferta depusă, fiind prezentate informații mai detaliate, inclusiv Formularul 21 corespunzător;
- având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul apreciază că a prezentat răspunsuri clare și precise la clarificările comisiei de evaluare, prezentarea Formularului 21 detaliat și optimizat față de cel depus inițial, nefiind de natură să creeze premisele modificării/completării ofertei depuse inițial, ci o corelare a informațiilor din detalierea Formularului 21 prezentat inițial în formă sintetică, prin prezentarea informațiilor care se regăseau inițial doar în cadrul Formularului 20;
- totodată, ofertantul consideră că încadrarea în drept a ofertei sale în situația prevăzută de art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 nu este legală, întrucât aplicarea acestei situații ar fi putut fi făcută doar în situația în care ar fi prezentat: „subactivități suplimentare” față de cele care se regăseau deja în oferta depusă; și/sau dacă s-ar fi identificat, detaliat și argumentat suplimentar subactivități care nu se regăseau în oferta depusă, situație care nu s-a înregistrat prin răspunsurile la clarificări;
- astfel, susține contestatorul, oferta sa a fost elaborată conform cerințelor documentației de atribuire, iar prin răspunsurile la clarificări a adus anumite completări Formularului 21, dar acestea erau doar

completări formale întrucât informațiile cu care s-a completat Formularul 21 se regăseau în oferta depusă inițial în cadrul Formularului 20; în consecință, afirmă contestatorul, prezentarea Formularului 21 optimizat și detaliat reprezintă o acțiune care se încadrează în categoria „viciilor de formă”, întrucât nu au fost incluse subactivități suplimentare față de cele menționate în oferta depusă inițial și nu au fost detaliate și argumentate alte subactivități decât cele menționate în oferta inițială;

- având în vedere cele mai sus enunțate, contestatorul solicită Consiliului reevaluarea ofertei sale, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în procesul de derulare a procedurii de atribuire, prin aplicarea, în mod eronat, a prevederilor art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la remedierea procedurii prin anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 41288/23.12.2015.

Prin adresa nr. 496/11.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 924/13.01.2016, ... - ... transmite punct de vedere la contestația depusă de către ASOCIEREA .../ .../... S.R.L., susținând următoarele:

- contestatorul nu a transmis, până la data prezentei, documentul care atestă constituirea garanției de bună conduită, în original, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014;

- referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în data de 23.12.2015, a transmis contestatorului adresa nr. 41288 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, menționând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că, potrivit cap.IV.4.1 din fișa de date a achiziției „Propunerea tehnică va cuprinde, cel puțin: 1. Formularul 20 - Metodologie de prestare a serviciilor; 2. Formularul 21 - Grafic de desfășurare a activităților; 3. Formularul 22 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități; 4. Formularul 23 - Declarație privind sănătatea și protecția muncii; 5. Formularul 28 - Graficul de prestare a serviciilor; 6. Formularul 29 - Distribuirea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe luni”;

- în acest context, autoritatea contractantă arată că ofertanții au redactat în cadrul Metodologiei de prestare a serviciilor (Formular 20), capitole distincte în care abordează cerințele descrise în cadrul factorilor de evaluare 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7;

- astfel, reține autoritatea, ... tratează în Formularul 20 următoarele: factorul de evaluare 2.1 la paginile 165-249 prin descrierea a 895 subactivități; factorul de evaluare 2.2 la paginile 251-305 și 329-420 prin descrierea a 1004 subactivități; factorul de evaluare 2.3 la paginile 276-305 prin descrierea a 327 subactivități; factorul de evaluare 2.4 la paginile 306-329 prin descrierea a 354 subactivități; factorul de evaluare 2.5 la paginile 425-480 prin descrierea a 401 subactivități; factorul de

evaluare 2.6 la paginile 483-570 prin descrierea a 1189 subactivități; factorul de evaluare 2.7 la paginile 2366-2577;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul Graficului de desfășurare a activităților (Formular 21) ofertanții au enumerat subactivitățile relevante prin încadrarea în timp a acestora, ofertantul ... tratând în Formularul 21 următoarele: factorul de evaluare 2.1 la paginile 907-912 prin enumerarea unei subactivități; factorul de evaluare 2.2 nu este abordat; factorul de evaluare 2.3 la paginile 907-912 prin enumerarea unei subactivități; factorul de evaluare 2.4 la paginile 907-912 prin enumerarea unei subactivități; factorul de evaluare 2.5 la paginile 907-912 prin enumerarea a 12 subactivități; factorul de evaluare 2.6 la paginile 907-912 prin enumerarea a 53 subactivități; factorul de evaluare 2.7 la paginile 907-912 prin enumerarea a 63 subactivități;

- în sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a respectat, pe parcursul evaluării, în mod egal pentru toți ofertanții, atât prevederile fișei de date privind aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare tehnici, respectiv faptul că se vor contabiliza toate sub-activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante, referitoare la fiecare din componentele contractului de servicii, cu precizarea că *„Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în ofertă, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”*, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, referitoare la modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare tehnici, publicate în S.E.A.P. în cadrul anunțului de participare nr. ...;

- având în vedere diferențele majore între subactivitățile descrise de contestator – ASOCIEREA .../.../... S.R.L. în Formularul 20 - Metodologie de prestare a serviciilor și cele enumerate în Formularul 21 - Grafic de timp și activități, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitări de clarificări de tipul *„Vă rugăm să precizați unde sunt localizate în Formularul 21 - Graficul de timp și activități, explicit, subactivitățile descrise de dvs. la paginile [...], conform clarificării 7900/23.03.2015 publicată în SEAP”* pentru toți cei 7 factori de evaluare; ofertantul răspunde solicitării autorității, menționând că *„Formularul nr. 21 depus în cadrul ofertei a fost prezentat într-o formă sintetică”*, deși autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea sintetică a documentelor care compun propunerea tehnică;

- în plus, afirmă autoritatea contractantă, ofertantul a transmis succesiv mai multe variante, diferite între ele și diferite față de varianta inițială, a Formularului 21 - grafic de timp și activități, astfel: Răspuns clarificare 15.10.2015 - Formularul 21 optimizat, 97 pagini, 6143 activități/subactivități, în cartușul formularului apare de altfel mențiunea: *„Figura 7/Formular 2, data: octombrie 15, 2015”*; Răspuns clarificare

28.10.2015 - Formularul 21 optimizat, 59 pagini, 7137 activități/subactivități, în cartușul formularului apare de altfel mențiunea: „Figura 7/ Formular 2, data: octombrie 27, 2015”; Răspuns clarificare 29.10.2015 - Formularul 21 optimizat, 76 pagini, 9707 activități/subactivități, în cartușul formularului apare de altfel mențiunea: „Figura 7/ Formular 2, data: thursday, 10/29/2015”; Răspuns clarificare 02.11.2015 - Formularul 21 optimizat, 76 pagini; 9707 activități/subactivități, în cartușul formularului apare de altfel mențiunea: „Figura 7/Formular 2, data: thursday, 10/29/2015”;

- în acest context, autoritatea observă că numărul de subactivități incluse în Formularul 21 de către ofertantul ... se schimbă cu fiecare anexă transmisă cu ocazia diferitelor răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante, deși ofertantul precizează că inițial a transmis o *„varianta sintetică, avându-se în vedere numărul foarte mare de componente, peste 6100 componente”*, în fapt 6143 componente la primul răspuns, ulterior ofertantul acesta comunicând alte variante ce cuprind 7137 componente, respectiv 9707 componente, în funcție de întrebările pe care le primește de la autoritatea contractantă;
- așadar, susține autoritatea contractantă, în răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul indică elemente cuprinse în Formularul 21 - variantele date 15.10.2015, 27.10.2015 și 29.10.2015, deși întrebările autorității contractante se referă doar la oferta depusă în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor;
- autoritatea contractantă precizează că numărul de componente prezentate în Formularul 21 - grafic de timp și activități, reprezintă în fapt numărul de subactivități relevante care se vor contabiliza pentru stabilirea punctajului pentru factorii de evaluare 2.1 - 2.7, Formularul 21 făcând parte integrantă din oferta tehnică depusă, conform precizărilor de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției; în opinia autorității contractante, sensul evidențierii subactivităților în Formularul 21 îl reprezintă alocarea de timp subactivităților respective, astfel că nu poate fi acceptată opinia ofertantului prezentată în contestația depusă, cum că *„diferența de conținut a Formularului 21 nu reprezintă altceva decât o completare formală, sau mai exact o confirmare a unor informații care se regăseau în oferta tehnică depusă”*;
- astfel, autoritatea opinează că, prin faptul că acest contestator a completat doar parțial activitățile în graficul de prestare a activităților - Formularul 21, arată faptul că nu alocă timp acelor activități, respectiv nu arată succesiunea în timp și interdependența tuturor subactivităților, așa cum au fost ele descrise în oferta tehnică - Formularul 20; în același sens, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul prezintă un număr diferit de subactivități relevante față de cele prezentate inițial în oferta tehnică ce a fost depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor; în plus, se prezintă și un număr diferit de subactivități relevante la fiecare răspuns transmis referindu-se la documentele depuse suplimentar în toate răspunsurile la solicitările la clarificări;

- având în vedere că numărul de subactivități reprezintă factor de evaluare tehnic, conform prevederilor fișei de date a achiziției, iar prezentarea subactivităților se face argumentat în oferta tehnică și detaliat în graficul de timp și activități, autoritatea contractantă susține că modificarea numărului de subactivități în una din componentele ofertei tehnice - Formularul 21 - reprezintă de fapt, modificarea ofertei tehnice inițiale; atitudinea contestatorului de a modifica, de fiecare dată, numărul de subactivități incluse în Formularul 21, cu fiecare anexă transmisă cu ocazia diferitelor răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante, demonstrează, în opinia sa, clar și fără echivoc, faptul că prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări se încearcă acoperirea lipsurilor din oferta tehnică depusă inițial, acestea fiind modificări ale ofertei inițiale și nu corectarea unor vicii de formă;

- în acest context, autoritatea contractantă afirmă că luarea în considerare a modificărilor propuse de contestator prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților, având în vedere faptul că modificările au impact direct asupra unuia/unora din factorii de evaluare tehnici descriși în fișa de date, determinând un avantaj evident în favoarea contestatorului; prin urmare, reevaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură de atribuire, nu se justifică, întrucât contestatorul nu indică, în concret, motivele privind nelegalitatea deciziei luate.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 88/05.01.2016, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.R.L./... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 41294/ 23.12.2015, emisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ... ÎN PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 71541000-2 – Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), având sursa de finanțare asigurată prin: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației astfel cum a fost formulată și cum va fi dezvoltată ca urmare a studierii dosarului achiziției, în temeiul art. 274, alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul constatării caracterului netemeinic și nelegal al deciziei de declarare a ofertei depuse de către ASOCIEREA ...S.A. drept câștigătoare a prezentei proceduri; dispunerea anularii comunicării rezultatului procedurii nr. 41294/23.12.2015, prin care oferta

contestatorului a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36, alin. (2), lit. a) și lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește aprecierea ca fiind conformă a ofertei prezentată de către ASOCIEREA ...S.A., precum și a dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202, alin. (1) și 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la acceptabilitatea aceleiași oferte; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special cele vizând tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și eficiența utilizare a fondurilor publice; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de către ASOCIEREA ... S.A., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice; în consecința petitului anterior, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertei anterior precizate, sub aspectul acceptabilității și conformității propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia întocmite de către comisia de evaluare; obligarea părților adverse la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- interesul legitim în formularea prezentei contestații rezidă în faptul că ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat admisibil de către comisia de evaluare, dar necâștigător, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către ASOCIEREA ... S.A., potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41294/23.12.2015, care este documentul contestat;
- totodată, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii și/sau a procesele verbale de evaluare, dar a fost refuzat de comisia de evaluare, prin adresa nr. 41592/28.12.2015, pe motiv că accesul la dosar este condiționat de primirea din partea celorlalți ofertanți a *comunicării părți/părților din ofertele depuse protejate de confidențialitate*; față de acest fapt, contestatorul opinează că autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile ce îi revin prin solicitarea din partea ofertanților a unor declarații de confidențialitate, mai ales în

situația în care nu a transmis documente din care să rezulte faptul că ofertanții au făcut dovada înregistrării la O.S.I.M. a elementelor din oferta financiară, clarificări sau alte documente;

- analizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 41294/23.12.2015, contestatorul precizează că oferta sa a fost „declarată acceptabilă și conformă”, însă ca urmare a faptului că a întrunit 79,38 puncte s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de către ASOCIEREA ... & ...S.A. (în cele ce urmează, ...), care a obținut un punctaj de 88,62 puncte;

- în ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul arată că prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că prețul neobișnuit de scăzut are drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație (această achiziție reprezentând un proiect deosebit de complex, cu o durată contractuală de nu mai puțin 71 luni de la data atribuirii contractului - pct. II.3 fișa de date a achiziției), pe cale de consecință respingerea ofertei depuse de către ofertantul ... reprezentând o soluție ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice;

- făcând trimitere la fișa de date a achiziției, contestatorul învederează că ofertantul câștigător nu a respectat cerința minimă din cuprinsul Cap. III.2.3 A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, argumentând că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii intervalul de 3 (trei) ani impus în dovedirea prestării de servicii similare prin prezentarea a cel mult 4 contracte având valoare cumulată de cel puțin 52.000.000 lei, precum și a cerințelor impuse la Notele 1 și 2, respectiv cele privind serviciile similare ce urmau a fi dovedite, precum și serviciile duse la bun sfârșit;

- de asemenea, contestatorul susține că ofertantul în cauză nu a respectat cerința minimă din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3 A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experții cheie - propuși pentru implementarea contractului: A. *Experți principali: Șef de echipa I și II (ETAPA 1, ETAPA 2- Asigurarea asistenței din partea proiectantului), Adjunct Șef de echipă I (ETAPA 1, ETAPA 2 - Asigurarea asistenței din partea proiectantului), Adjunct Șef de echipă II (ETAPA 2), Expert în ingineria mediului (ETAPA 1 +2), Coordonator proiectare (ETAPA 1 +2), Expert financiar (ETAPA 1 +2), Expert achiziții publice (ETAPA 1 +2) (1 expert), Inginer proces (ETAPA 1+ 2) (1 expert), Ingineri rezidenți (ETAPA 2)- 8 experți; B. Experți secundari: Inginer proiectant rețele apă-canal (3 experți), Inginer proiectant electrice și automatizări (3 experți), Inginer proiectant mecanice (3 experți), Inginer proiectant structuri (3 experți), Inginer proiectant inginerie proces (3 experți),*

Expert modelare hidraulică (3 experți), Expert relații publice și publicitate (1 expert), Expert Management active/GIS (1 expert), Responsabil în materie de securitate și sănătate (1 expert), Expert secundar achiziții (1 expert), Expert secundar analiză instituțională (1 expert), Experți cooptați în comisiile de evaluare (8 experți), Expert secundar mediu și schimbări climatice (1 expert), Expert secundar financiar (1 expert), Operatori CAD (8 experți), Expert detecție pierderi (1 expert), Diriginte de șantier - construcții edilitare 6 experți, construcții civile 2 experți instalații electrice - 1 expert, Inginer măsurători cantități (2 experți), Verificator Proiecte (3 experți), Inginer geotehnician (1 expert), Inginer topograf (4 experți), Responsabil calitate (1 expert), Responsabil Master Plan (1 expert), Expert de mediu atestat; pentru aceste poziții ofertantul nu a făcut dovada, prin documentele prezentate odată cu oferta, a îndeplinirii cerințelor solicitate prin Cap. Modalitatea de îndeplinire aferent;

- în egală măsură contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința minimă din cuprinsul Cap. III.2.3 B) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - standarde de asigurare a calității, având în vedere că acesta nu a demonstrat că deține o certificare ISO 9001 (sau echivalent) VALABILA LA MOMENTUL DEPUNERII OFERTELOR pentru fiecare dintre activitățile ce urmează a fi îndeplinite de către fiecare asociat din cadrul Asocierii contractante; mai exact, consorțiul constituit din ... și ... trebuia să prezinte o corelare perfectă a certificării ISO deținute, raportată la fiecare dintre activitățile ce reveneau celor doi asociați, conform acordului de asociere prezentat (Servicii de gestionare a proiectelor de construcții, Servicii de supraveghere a lucrărilor, Servicii generale de consultanță în management, Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor, Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, Publicitate, etc.);

- în lipsa unei astfel de corelări, contestatorul opinează că nu se poate aprecia că asocierea declarată câștigătoare respectă cerința impusă prin fișa de date a achiziției, oferta fiind inacceptabilă, iar o apreciere contrară din partea comisiei de evaluare nu poate reprezenta decât o încălcare a dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- referitor la cerința minimă din fișa de date privind cifra de afaceri, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a făcut dovada unei medii a cifrei de afaceri de minim 150.000.000 lei aferentă perioadei 2012-2014, motiv pentru care apreciază că această ofertă prezintă motive de inacceptabilitate și din acest motiv;

- în scopul îndeplinirii cerinței minime din fișa de date referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, contestatorul învederează că ofertantul câștigător a depus „Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent, din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale (autorități fiscale și administrative, din care

să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor) pentru sediul social, sedii secundare, puncte de lucru, filiale, sucursale, subunități", documente prin care ofertantul nu a făcut dovada respectării cerinței astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă;

- totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 79, alin. (2), declarând drept conformă oferta respectivă, încălcând astfel dispozițiile exprese ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în ce privește criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, contestatorul indică faptul că componenta financiară are o pondere de 60% cu un maxim de 60 puncte, iar componenta tehnică are o pondere de 40% și un punctaj maxim de 40 puncte, astfel:

Nr crt	Criterii	Pondere	Punctaj Maxim
1	Prețul ofertei	60%	60
2.1	Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de Ofertant	4%	4

2.2	Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	4%	4
2.3	Abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost - Beneficiu, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	4%	4
2.4	Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul sub -activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	4%	4
2.5	Abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție	4%	4
2.6	Abordarea referitoare la asistenta tehnică pentru managementul proiectului	4%	4
2.7	Abordarea referitoare la asistenta tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări	4%	4
3.1	Numărul zilelor de lucru pentru experții principali	6%	6
3.2	Numărul zilelor de lucru pentru experți secundari	6%	6

- contestatorul menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor (P.V. nr. 13.086/12.05.2015), comisia de evaluare a dat citire criteriilor de atribuire, conform celor prevăzute în Fisa de date la Secțiunea IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, consemnând pentru fiecare ofertant numărul subactivităților identificate aferente fiecărui criteriu de evaluare din cadrul componentei tehnice, în cadrul adresei de

comunicare a rezultatului procedurii de evaluare indicându-se punctajele obținute de ofertele ce nu au fost identificate ca fiind inacceptabile sau neconforme;

- astfel, susține contestatorul, punctajele din cele două documente mai sus menționate pentru ofertanta ... & ...S.A. sunt:

Nr. crt	Criterii	Număr activități indentifcate cf PV deschidere oferte	Număr activități indentificate cf adresa comunicare rezultat procedura
2.1	Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	5543	4128
2.2	Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	11367	11367
2.3	Abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost - Beneficiu, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	306	306
2.4	Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul sub -activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	282	188
2.5	Abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție	6088	4504
2.6	Abordarea referitoare la asistența tehnică pentru managementul proiectului	755	431
2.7	Abordarea referitoare la asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări	7016	1122
	Total 2.1 -2.7	31357	22046
3.1	Numărul zilelor de lucru pentru experții principali	13570	13570
3.2	Numărul zilelor de lucru pentru experți secundari	15414	15414

- așadar, contestatorul observă că numărul total al activităților identificate de către ... & ...S.A. de 31.357 a fost redus în urma evaluării, la 22.046, reprezentând o diminuare cu nu mai puțin de 30%, aceasta

modificare putând fi interpretată ca o modificare a ofertei tehnice prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, sau ofertă neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- contestatorul redă activitățile irelevante constatate de către comisia de evaluare în cadrul ofertei tehnice depuse de către ofertantul ... & ...S.A., semnalate pe fiecare criteriu în parte (2.1,2.4,2.5,2.6 și 2.7), după cum urmează:

Criterii	Număr de activitati indentificate conform PV deschidere oferte	Număr de activitati indentificate cf adresa comunicare rezultat procedura	Număr de activitati irelevante	Reducere procentual a a activitatile relevante propuse in oferta
2.1. Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	5543	4128	1415	26%
2.4. Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul sub -activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant	282	188	94	33%
2.5. Abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție	6088	4504	1584	26%
2.6. Abordarea referitoare la asistenta tehnica pentru managementul proiectului	755	431	324	43%
2.7. Abordarea referitoare la asistenta tehnica pentru supervizarea contractelor de lucrări	7016	1122	5894	84%

- în contextul dat, contestatorul arată că o altă implicație majoră a reducerii activităților propuse cu 30% este faptul că oferta financiară a aceluiași ofertant devine irelevantă, întrucât a fost realizată luând în considerare activități ce nu fac obiectul acestui contract; inputurile experților ce au fost alocate pentru respectivele activități trebuiau să fie eliminate din oferta câștigătoare, deoarece sunt zile de lucru alocate unor activități ce nu sunt parte din contract și astfel nu vor fi realizate;
- contestatorul afirmă că, pornind de la numărul zilelor/expert ofertate de către ... & ...S.A. (13570- nr. zile de lucru pentru experții principali; 15414 – nr. zile de lucru pentru experți secundari), aplicând o reducere

cu 30% conform activităților neacceptate de către comisia de evaluare, rezultă că, în baza regulii de trei simplă, numărul zilelor de lucru pentru experții principali și secundari în cadrul activităților ce fac parte din obiectul contractului conform detaliierilor din caietul de sarcini devine 9500 - Numărul zilelor de lucru pentru experții principali, 10790 - Numărul zilelor de lucru pentru experți secundari;

- față de aspectele de mai sus, contestatorul susține că Graficul inițial de desfășurare a activităților prezentat de ofertantul ... nu își mai găsește corespondent raportat la activitățile apreciate ca fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini, situație în care, acceptarea acestuia și luarea în considerare de către comisia de evaluare în pofida constatării faptului ca cca. 1/3 din cuprinsul activităților sale componente au fost eliminate, ar reprezenta o încălcare a cerințelor din fișa de date;

- în continuare, contestatorul susține că prețurile conținute în cadrul propunerii financiare a ofertei ... nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, drept pentru care consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. c) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, prin acceptarea nelegală a modificării prețului oferat;

- totodată, contestatorul susține că din analiza modului de aplicare a factorilor de evaluare față de propunerea sa tehnică, a constatat o reducere nelegală și nejustificată a activităților prezentate, numărul celor apreciate de către comisia de evaluare ca fiind relevante și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire fiind redus după cum urmează: *„Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant -1.734 activități față de cele 1.741 prezentate în cadrul ofertei depuse - punctaj 1,68 Aecom față de punctajul maxim ...; Abordarea referitoare la asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări - 959 activități reținute și punctate, față de cele 965 prezentate în cadrul ofertei depuse, rezultând un punctaj de 3,42 Aecom față de cel maxim obținut de ..., respectiv 4 puncte”;*

- în egală măsură contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a analizat și verificat îndeplinirea de către ofertantul câștigător a condițiilor privind inexistența unui conflict de interese, neîncadrarea în acele situații prevăzute de art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, încălcând principiile consacrate de dispozițiile art. 2, alin. (2) din Ordonanță, cât și de legislația europeană.

Prin adresa nr. 41592/28.12.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului acordarea accesului la dosarul achiziției condiționat de comunicarea de către ceilalți ofertanți a părții/părților din ofertele depuse protejate de confidențialitate, stabilind pentru aceștia termen de răspuns 29.12.2015, ora 14:00; ulterior, contestatorul i-a solicitat transmiterea raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a putut da curs favorabil solicitării contestatorului, întrucât ofertanții implicați în procedură au declarat caracterul confidențial al integralității informațiilor cuprinse în oferte (documente de calificare, propunere financiară, propunere tehnică), aspect comunicat ofertantului prin adresa nr. 41789/30.12.2015;
- referitor la prezenta contestație, autoritatea contractantă consideră un abuz de drept faptul de a invoca neîndeplinirea tuturor cerințelor minime prevăzute în fișa de date a achiziției de către ofertantul câștigător, fără nici o motivare și de a institui o „prezumție de vinovăție” în sarcina comisiei de evaluare, care nu și-ar fi îndeplinit cu corectitudine atribuțiile, trecând cu vederea așa-zisele neconformități ale ofertei declarate câștigătoare;
- cât privește critica ofertantului contestator referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, autoritatea menționează că valoarea estimată a contractului este de 77.175.000 lei fără TVA, ofertele înregistrate având, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, următoarele valori: .. - 63.600.000 lei, ... - 63.564.000 lei, ... - 53.251.440,2 lei, ... - 47.590.78 lei, ... 43.476.000 lei fără T.V.A.;
- totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 32692/14.10.2015, s-au solicitat clarificări ofertantului ...: *„întrucât prețul ofertat de dumneavoastră, respectiv 47.590.780,00 lei, se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, vă solicităm justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform precizărilor art. 202, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. În fundamentarea prețului se va ține cont de toate prevederile Caietului de sarcini și de clarificările publicate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire. Termen de răspuns: 19.10.2015 ora 13.00, prelungit prin comunicarea nr. 33015/15.10.2015 până la 21.10.2015, ora 13:00”;*
- ofertantul ... a răspuns solicitării de mai sus prin adresa nr. 1896/19.10.2015, înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. 33568/21.10.2015, ora 09:20, comisia de evaluare apreciind că ofertantul prezintă ofertele de preț avute în vedere la elaborarea propunerii financiare pentru principalele capitole de cheltuieli, cu pondere semnificativă în prețul contractului;
- ulterior, în scopul lămuririi mai multor aspecte ale propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări de la ofertantul declarat câștigător, acesta răspunzând astfel: *SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.1 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul precizează bugetul aferent autovehiculelor prevăzute în Caietul de sarcini pag. 186-187; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.2 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul precizează bugetul aferent costurilor cu întreținerea, asigurările (inclusiv CASCO), taxele, reviziile și reparațiile, consumabile corespunzătoare, autovehiculelor prevăzute în Caietul de sarcini, pag. 186-187;*

SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.3 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul atașează Formularul 25 și ANEXA 2 completate în cadrul etapei I cu linia bugetară pentru autovehicule și cu linia bugetară privind costurilor cu întreținerea, asigurările (inclusiv CASCO), taxele, reviziile și reparațiile, consumabile corespunzătoare autovehiculelor; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.4 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul precizează pentru etapa 1 valoarea de 12.790.009,25 lei; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.5 - Preambul 1 și 3 - Ofertantul atașează Formularul 25 și ANEXA 2 completate cu linia bugetară detaliată pentru activitatea Asigurarea publicității adecvate măsurii și informarea corectă a populației privind lucrările de construcție propuse în Proiect; inclusiv bugetul de producere a spoturilor radio și TV. Ofertantul prezintă oferta de preț de la radiodifuzor și pentru difuzarea spoturilor TV; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.6 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul atașează Formularul 25 și ANEXA 2 completate amândouă cu toate liniile bugetare prevăzute; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.7 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul prezintă detalierea prețului pentru fiecare soft/instruire prevăzut/ă în Caietul de sarcini, prezentând ofertele de preț/facturi de la furnizori echipamente - avute în vedere la elaborarea propunerii financiare; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.8 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul atașează Formularul 25 și ANEXA 2 completate cu linia bugetară pentru capitolul 7. Dotări UIP din Caietul de sarcini inclusiv detalierea prețului pentru: • înființare a 2 puncte de lucru noi ale UIP la sediile OR din Roman și Târgu ... și dotarea acestora; • 25 birouri, 25 computere/laptop-uri cu soft și licențe corespunzătoare pentru funcționarea acestora; • 3 imprimante multifuncționale (cu scanner); • mijloace de comunicare (10 telefoane mobile, 8 stații de radio-emisie pentru zonele fără acoperire cu rețea telefonică), prezentând oferte de preț furnizori avute în vedere la elaborarea propunerii financiare; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.9 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul atașează Formularul 25 și ANEXA 2 completate cu linia bugetară pentru capitolul Alte dotări în sarcina CAT, inclusiv detalierea prețului pentru: Infrastructura Consultantului, materialele consumabile, costuri operațional - administrative, costuri legate de desfășurarea întâlnirilor consultative și alte cheltuieli ale Consultantului prezentând oferte de preț de la furnizori avute în vedere la elaborarea propunerii financiare; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.10 - Preambul 1 și 2 - Ofertantul atașează Formularul 25 și ANEXA 2 completate cu linia bugetară pentru capitolul Managementul Proiectului, inclusiv detalierea prețului pentru efectuare de analize minim 5 probe pe 2 luni, nămolul din SE pentru a confirma lipsa metalelor grele sau substanțelor toxice conform cerințe Caiet de sarcini, prezentând oferte de preț prestatori/laborator analize, avute în vedere la elaborarea propunerii financiare; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.11 - Preambul 1 și 5 - Ofertantul atașează Formularul 25 și ANEXA 2 completate cu linia bugetară pentru capitolul Raportul anual de Audit menționat în caietul de sarcini. Consultantul va plăti

serviciile prestate de acest auditor; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.12 - **Ofertantul recunoaște erorile aritmetice din formularul F25 diferența totală fiind de 22.52 lei, și comunică acceptul pentru corectarea acestora de către autoritatea contractantă, (valoare corectă 37.468.298,52 lei);** SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.13 - Ofertantul justifică prețul oferat pentru fiecare workshop prezentând oferta de preț a furnizorului de servicii/materiale/organizator al acestor activități; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.14 - Ofertantul justifică prețul oferat pentru Elaborare Studiu Inundabilitate prin faptul că în linia bugetară din ANEXA 2 a prevăzut doar onorariile experților, celelalte cheltuieli conexe fiind suportate din linia bugetară alte cheltuieli decât cele cu onorariile; SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR.15 - Ofertantul justifică prețul oferat prin detalieri prețului pentru fiecare contract;

- în referire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei prezentate de ... ca urmare a nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției, ce ar fi trebuit sancționată conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă constată că se invocă neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară, experți principali și secundari, standarde de asigurare a calității, cifra de afaceri, fără nicio motivare, ceea ce reprezintă în opinia autorității un abuz de drept;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că este netemeinică afirmația contestatorului privind încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor legale invocate în cuprinsul contestației, având în vedere că, în mod eronat, se trage concluzia că „Numărul total de activități identificate de către ofertanta ... de 31.357 a fost redus în urma evaluării Comisiei de evaluare la 22.046, reprezentând o diminuare cu nu mai puțin de 30%”, bazându-se pe evaluarea proprie - compararea numărului de activități enumerate în cadrul procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 13086/ 12.05.2015 versus numărul de activități contabilizate de către comisia de evaluare;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că evaluarea numărului de activități a fost realizată în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, respectiv pe baza cerințelor formulate pentru fiecare factor de evaluare în parte - P2.1 până la P2.7; evaluarea nu presupune simpla numărare a subactivităților, numere care au fost înscrise ca totaluri de către ofertanți în ofertele lor tehnice și care au fost înscrise ca atare în procesul verbal al ședinței de deschidere;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că este irelevant procentul cu care se diminuează numărul total de subactivități, în urma aplicării factorilor de evaluare, față de cel declarat inițial de ofertant, comisia de evaluare contabilizând numai acele subactivități pe care le consideră relevante, excluzând, de exemplu, dublările, greșelile de numerotare sau subactivități care fac parte din altă secțiune/capitol al

ofertei tehnice și care, în consecință, nu pot fi contabilizate în cadrul unui anumit factor de evaluare;

- în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că a contabilizat, conform cerințelor, doar activitățile și sub-activitățile relevante care se regăsesc și în graficul de timp și activități, astfel că, calculele, aproximările și părerile contestatorului nu au baza legală și nu respectă cerințele autorității formulate prin documentația de atribuire;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în evaluarea ofertelor depuse, a respectat prevederile legale pe toată durata evaluării ofertelor depuse tocmai în sensul respectării prevederilor „de a nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” - art. 80 din H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 201 din O.U.G. nr. 36/2006; de asemenea, nu a încălcat nici dispozițiile art. 79, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 privind evaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul nedemonstrând, în mod clar și fără echivoc, în ce constă încălcarea de către Comisia de evaluare a prevederilor legale;

- totodată, autoritatea contractantă notifică faptul că, pentru factorul de evaluare tehnic 2.1, analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant la S.C. ... S.R.L. (lider) - ... Limited - S.C. ... S.R.L. se vor contabiliza 1734 sub-activități; prin aplicarea algoritmului de calcul, punctajul obținut este următorul: $Nan = 1734$, $NA = 4128$, $P2.1 = 1734/4128 \times 4$, $P2.1 = 1,68$;

- astfel, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatorul a precizat faptul că la factorul P2.1 a prezentat 1.741 de activități deoarece pentru sistemul zonal S2 a prezentat doar 41 de activități față de 48; în scopul evaluării factorului P2.7 - Abordarea referitoare la asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări, a abordat factorul de evaluare 2.7, pag. 1945 – 2070 din oferta tehnică depusă, prin enumerarea a 965 sub-activități identificate drept componente ale abordării, autoritatea contractantă analizând următoarele clarificări: ● clarificarea nr. 3607/10.02.2015 prin care s-a verificat regăsirea explicită a sub-activităților care se încadrează în categoriile: Activitățile de certificare a situațiilor de plată, de emitere a Certificatelor de plată, de gestionare a întârzierilor în execuție, de management al Modificărilor și al revendicărilor Antreprenorului precum și activitățile de recepție a lucrărilor, toate categoriile de activități fiind tratate de ofertant, conform cerinței din fișa de date și a solicitării de clarificării nr. 3607; ● clarificarea nr. 7900/23.03.2015 prin care s-a verificat regăsirea explicită a sub-activităților în graficul de timp și activități, Formularul 21 (graficul Gantt), anexat la oferta tehnică, toate sub-activitățile analizate regăsindu-se în graficul de timp și activități, Formularul 21 (graficul Gantt) - ANEXA 2.7, la paginile 3068 - 3107, anexat la oferta tehnică; ● clarificarea nr. 11814/30.04.2015 prin care s-a verificat regăsirea

explicită a detalierii activităților și sub-activităților în partea descriptivă a metodologiei de prestare a serviciilor, toate sub-activitățile fiind detaliate și argumentate în partea descriptivă a ofertei tehnice;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: *„Solicitarea de Clarificare nr. 34217/26.10.2015 - Solicitarea de Clarificare nr. 1: Vă rugăm să precizați unde în oferta tehnică depusă sunt localizate categoriile de activități care se încadrează la „Activitățile de certificare a situațiilor de plată, de emitere a Certificatelor de plată, de gestionare a întârzierilor în execuție, de management al Modificărilor și al revendicărilor Antreprenorului precum și activitățile de recepție”, conform clarificării nr. 16/Raspuns 5, publicată în SEAP; Solicitarea de Clarificare nr. 2 - Vă rugăm să precizați unde în ANEXA 2.7 (Formular 21) sunt localizate categoriile de activități care se încadrează la „Activitățile de certificare a situațiilor de plată, de emitere a Certificatelor de plată, de gestionare a întârzierilor în execuție, de management al Modificărilor și al revendicărilor Antreprenorului precum și activitățile de recepție” conform clarificării nr. 16/raspuns 5 și clarificării nr. 717900/23.03.2015 publicată în SEAP; Solicitarea de Clarificare nr. 3 - Vă rugăm să clarificați și să justificați/argumentați diferența dintre numărul de activități/subactivități prezentate în Formularul 20 - metodologie, 965 activități și numărul de activități prezentate în Formularul 21 - ANEXA 2.7, 1272 activități. Termen de răspuns 29.10.2015, ora 14:00”;*

- în răspuns la solicitările autorității de mai sus, contestatorul a transmis adresa nr. 316/PR/15, emisă inițial prin fax în data de 29.10.2015 ora 09:03, înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. 34601/29.10.2015 și apoi prin curierat, ofertantul declarând că în Formularul 20 a considerat pentru activități de gestionare a întârzierilor în execuție - 16 activități, în timp ce în Formularul 21 a preluat doar 14 activități, respectiv Activități de management al Modificărilor și al revendicărilor Antreprenorului - 32 activități în Formularul 20, față de doar 28 activități preluate în Formularul 21;

- în consecință, pentru factorul de evaluare tehnic 2.7 Abordarea referitoare la asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări la ofertantul AECOM se vor contabiliza 959 sub-activități; prin aplicarea algoritmului de calcul, punctajul obținut este următorul: $Nan = 959$, $NA = 1122$, $P2.7 = 959/1122 \times 4$ $P2.7 = 3,42$; așadar, în mod eronat, contestatorul a precizat faptul că la factorul P2.7 a prezentat în Formularul 21, 965 de activități (răspuns solicitare de clarificare nr. 3), când de fapt, prin răspunsul la solicitarea de clarificare 2 recunoaște faptul că în Formularul 21 a preluat mai puține activități decât în cele prezentate în formularul 20 (răspuns solicitare de clarificare nr. 1 și 2);

- deopotrivă, autoritatea contractantă apreciază netemeinice și nefondate afirmațiile contestatorului privind nerespectarea prevederilor art. 180 și 181 din O.U.G. nr. 34/2006 de către Comisia de evaluare, respectiv a principiilor reglementate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006, întrucât, pe de o parte, contestatorul nu prezintă, în fapt, în ce constă conflictul de interese constat de către acesta, așa cum este prevăzut în lege, și fără să indice documente relevante în acest sens, care să susțină afirmația, iar pe de altă parte, contestatorul invocă „un tratament preferențial” acordat de către comisia de evaluare ofertantului declarat câștigător fără să probeze clar și fără echivoc, cu documente valide, în ce constă acest „tratament preferențial”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale pe toată durata evaluării ofertelor depuse tocmai în sensul respectării prevederilor „de a nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” - art. 80 din H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 201 din O.U.G. nr. 36/2006.

Prin adresa FN, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1613/21.01.2016, ..., în calitate de lider al ASOCIERII ...S.A., prin - SUCURSALA ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ... ÎN PERIOADA 2014-2020”, formulează o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită următoarele: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și pe fond, respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de către ... S.R.L. și ..., cu menținerea tuturor actelor contestate.

Față de cele de mai sus, ... susține următoarele:

- interesul său în prezenta cauză rezultă din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire, prin anularea actelor contestate de cei doi contestatori, urmând a fi, în mod evident, prejudiciat, întrucât este vorba de suprimarea unui drept recunoscut la acest moment prin acte emise de autoritatea contractantă;

- referitor la contestația formulată de către ... S.R.L., intervenientul arată că susținerile pe care contestatorul le abordează în cuprinsul contestației sunt lipsite de temei, ofertantul neputând proba solicitările sale, întrucât la acest moment, toate aspectele invocate au la bază o probă fictivă ce se presupune că s-ar concretiza în urma studierii dosarului de achiziție;

- în ce privește critica contestatorului referitoare la nesolicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul câștigător învederează că prin adresa nr. 32692/14.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care a răspuns prin adresa nr. 1896/19.10.2015, în conformitate cu cerințele legale, prezentând justificări pertinente privind modul de formare a prețului;

- față de susținerea contestatorului că oferta sa ar fi inclus anumite activități care au fost considerate irelevante de către comisia de evaluare, fapt care determină neconformitatea ofertei, intervenientul

precizează că, în urma evaluării ofertelor și aplicării algoritmului de calcul asupra celor admisibile efectuate de comisia de evaluare, oferta sa a obținut cel mai mare punctaj tocmai datorită numărului de activități relevante acceptate, care conduc la realizarea corespunzătoare a proiectului;

- în opinia intervenientului, faptul că un participant oferă mai mult decât cerințele autorității contractante nu determină neconformitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât, în cazul tuturor candidaților, activitățile apreciate ca nefiind relevante au fost înlăturate de comisia de evaluare, departajarea candidaților făcându-se doar în funcție de activitățile acceptate;

- în referire la contestația formulată de ... intervenientul apreciază că este neîntemeiată, având în vedere că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul a modificat oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, în sensul modificărilor succesive ale Formularului 21, prin prezentarea unui număr diferit de sub-activități relevante pentru factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date la punctul 2 - Metodologia de prestare a serviciilor;

- totodată, ofertantul câștigător opinează că în raport de împrejurarea că numărul de sub activități reprezintă factor de evaluare tehnic, conform prevederilor fișei de date a achiziției, modificarea considerabilă în plus a numărului de sub activități ca urmare a solicitărilor de clarificări determină schimbarea modului de punctare a ofertei contestatorului și în defavoarea celorlalți ofertanți, în cazul cărora numărul de sub activități a rămas nemodificat după depunerea ofertelor;

- deopotrivă, ofertantul câștigător susține că modificarea succesivă a formularului nr. 21 de către contestator nu poate fi încadrată în noțiunea de "viciu de formă" reglementată de art. 80, alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece îndeplinirea acestei condiții trebuie apreciată raportat la dimensiunea completării (de exemplu, nu se poate accepta corectarea unei omisiuni care presupune dublarea numărului elementelor unei enumerări) pentru că în acest caz, chiar dacă este vorba despre o omisiune în înțelesul gramatical al acestui cuvânt, nu putem vorbi despre o omisiune scuizabilă, care să fie încadrată în noțiunea de viciu de formă;

- având în vedere conținutul clarificărilor nr. 71 și 78, intervenientul consideră că toți ofertanții erau conștienți că, pentru a fi luate în calcul, numărul de sub activități enumerate în formularele nr. 20 și 21 trebuia să fie identic, singura diferență fiind reprezentată de faptul că în cadrul formularului nr. 21 sub activitățile nu mai trebuiau detaliate.

Prin adresa nr. 2364/27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2061/27.01.2016, autoritatea contractantă formulează răspuns la cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA ... – ...S.A., prin care susține intervenția ca fiind admisibilă în principiu, având în vedere că ofertantul justifică un interes legitim în cauză, respectiv, menținerea actelor emise de autoritate în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere.

Prin adresa nr. 11744/PT100/16 din 27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2090/27.01.2016, ... transmite un *punct de vedere* față de cererea de intervenție formulată de către intervenient, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată; în susținerea capetelor de cerere care fac obiectul prezentei contestații, contestatorul susține că va depune concluzii scrise rezultate în urma analizării dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2529/02.02.2016, ... formulează o *completare a cererii de intervenție accesorie*, ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care solicită respingerea celor două contestații ca fiind neîntemeiate;

- pe cale de excepție, intervenientul susține că ... nu a transmis autorității contractante documentul ce atestă constituirea garanției de bună conduită, în original, conform prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea contestației în temeiul art. 271¹, alin. (2) pentru neprezentarea dovezii în acest sens;

- cu referire la fondul cauzei, reiterează susținerile din cererea de intervenție, opinând că prin răspunsurile la solicitările de clarificări emise de către autoritatea contractantă, ... a modificat oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, în sensul modificărilor succesive ale Formularului 21, prin prezentarea unui număr diferit de sub-activități relevante pentru factorii de evaluare prevăzuți în Fișa de date la punctul 2 - *Metodologia de prestare a serviciilor*;

- astfel, potrivit filelor 907-912 din propunerea tehnică a contestatorului, se relevă formularul 21, ce a fost depus inițial, având 1047 de poziții privind activități/sub-activități, în timp ce ulterior, în urma clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificare din 15.10.2015, ... a transmis formularul 21 optimizat - 97 de pagini, având 6143 activități/sub-activități;

- față de acest aspect, susține că acest contestator prezintă un număr diferit de sub-activități relevante față de cele prezentate inițial în oferta tehnică ce a fost depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, și în plus un număr diferit de sub-activități relevante la fiecare răspuns transmis, făcând referire la documente depuse suplimentar în toate răspunsurile la solicitările de clarificări;

- or, modificarea acestui formular, pornind de la câteva sute de activități/sub-activități și ajungând, prin modificarea de până la 4 ori, la 9707 de activități/sub-activități, nu poate reprezenta un viciu de formă atât timp cât prin modificarea, de nenumărate ori, a formularului 21, ulterior termenului stabilit, se mărește punctajul producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 11751/PT100/15/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2607/02.02.2016, ... transmite *concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, precizând că își menține în integralitate toate

capetele de cerere așa cum au fost formulate în cadrul contestației depuse la C.N.S.C. cu nr. 11734/PT100/15 din 04.01.2015;

- contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale, întrucât așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 12025/22.12.2015, în coroborare cu informațiile prezentate în cadrul ofertelor depuse de fiecare ofertant în parte, oferta sa a fost declarată neconformă, fără a fi respectate prevederile legale în vigoare;

- privitor la măsura nelegală a declarării de către comisia de evaluare a ofertei sale drept neconformă, contestatorul redă observațiile reprezentanților M.F.P. – A.N.A.P. conform anexei la raportul procedurii înaintat cu adresa nr. 40252/15.12.2015, semnat de toți cei 3 observatori M.F.P. – A.N.A.P., inclusiv șeful SVR-NE, astfel: *„cu privire la decizia comisiei de evaluare, luată în unanimitate, de a declara neconformă propunerea tehnică depusă de către Asocierea ... – ... – ... S.R.L., opinăm că este necesară reanalizarea ofertei susmenționate ținând seama de următoarele aspecte: Prin documentația de atribuire și prin clarificările nr. 71/23.03.2015 și nr. 78/30.04.2015, postate în SEAP se menționează că sub-activitățile relevante, componente ale abordării propuse de ofertant și numerotate de autoritatea contractantă cu P2.1, P2.2, P2.3, P2.4, P2.5, P2.6, P2.7 trebuie să fie detaliate în formularul 20 și enumerate în formularul 21 (graficul Gantt). Asocierea ... a menționat clar, fără echivoc subactivitățile în formularul 20 „Metodologie de prestare a serviciilor” ...iar în graficul Gantt (formularul 21) a prezentat varianta sintetică a acestora. Ca urmare solicitărilor de clarificări, ofertantul a depus graficul Gantt pentru P2.1...P2.7 cu poziționarea sub-activităților în timpii de prestare. Ori, în formularul 21, prezentat în urma solicitării de clarificări ofertantul include sub-activitățile enumerate în oferta inițială prin formularul 20, fiind îndeplinită astfel condiția potrivit căreia, pentru a fi luate în calcul, sub-activitățile trebuie să se regăsească atât în formularul 20 cât și în formularul 21. Cu alte cuvinte, la numărarea sub-activităților identificate de ofertant considerăm că ar trebui să se ia în calcul numai și pe toate acelea care se regăsesc în ambele formulare și care corespund cerințelor documentației de atribuire. Revenind la motivul de descalificare respectiv acela reprezentat de modificarea propunerii tehnice prin prezentarea formularul 21 completat, arătăm că membrii Comisiei de evaluare au solicitat clarificări operatorului economic, în conformitate cu legislația în vigoare și anume: „Art. 35 din H.G. nr. 925/2006 „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia (...)” însă consideră că eliminarea neconcordanțelor dintre Formularele nr. 20 și nr. 21 constituie modificare de ofertă.” Prin aducerea la același numitor a celor 2 formulare, având în vedere informațiile existente deja în Formularul 20, aspectele neclare se elucidează și nu se modifică propunerea tehnică. Constatările de mai sus sunt aplicabile modului de evaluare a criteriilor*

P2.1-P2.7. De altfel, și în cazul celorlalți ofertanți s-au constatat diferențe și dublări de sub-activități în cele 2 formulare, iar comisia de evaluare a luat în calcul, în mod corect, doar acele sub-activități conforme cu cerințele documentației de atribuire. Obligatorietatea solicitării de clarificări nu și-ar găsi motivația în legislație, dacă orice răspuns transmis de operatorul economic ar fi considerat de comisia de evaluare drept modificare a ofertei. Neconcordanța dintre Formularul 20 și graficul Gantt, s-ar putea interpreta și ca fiind viciu de formă (în cazul în care componentele sunt sub-poziții și sub-sub-poziții, și nu subactivități nou identificate) deoarece conform art. 80 din H.G. nr. 925/2006, și anume în graficul Gantt sunt erori/omisiuni care se pot corecta în conformitate cu informațiile din Formularul 20. Față de cele prezentate, opinăm și că, decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de către asocieria ... fără clarificarea aspectelor sus-menționate, încalcă principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. În speță sunt incidente și următoarele prevederi legislative din H.G. nr. 925/2006...art. 72...art. 34...art. 36 Neacceptarea ofertei distorsionează rezultatul procedurii, care ar fi rezultatul concurenței între mai mulți operatori economici. Pentru încadrarea în prevederile legale, recomandăm autorității contractante reanalizarea ofertei ținând cont de aspectele relatate mai sus, cu respectarea prevederilor legislative enunțate. Prezentele observații includ și completează observațiile la procesul verbal de evaluare nr. 1112/04.12.2015”;

- ulterior, arată contestatorul, în data de 15.12.2015, prin adresa nr. 140 (Anexa nr. 8) a fost înregistrat punctul de vedere asupra observațiilor A.N.A.P. la procesul verbal nr. 11128/04.12.2015, transmis de către experții tehnici cooptați din cadrul firmei S.C. ...S.R.L., prin dl. ..., acești experți fiind cooptați în vederea evaluării propunerilor tehnice și financiare din cadrul acestei proceduri; în cadrul acestui document se face referire la următoarele: „...Numărul de subactivități incluse în Formularul 21 transmis prin răspunsurile la solicitările de clarificare este diferit față de cel prezentat în oferta tehnică depusă inițial. Numărul de subactivități incluse în Formularul 21 se schimbă cu fiecare anexă transmisă cu ocazia diferitelor răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante...Sensul factorilor de evaluare 2.1-2.7 este demonstrarea de către ofertant a unei bune cunoașteri a domeniilor respective, prin detalierea subactivităților, explicarea lor detaliată în oferta tehnică (formularul 20) și încadrarea subactivităților în timp prin enumerarea lor în Formularul 21. Faptul că ofertantul Asocieria ... (...) completează parțial activitățile în graficul de prestare a activităților – Formularul 21, arată faptul că nu alocă timp acelor activități, respectiv nu arată succesiunea în timp și interdependența tuturor subactivităților, așa cum au fost ele descrise în oferta tehnică – Formularul 20. Autoritatea contractantă impune explicit 2 condiții care trebuie îndeplinite cumulativ pentru contabilizarea subactivităților

relevante: Subactivitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante care au fost identificate și pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului trebuie să fie descrise detaliat și argumentate în cadrul ofertei tehnice (Formularul 20). Subactivitățile trebuie să se regăsească explicit în graficul de timp și activități (Formularul 21) anexat ofertei depuse. Asocierea ... prezintă un număr diferit de subactivități relevante față de cele prezentate inițial în oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, un număr diferit de subactivități relevante la fiecare răspuns emis și se referă la acestea în toate răspunsurile la solicitările de clarificări, ceea ce reprezintă o modificare a ofertei tehnice depusă inițial. Numărul de subactivități reprezintă factori de evaluare tehnic, conform prevederilor fișei de date a achiziției, iar prezentarea subactivităților se face argumentat în oferta tehnică și detaliat în graficul de timp și activități. În consecință modificarea numărului de subactivități în una din componentele ofertei tehnice – Formularul 21 – reprezintă modificarea ofertei tehnice inițiale”;

- astfel, susține contestatorul, după cum rezultă din toate rapoartele și procesele verbale de evaluare, comisia de evaluare și-a însușit în unanimitate opiniile, rapoartele de specialitate ale experților cooptați, acțiune care nu este obligatorie conform prevederilor legale, întrucât comisia de evaluare trebuia să aplice în continuare dispozițiile legale, conform art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu trebuia să accepte în întregime opiniile experților cooptați;

- în schimb, contestatorul afirmă că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a face fiecare în parte propria analiză și a de a adopta decizii în baza principiului asumării răspunderii;

- analizând punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, coroborat cu documentele aflate la dosarul cauzei, ofertantul concluzionează că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat celorlalți ofertanți, față de care comisia de evaluare a acceptat următoarele aspecte: răspunsuri la clarificări parțiale și incomplete – vezi Asocierea ... pentru factorul de evaluare P2.4; Ofertantul Aecom să prezinte Formularul 21 – graficul GANTT completat ulterior, în perioada de evaluare a ofertei; Ofertanților Asocierea Aecom și Asocierea ... li s-a acceptat modificarea, completarea formularelor aferente propunerii financiare, în perioada de evaluare a ofertelor;

- în referire la contestația formulată de ofertantul ... S.R.L., contestatorul ... arată că prin Clarificarea nr. 71 postată în SEAP în data de 23.03.2015 în coroborare cu pct. 67 din PV al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să modifice modul de evaluare a factorilor de evaluare, față de cum au fost aceștia prezentați în cadrul documentației de atribuire, situație care, în cazul aplicării „modificate” a modului de evaluare a factorilor de evaluare, datorită unei „acceptări” tacite față de o „solicitare inspirată” va putea duce la

anularea întregii proceduri de evaluare, ca fiind o procedură viciată și încadrată în dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3021/05.02.2016, ... formulează *concluzii scrise* în urma opiniilor transmise de ofertantul ... ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care solicită următoarele:

- respingerea contestațiilor formulate la prezenta procedură ca fiind neîntemeiate;

- în sensul celor contestate de către ..., intervenientul își menține poziția conform căreia nu poate fi considerată o modificare „formală” adăugarea de până la 9707 activități/sub-activități față de forma "sintetică" a Formularului F21, ulterior modificată, în mod succesiv, deoarece aceasta ar constitui un avantaj nejustificat unui ofertant care nu s-a supus cerințelor fișei de date astfel cum ele au fost prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificări;

- totodată, învederează că nu a procedat la suplimentarea numărului de sub -activități, întrucât în Formularul F21 a menționat că anumite activități vor fi luate în considerare prin multiplicarea cu numărul de localități/CL-uri; acestea sunt identice și necesare pentru fiecare sistem în parte și coincid cu cele din Formularul F20, în care au fost prezentate detaliat, pentru fiecare sistem în parte; astfel cum rezultă din raportul procedurii de evaluare, autoritatea contractantă i-a luat în considerare un număr de 4128 de activități/sub-activități privind analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate identificate, descrise detaliat și argumentat în partea scrisă - Formular F20 - metodologie de prestare a serviciilor - Activitățile privind Opțiuni generale și specifice fiecărei ZAA/Aglomerare descrise în Vol. 1, pg. 228 – 379, toate sub-activitățile analizate regăsindu-se în graficul de timp și activități, Formularul F21 (graficul Gantt), anexat la oferta tehnică;

- de asemenea, arată că această condiționare a similitudinii activităților în Formularele F20 și F21 ale ofertei a fost cunoscută și impusă la data depunerii acestora, inclusiv prin *Clarificarea nr. 71, Răspuns 1: întrucât trebuie să existe o corelare între activități și grafic, confirmăm că se vor contabiliza doar activitățile și sub-activitățile care se regăsesc și în graficul de timp și activități*; în acest context, afirmă că prin răspunsurile la solicitările de clarificare nu s-a modificat propunerea tehnică inițială, astfel că se poate observa cu privire la factorul de evaluare P2.7 că, deși în Formularul F20 au fost incluse 7.016 activități, în mod corect și legal comisia de evaluare a contabilizat doar activitățile existente atât în Formularul F20, cât și în Formularul F21, respectiv un număr de 1.122 activități;

- mai susține că nu a modificat oferta financiară prin răspunsul la clarificări, ci a corectat erorile aritmetice, prezentând defalcări ale liniilor bugetare existente în oferta depusă la termenul limită stabilit pentru depunerea acestora, respectiv în Formularul 25 linia bugetară 3.

"Cheltuieli cu autoturisme, softuri, dotări pentru UIP, certificări, publicitate".

Prin adresa FN înregistrată la Consiliu sub nr. 3158/08.02.2016, ... S.R.L. formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației precizând următoarele:

- analizând documentele aflate la dosarul cauzei, contestatorul a constatat că în cadrul acestei proceduri a participat și Asocierea ... -...-... S.R.L., care a înțeles să depună în dovedirea îndeplinirii experienței similare solicitate documente aferente Acordului cadru nr. 2009-43 Prestări servicii management Lot nr. 2, Beneficiar fiind.. precum și Certificatul ISO emis de către certificatorul ... sub nr. 2012/50123.4, valabil de la data de 30.04.2015 până la data de 30.12.2015;

- de asemenea, S.C. ... S.R.L., asociat în cadrul prezentei asocieri contractante – ofertante în cadrul procedurii de achiziție ... - a deținut calitatea de Lider al Asocierii contractante constituite din S.C. ... S.R.L., care a participat în cursul anului 2014 la procedura de atribuire a contractului „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Arad, în perioada 2014-2020” organizată de către S.C. ... S.A. în calitate de autoritate contractantă;

- în referire la recomandarea emisă de către Beneficiarul .., contestatorul arată că în cadrul procedurii de achiziție derulate de către ..., asocierea ...-... SAS a înțeles să prezinte, pentru dovedirea unor cerințe de calificare similare celor din cadrul procedurii de la ..., Certificatul emis de către Beneficiarul .., prin care se menționează faptul că valoarea totală aferentă acestui contract ar fi de 2.354.925,14 euro, din care valoarea totală aferentă serviciilor de supervizare pentru perioada septembrie 2011-septembrie 2014 este de 313.150,26 euro;

- astfel, susține contestatorul, din analiza recomandării depuse în cadrul ofertei din procedura derulată de, rezultă existența unor valori total diferite față de cele pretinse a fi certificate prin recomandarea depusă la Arad, respectiv, dacă inițial la Arad se pretindea o valoare a serviciilor de supervizare (aferentă întregii perioade septembrie 2011-septembrie 2014) de doar 313.150,26 euro, din cuprinsul noii recomandări reiese că această informație este falsă având în vedere atestarea de către ... a faptului că doar în perioada iunie-decembrie 2012 (așadar, interval de timp inclus în cel menționat în cadrul procedurii de la ...) valoarea serviciilor de supervizare a fost de 346.454,68 euro, iar cea aferentă perioadei ianuarie-decembrie 2013 a fost de 120.880,55 euro;

- prin urmare, se observă că referințele vizează același proiect ("Accord Cadre no. 2009-43: prestations de maitrise d'oeuvre - Lot no 2 Ouvrages", tradus "Acord cadru nr. 2009-43: prestări servicii de management - Lot nr. 2 Lucrări"), se referă la aceeași perioadă de furnizare a serviciilor de către ... ("...perioada septembrie 2011-

septembrie 2014"), însă acestea certifică/confirmă valori diferite aferente serviciilor de supervizare: 313.150,26 euro față de 721.596,79 euro;

- totodată, contestatorul afirmă că asocierea contractantă constituită (în principal) din aceiași asociați ca și în cazul procedurii de la ... a depus, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței impuse prin fișa de date a achiziției, același Certificat ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS (2007) aferent asociatului ...; și în cadrul acestei proceduri a fost depus Certificatul ISO emis de către organismul de certificare ... sub nr. 2012/50123.4, valabil de la data de 30.04.2015 până la data de 30.12.2015 (fiind indiscutabil același document precum cel depus la ARAD), însă ofertantul apreciază că și în conținutul acestuia au fost operate modificări inadmisibile, respectiv cuvântul DESIGN - tradus PROIECTARE, pretins a fi certificat prin înscrisul depus la ..., la ... lipsește din documentele depuse în cadrul ofertei;
- față de cele antemenționate, afirmă că Certificatul ... nr. 2012/50123.4 emis pentru ... nu atestă și certificarea ISO aferentă activității de PROIECTARE, iar documentele depuse de-a lungul timpului în urma repetatelor solicitări de clarificări din partea autorității contractante nu reflectă realitatea;
- pe fondul cauzei, reia argumentele expuse în cuprinsul contestației, opinând că demersul său nu se referă exclusiv la prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător - ..., ci în special la nejustificarea acestuia, în conformitate cu rigorile legislative;
- de asemenea, notifică faptul că prin solicitarea de clarificare nr. 32692/14.10.2015, emisă de către autoritatea contractantă la data de 14.10.2015, se solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către Asocierea contractantă ... - S.C. ...S.A., ofertantul, prin răspunsul său nr. 1896/19.10.2015, nedovedind includerea costurilor asociate elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, așa cum acestea sunt cerute în caietul de sarcini, în prețul ofertat, care este unul extrem de scăzut în opinia contestatorului;
- mai mult, arată contestatorul, în cadrul răspunsului nr. 1896/19.10.2015, ofertantul ... nu indică informații relevante cu privire la prețul autovehiculelor ce ar urma să fie utilizate în cadrul proiectului, costurile aferente asigurărilor, taxelor, reviziilor, reparațiilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, prezentând numai autovehicule care nu au tracțiune integrală;
- de asemenea, contestatorul observă că și costurile pentru fiecare soft/instruire impuse prin caietul de sarcini sunt neobișnuit de mici, iar ofertele prezentate de către ofertantul ..., provenind la furnizorul ... sunt valabile doar 3 zile, începând cu data 04.03.2015, deci invalide chiar la momentul depunerii ofertei;
- coroborând informațiile din fișa de date a achiziției, contestatorul reține că fiecare ofertant era obligat să prezinte certificate ISO valabile, aferente fiecărei activități enumerate, inclusiv aferent serviciilor de proiectare;

- astfel, contestatorul menționează că din cuprinsul Certificatului ISO 9001:2008 (ISO 9001:2008 Seria C Nr. 01396, REV. 4 aferent asociatului ...S.A., reautorizat la data de 23.01.2015 și valabil până la data de 22.01.2018 și a ANEXEI la acesta, nu rezultă certificarea aferentă activității de PROIECTARE, fapt care conduce la inacceptabilitatea ofertei sale;
- în egală măsură, contestatorul precizează că din cuprinsul Certificatului constator nr. 181885/04.05.2015 și a informațiilor extinse ORC aferente asociatului ...S.A., nu reiese că ofertantul deține o autorizare conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 aferentă activităților prevăzute de codul CAEN 7111 și respectiv 7112; din cuprinsul acestor documente emise de către ORC rezultă o certificare aferentă exclusiv activității principale (Activități de consultanță pentru afaceri și management - COD CAEN 7022), obiect care însă nu este suficient pentru a îndeplini cerința expresă din fișa de date a achiziției;
- prin urmare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 79, alin. (2), prin declararea ca și conformă a ofertei ... declarată câștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;
- în referire la punctul de vedere nr. 472/11.01.2016 emis de autoritatea contractantă, respectiv la cererea de intervenție accesorie formulată de ofertantul ..., contestatorul învederează că își menține criticile formulate în contestație și solicită respingerea acestora ca netemeinice și lipsite de fundament legal.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3698/12.02.2016, intervenientul transmite „considerente” privind aspectele învederate de către ... S.R.L., referitor la criticile formulate în cadrul contestației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa emisă de către ... și înregistrată la Consiliu sub nr. 3698/12.02.2016.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (...)”;
- potrivit raportului procedurii nr. 12025/22.12.2015, pag. 115 - 728 „ (...) ofertantul desemnat câștigător este ASOCIEREA ...S.A., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 47.590.802,52 lei (...) punctaj de 88,62”;
- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către ..., în cadrul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1613/21.01.2016.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 496/11.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 690/11.01.2016, precum și a celei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2529/02.02.2016, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul, pe cale de excepție, susțin că „..., în calitate de contestator, nu a transmis autorității contractante documentul ce atestă constituirea garanției de bună conduită, în original, conform prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației în temeiul art. 271¹, alin. (2) pentru neprezentarea dovezii în acest sens”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în anexa adresei nr. 11742/PT100/16/ 20.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1545/21.01.2016, ASOCIEREA .../.../... S.R.L. prezintă scrisoarea de bună garanție nr. 16/CD07/BB/04.01.2016, emisă de către ... S.A., constituită „în mod irevocabil și necondiționat față de ...SA ...”; documentul în cauză fiind însoțit de formularul – confirmare de primire, semnat de către autoritatea contractantă în data de 05.01.2016.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație formulată de către asocierea sus numită, nu poate fi respinsă pe considerentul invocat de către autoritatea contractantă și intervenient deoarece, apreciază că ar fi inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea contractantă a intrat deja în posesia unui instrument care protejează

autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante și a intervenientului referitoare la forma garanției de bună conduită, în măsura în care, la acest moment, din punct de vedere legal, subzistă numai obligația constituirii garanției de bună conduită, nu însă și posibilitatea efectivă de reținere a acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ... ÎN PERIOADA 2014-2020”, cod CPV 71541000-2 – Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de *Mediu* – POS *Mediu*”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de .. RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.

Conform celor menționate la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare în cauză aferent, criteriul de atribuire stabilit este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; componenta tehnică – 40%.

La rândul său, componenta tehnică are următoarea structură:

- 2.1. - abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul sub - activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant – 4%;
- 2.2. - abordarea referitoare la elemente tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul sub - activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant – 4%;
- 2.3. - abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost – Beneficiu, sub aspectul sub - activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant – 4%;
- 2.4. - abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul sub - activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant – 4%;

- 2.5. – abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție – 4%;
- 2.6. – abordarea referitoare la asistență tehnică pentru managementul proiectului – 4%;
- 2.7. – abordarea referitoare la asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări – 4%;
- 3.1. – numărul zilelor de lucru pentru experții principali – 6%;
- 3.2. – numărul zilelor de lucru pentru experții secundari – 6%.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, „prin contestația nr. 1539/19.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3902/20.03.2015, aparținând SC ...SRL, înaintată împotriva clarificării nr. 57, postată în SEAP la data de 10.03.2015, cu adresa nr. 6428/09.03.2015, emisă de, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”, cu anunț de participare nr. 156355 publicat în SEAP la 06.01.2015, s-a solicitat Consiliului, admiterea contestației și Anularea clarificării nr. 57 și a precedentelor clarificări, la care se face referire în cadrul contestației, cu privire la cerința privind experiența similară și modalitatea de îndeplinire a acesteia; Reformularea cerinței privind experiența similară și a modalității de îndeplinire a acesteia, în conformitate cu prevederile legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici interesați, mărirea numărului maxim de contracte similare ce pot fi prezentate de la 4 la cel puțin 5, în concordanță cu numărul de servicii ce trebuie demonstrat a fi fost prestate prin îndeplinirea respectivelor contracte, precum și pentru a nu limita domeniul în care serviciile au fost prestate; Prelungirea perioadei de realizare a ofertelor prin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Procedând la soluționarea contestației în cauză, prin Decizia nr. ..., Consiliul „a admis excepția de tardivitate a contestației, privind anularea precedentelor clarificări, așa cum este menționat în motivarea ce urmează și a respins contestația SC ... SRL ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire”.

Ulterior, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13086/12.05.2015, pag. 4306 – 4350, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: ASOCIEREA ... S.R.L./... S.R.L. – 63.600.000 lei; ASOCIEREA S.C. ... SA – 53.251.440,20 lei; ASOCIEREA .../.../... S.R.L. – 43.476.002,19 lei; ASOCIEREA ...S.A. – 47.590.780 lei; ...SA – 63.564.184,08 lei.

În urma evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii 12025/22.12.2015, pag. 115 – 728, autoritatea contractantă a precizat următoarele: oferta aparținând ASOCIERII .../.../... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006; în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, clasamentul celor 3 (trei) oferte declarate admisibile a fost următorul: locul I - ASOCIEREA ...S.A. – 88,62 puncte; locul II - ASOCIEREA ... S.R.L./... S.R.L. – 79,38 puncte; ASOCIEREA S.C. ...SA – 76,16 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel:

- prin adresa nr. 41288/23.12.2015, pag. 065 – 067 - ASOCIEREA .../.../... S.R.L.;
- prin adresa nr. 41294/23.12.2015, pag. 062 – 064 - ASOCIEREA ... S.R.L./... S.R.L.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior enunțate, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, criticând, în principiu, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse.

În continuare, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;
- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

De asemenea, Consiliul va reține că, atât cei 2 (doi) contestatori, cât și intervenientul au solicitat „accesul la dosarul cauzei”; cererea aferentă fiind încuviințată de către Consiliu, petenții s-au prezentat la sediul C.N.S.C., după cum urmează: ASOCIEREA .../ .../... S.R.L. – în data de 25.01.2016; ASOCIEREA ... S.R.L./ ... S.R.L. – în data de 27.01.2016; ASOCIEREA ... S.A. – în data de 29.01.2016; ulterior au fost transmise concluziile scrise aferente.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din cadrul ordonanței de urgență, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, la petitele formulate în mod expres, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei; având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează a soluționa contestațiile în cauză,

analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele respective, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, inclusiv în cadrul concluziilor scrise, formulate ca urmare a studierii dosarelor cauzei.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 41288/23.12.2015, pag. 65, referitor la oferta aparținând ASOCIERII .../.../... S.R.L., autoritatea contractantă a precizat că aceasta „(...) a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-a modificat oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, în sensul modificărilor succesive ale Formularului 21, prin prezentarea unui număr diferit de subactivități relevante pentru factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date la punctul 2 – Metodologia de prestare a serviciilor (P 2.1, P 2.2, P 2.3, P 2.4, P 2.5, P 2.6, P 2.7). Liniile din grafic indicate în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se regăsesc în formularul 21 depus cu respectarea datei limită de depunere a ofertelor, regăsindu-se doar în variantele „detaliată” și „optimizată” transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări. Numărul de subactivități reprezintă factor de evaluare tehnic, conform prevederilor fișei de date a achiziției, deci modificarea numărului acestora constituie o modificare a ofertei tehnice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de

prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice prevăzute în cadrul Secțiunii - „Caietul de sarcini”. Astfel, Propunerea tehnică va conține comentarii, articol cu articol, ale cerințelor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze această corespondență. Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai servicii care să îndeplinească condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini. Comentariile de genul „da/nu” nu reprezintă îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor solicitate. Propunerea tehnică va cuprinde, cel puțin: 1. Formularul 20 - Metodologie de prestare a serviciilor 2. Formularul 21 - Grafic de desfășurare a activităților 3. Formularul 22 – Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități 4. Formularul 23 – Declarație privind sănătatea și protecția muncii. 5. Formularul 28 – Graficul de prestare a serviciilor 6. Formularul 29 – Distribuirea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe luni”.

Subsecvent, Consiliul va reține că formularul nr. 20 - Metodologie de prestare a serviciilor are următoarea structură: Analiza Caietului de Sarcini, Analiza obiectivelor, activităților, rezultatelor așteptate precum și a sarcinilor Prestatorului, în conformitate cu Caietul de Sarcini; Concluzii privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; Premise și riscuri; Strategia de implementare a contractului; abordarea strategică; Organizare și metodologie de lucru; Asigurarea calității; organizare administrativă; Planificarea (Panul de acțiune); Planificarea activităților – Acest punct va fi analizat în corelație cu Formularul nr. 21 – Graficul.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../.../... S.R.L., Consiliul constată că aceasta a prezentat formularul 20 – Metodologie de prestare a serviciilor, pag. 5 – 972 și formularul 21 – figura 7, pag. 907 – 910.

Referitor la oferta aparținând ASOCIERII .../.../... S.R.L., autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13086/ 12.05.2015, pag. 4334, la rubrica „Criterii de atribuire” faptul că în ceea ce privește „Metodologia de prestare a serviciilor – pct. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7” - „nu există tabel centralizator al subactivităților grupate pe factori de evaluare/se vor contabiliza în cadrul ședințelor de evaluare”.

Conform prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. 9/09.10.2015, pag. 2180 – 2207, autoritatea

contractantă, cu privire la oferta contestatorului, a menționat că se impun următoarele solicitări de clarificări:

- „Propunere tehnică privind factorul de evaluare P2.1. – Vă rugăm să ne indicați unde găsim în Formularul 21 – Graficul de prestare a serviciilor, prezentat de dvs., activitățile și subactivitățile identificate, argumentate și justificate privind Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate sub aspectul sub – activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant (...);

- „Propunere tehnică privind factorul de evaluare P2.4. – au fost emise un număr de 6 (șase) solicitări de clarificări, privitoare la următoarele subactivități: 11, 15, 66, 40, 41, 107, 108, 160, 162, 118, 172, 174, 175, 176, 186, 189, 13, 37, 42, 92, 133, 134, 167, 143, 144, 197 – 210, 212 – 259, 261 – 270, 272 – 350 – Vă rugăm să precizați unde sunt localizate în Formularul 21 – Graficul de timp și activități, explicit, subactivitățile descrise de dvs., la pag. 306 – 329 (...).”

Solicitările de clarificări mai sus amintite au fost adresate contestatorului și prin adresa nr. 32395/12.10.2015, pag. 2155 – 2164, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior, acesta răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32976/15.10.2015, pag. 1908 - 1961.

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora; la alin. (3) precizându-se că „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant; alin. (5) și (6) precizând următoarele: „Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; (6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Procedând la analiza dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul raportului de specialitate nr. 35695/06.11.2015, pag. 70 – 100, elaborate de către S.C. ... S.R.L.,

referitor la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către contestator cu privire la „Metodologia de prestare a serviciilor – pct. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7” se precizează următoarele:

- „(...) ofertantul explică faptul că a depus inițial „varianta sintetică” a graficului de timp și activități (Formular 21) – 6 pagini (907 – 912) în oferta depusă – **639 poziții**, incluzând și erori de numerotare;
- în răspunsul 32570/13.10.2015, ofertantul anexează o „variantă optimizată” pentru formularul 21/Figura 7, care cuprinde 7137 poziții;
- activitățile privind abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul subactivităților identificate drept componente (...) ofertantul nu a prevăzut în formularul 21 Grafic de desfășurare a activităților decât **60 de activități** (...);
- (...) În urma analizării răspunsurilor primite se constată următoarele: La toate solicitările de clarificare, ofertantul face precizarea „Vă retransmitem atașat și Formularul 21/Figura 7 în varianta detaliată (...) **în concluzie prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ASOCIEREA .../ .../... S.R.L. prezintă un număr diferit de subactivități relevante față de cele prezentate inițial în oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor** (...).”

Altfel spus, expertul cooptat și implicit autoritatea contractantă recunoaște că, deși cu ocazia clarificărilor numărul subactivităților s-a modificat, inițial, contestatorul a menționat în oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, un anumit număr de subactivități.

Consiliul apreciază că relevante în prezenta speță sunt și clarificările emise de către autoritatea contractantă privitoare la „Metodologia de prestare a serviciilor – pct. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7”; astfel, în cadrul clarificării nr. 16/10.02.2015 - pct. 5, se precizează că „se vor contabiliza numai acele subactivități relevante incluse în ofertă (...) descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”; în clarificarea nr. 37/23.02.2015 menționându-se că „întrucât trebuie să existe o corelare între activități și grafic, confirmăm că se vor contabiliza doar activitățile și subactivitățile care se regăsesc și în graficul de timp și activități”.

Așadar, interpretând în mod integrat, cerințele anterior descrise, rezultă că fiecare ofertă va primi punctajul aferent pentru „subactivitățile precizate atât în formularul nr. 20, cât și în formularul nr. 21, precizate în oferta tehnică depusă în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor și considerate a fi relevante de către autoritatea contractantă”.

Prin urmare, și în cazul de față autoritatea contractantă, beneficiind de sprijinul acordat de către expertul cooptat, era în măsură să se rezume în a puncta, numai acele subactivități existente în propunerea tehnică inițial depusă de către ASOCIEREA .../ .../... S.R.L.; această conduită putând fi considerată a fi în consonanță atât cu principiul

enunțat în cadrul raportului de specialitate nr. 35695/06.11.2015, potrivit căruia „autoritatea contractantă analizează doar ofertele depuse inițial de către toți ofertanții, clarificările solicitate încadrându-se în categoria clarificărilor formale sau de confirmare”, cât și cu scopul pentru care a fost ales criteriul de atribuire aferent, respectiv acela de a se asigura selectarea celei mai eficiente soluții tehnice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că „numărul de subactivități reprezintă factor de evaluare tehnic (...) în consecință numărul de subactivități reprezintă modificarea ofertei tehnice inițiale (...) în consecință oferta depusă de ASOCIEREA .../ .../... S.R.L., în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 este neconformă”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii 12025/22.12.2015.

Din verificarea dosarelor cauzei, Consiliul constată că MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (A.N.A.P.), în cadrul anexei la raportul procedurii înaintat cu adresa nr. 40252/ 15.12.2105, pag. 108 – 110, a ajuns la o opinie contrară autorității contractantă, respectiv „(...) opinăm că este necesară reanalizarea ofertei susmenționate (aparținând ASOCIERII .../.../... S.R.L.) ținând seama de următoarele aspecte: (...) ASOCIEREA .../ .../... S.R.L. a menționat clar, fără echivoc sub-activitățile în formularul 20 (...) iar în graficul Gant s-a prezentat varianta sintetică a acestora (...) în clarificarea nr. 78/23.03.2015 autoritatea contractantă precizează (...) Detalierea activităților și sub-activităților se va face în partea descriptivă a metodologiei de prestare a serviciilor. Or, în formularul 21, prezentat în urma solicitării de clarificări, ofertantul include subactivitățile enumerate în oferta inițială prin formularul 20, fiind îndeplinită astfel condiția potrivit căreia, pentru a fi luate în calcul, sub-activitățile trebuie să se regăsească atât în formularul 20 cât și în formularul 21 (...) De altfel, și în cazul celorlalți ofertanți s-au constatat diferențe și dublări de sub-activități, în cele două formulare, iar comisia de evaluare a luat în calcul, în mod corect, doar acele sub-activități conforme cu cerințele documentației de atribuire (...) Cu alte cuvinte, la numărarea subactivităților identificate de ofertant considerăm că ar trebui să se ia în calcul numai și pe toate acelea care se regăsesc în ambele formulare și care corespund cerințelor documentației de atribuire (...) Neacceptarea ofertei distorsionează rezultatul procedurii, care ar fi putut fi rezultatul concurenței între mai mulți operatori economici”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se ralieze punctului de vedere emis de către A.N.A.P., în condițiile în care, obiectivul general al asistenței tehnice ce urmează a fi contractate constă în dezvoltarea documentațiilor tehnico – economice necesare pentru continuarea strategiei locale pentru dezvoltarea sectorului de apă și apă uzată în vederea atingerii Țintelor asumate de România prin Tratatul de aderare la Uniunea Europeană.

Conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”; altfel spus, autoritatea contractantă atunci când evaluează propunerile ofertanților este obligată să se raporteze, în mod strict, la cerințele documentației de atribuire.

Or, în situația de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă având în vedere importanța deosebită a procedurii de atribuire în cauză, trebuia să fie în măsură să manifeste un rol activ și să proceze la o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia; în acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului, inclusiv în vederea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece propunerea financiară a contestatorului este mai mică decât cea desemnată câștigătoare cu aproximativ 41114.778 lei (ASOCIEREA .../.../... S.R.L. – 43.476.002,19 lei; ASOCIEREA ...S.A. – 47.590.780 lei).

Corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale, având în vedere finanțarea contractului de achiziție publică aferent din fondurile alocate prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU – POS MEDIU, autoritatea contractantă poate opta inclusiv pentru solicitarea unui punct de vedere autorității de management competentă.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... S.R.L. Consiliul constată că încă de la început aceasta se află sub semnul ambiguității, caracterizată, pe de-o parte, numai de simpla copiere a cerințelor din documentația de atribuire (spre exemplu – B) Nerespectarea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul cap. III.2.3.A) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – experții cheie propuși pentru implementarea contractului, a unor texte de lege sau a unor raționamente de ordin general, fără relevanță directă cu obiectul cauzei (spre exemplu - „ceea ce dorim să aducem în atenția onoratului Consiliu este modul artificial și nejustificat prin care acest ofertant a prezentat un preț neobișnuit de scăzut (...) autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut (...)).”

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că referitor la propunerea financiară aparținând ASOCIERII ...S.A., autoritatea contractantă a adresat nu mai puțin de 15 (cincisprezece) solicitări de clarificări, variind de la explicarea liniilor bugetare (solicitarea de clarificare nr. 2) și până la „detalierea prețurilor la furnizori, materiale, manoperă, modul de organizare, consumabile”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „sarcina răsturnării acestei prezumții incumbă fără putință de tăgadă ofertantului a cărui ofertă prezintă un astfel de preț”, deoarece, în mod exclusiv, în situația formulării unei contestații, potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”

Prin urmare, soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă. Or, contestatorul s-a limitat la a copia fragmente din diverse hotărâri ale instanțelor Uniunii Europene, alături de care a enunțat paragrafe lipsite de suport tehnic (spre exemplu - „se observă că metodologia propusă (...) este majoritar irelevantă, acest fapt fiind deosebit de grav având în vedere că această componentă de supervizare a contractelor de lucrări este una esențială în derularea cu succes a contractului în cauză”).

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca irelevante și alegațiile contestatorului potrivit cărora „considerăm că în cadrul activității sale comisia de evaluare nu a acordat atenția necesară și nu a verificat în mod corect îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind inexistența unui conflict de interese (...)”, în condițiile în care conflictul de interese este în mod limitativ prevăzut în cadrul secțiunii a VIII A - Reguli de evitare a conflictului de interese din O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, contestatorul nu este în măsură în a argumenta fundamentat vreo anume critică nici în urma studierii dosarului cauzei; spre exemplu, acesta susține că „ofertantul ... nu indică informații relevante cu privire la prețul autovehiculelor ce ar urma să fie utilizate în cadrul proiectului, costurile aferente asigurărilor, taxelor, reviziilor, reparațiilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, în condițiile în care răspunsurile aferente se regăsesc în cadrul adresei nr. 1844/06.10.2015.

În același sens, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare nici alegațiile contestatorului cu privire la faptul că din documentele prezentate pentru „asociatului ... S.A., reautorizat la data de 23.01.2015 și valabil până la data de 22.01.2018 și a ANEXEI la acesta, nu rezultă certificarea aferentă activității de PROIECTARE, fapt care conduce la inacceptabilitatea ofertei sale”, în situația în care, conform formularului nr. 14, activitatea de proiectare va fi subcontractată: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.

Din această perspectivă, Consiliul consideră că nu va putea reține alegațiile contestatorului, potrivit cărora „prin tratamentul preferențial acordat de către autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător,

respectiv ignorarea numeroaselor motive de inacceptabilitate și neconformitate ale acestei oferte (...) autoritatea contractantă a încălcat flagrant importantele principii (...)”, deoarece acesta nu a fost în situația de a proba, în mod concret/cert, fie și cu privire la un singur motiv invocat, cele afirmate.

În același timp, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului cu privire la situația că „ar considera că oferta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini”, întrucât în opinia sa, îndoiala sau presupunerile acestuia nu reprezintă motive de fapt și de drept, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR nefiind „un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către concurenți”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite începând cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că *motivarea integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatorul să descopere în urma consultării dosarului cauzei, deoarece dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență nu reprezintă, în opinia sa, simple formulări neesențiale ale legiuitorului; dimpotrivă, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, nu doar o motivare parțială, care să reflecte simple „dubii cu privire la corectitudinea autorității contractante” și pe care, ulterior contestatorul să o completeze chiar și peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii, care îi era cunoscut încă din data de 23.12.2015.

Prin urmare, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, aceasta să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci, în mod exclusiv, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute acestuia la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Contestatorul fiind cel trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

Totodată, nici măcar în condițiile în care, astfel cum reiese din dosarul cauzei, contestatorul, deși a fost în măsură să studieze dosarul cauzei în data de 27.01.2016, la momentul soluționării dosarului cauzei nu a mai transmis niciun argument care să relaționeze cu fondul cauzei.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În opinia Consiliului, având în vedere parcursul contestației formulate în cadrul procedurii de atribuire aferente, alegațiile promovate de contestator sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul anterior enunțat, aspect care impune respingerea contestației formulate de către ... S.R.L..

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să:

- admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii 12025/22.12.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 41288/23.12.2015 și reevaluarea ofertelor conform motivării aferente;
- respingă ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ;
- admită, în parte, cererea de intervenție formulată de către

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.