

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2057/C6/2017

Data: 23.07.2024

Prin contestația nr. 1096/06.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36317/11.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024 și a comunicărilor nr. DE-SAP 560/29.05.2024, publicată, în SEAP, în data de 31.05.2024, pentru lotul 1; nr. DE-SAP 562/29.05.2024, publicată, în SEAP, în data de 31.05.2024 pentru lotul 2; nr. DE-SAP 563/29.05.2024, publicată, în SEAP, în data de 31.05.2024 pentru lotul 3; nr. DE-SAP 564/29.05.2024, publicată, în SEAP, în data de 31.05.2024, pentru lotul 4; nr. DE-SAP 569/29.05.2024, publicată în SEAP, în data de 31.05.2024, pentru lotul 8, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție servicii curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile pentru anul 2024”*, loturile 1, 2, 3, 4 și 8, cod CPV 90919200-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../01.03.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea proceselor-verbale intermediare; anularea raportului procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024, publicat, în SEAP, în data de 29.05.2024; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii: Nr. DE-SAP 560/29.05.2024, publicată în SEAP în data de 31.05.2024 pentru lotul 1; nr. DE-SAP 562/29.05.2024, publicată în SEAP în 31.05.2024 pentru lotul 2; nr. DE-SAP 563/29.05.2024, publicată în SEAP în data de 31.05.2024 pentru lotul 3; nr. DE-SAP 564/29.05.2024, publicată în SEAP în data de 31.05.2024 pentru lotul 4; nr. DE-SAP 569/29.05.2024, publicată în SEAP în data de 31.05.2024 pentru lotul 8; reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei la loturile la care a fost declarată inacceptabilă (lotul 3); În cazul lotului 1: reanalizarea și reevaluarea ofertei ...; În cazul loturilor 2, 3, 4, 8: reanalizarea și reevaluarea ofertei ...; În subsidiar: anularea procedurii în cazul lotului 3, în situația în care CNSC constată inadmisibilitatea

tuturor ofertelor depuse la acest lot; adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1096/06.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36317/11.06.2024, societatea ... critică raportul procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024, precum și comunicările aferente loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 8, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, pentru loturile nr. 1, 2, 4 și 8, motiv pentru care ...mă că, în situația în care se constată că ofertele declarate câștigătoare pentru aceste loturi, aparținând societăților ... - lotul nr. 1 și ... - loturile nr. 2, 4 și 8 ar fi inadmisibile, are un interes determinat, legitim și actual în a susține actualul demers.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că în data de 29.05.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024, iar în data de 31.05.2024 comunicările privind rezultatul procedurii, prin care a fost informată de faptul că oferta sa este declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea la loturile 1, 2, 4 și 8 și declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în cazul lotului 3, singura oferta admisibilă în cazul acestui lot fiind oferta depusă de către societatea

În continuare, contestatoarea susține că ofertele aparținând societății ... - declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1 și ... - declarată câștigătoare pentru loturile nr. 2, 3, 4 și 8 au fost declarate câștigătoare cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, referitor la oferta aparținând societății ... (lotul nr. 1) ..., în ceea ce privește certificatele/declarațiile de conformitate și fișele tehnice pentru produsele utilizate, contestatoarea precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: „4.6. Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu; 4.7. Ofertantul va asigura în condiții de calitate hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, etc.(...); 4.12. Prestatorul are

obligatia de a asigura în prețul oferat, în cantități suficiente, toate consumabilele, uneltele specifice și materialele necesare efectuării în bune condiții a curățeniei, respectiv: lavete, măhuri, perii plastic, fărăș, mop, găleți, scări pliabile, dispozitive pentru șters geamuri, detergenți și soluții de curățenie și dezinfectare pentru toate tipurile de suprafețe existente în clădire (gresie, faianță, lemn, geam, inox, parchet, mochetă, metal, plastic, material textil, vopsea lavabilă, etc.), saci coș gunoi și saci plastic pentru transportul gunoiului la locul de depozitare a gunoiului, cârpe praf, bureți, etc. (...) 6.6. Pentru produsele folosite în procesul de curățenie, consumabile, se vor prezenta obligatoriu certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente și cu prevederile impuse de legislația în vigoare".

Față de cele de mai sus, contestatoarea ...mă că oferta aparținând societății ... nu conține certificate/declarații de conformitate pentru detergent mochetă, detergent geam, detergent pardoseală, detartrant, dezinfectant WC, saci, și pentru celelalte produse subliniate mai sus, conform cerinței obligatorii de pct. 6.6. De asemenea, oferta ... nu conține certificate/declarații de conformitate și nici fișe tehnice, conform cerințelor de la pct. 4.6. și 4.7. ale caietului de sarcini, pentru săpun lichid, hârtie igienică, prosoape de hârtie, etc.

În continuare, contestatoarea, în ceea ce privește fișele tehnice pentru echipamentele, utilajele și ustensilele folosite, redă următoarele cerințe din caietul de sarcini: „4.11. În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: aspiratoare cu aspirare umedă și uscată, dispozitive de spălat și uscat mochetă, seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochetă; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măhuri și mopuri pentru pardoseli, lopeți și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, consumabile (hârtie igienică, soluție lichidă de spălat pe mâini, soluție pentru dezinfectare spații și obiecte sanitare), precum și alte echipamente pentru asigurarea calitativă a curățeniei. Toate acestea vor fi incluse în oferta financiară. (...) 6. Precizări de elaborare a ofertei tehnice - Modul de prezentare (...) Propunerea tehnică va conține obligatoriu informații cu privire la resursele tehnice necesare îndeplinirii prevederilor contractuale, respectiv tipurile de utilaje, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le deține și pe care se obligă să le utilizeze în îndeplinirea contractului, numărul și caracteristicile tehnice ale acestora. NOTA 5: Se va prezenta o declarație pe propria răspundere care să ateste modul în care se asigură utilajele și echipamentele necesare derulării prevederilor contractuale. Se vor atașa fișele tehnice ale acestora, emise de producător".

Prin raportare la cerințele de mai sus, societatea contestatoare ...mă că în oferta aparținând societății ... nu se regăsesc fișele tehnice pentru dispozitive de spălat și uscat mocheta, sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli, sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii), etc. De asemenea, oferta în cauză nu menționează nici numărul respectivelor echipamente.

Referitor la lista echipamente, lista produse, declarații cazier, contestatoarea redă următoarele cerințe ale caietului de sarcini: „6. *Precizări de elaborare a ofertei tehnice - Modul de prezentare (...) 6.3. Ofertantul va prezenta lista (...) cu facilitățile de suport (echipamente, ustensile, instrumente, materiale auxiliare) care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor din contract precum și o listă cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse*”.

Față de cele de mai sus, susține că oferta ... nu conține: lista cu echipamentele, ustensilele, instrumentele și materiale auxiliare folosite; lista cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse.

În continuare, referitor la declarațiile solicitate prin caietul de sarcini, redă următoarele cerințe: „4.21. (...) *Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă faptul că lucrătorii angajați să participe la curățarea spațiilor aparținând achizitorului nu au fapte înscrise în cazierul judiciar*”. Prin raportare la această cerință, contestatoarea susține că oferta ... nu conține nicio dovadă care să ateste că angajații acestui ofertant nu au fapte înscrise în cazierul judiciar.

Societatea contestatoare mai redă și cerințele caietului de sarcini conform cărora „În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) *seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară*”. Față de acest aspect, ...m că oferta ... conține produsul „găleată cu storcător” care nu este dotată cu separator apă curată/murdară, astfel încât nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea redă următoarele cerințe ale caietului de sarcini: „8.2.4. *Prestatorul va livra produsele și materialele la locațiile autorității contractante pe bază de aviz de însoțire a mărfii, asigurând necesarul ducerii la îndeplinire a serviciilor pentru care este contractat. Livrarea materialelor va fi făcută în ultimele 5 zile lucrătoare din lună, pentru luna următoare*”. Față de acest aspect, susține că oferta ..., depusă inițial, prevede că livrarea materialelor și produselor se va face „în primele 5 zile lucrătoare ale lunii în care se prestează”, fapt care, în opinia sa, contravine flagrant prevederilor caietului de sarcini și prin urmare, oferta ... trebuia. Cu toate acestea, prin intermediul clarificărilor, autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea să-și modifice substanțial prevederile propunerii tehnice, cu încălcarea art. 209 alin. (2)

din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Or, susține contestatoarea, în condițiile în care caietul de sarcini prevede „2.8. Caietul de sarcini este parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. 2.9. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertarea de servicii de curățenie cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”, rezultă că oferta ... nu îndeplinește multe dintre cerințele acestuia.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă și-a exercitat defectuos atribuțiile și obligațiile ce îi revin conform art. 127 din HG nr. 395/2016, cu încălcarea prevederilor art. 133, art. 134 alin. (6) și art. 137 din același act normativ, respectiv art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta aparținând societății ..., în ceea ce privește certificatele/declarațiile de conformitate și fișele tehnice pentru produsele utilizate, contestatoarea redă următoarele cerințe din caietul de sarcini: „4.8. Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu. 4.9. Ofertantul va asigura în condiții de calitate hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, etc.(...) 4.13. Prestatorul are obligația de a asigura în prețul ofertat, în cantități suficiente, toate consumabilele, uneltele specifice și materialele necesare efectuării în bune condiții a curățeniei, respectiv: lavete, măști, perii plastic, fărâș, mop, găleți, scări pliabile, dispozitive pentru șters geamuri, detergenți și soluții de curățenie și dezinfectare pentru toate tipurile de suprafețe existente în clădire (gresie, faianță, lemn, geam, inox, parchet, mochetă, metal, plastic, material textil, vopsea lavabilă, etc.), saci coș gunoi și saci plastic pentru transportul gunoiului la locul de depozitare a gunoiului, cârpe praf, bureți, etc. (...) 6.6. Pentru produsele folosite în procesul de curățenie, consumabile, se vor prezenta obligatoriu certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente și cu prevederile impuse de legislația în vigoare”.

Față de cerințele de mai sus, contestatoarea susține că oferta aparținând societății ... nu conține fișe tehnice și certificate/declarații de conformitate pentru hârtie igienică, prosoape de hârtie pliate, detergenți pentru lemn/parchet, inox, mochetă, metal, plastic. Or, ...mă contestatoarea, în condițiile în care caietul de sarcini prevede „2.8. *Caietul de sarcini este parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. 2.9. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertarea de servicii de curățenie cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă*” rezultă că oferta în cauză trebuia, în opinia sa, descalificată în baza art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (6) și art. 137 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, susține contestatoarea, și autoritatea contractantă și-a exercitat defectuos atribuțiile/obligățiile ce îi revin conform art. 127 din HG nr. 395/2016, iar apelarea la posibile solicitări de clarificări, care să completeze o propunere tehnică neconformă nu este posibilă, deoarece ar duce la crearea unui avantaj pentru ofertantul în cauză, fapt combătut de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și ar modifica propunerea tehnică, contrar art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016), conducând și la încălcarea principiului tratamentului egal.

Referitor la lipsa unor cheltuieli obligatorii din prețul ofertat de către ..., contestatoarea precizează că la dosarul achiziției există depuse, pentru fiecare dintre loturile 2, 3, 4, 8 devize care atestă cheltuielile care compun prețurile ofertate.

Cu toate acestea, ...mă contestatoarea, pentru prețurile ofertate la loturile 2, 3, 4 și 8, se regăsesc și: 0 lei cheltuieli indirecte, 0 lei cheltuieli cu concediile de odihnă, 0 lei cheltuieli cu echipamentul de lucru și protecție, 0 lei amortizări. În opinia contestatoarei, toate cheltuielile anterior enumerate sunt obligatorii, motiv pentru care oferta ... nu trebuia acceptată, în condițiile în care valoarea 0 nu a fost măcar justificată.

În susținerea celor de mai sus, respectiv - 0 lei pentru cheltuielile cu concediile de odihnă, contestatoarea invocă Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și art. 144-151 din Codul Muncii, respectiv prevederile fișei de date a achiziției în care se menționează o durată a contractului de 8 luni, cu posibilitatea de prelungire pentru încă 4 luni, respectiv următoarele prevederi ale caietului de sarcini: „4.16. *Prestatorul are obligația de a asigura pe toată perioada derulării contractului, indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă sau a concediilor medicale, același număr de salariați implicați în activitatea de curățenie.*

Prestatorul își asumă răspunderea pentru personalul implicat în activitatea de curățenie”.

Prin urmare, susține contestatoarea, fiecare ofertant era obligat să prevadă în prețul ofertat cheltuieli aferente înlocuirii personalului titular pe perioada în care acesta își exercită dreptul la concediul de odihnă, fapt ce nu se poate realiza în condițiile prevederii unei valori 0, aferentă concediilor de odihnă, în opinia contestatoarei, fie este vorba despre o ofertă inadmisibilă care fie nu respectă legislația în domeniul muncii, fie nu respectă cerințele caietului de sarcini, fie nu poate justifica prețul ofertat.

În continuare, în ceea ce privește valoarea 0 – pentru cheltuielile indirecte, contestatoarea precizează că acestea sunt indispensabile pentru desfășurarea activităților de curățenie și cuprind: cheltuieli cu impozitarea, conform prevederile art. 13 - art. 57 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, conform cărora fiecare societate este fie plătitoare de impozit pe profit (16%), fie de impozit pe venit (1%). Or, în opinia contestatoarei, prin mențiunea valorii 0 pentru acest tip de cheltuieli, ofertanta desemnată câștigătoare nu poate justifica prețul ofertat.

De asemenea, contestatoarea ...mă că și cheltuieli cu utilitățile sunt inerente susținerii oricărei activități, în sensul că sediul societății unde se întocmesc procese-verbale, se emit facturile, se coordonează activitatea angajaților, se întocmesc pontaje, se fac comenzi de materiale/produse se ține legătura cu contabilitatea, resursele umane, etc. are anumite cheltuieli lunare care trebuie acoperite, inclusiv pentru activitățile aferente acestui contract, care nu pot fi evitate și prin urmare, trebuie să se regăsească în prețul ofertat.

Totodată, contestatoarea susține că în prețul ofertat trebuie să se regăsească și cheltuieli de transport, care fac parte din cheltuielile indirecte, deoarece conform cerințelor caietului de sarcini - 8.2.4. *„Prestatorul va livra produsele și materialele la locațiile autorității contractante pe bază de aviz de însoțire a mărfii, asigurând necesarul ducerii la îndeplinire a serviciilor pentru care este contractat. Livrarea materialelor va fi făcută în ultimele 5 zile lucrătoare din lună, pentru luna următoare”,* ceea ce înseamnă că transmiterea respectivelor produse va implica costuri de curierat sau costuri cu combustibilul, cu salarizarea șoferului etc.

Un alt element al prețului, ...mă contestatoarea, îl reprezintă cheltuieli cu personalul TESA, adică resurse umane (HR), finanțe și contabilitate, tehnologie și IT; juridic și conformitate. De asemenea, contestatoarea susține că în oferta desemnată câștigătoare, valoare 0 au și cheltuieli cu comisioanele bancare, în condițiile în care, în opinia sa era necesară alocarea de sume pentru plata comisioanelor bancare.

În același sens, contestatoarea ...mă că trebuiau alocate sume și pentru cheltuielile cu securitatea și sănătatea în muncă (exclusiv

echipament de protecție), deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, operatorii economici sunt obligați ca la angajare să efectueze toate examenele medicale (medicina muncii), toate analizele, toate instructajele și să întocmească fișele de aptitudini, fișele de instruire și alte documente necesare respectării Legii nr. 319 14/07/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă. De asemenea, angajatorii sunt obligați să asigure echipament de protecție, consumabile igienico-sanitare, materiale de instruire, informare și semnalizare în conformitate cu prevederile art. 6, art. 13, art. 15, art. 24 și art. 25 din legea anterior invocată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în situația în care din devizele înaintate rezultă că sumele alocate privesc numai salariul, CAM, materialele și produsele oferite și profitul, iar toate celelalte cheltuieli sunt 0, în opinia contestatoarei rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a cuprins cheltuielile cu SSM, obligatorii prin lege,

Totodată, contestatoarea ...mă că în oferta desemnată câștigătoare, prin prevederea unei valori 0 pentru cheltuielile cu echipamentul de muncă și de protecție, ofertanta ... nu a alocat fonduri pentru echipamentul de muncă și de protecție, deși era obligată de art. 13 din Legea nr. 319 14/07/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

De asemenea, și valoarea 0 lei alocată pentru cheltuielile cu amortizările, nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care se solicită următoarele: „4.2. *Ofertantul prestator va asigura necesarul de materiale, echipamente, produse și ustensile necesare prestării serviciilor de întreținere și curățenie (...)* 4.11. *În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: aspiratoare cu aspirare umedă și uscată, dispozitive de spălat și uscat mocheta, seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mopuri pentru pardoseli, lopeți și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, consumabile (hârtie igienică, soluție lichidă de spălat pe mâini, soluție pentru dezinfectare spații și obiecte sanitare), precum și alte echipamente pentru asigurarea calitativă a curățeniei. Toate acestea vor fi incluse în oferta financiară (...)* 6. *Precizări de elaborare a ofertei tehnice - Modul de prezentare (...)* Propunerea tehnică va conține obligatoriu informații cu privire la resursele tehnice necesare îndeplinirii prevederilor contractuale, respectiv tipurile de utilaje, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le deține și pe care se obligă să le utilizeze în îndeplinirea contractului, numărul și caracteristicile tehnice ale acestora. **NOTA 5: Se va prezenta o declarație pe propria răspundere**

care să ateste modul în care se asigură utilajele și echipamentele necesare derulării prevederilor contractuale. Se vor atașa fișele tehnice ale acestora, emise de producător”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că trebuiau alocate sume pentru această cheltuială întrucât pentru multiplele locații, trebuie asigurate următoarele echipamente: aspiratoare cu aspirare umedă și uscată; dispozitive de spălat și uscat mocheta; seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mopuri pentru pardoseli, lămpi și sare pentru suprafețele.

Și cu privire la aspectele de mai sus, contestatoarea ...mă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1), 133 alin. 1) și 3) și 134) din HG nr. 395/2016, cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. În opinia contestatoarei, lipsa oricăror cheltuieli indirecte trebuia să constituie un motiv serios care să determine autoritatea contractantă să facă demersuri suplimentare pentru a cerceta dacă societatea în cauză putea executa contractul în bune condiții, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare pe toata durata sa, cu finalitatea constând în respingerea ofertei depusă de către ... în temeiul art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, deoarece prețul propus nu poate fi justificat.

În continuare, contestatoarea susține că răspunsurile societății ... la solicitările de clarificări, sunt neconcludente. În acest sens, arată că autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la cheltuielile cu forța de muncă din prețul unitar/mp pentru fiecare lot în parte la care a participat ..., care prin răspunsurile date a menționat următoarele procente: lotul 2 - 0,000525%; lotul 3 - 0,00638%; lotul 4 - 0,005%; lotul 8 - 0,01%. În opinia sa, procentele sunt eronate și răspunsul neconcludent, deoarece autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 3/421/23.04.2021, special pentru a corecta răspunsul la prima solicitare, însă ... a răspuns din nou eronat, precizând următoarele procente: lotul 2 - 5,04%; lotul 3 - 5,19%; lotul 4 - 4,15%; lotul 8 - 4,71%.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să aplice art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În cazul lotului 3, în situația în care va constata că oferta ... este inadmisibilă, solicită anularea procedurii pentru acest lot.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 29.946,73 lei.

Prin adresa nr. 1112/13.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37133/13.06.2024, ... a transmis

la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210302898/1 din 12.06.2024, în valoare de 29.946,74 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 9220/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38102/17.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește oferta aparținând societății ..., lotul 1, autoritatea contractantă precizează că scopul său la momentul întocmirii caietului de sarcini a fost acela de a obține servicii de curățenie în conformitate cu normele sanitare în vigoare, cu standardele de protecție a mediului, cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu cât și de a oferi suficiente informații, astfel încât potențialii ofertanți să înțeleagă nivelul de calitate solicitat astfel încât să-și poată întocmi propunerea financiară. Prin urmare, în cadrul caietului de sarcini, cap. 4, nu a fost impusă o listă explicită/limitativă de produse/ echipamente/consumabile/unelte, deoarece toate enumerările regăsite în cadrul acestuia au fost urmate de sintagma „etc.”, și ca atare, operatorii economici aveau libertatea de a alege modul în care ofertează, astfel încât să se îndeplinească cerințele de calitate solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că aspectele privind asigurarea conformității serviciilor, solicitate conform pct. 4 Specificații tehnice din caietul de sarcini, au fost evaluate conform grilei de evaluare, iar atât contestatoarea, cât și ceilalți ofertanți au interpretat modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în conformitate cu cele mai sus expuse.

De altfel, în propunerea sa tehnică și contestatoarea a declarat că toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu (pag 5). La fel, contestatoarea a declarat că asigură, în condiții de calitate, hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, (pag 5) etc., respectiv a declarat că asigură în prețul ofertat, în cantități suficiente, toate consumabilele, uneltele specifice și materialele necesare efectuării în bune condiții a curățeniei, respectiv: lavete, măști, perii plastic, fâșii, mop, găleți, scări pliabile, dispozitive pentru șters geamuri, detergenți și soluții de curățenie și dezinfectare pentru toate tipurile de suprafețe existente în clădire (gresie, faianță, lemn, geam, inox, parchet, mochetă, metal, plastic, material textil, vopsea lavabilă, etc.), saci coș gunoi și saci plastic pentru transportul gunoiului la locul de depozitare a gunoiului, cârpe praf, bureți, etc. (pag.6).

De asemenea, în oferta sa a prezentat și următoarele documente: aviz nr. 3137BIO/02/12.24 pentru Detergent profesional dezinfectant pentru pardoseli Fabi; aviz nr. 3138BIO/02/12.24 pentru Detergent profesional antispumant pentru pardoseli Fabi; fișa de Securitate pentru Detergent pardoseli antispumant MOV; aviz nr. 3136BIO/02/12.24 pentru Fabi Sanitar; fișa cu date Fabi sanitar; fișa cu date de securitate - detergent pentru geamuri; fișa cu date de securitate - detergent pentru vase; fișa cu date de Securitate - Fabi detergent pardoseli mov; fișă tehnică - hârtie igienică; fișă cu date de Securitate - Săpun lichid Fabi; fișă tehnică - Nufăr detartrant; fișă tehnică - saci menajeri 240 l și 120 l; fișă cu date de Securitate - Fabi detergent pentru mochete și covoare antispumant; fișă cu date de Securitate - Fabi detergent pentru mochete și covoare; fișă tehnică - Brait mobile; fișă tehnică - Praf de curățat Bingo; fișă de Securitate - Fresh sense spray mobile classic; fișă tehnică - aspirator; fișă tehnică - mașină TASKI monodisc; specificații tehnice - trusă profesională de curățat geamuri.

Or, susține autoritatea contractantă, în situația în care nu au fost solicitate clarificări niciunui ofertant cu privire la transmiterea de certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice, principiul tratamentului egal a fost respectat în cadrul procesului de evaluare al tuturor ofertelor.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, pag. 3 ofertantul ... - lotul 1, și-a asumat faptul că toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, pag. 3, ofertantul ... - lotul 1 și-a asumat faptul că va asigura în condiții de calitate hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, etc.

Similar, referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.11 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că în cadrul propunerii tehnice, pag. 4, pct. 3. Echipamente tehnice ofertantul ... - lotul 1 își asumă că deține și utilizează în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: aspiratoare cu aspirare umedă și uscată, dispozitive de spălat și uscat mocheta, seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate

pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mopuri pentru pardoseli, lămpi și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, consumabile (hârtie igienică, soluție lichidă de spălat pe mâini, soluție pentru dezinfectare spații și obiecte sanitare), precum și alte echipamente pentru asigurarea calitativă a curățeniei.

În ceea ce privește critica aferentă neîndeplinirii cerinței de la pct. 4.12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, pag. 4, ofertantul ... - lotul 1 și-a asumat punerea la dispoziție a materialelor, aparaturii și uneltelor necesare desfășurării activității de curățenie și întreținere zilnică, lunară și ocazională ori de câte ori este nevoie. De asemenea, și-a asumat și faptul că în situația în care pe parcursul derulării contractului se constată că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate, fără costuri suplimentare. Totodată, același ofertant a declarat în cadrul propunerii tehnice, pag. 5, faptul că personalul prestator al serviciilor va fi calificat fără cazier judiciar, iar la pct. 3. Echipamente tehnice din propunerea tehnică, pag. 4, și-a asumat că va asigura seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară.

În ceea ce privește ...mașina contestatoarei potrivit căreia „*livrarea materialelor și produselor se va face «în primele 5 zile lucrătoare ale lunii în care se prestează» fapt care contravine flagrant prevederilor caietului de sarcini*”, autoritatea contractantă precizează că solicitat ofertantului, prin adresa nr. 406/19.04.2024, să lămurească neconcordanța dintre prevederile propunerii tehnice și solicitările caietului de sarcini, iar prin răspunsul transmis, ofertantul ... a confirmat livrarea în ultimele 5 zile lucrătoare a lunii pentru luna care urmează să fie prestată.

Autoritatea contractantă menționează că aceeași solicitare de clarificări a fost transmisă și către ofertantul ... - lot 4 (ofertant clasat pe locul 3 în clasamentul final), aspect care, în opinia sa, demonstrează respectarea principiului tratamentului egal pe parcursul evaluării ofertelor aferente tuturor loturilor. În ceea ce privește scopul cererii privind lămurirea neconcordanței dintre caietul de sarcini și propunerea tehnică, precizează că a avut rolul de a corecta, clarifica anumite aspecte, fapt ce în opinia sa nu a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a considerat că, în mod corect a declarat admisibilă oferta depusă de ... pentru lotul 1.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta aparținând societății ... - loturile 2, 3, 4 și 8, autoritatea contractantă reiterează că scopul său la momentul întocmirii caietului de sarcini a fost acela de a obține servicii de curățenie de calitate în conformitate cu normele sanitare în vigoare,

cu standardele de protecție a mediului, cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu cât și de a oferi suficiente informații, astfel încât potențialii ofertanți să înțeleagă nivelul de calitate solicitat, astfel încât să-și poată întocmi propunerea financiară. Pentru acest motiv în cadrul caietului de sarcini nu a fost impusă o listă explicită/limitativă de produse/echipamente/consumabile/unelte, toate enumerările regăsite în cadrul acestuia fiind urmate de sintagma „etc.”, operatorii economici având libertatea de a alege modul în care ofertează, astfel încât să se îndeplinească cerințele de calitate solicitate.

Totodată, susține autoritatea contractantă, toate aspectele privind asigurarea calității serviciilor, conform pct. 4 Specificații tehnice din caietul de sarcini, au fost evaluate conform grilei de evaluare, iar atât contestatoarele, cât și ceilalți ofertanți au interpretat modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în conformitate cu cele mai sus expuse, respectiv faptul că enumerarea produselor/echipamentelor/consumabilelor /uneltelor nu reprezintă o listă explicită/limitativă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că și contestatoarele, prin propunerea sa tehnică, a declarat că toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu (pag. 5). De asemenea, contestatoarea a declarat că asigură în condiții de calitate hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele etc. (pag. 5), respectiv că asigură în prețul ofertat, în cantități suficiente, toate consumabilele, uneltele specifice și materialele necesare efectuării în bune condiții a curățeniei, respectiv: lavete, măști, perii plastic, fărâș, mop, găleți, scări pliabile, dispozitive pentru șters geamuri, detergenți și soluții de curățenie și dezinfectare pentru toate tipurile de suprafețe existente în clădire (gresie, faianță, lemn, geam, inox, parchet, mochetă, metal, plastic, material textil, vopsea lavabilă, etc.), saci coș gunoi și saci plastic pentru transportul gunoierului la locul de depozitare a gunoierului, cârpe praf, bureți etc. (pag. 6).

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în susținere, contestatoarea a prezentat și următoarele documente: aviz nr. 3137BIO/02/12.24 pentru Detergent profesional dezinfectant pentru pardoseli Fabi; aviz nr. 3138BIO/02/12.24 pentru Detergent profesional antispumant pentru pardoseli Fabi; fișa de Securitate pentru Detergent pardoseli antispumant MOV; aviz nr. 3136BIO/C12/12.24 pentru Fabi

Sanitar; fișa cu date Fabi sanitar; fișa cu date de securitate - detergent pentru geamuri; fișa cu date de securitate - detergent pentru vase; fișa cu date de Securitate - Fabi detergent pardoseli mov; fișa tehnică - hârtie igienică; fișa cu date de securitate - Săpun lichid Fabi; fișa tehnică - Nufăr detartrant; fișa tehnică - saci menajeri 240 l și 120 l; fișa cu date de Securitate - Fabi detergent pentru mochete și covoare antispumant; fișa cu date de Securitate - Fabi detergent pentru mochete și covoare; fișa tehnică - Brait mobile; fișa tehnică - Praf de curățat Bingo; fișa de Securitate - Fresh sense spray mobile clasic; fișa tehnică - aspirator; fișa tehnică - mașină TASKI monodisc; specificații tehnice - trusă profesională de curățat geamuri.

Față de cele de mai sus, în opinia autorității contractante, având în vedere că pe aceste aspecte nu a solicitat clarificări niciunui ofertant cu privire la transmiterea de certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice, s-a respectat principiul tratamentului egal în cadrul procesului de evaluare al tuturor ofertelor.

Referitor la criticile contestatoarei vizând neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.6 din caietul de sarcini autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice, pag. 5 ofertantul ... declară că toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu.

În același sens, pentru critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice, pag. 5, ofertantul ... declară că asigură în condiții de calitate hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, etc.

Referitor la critica aferentă neîndeplinirii cerinței de la pct. 4.12 din caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, pag. 6, ofertantul ... declară că va asigura în prețul oferat, în cantități suficiente, toate consumabilele, uneltele specifice și materialele necesare efectuării în bune condiții a curățeniei, respectiv: lavete, măști, perii plastic, fărâș, mop, găleți, scări pliabile, dispozitive pentru șters geamuri, detergenți și soluții de curățenie și dezinfectare pentru toate tipurile de suprafețe existente în clădire (gresie, faianță, lemn, geam, inox, parchet, mochetă, metal, plastic, material textil, vopsea lavabilă, etc.), saci coș gunoi și saci plastic pentru transportul gunoiului la locul de depozitare a gunoiului, cârpe praf, bureți, etc.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa unor cheltuieli obligatorii din prețul ofertat de către ..., pentru loturile 2, 3, 4 și 8, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, cap IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, a descris modul de prezentare a propunerii financiare și anume: „Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, avându-se în vedere cursul de schimb al BNR de la data publicării anunțului de participare, prin depunerea Formularului nr. 1 - Formular de ofertă; Propunerea financiară se întocmește pentru suprafața totală a contractului de achiziții, cu specificarea prețului unitar ofertat corespunzător unui mp (lei fără TVA/mp) cu 2 zecimale; Propunerea financiară va conține prețul lunar, în lei/mp/lot, fără TVA (preț ce se va completa în Formularul 1 - Formularul de ofertă/LOT).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire a fost prezentată modalitatea de calcul al prețului ofertat, inclusiv caietul de sarcini pct. 8.1.1., conform căruia propunerea financiară va fi prezentată în lei, prin depunerea Formularului nr. 1 - Formular de ofertă, iar prețul ofertat în Formularul de ofertă (respectiv valoarea totală a contractului) se determină prin înmulțirea prețului unitar (fără TVA)/m²/lună cu suprafața totală și cu 8 luni, durata contractului până la data de 31.12.2024, pentru care vor fi prestate serviciile de curățenie. În cadrul documentației de atribuire este menționat și faptul că la elaborarea propunerii financiare ofertantul trebuie să ia în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. În acest sens, prețul unitar pe mp va include și cheltuielile legate de materialele utilizate (materiale și soluții de curățare, de dezinfecție, de lustruire, sacii de menaj, etc.), iar prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, nefiind deci solicitată defalcarea prețului unitar ofertat pe componente ale acestuia.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă ...mă că a evaluat ofertele prin prisma informațiilor introduse în cadrul Formularului 1 și nu a devizelor de cheltuieli depuse de către ofertantul ... pentru loturile 2, 3, 4 și 8, întrucât acestea nu au fost solicitate.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la răspunsurile neconcludente ale societății ... la solicitările de clarificări pentru loturile 2, 3, 4 și 8, autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal nr. 484/10.05.2024 - anexa nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/18.08.2021, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a evaluat propunerile financiare sub următoarele aspecte: corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea

estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că în cadrul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DE-SAP 421/23.04.2024, ofertantul desemnat câștigător a declarat procentul cheltuielilor cu forța de muncă din prețul unitar/m² oferat astfel: lotul 2: 5,04%, lotul 3: 5,19%, lotul 4: 4,15%, lotul 8: 4,71%. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că la momentul nu avea toate elementele necesare pentru a putea confirma/infirma procentele declarate și drept urmare nu a putut declara răspunsul ca fiind neconcludent, cu atât mai mult cu cât în cadrul răspunsului pe lângă valorile procentuale au fost declarate și valori nominale în lei; în aceste condiții, a declarat oferta în cauză ca fiind admisibilă, urmând ca în cadrul următoarei etape, în care ar fi avut toate datele, să poată corela propunerea tehnică cu cea financiară.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că la momentul deschiderii propunerii financiare, a avut elementele necesare pentru a putea determina procentul cheltuielilor cu forța de muncă, având în vedere că valoarea acestora, transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 421/23.04.2024 (solicitare transmisă în cadrul etapei de evaluare tehnică) de: 13.497 lei - lotul 2, 11.809,88 - lotul 3, 11.809,88 - lotul 4 și 21.932,63 lei - lotul 8, erau conforme cu cele regăsite în propunerea financiară. Cu această ocazie, autoritatea contractantă ...mă că a avut toate elementele necesare, iar ca urmare, a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, care prin răspunsul dat, a transmis procentele corectate. Autoritatea contractantă menționează că a solicitat evidențierea procentului cheltuielilor cu forța de muncă în cadrul documentației de atribuire, pentru a putea fi aplicat în situația în care pe parcursul derulării contractului apar solicitări de ajustare a prețului ca urmare a modificării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aspect care, în opinia sa, nu conduce la afectarea calității serviciilor prestate.

În ceea ce privește critica contestatoarei pentru lotul nr. 3, contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, conform căreia *„(1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de*

natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, autoritatea contractantă precizează că prin dresa de comunicare nr. ... 8194/29.05.2024, contestatoarei i-a fost adus la cunoștință că oferta sa, pentru lotul 3, a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece valoare de 112.782.96 lei, fără TVA, criptată în SEAP și trecută în formularul de ofertă, este peste valoarea estimată a contractului de 98.048,42 lei, fără TVA.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă ...mă că, pentru lotul 3, critica contestatoarei este nefondată, în condițiile în care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, contestatoarea prezentând o propunere financiară care depășea valoarea estimată a contractului, astfel că acesta nu se poate considera vătămat printr-un act al autorității contractante.

În concluzie, pentru toate considerentele de fapt și de drept detaliate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 8, ca nefondată.

Prin adresa nr. 9220/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37951/17.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1132/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38960/20.06.2024, societatea contestatoare a răspuns la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, arătând că, pentru lotul nr. 1, cu privire la oferta aparținând ... - lotul 1, criticile sale au vizat nerespectarea cerinței 6.6 al caietului de sarcini, care constă în obligativitatea prezentării de către ofertanți a unor certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice pentru produsele folosite în procesul de curățenie. De asemenea, a semnalat și absența certificatelor/declarațiilor de conformitate și fișelor tehnice din cadrul ofertei

În opinia contestatoarei, susținerile autorității contractante nu combat sub nicio formă criticile din contestație, ci prezintă un raționament nelegal care atestă că oferta societății desemnate câștigătoare nu conține elemente obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea ...mă că argumentele autorității contractante sunt contrazise chiar specificațiile caietului de sarcini, pct. 4.6 - 4.7 - 4.11 - 4.12. care privesc explicit ofertarea unor anumite produse/echipamente/consumabile/unelte, fără de care serviciile nu se pot presta: *„hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci*

menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, detergenți și soluții de curățenie și dezinfectare pentru toate tipurile de suprafețe existente în clădire (gresie, faianță, lemn, geam, inox, parchet, mochetă, metal, plastic, material textil, vopsea lavabilă, etc.), aspiratoare cu aspirare umedă și uscată, dispozitive de spălat și uscat mochetă, seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mopuri pentru pardoseli, lopeți și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, precum și alte echipamente pentru asigurarea calitativă a curățeniei”, respectiv prezentarea pentru acestea de „certificate/ declarații de conformitate și fișe tehnice”.

În opinia contestatoarei, sintagma „etc.” atestă faptul că lista de produse solicitată nu este limitativă, putându-se completa și cu alte articole, dar în niciun caz sintagma respectivă nu atestă faptul că se putea renunța la produsele enumerate explicit, din argumentele prezentate de către autoritatea contractantă rezultând că tocmai ... a respectat cerințele caietului de sarcini și a prezentat documentele solicitate, astfel încât nu a mai fost nevoie de clarificări și completări suplimentare.

Prin urmare, contestatoarea susține că absența certificatelor/declarațiilor de conformitate și fișelor tehnice dintr-o ofertă trebuia să conducă la descalificarea acesteia, nu la acceptarea pe motiv că fiecare ofertant a interpretat modalitatea de întocmire a propunerii tehnice într-un mod propriu.

Totodată, în opinia contestatoarei, susținerea autorității contractante potrivit căreia „Având în vedere că nu au fost solicitate clarificări niciunui ofertant cu privire la transmiterea de certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice, autoritatea contractantă consideră că principal tratamentului egal a fost respectat de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare al tuturor ofertelor” demonstrează că oferta ... nu a fost analizată riguros, iar invocarea respectării principiului tratamentului egal nu se poate constitui într-un pretext pentru analizarea superficială a ofertelor tehnice și financiare și ignorarea obligațiilor art. 133 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea reiterează că, referitor la gălețile cu storcător și separator, apă curată/murdară, fișa tehnica depusă de ... demonstrează că gălețile ofertate nu au separator, apa curat/murdară, fiind simple găleți cu storcător, care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, declarație copy-paste a ofertantului fiind contrazisă de produsul oferat.

În ceea ce privește formularea ... din propunerea tehnică, conform căreia „livrarea materialelor și produselor se va face în primele 5 zile lucrătoare ale lunii în care se prestează”, contestatoarea susține că nu

respectă cerințele caietului de sarcini unde se solicită *„Livrarea materialelor va fi făcută în ultimele 5 zile lucrătoare din lună, pentru luna următoare”*, caz în care nu este vorba despre o neconcordanță, ci nerespectarea cerinței din caietul de sarcini. Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că prin formularea unei solicitări de clarificări și acceptarea răspunsului aferent, o ofertă inadmisibilă a fost transformată într-una admisibilă, aspect contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile privind oferta societății ... - loturile 2, 3, 4 și 8, contestatoarea susține că și acestea au vizat nerespectarea cerinței 6.6 al caietului de sarcini, care constă în obligativitatea prezentării de către ofertanți a unor certificate/ declarații de conformitate și fișe tehnice pentru produsele folosite în procesul de curățenie, respectiv absența certificatelor/declarațiilor de conformitate și fișelor tehnice din cadrul ofertei

De asemenea, susține contestatoarea, argumentele autorității contractante nu combat lipsa certificatelor de conformitate și a fișelor tehnice, ci numai că oferta respectivă a fost acceptată în baza unor simple declarații ale ofertantului respectiv, pe motiv că *„nu a fost impusă o listă explicită, limitativă de produse/echipamente/consumabile/unelte”*, aspect contrazis însă de specificațiile caietului de sarcini de la pct. 4.6, 4.7, 4.11 și 4.12., unde sunt solicitate produse/echipamente/consumabile/unelte, fără de care serviciile nu se pot presta, cu prezentarea pentru acestea de *„certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice”*.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, numai oferta aparținând ... a respectat cerințele caietului de sarcini și a prezentat documentele solicitate, astfel încât nu a mai fost nevoie de clarificări și completări suplimentare.

În plus, ...mă contestatoarea, absența certificatelor/declarațiilor de conformitate și fișelor tehnice trebuia să conducă la descalificarea ofertantului respectiv, și nu la acceptarea ofertei sale sub pretextul că fiecare ofertant a interpretat modalitatea de întocmire a propunerii tehnice într-un mod propriu.

De asemenea, în opinia contestatoarei, ...mașiile autorității contractante, potrivit cărora *„Având în vedere că nu au fost solicitate clarificări niciunui ofertant cu privire la transmiterea de certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice, autoritatea contractantă consideră că principiul tratamentului egal a fost respectat de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare al tuturor ofertelor”* demonstrează că oferta ... nu a fost analizată riguros. Similar, ...mă că invocarea respectării principiului tratamentului egal nu poate constitui un pretext pentru analizarea superficială a ofertelor tehnice și financiare și ignorarea obligațiilor art. 133 din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că prețurile oferite de ... la pentru loturile 2, 3, 4 și 8 conțin: 0 lei Cheltuieli indirecte; 0 lei cheltuieli cu concediile de odihnă; 0 lei cheltuieli cu echipamentul de lucru și protecție; 0 lei amortizări, iar autoritatea contractantă „a evaluat ofertele prin prisma informațiilor introduse în cadrul Formularului 1, și nu a devizelor de cheltuieli depuse de către ofertantul ... pentru loturile 2, 3, 4 și 8, întrucât acestea nu au fost solicitate”, fapt ce în opinia contestatoarei arată că autoritatea contractantă a analizat selectiv oferta ..., luând în considerare doar documentele care o avantajau și făcând abstracție aspectele de nelegalitate ale acestei oferte, cu încălcarea art. 136 și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea ...m că Formularul nr. 1 la care face referire autoritatea contractantă este formularul de ofertă de preț și nu conține nicio referire la elementele constitutive ale prețului ofertat, indiciile concludente regăsindu-se în devizele de cheltuieli ale ..., din care rezultă că prețul ofertat nu este sustenabil deoarece nu acoperă cheltuieli minime și obligatorii impuse de respectarea cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare, în condițiile în care conform cerinței citate la pag. 9 al punctului de vedere „prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului”.

Totodată, contestatoarea reiterează că lipsa cheltuielilor indirecte (legate de plata impozitelor obligatorii, de transport, de plata utilităților sediului, a salarizării personalului TESA, a comisioanelor bancare, a cheltuielilor legate de SSM), a cheltuielilor aferente concediilor de odihnă, a celor cu echipamentul de protecție, lipsa cheltuielilor cu amortizările, etc. reprezintă, în opinia sa, un motiv serios care să determine autoritatea contractantă să reevalueze oferta în cauză, pentru a avea certitudinea că prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admisibile.

Referitor la răspunsurile neconcludente ale societății ..., la solicitările de clarificări pentru loturile 2, 3, 4 și 8, contestatoarea susține că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu contrazice faptul că răspunsul societății ... la solicitarea de clarificări era neconcludent, în condițiile în care clarificarea respectivă se referea la structura procentuală a prețului ofertat.

De asemenea, contestatoarea ...m că în loc să descalifice oferta în cauză, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări care să modifice răspunsul neconcludent înaintat inițial, deși inclusiv la a doua solicitare de clarificări s-a răspuns eronat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să aplice art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la anularea procedurii în cazul lotului 3, contestatoarea ...m că dacă se constată că oferta ... este inadmisibilă, și nu există depuse alte oferte admisibile, ar trebui dispus anularea procedurii în cazul acestui lot.

În opinia contestatoarei, chiar dacă prețul său, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, astfel încât s-ar respecta procentele de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.

Prin urmare, contestatoarea susține că are interes legitim deoarece prin reluarea procedurii ar putea adjudeca ulterior acest lot, iar în opinia sa autoritatea contractantă a îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1), 133 alin. (1) și (3), 134 alin. (1) și 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante strategia de contractare.

Prin adresa nr. R9900/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40708/28.06.2024, ... a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Achiziție servicii curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile pentru anul 2024*”, cod CPV 90919200-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../01.03.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 1.098.384,16 și 2.471.364,27 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

În ceea ce privește valoarea estimată a loturilor criticate, fără T.V.A., Consiliul reține că aceasta este: lot nr. 1 - ... - intervalul 128.267,02 lei - 289.257,80 lei; lotul nr. 2 - ... - intervalul 115.458,98 lei - 259.782,69 lei; lotul nr. 3 - ... - intervalul 98.048,42 lei - 220.608,93 lei; lotul nr. 4 - ... - intervalul 122.644,06 lei - 275.949,14 lei; lotul nr. 8 - ... și sediul central - intervalul 200.764,57 lei - 451.720,27 lei.

Conform raportului procedurii nr. DE-SAP 539 /24.05.2024, pag. 1 - 19, clasamentul pe loturile criticate a fost următorul:

- lotul nr. 1 - oferta ... - locul 1; oferta ... - locul 2;
- loturile nr. 2, 3, 4 și 8 - oferta ... - locul 1;

- pentru loturile 2, 4 și 8, oferta ... s-a clasat pe locul 2; pentru lotul nr. 3 - oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă; potrivit raportului procedurii nr. DE-SAP 539 /24.05.2024, pentru lotul nr. 3, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „valoarea de 112.782,96 lei, fără TVA (...) trecută în formularul de ofertă, depășește valoarea estimată a contractului de 98.048,42 lei fără TVA aferentă Lotului 3 și drept urmare comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă conform art. 137 alin. 2) lit. e) din HG 395/2016 fiind respinsă în conformitate cu art. 137 alin. 1) din HG 395/2016”, în condițiile în care la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „ATENȚIE ! Valoarea propunerii financiare va fi elaborată prin raportare la valoarea estimată minimă a intervalului, menționată la pct. II2.1 al prezentei fișe de date”.

Deciziile de mai sus au fost transmise către societatea ... prin adresele nr.: DE-SAP560/29.05.2024; DE-SAP562/29.05.2024; DE-SAP564/29.05.2024; DE-SAP569/29.05.2024; DE-SAP563/29.05.2024. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea respectivă a formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210302898/1 din 12.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2017/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor de fond, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, referitor la lotul nr. 1, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... nu se regăsesc certificatele/declarațiile de conformitate și fișele tehnice pentru produsele utilizate.

Față de critica de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 6 Precizări de elaborare a ofertei tehnice - Modul de prezentare din caietul de sarcini, pag. 9, s-au precizat următoarele „6.6. Pentru

produsele folosite în procesul de curățenie, consumabile, se vor prezenta obligatoriu certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente și cu prevederile impuse de legislația în vigoare”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, pag. 5, au fost menționate următoarele cerințe: „4.6. Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu; 4.7. Ofertantul va asigura în condiții de calitate hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, etc.”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 1 – 50, Consiliul reține că aceasta a menionat următoarele: „În vederea implementării contractului, activitățile de curatenie solicitate sunt: A1. Golirea coșurilor de gunoi din toate spațiile instituției (birouri, holuri, grupuri sanitare) și schimbarea sacilor menajeri, respectând colectarea selectivă a deșeurilor și depozitarea acestora în spațiile special amenajate – 1 x zi/birou; A2. Spălarea și dezinfectarea grupurilor sanitare incluzând pardoseli, vase de toaletă la interior și la exterior, chiuvete, robineti – 1 x zi/grup sanitar; A3. Asigurarea și completarea consumabilelor din grupurile sanitare ori de câte ori se impune (hârtie igienică, săpun lichid - trebuie să corespundă normelor legale în vigoare privind introducerea acestora pe piață din punct de vedere sanitar, al protecției mediului, etc.) – 1 x /zi/grup sanitar; A5. Spălarea/curățarea geamurilor din toate birourile și pe hol interior /exterior, respectiv a pervazelor, ștergerea de praf a mobilierului cu soluții antistatice și curățarea cu dezinfectanți specifici a suprafețelor de uz intens - întrerupătoare, mânere de uși – 1 x săptămână; A6. Aspirarea suprafețelor, spălarea cu detergent și degresarea pardoselilor cu detergenți adecvați tipului de pardoseală (gresie, parchet, linoleum, mochete) din spațiile interioare (birouri, săli de protocol/ședință, holuri, scări interioare, scări de acces, grupuri sanitare), precum și curățarea și dezinfectarea balustradelor de la scări – 1 x săptămână (...) 2. Materiale de curatenie ... va asigura necesarul de materiale, echipamente, produse și ustensile necesare prestării serviciilor de întreținere și curățenie. Toate materialele și produsele folosite în procesul de curățenie, necesare întreținerii curățeniei, specifice diferitelor tipurilor de suprafețe vor fi puse la dispoziție de către prestator la începutul fiecărei perioade: lunar și/sau trimestrial și/sau

semestrial, în prezența unui reprezentant al autorității contractante, care va verifica atât cantitatea cât și calitatea materialelor și a uneltelor specifice (...) Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu (...)".

De asemenea, referitor la produsele utilizate, din verificarea aceleiași propuneri tehnice, Consiliul reține că societatea respectivă a prezentat fișe tehnice pentru produse precum *„burete spiralat inox, burete vase canelat, detergent domestos profesional, odorizant wc, saci menaj, soluții curățat covoare/mochete, soluții curățat geamuri, detartrant, detergent pardoseală"*.

Pe de altă parte, din verificarea aceleiași propuneri tehnice, Consiliul are în vedere că la pct. 2 Materiale de curățenie, societatea ... precizează că *„Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu"*, însă pentru produsele *„săpun lichid și hârtie igienică"*, nu a prezentat *„certificate/ declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente"*, conform cerinței aferente din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 9220/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38102/17.06.2024, potrivit căroră *„în cadrul caietului de sarcini la capitolul 4 nu a fost impusă o listă explicită, limitativă de produse/echipamente/consumabile/unelte, toate enumerările regăsite în cadrul acesteia fiind urmare de sintagma etc."*, întrucât, în cazul de față, este vorba despre produse propuse chiar de către ofertantul desemnat câștigător, situație în care acest ar fi trebuit să prezinte actele respective.

Or, în această situație, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante din același punct de vedere, conform căroră *„nu au fost solicitate clarificări niciunui ofertant cu privire la transmiterea de certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice (...) consideră că principiul tratamentului egal a fost respectat"*, întrucât aceasta din urmă este obligată să evalueze ofertele pe baza documentației de atribuire, cu exercitarea atribuțiilor ce derive din interpretarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; în cazul de față, să stabilească, în mod cert, dacă pentru fiecare produs oferta se regăsește *„certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice”*.

Prin urmare, la acest moment, Consiliul stabilește că procesul de evaluare al ofertelor nu s-a finalizat, întrucât pe aspectele anterior dezbătute autoritatea contractantă, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, trebuie să solicite clarificări.

Totodată, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei din adresa nr. 1132/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38960/20.06.2024, potrivit căroră *„prin formularea unei solicitări de clarificări s-a convertit o ofertă admisibilă într-una admisibilă”*, întrucât situația de față de circumscris prevederilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Un raționament similar este promovat și de către instanțe, spre exemplu Decizia nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL ..., care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr.

395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

În continuare, din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., Consiliul reține că la pct. 3. Echipamente tehnice, pag. 4, a precizat următoarele: *„... va utiliza pentru efectuarea serviciilor de curatenie și igienizare echipamente, utilaje și ustensile din clasa profesională, în stare tehnică foarte bună, nivel de consum energetic redus și nivel de zgomot redus. Aparatura folosită pentru efectuarea operațiunilor de curățenie respecta normele privind siguranța în exploatare. Echipamentele ce urmează a fi utilizate în procesul de curatenie sunt: aspiratoare cu aspirare umedă și uscată, dispozitive de spălat și uscat mocheta, seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mopuri pentru pardoseli, lopeți și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, consumabile (hârtie igienică, soluție lichidă de spălat pe mâini, soluție pentru dezinfectare spații și obiecte sanitare)”*.

De asemenea, potrivit aceleiași oferte, societatea ... a prezentat fișele tehnice pentru următoarele echipamente: *„fărăș cu coadă lungă, găleată rotundă cu storcător, mătură roma, mop bumbac, aspirator profesional”*, lipsind fișele tehnice pentru *„dispozitive de spălat și uscat mocheta, sisteme profesionale de spălat geamuri și lopeți”*.

Referitor la echipamentul *„găleată rotundă cu storcător”*, Consiliul reține că la pct. 4.11 din caietul de sarcini se precizează că *„În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară”*, din fișa tehnică aferentă echipamentului în cauză, pag. 26, nerezultând dacă acesta are *„separator apă curată/murdară”*,

Prin urmare, conform raționamentului anterior descris, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și solicitarea de clarificări cu privire la echipamentele în cauză, conform motivării aferente.

În ceea ce privește ...mașinile contestatoarei referitoare la *„lista cu echipamente, ustensile, instrumente și materiale auxiliare (...) produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliarele propuse”*, Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât materialele utilizate, respectiv echipamentele folosite se regăsesc enumerate la pct. 2. Materiale de curățenie, respectiv pct. 3 Echipamente tehnice, din oferta aparținând societății ..., acestea din urmă fiind reperele la care autoritatea contractantă va trebuie să se raporteze pentru a stabili conformitatea propunerii tehnice aparținând societății în cauză.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și alegația contestatoarei potrivit căreia *„nu există nicio dovadă care să ateste că angajații ... nu au fapte înscrise în cazierul judiciar”*, întrucât prin cerința de la pct. 4.21. din caietul de sarcini, pag. 6, se menționa că *„(...) Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă faptul că lucrătorii angajați să participe la curățarea spațiilor aparținând achizitorului nu au fapte înscrise în cazierul judiciar”*, iar în cadrul ofertei în cauză, se menționează că *„Personalul prestator al serviciilor va fi calificat și responsabil (fără cazier judiciar (...))”*.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că la pct. 8.2.4. din caietul de sarcini, pag. 10, se precizează că *„Prestatorul va livra produsele și materialele la locațiile autorității contractante pe bază de aviz de însoțire a mărfii, asigurând necesarul ducerii la îndeplinire a serviciilor pentru care este contractat. Livrarea materialelor va fi făcută în ultimele 5 zile lucrătoare din lună, pentru luna următoare”*.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ..., Consiliul reține că aceasta a precizat că *„(...) În cazul livrării lunare aceasta va fi făcută în primele 5 zile lucrătoare pentru luna în care se prestează”*.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 3/DE-SAP/406/19.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„(...) clarificarea neconcordanței dintre cerința solicitată în caietul de Sarcini pct. 4.2 „Toate materialele și produsele folosite în procesul de curățenie, necesare întreținerii curățeniei, specifice diferitelor tipurilor de suprafețe vor fi puse la dispoziție de către prestator în ultimele 5 zile lucrătoare a lunii, pentru luna care urmează să fie prestată, în prezența unui reprezentant al autorității contractante, care va verifica atât cantitatea cât și calitatea materialelor respectiv a*

uneltelor specifice „si mentiunea din oferta tehnica potrivit careia:” În cazul livrării lunare aceasta va fi făcută în primele 5 zile lucrătoare pentru luna în care se prestează”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 954/22.04.2024 astfel: „(...) Toate materialele si produsele folosite în procesul de curatenie, necesare intretinerii curateniei, specificediferitelor tipuri de suprafete, vor fi puse la dspozitie de catre ... in utlimele 5 zile lucratoare a lunii pentru luna care urmeaza sa fie prestata, in prezenta unui reprezentant al autoritatii contractante, care va verifica atat cantititatea cat si calitatea materialelelor respectiv uneltelor necesare”, situație care, prin prisma principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 se circumscrie dispozițiilor art. 135 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația contestatoarei, pentru lotul nr. 1, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... și solicitarea de clarificări în baza art. 209 alin 1) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, conform motivării aferente.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare critică oferta aparținând societății ..., care s-a clasat pe primul loc, pentru loturile nr. 2, 3, 4 și 8, conform raportului procedurii nr. DE-SAP 539 / 24.05.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare, similar cu criticile vizând lotul nr. 1, susține că oferta aparținând societății ... nu „conține fișe tehnice și certificate/declarații de conformitate pentru hârtie igienică, prosoape de hârtie pliate, detergenți pentru lemn/parchet, inox, metal, plastic”, conform cerințelor de la pct. 4.8, 4.9, 4.13 și 6.6 din caietul de sarcini („4.8. Costurile materialelor utilizate în activitatea de curățenie și întreținere zilnică, vor fi incluse în calculul valorii totale a prestației, alături de manoperă. Cantitățile de materiale necesare executării serviciilor vor fi calculate de ofertant în funcție de activitățile de curățenie solicitate; 4.9. Dacă pe parcursul derulării contractului se constată că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului; 4.13. Societatea prestatoare este pe deplin răspunzătoare de efectele pe care le-ar putea produce utilizarea echipamentelor și materialelor necorespunzătoare folosite în efectuarea prestațiilor precum și de deteriorările produse bunurilor și/sau spațiilor autorității contractante, produse din culpa personalului Prestatorului; 6.6. Pentru

produsele folosite în procesul de curățenie, consumabile, se vor prezenta obligatoriu certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente și cu prevederile impuse de legislația în vigoare”).

În moc corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. 11 și 12 din oferta aparținând societății ..., pag. 6, se precizează următoarele: „11. În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare deține și utilizează în activitatea sa echipamente profesionale, precum: aspiratoare cu aspirare umedă și uscată, dispozitive de spălat și uscat mocheta, seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mopuri pentru pardoseli, lămpi și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, consumabile (hârtie igienică, soluție lichidă de spălat pe mâini, soluție pentru dezinfectare spații și obiecte sanitare); 12. Prestatorul asigură în cantități suficiente, toate consumabilele, uneltele specifice și materialele necesare efectuării în bune condiții a curățeniei, respectiv: lavete, măști, perii plastic, fărâș, mop, găleți, scări pliabile, dispozitive pentru șters geamuri, detergenți și soluții de curățenie și dezinfectare pentru toate tipurile de suprafețe existente în clădire (gresie, faianță, lemn, geam, inox, parchet, mocheta, metal, plastic, material textil, vopsea lavabilă, etc.), saci coș gunoi și saci plastic pentru transportul gunoierului la locul de depozitare a gunoierului, cârpe praf, bureți, etc.”.

De asemenea, din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele documente: fișă tehnică soluție detergent lemn/parchet, inox, mocheta, metal, plastic, pag. 1 -2, declarație de conformitate și fișă tehnică hârtie igienică, prosoape de hârtie, pag. 1 – 5; fișă tehnică, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica în cauză.

Pe de altă parte, Consiliul reține că o altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, în opinia acesteia, „din prețul ofertat de către SC ... lipsesc cheltuieli obligatorii (...) 0 lei – cheltuieli indirecte (...) 0 lei – cheltuieli cu concediile de odihnă (...) 0 lei – cheltuieli cu echipamentul de lucru și protecție (...) 0 lei – amortizări (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziție se precizează că „(...) Propunerea financiară va conține prețul lunar, în lei/mp/lot, fără TVA (...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Prețul unitar pe mp va include și cheltuielile

legate de materialele utilizate (materiale și soluții de curățare, de dezinfectie, de lustruire, sacii de menaj, etc.). Prețurile din oferta financiară sunt ferme și trebuie exprimate în Lei: prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului (...)".

Din analiza devizului de cheltuieli, anexat formularului de propunere financiară, aparținând societății ..., Consiliul reține că următoarele categorii de cheltuieli au valoarea zero: *„contribuție concediu, cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferite, alte cheltuieli indirecte, cheltuieli cu echipamentele de lucru, protecție, instructaje"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 9220/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37951/17.06.2024, conform cărora *„comisia a evaluat ofertele prin prisma informațiilor introduse în cadrul formularului nr. 1 și nu a devizelor de cheltuieli depuse de către ofertantul ..."*, deoarece anterior, conform propriei cerințe, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca *„prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului"*. Or, în situația în care categoriile de cheltuieli mai sus evidențiate trebuie incluse în propunerea financiară, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să se asigure de sustenabilitatea prețului propus și să solicite clarificări societății ... pe aceste aspecte. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății

Potrivit unei alte critici a contestatoarei, societatea ... ar fi răspuns neconcludent *„la solicitările de clarificări legate de procentul cheltuielilor cu forța de muncă din prețul unitar/mp"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. DE-SAP468/08.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„1. Având în vedere: prevederile art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, cap IV.4.2 din cadrul Anuntului de participare nr. ... / 01.03.2024, potrivit caruia „Evaluarea financiară a ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar/mp cu suprafața totală pentru care vor fi prestate serviciile de curățenie"; cap IV.4.2 din cadrul*

Anuntului de participare nr. ... / 01.03.2024, potrivit caruia „Propunerea financiară se întocmește pentru suprafața totală a contractului de achiziții, cu specificarea prețului unitar ofertat corespunzător unui mp (lei fără TVA/mp) cu 2 zecimale”; cap IV.4.2 din cadrul Anuntului de participare nr. .../01.03.2024, potrivit caruia „Prețurile unitare care stau la baza întocmirii formularului de buget, vor rămâne ferme pe toată perioada derulării contractului”; prețurile unitare ofertate; comisia de evaluare a calculat valoarea declarata in oferta si criptata in SEAP folosind formula: $\text{ret unitar/mp ofertat}$ (Pentru Lotul 2: 5,32 lei/m², Pentru Lotul 3: 5,38 lei/m², Pentru Lotul 4: 4,62 lei/m², Pentru Lotul 8: 5,19 lei/m²) X suprafata totala (Pentru Lotul 2 : 2.677,62 mp, Pentru Lotul 3: 2.273,85 mp , Pentru Lotul 4: 2.844,25 mp, Pentru Lotul 8: 4.655,95 mp) X 8 (numar de luni), astfel au rezultat urmatoarele valori diferite de cele din formularele de oferta : Pentru Lotul 2 : Valoarea lunara fara TVA: 14.244,94 lei ; Valoarea totala fara TVA: 113.959,50 lei; Pentru Lotul 3: Valoarea lunara fara TVA: 12.233,31 lei; Valoarea totala fara TVA: 97.866,50 lei; Pentru Lotul 4: Valoarea lunara fara TVA: 13.140,43 lei; Valoarea totala fara TVA: 105.123,48 lei; Pentru Lotul 8: Valoarea lunara fara TVA: 24.164,38 lei; Valoarea totala fara TVA: 193.315,04 lei; Comisia de evaluare va solicita retransmiterea formularului de oferta (inclusiv a centralizatorului de oferta/lot si a devizelor de cheltuieli/lot) respectand cerintele mai sus mentionate, calculul valorii propunerii financiare pentru perioada de 8 luni pornind de la pretul unitar/mp declarat in oferta criptata in SEAP. 2. Având în vedere: raspunsul din data de 24.04.2024 la solicitarea de clarificari nr. DE-SAP 421/23.04.2024 potrivit caruia ati menționat procentul cheltuielilor cu forta de muncă din prețul unitar/m² ofertat astfel: Pentru lotul 2: 5,04%; Pentru Lotul 3: 5,19%; Pentru Lotul 4 : 4,15%; Pentru Lotul 8: 4,71%; calculul procentului cheltuielilor cu forta de munca determinat de catre comisia de evaluare asa cum reiese acesta din devizele de cheltuieli anexate ofertelor financiare este: Pentru lotul 2 : 94,67% din pretul unitar/m² ofertat (13.497,00 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 14.256,54 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 3 : 96,47% din pretul unitar/m² ofertat (11.809,88 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 12.240,77 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 4 : 89,94 % din pretul unitar/m² ofertat (11.809,88 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 13.130,12 lei total cheltuieli/luna); entru lotul 8 : 90,71 % din pretul unitar/m² ofertat (21.932,63 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 24.176,80 lei total cheltuieli/luna), Comisia de evaluare va solicita clarificarea neconcordanței între procente declarate in cadrul raspunsului din data de 24.04.2024 la solicitare de clarificari nr. DE-SAP 421/23.04.2024 si cele ce reies din devizele de cheltuieli anexate ofertelor financiare; 3. Avand in vedere solicitarea de a retransmite fomularul de oferta conform celor mai sus expuse, va rugam sa aveti in vedere refacerea procentelor

cheltuielilor cu forta de munca , conform noilor valori folosindu-se formula : $(\text{cheltuieli cu forta de munca lunare} / \text{cheltuieli totale lunare}) \times 100$ ”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns, în data de 09.05.2024, astfel: „Ca urmare a solicitarii dvs, raspundem la urmatoarele clarificari: (...) Suntem de acord cu corectia aritmetica constatata din calculul pret unitar/mp si suprafata mp pentr fiecare lot. Atasam Formularele de oferta corectate cu noile valori. Suntem de acord cu corectarea neconcordantei cu privire la calculul procentului cheltuielilor cu forta de munca. Astfel, procentele corecte dupa corectia aritmetica de la punctul 1 sunt: Pentru lotul 2 : 94,75% din pretul unitar/m2 ofertat (13.497,00 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 14244.94 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 3 : 96,54% din pretul unitar/m2 ofertat (11.809,88 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 12233.31 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 4 : 89,87 % din pretul unitar/m2 ofertat (11.809,88 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 13140.44 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 8 : 90,76 % din pretul unitar/m2 ofertat (21.932,63 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 24164.38 lei total cheltuieli/luna); Formularul de oferta include procentele cheltuielilor cu forta de munca , conform noilor valori folosindu-se formula : $(\text{cheltuieli cu forta de munca lunare} / \text{cheltuieli totale lunare}) \times 100$ ”.

Ulterior, conform mențiunilor din cadrul procesului- verbal nr. 484/10.05.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele: (...) 1. Ofertantul ... a raspuns in termen pentru loturile 2,3,4 si 8 si a transmis pana la data de 09.05.2024, documentele solicitate respectiv formularele de oferta (inclusiv centralizatorul de oferta si devizele de cheltuieli) pentru loturile 2,3,4 si 8 respectand calculul valorii propunerii financiare pentru perioada de 8 luni pornind de la pretul unitar/mp declarat in oferta criptata in SEAP . De asemenea prin raspusul transmis ofertantul a corectat neconcordanta cu privire la procentul cheltuielilor cu forta de munca, astfel procentele corecte dupa calcularea valorii propunerii financiare conform solicitarii de clarificari nr. 468/08.05.2024 sunt: Pentru lotul 2 : 94,75% din pretul unitar/m2 ofertat (13.497,00 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 14244.94 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 3 : 96,54% din pretul unitar/m2 ofertat (11.809,88 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 12233.31 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 4 : 89,87 % din pretul unitar/m2 ofertat (11.809,88 lei cheltuieli cu forta de munca/luna raportate la 13140.44 lei total cheltuieli/luna); Pentru lotul 8 : 90,76 % din pretul unitar/m2 ofertat (21.932,63 lei cheltuieli cu forta de munca/luna

raportate la 24164.38 lei total cheltuieli/luna); Raspunsurile la solicitarile de clarificari pentru loturile 2,3,4 si 8 semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, a fost declarate concludente si înregistrate la Serviciul Achizitii Publice cu nr. 478/10.05.2024 – lotul 2, 479/10.05.2024 – lotul 3, 480/10.05.2024 – lotul 4, 481/10.05.2024 – lotul 8”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul în cauză concludent, în măsura în care speța respectivă se circumscrie prevederilor art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente” și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. DE-SAP 539 / 24.05.2024, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... – pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ... – pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. DE-SAP560/29.05.2024; DE-SAP562/29.05.2024; DE-SAP564/29.05.2024, DE-SAP569/29.05.2024 și DE-SAP 563/29.05.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ..., loturile nr. 2, 3, 4, 8, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... – pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ... – pentru loturile nr. 2, 4, 8, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. DE-SAP560/29.05.2024; DE-SAP562/29.05.2024; DE-SAP564/29.05.2024, DE-SAP569/29.05.2024 și DE-SAP 563/29.05.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ..., loturile nr. 2, 3, 4, 8, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini