



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări ...”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

a) anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 53158/13.05.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 53135/13.05.2021), precum și a tuturor actelor subsecvente;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și constatarea inadmisibilității acesteia;

c) obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a prevederilor legale în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

..... SRL („.....” sau „Societatea”), cu sediul în, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale în, depune Cerere de intervenție datată 27.05.2021, înregistrată la Consiliul Național

de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, prin care solicită Consiliului:

(a) încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulată de către;

(b) respingerea contestației formulate de către:

- în principal, pentru lipsa constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege;

- în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv: (i) a Raportului procedurii înregistrat sub nr. 53135/13.05.2021; (ii) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 53166/13.05.2021 precum și (iii) a tuturor actelor prin care oferta a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

(c) obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 53.158/13.05.2021 și Raportul procedurii nr. 53.135/13.05.2021 solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

(1) La data de 16.12.2020, Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare simplificat nr., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări”.

(2) Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.524.443,00 RON, fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

(3) Fiind interesată de participarea la procedura de atribuire, contestatorul a depus ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, având următoarea formulă de participare:

DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZENTANT
..... CIF: ..., Cod registrul comerțului:	Ofertant (leader)	Mici	...
.... CIF: ..., Cod registrul comerțului:	Subcontractant: 92%	Mici	

..... CIF: RO, Cod registrul comerțului:	Subcontractant 47%	Mici	
... CIF:, Cod registrul comerțului:	Subcontractant: 19%	Mici	
.... CIF, Cod registrul comerțului:	Subcontractant 4%	Mici	

(4) Alături de contestator, la procedura de atribuire au mai depus oferte: SC ...SRL, SC SRL, SC SRL, având următoarele formule de participare:

1. Ofertant unic:

DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZENTANT
... CIF:, Cod registrul comerțului:	Ofertant (leader)	Mici	...

2. Ofertant unic:

DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZENTANT
..... CIF: ..., Cod registrul comerțului:	Ofertant (leader)	Mici	

3. Ofertant unic:

DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZENTANT
.... CIF: ..., Cod registrul comerțului:	Ofertant (leader)	Mici	

5. Ofertant unic:

DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZENTANT
..... CIF:, Cod registrul comerțului:	Ofertant (leader)	Mici	

**6. Ofertant unic:
SC SRL**

DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	CALITATE	TIP OPERATOR	REPREZENTANT
SC SRL CIF:, Cod registrul comerțului:	Ofertant (leader)	Mici	

(5) În data de 13.05.2021, Autoritatea contractantă a stabilit rezultatul evaluării ofertelor, conform Raportului procedurii nr. 53135,

unde aceasta a decis respingerea ofertelor: SC SRL, SC SRL și admiterea ofertelor: SC SRL și SC SRL:

Nr. Crt.	Numele ofertantului	Oferta admisibila	Oferta respinsa si motivele respingerii
1	SC.....	DA	
2	SC SRL	DA	-
3.	SC..... SRL	NU	Conform art 137 alin3 litera . a din HG 395/2016
4.	SC SRL	NU	Conform art 137 alin3 litera . a din HG 395/2016
5.	SC SRL	NU	
6.	SC	NU	conform art 134 aiin dir. HG 395

(6) Iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigător pe ofertantul SC SRL, având o ofertă de 3.247.033,92 lei fără TVA.

(7) Prin Adresa nr. 42 din 02.02.2021 (Anexa 1 la prezenta), contestatorul a învederat Autorității Contractante inter alia faptul că:

- ofertanții trebuie să fie autorizați/atestați pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, a lucrărilor de instalații de securitate la incendiu, a lucrărilor de instalații de curenți slabi (alarmare, semnalizare și detectare incendiu), a lucrărilor de instalații termice și sanitare, precum și

- ofertele depuse trebuie să fie declarate neconforme, în baza prevederilor aplicabile din materia achizițiilor publice, în măsura în care ofertanții nu sunt autorizați/atestați pentru executarea acestor lucrări, fără personal atestat și nu au declarat subcontractanți care să execute aceste lucrări, așa cum rezultă din judecarea unor spețe similare de către instanțele competente.

(8) Contestatorul afirmă că, în pofida faptului că niciunul dintre ceilalți ofertanți, participanți la procedură nu sunt autorizați/atestați în sensul celor arătate mai sus și că în ofertele acestora nu au fost nominalizați vreun subcontractant, Autoritatea Contractantă nu a procedat și la respingerea ofertei depusă de SC SRL, ignorând cu desăvârșire atât prevederile legale, cât și notificarea transmisă de acesta.

(9) La polul opus, oferta contestatorului a fost evaluată mai mult decât formalist, Autoritatea Contractantă neluând în considerare faptul că pentru execuția unor activități din obiectul contractului necesită autorizarea și/sau atestarea de către instituții de specialitate, fără de care aceste lucrări nu ar putea fi executate.

(10) Astfel, potrivit Comunicării rezultatului procedurii nr. 53158/13.05.2021 (denumită în continuare „Comunicarea rezultatului

procedurii" - Anexa nr. 2 la prezenta) și Raportului procedurii nr. 53135/13.05.2021 (denumit în continuare „Raportul procedurii”- Anexa 3 la prezenta):

- oferta contestatorului a fost considerată „admisibilă”, dar necâștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" a fost clasată pe locul 2;

- iar oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

(11) În vederea studierii actelor emise de Autoritatea Contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, precum și a ofertei depuse de SC SRL, contestatorul a transmis Autorității Contractante Adresele nr. 187/13.05.2021 și nr. 190/14.05.2021 (Anexa 4 la prezenta), prin care a solicitat accesul la documentele relevante din cadrul dosarului achiziției publice, precum și la oferta SC SRL, în conformitate cu prevederile legale. Accesul i-a fost permis în data de 17.05.2021, la sediul autorității contractante.

(12) În continuare petentul va demonstra faptul că măsurile Autorității Contractante de respingere a ofertei sale din procedură și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL este profund netemeinică și nelegală.

B. INADMISIBILITATEA OFERTEI SC SRL

(13) Contestatorul susține că oferta depusă de SC SRL nu ar fi trebuit declarată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă drept inadmisibilă.

(14) *Ab initio*, contestatorul precizează că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea ofertei, astfel încât cercetarea celorlalte motive să nu se mai impună. Această concluzie a fost reținută și în jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată, astfel:

Reținerea argumentată în fapt și în drept fie și a unui motiv de neconformitate a ofertei poate determina respingerea contestației fără a mai intra în dezbaterăa celorlalte motive, întrucât temeinicia acestora din urmă nu ar putea determina admiterea contestației împotriva declarării ca neconformă a unei oferte care a fost, în mod legal, exclusă din procedura de atribuire pentru primul motiv de neconformitate găsit fondat. (Decizia Curții de Apel București nr. 4129 din 14 septembrie 2015, citată în D.D.Serban, Jurisprudența comentată materia achizițiilor publice, Vol. VI, ed. Hamangiu, 2017, pag. 183).

(15) Or, contestatorul este de părere că oferta depusă de SC SRL ar fi trebuit respinsă cel puțin pentru:

- nedeținerea certificărilor/atestărilor pentru executarea activităților specifice (instalații de incendiu, instalații electrice) Contractului, ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intră în obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale.

- nedeținerea personalului (resurselor umane) necesar execuției tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului, precum și a responsabililor tehnici cu execuția autorizați cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție pentru toate activitățile care fac obiectul contractului (construcții civile, instalații electrice, instalații termice, sanitare și de ventilație, gospodărire comunală), conform prevederilor legale, ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intră în obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale.

b.1. Contestatorul afirmă că ofertanții au obligația de a deține certificări/atestări pentru executarea activităților specifice contractului de lucrări.

(16) Potrivit Secțiunii III.1.1 .b) din Fișa de date - Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și că are capacitatea profesională

de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

(17) Conform Documentației de atribuire, printre activitățile care trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului și pentru care executarea acestora este obligatorie deținerea unei autorizații/atestat emise de instituțiile competente, se regăsesc și:

- Lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră care, conform Ordinului MDRAP nr. 2463 din 08.08.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a II - a - Instalații de stingere", indicativ P118/2 - 2013 (modificat prin Ordinul MDRAP nr. 6026/2018), include activitățile de "Instalații cu hidranți interiori pentru stingerea incendiilor" și "Instalații cu hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor", activități solicitate de Autoritatea contractantă prin Proiectul tehnic - Memoriu tehnic - Instalații pentru stingerea incendiului, Caietul de sarcini -13.1. Măsurile de protecție contra

incendiilor (pag. 16), precum și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8470/25.01.2021 (pag. 2) și Anexa 1 la adresa nr. 8470/2021 (Anexa 5 la prezenta):

- Lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, activități solicitate prin Caietul de sarcini -13.1. Măsurile de protecție contra incendiilor (pag. 16) și Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8470/25.01.2021 (pag. 13-16); (Anexa 5 la prezenta):

- Lucrări privind: instalații electrice interioare de iluminat normal; instalații electrice interioare de iluminat siguranță (securitate); instalații electrice de prize și forță; instalații pentru protecție împotriva electrocutărilor; instalație electrică de protecție împotriva supratensiunilor de origine atmosferică • instalații paratrăsnet; instalații electrice de legare la priză de pământ, activități solicitate de Autoritatea contractantă prin Proiectul tehnic - Memoriu tehnic - Instalații electrice, precum și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8470/25.01.2021 (pag. 9-12) (Anexa 5 la prezenta):

(18) Astfel, din coroborarea prevederilor documentației de atribuire și legislației speciale aplicabile, rezultă că ofertanții care au depus ofertă, pentru a executa în mod legal, licit activitățile menționate la pct. (17), respectiv pentru a demonstra că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, trebuie să fie autorizați/atestați pentru:

- Execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. d) din Ordinul MAI nr. 87 din 06.10.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (modificat prin Ordinul M.A.I. nr. 112/2014), autorizație pe care petentul a îndeplinit-o prin subcontractantul declarat SC SRL (cf. Acord de subcontractare nr. 4/14.01.2021), respectiv acesta deține Autorizația seria A nr. 2895 din 20.11.2012, emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție Civilă din cadrul M.A.I. - I.G.S.U. pentru executarea de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, precum și personalul de specialitate aferent care dețin certificate de competență profesională (Anexa 6 la prezenta):

- Execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. b) din Ordinul MAI nr. 87 din 06.10.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (modificat prin Ordinul M.A.I. nr. 112/2014), autorizație pe care petentul a îndeplinit-o prin subcontractantul declarat SC SRL (cf. Acord de subcontractare nr. 3/14.01.2021), respectiv acesta deține Autorizația seria A nr. 3294 din 22.03.2013, emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție Civilă din cadrul M.A.I. - I.G.S.U.

pentru executarea de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și personalul de specialitate aferent care dețin certificate de competență profesională (Anexa 7 la prezenta);

o Extras din Ordinul MAI nr. 87 din 06.10.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (modificat prin Ordinul M.A.I. nr. 112/2014).

„Art. 1.- (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecție cu vopsele termosfumante;

f) termoprotecție cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural - organizat; (literă introdusă prin art. I pct. 1 din Ordinul M.A.I. nr. 112/2014 - publicat la 28 iulie 2014, în vigoare de la 27 august 2014) k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, (literă introdusă prin art. I pct. 1 din Ordinul M.A.I. nr. 112/2014 - publicat la 28 iulie 2014, în vigoare de la 27 august 2014)

(3) Autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2), se face prin metodologii specifice, aprobate în condițiile legii.

Art. 2. - În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2); (literă modificată prin art. I pct. 2 din Ordinul M.A.I. nr. 112/2014 - publicat la 28 iulie 2014, în vigoare de la 27 august 2014)

d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare."

- Execuția de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale - atestat tip Bi (cf. Anexa 6 din Ordinul ANRE nr. 45/2016 include competențele: toate competențele atestatului de tip A1 și, în plus: a) execută instalații electrice exterioare/interioare aferente incintelor/clădirilor civile și industriale; b) execută instalații de utilizare de joasă tensiune; c) execută, verifică, măsoară prize de pământ, instalații de legare la pământ și de paratrăsnet aferente clădirilor civile și industriale și emite buletinele de verificare/măsurare aferente acestora), conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. h) din Ordinul ANRE nr. 45 din 07.09.2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cerință pe care petentul a îndeplinit-o prin subcontractantul declarat (...) de Gradul I "... (cf Acord de subcontractare nr. 1/14.01.2021), respectiv acesta deține Atestat tip B nr. 16363 din 07/09/2020 emis de A.N.R.E. pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1, precum și personalul de specialitate aferent (Anexa 8 la prezenta);

o Extras din Ordinul ANRE nr. 45 din 07.09.2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice:

„Art. 1 - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care depun un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl depun, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Art. 5 - (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalapi electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul

general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Art. 6 - (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

2. atestare - activitatea privind acordarea unui atestat operatorului economic care proiectează, execută și verifică instalații electrice, precum și vizarea, modificarea, suspendarea sau retragerea atestatului sau refuzul acordării acestuia;

3. electrician autorizat - persoana fizică, titulară a unei legitimații care atestă calitatea de electrician autorizat, gradul, tipul și limitele de competență ale titularului, emisă în condițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

4. executare - ansamblul activităților desfășurate de un operator economic atestat în vederea realizării/modificării unei instalații electrice, cu respectarea proiectelor tehnice și a legislației, normelor, normativelor tehnice, prescripțiilor și altor reglementări incidente domeniului instalațiilor electrice. Aceste activități includ și lucrările de mentenanță care necesită intervenții asupra unor componente ale instalațiilor electrice;

5. instalație electrică - ansamblu de echipamente electrice asociate care au caracteristicile coordonate pentru a îndeplini un scop dat; instalația electrică include partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din sistemul electroenergetic național sau dintr-un sistem electroenergetic izolat;

6. instalație electrică interioară - instalație electrică de joasă tensiune pentru prize și iluminat aferentă unei construcții, realizată în interiorul acesteia;

Art. 7. - Categoriile de instalații electrice, a căror proiectare, executare și verificare se fac de către un operator economic atestat în condițiile prezentului regulament, sunt: a) instalații electrice de joasă tensiune: instalații electrice de utilizare de joasă tensiune, bransamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare și stapi electrice (partea de joasă tensiune), precum și partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice."

(19) Prin urmare, contestatorul arată că, pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv pentru punerea în funcțiune a obiectivului în conformitate cu prevederile legale este necesar ca ofertanții să dețină autorizările/atestările menționate mai sus pentru executarea acestor părți /activități care fac parte din obiectul contractului stabilite prin Documentația de atribuire, precum și personal de specialitate autorizat.

(20) Din analiza Dosarului achiziției publice, studiat la data de 17.05.2021 la sediul Autorității contractante -, precum și a bazei de date (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>), contestatorul observă că ofertantul declarat câștigător SC SRL nu deține niciun fel de autorizație emisă de M.A.I. - I.G.S.U. - Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție Civilă pentru lucrările de instalații de incendiu și niciun atestat emis de A.N.R.E. pentru lucrările de instalații electrice și nici personal (electricieni) autorizați.

(21) Prin urmare, contestatorul afirmă că, în pofida cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale specific aplicabile, ofertantul SC SRL nu deține capacitatea profesională în vederea executării contractului, întocmind oferta cu nerespectarea documentației de atribuire. De altfel din analiza bazelor de date de pe site-urile: <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati> și <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, contestatorul susține că nu a regăsit niciun ofertant participant la prezenta procedură să fie autorizat conform procedurilor IGSU sau procedurilor ANRE.

(22) Mai mult, petentul reține că ofertantul SC SRL nu a declarat subcontractanți sau asociați care să dețină astfel de autorizări/atestări pentru realizarea acestor lucrări în mod legal.

(23) Se menționează că însăși definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 presupune că operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări [...]. În absența deținerii autorizărilor/atestărilor necesare, SC SRL fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit.

(24) Contestatorul susține că jurisprudența instanțelor competente confirmă faptul că într-o astfel de situație oferta depusă de SC SRL ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea obligației ofertanților de a respecta cerințele din documentația de atribuire privind capacitatea profesională de a executa activitățile specifice contractului, i.e.:

• *Decizia CNSC nr. 2179/C7/2243 din data de 24.11.2020:*

"[...] Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o

ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare. Relevantă în acest caz este și jurisprudența CNSC și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018, Decizia 1987/C9/2130/07.11.2019; 1919/C5/1983/1984/31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că: "Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizițioarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocieria S.C. TANCRAID S.R.L. - S.C. ADD GLOBAL DESIGN S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocieria declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze. Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări. Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.) Și "Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a modalității în care asocieria desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens." în aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 din care redăm: „Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)." După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către

participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite. Pentru a presta în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date. Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, serviciile nu pot fi prestate legal. Potrivit art. 3 alin. (1) Ut. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități" (Anexa 14 la prezenta).

- Decizia CNSC publicata in B02018_8471:"[...] Pentru a se putea atinge scopul urmărit de autoritatea contractanta, respectiv acela ca școala si grădinița din localitatea Boian sa obtina autorizarea PSI, este imperativ necesar ca aceste lucrări sa fie executate cu stricta respectare a dispozițiilor legale in vigoare, care, impun ca cel care executa lucrări de execuție a sistemelor si instalațiilor de aparare împotriva incendiilor, lucrări de termoprotecție si ignifugare etc. sa fie posesorul unei autorizări/certificat de atestare specific eliberat de IGSU iar cel care executa lucrări de instalații electrice sa detina atestat ANRE. Din interpretarea cerințelor expres menționate in cadrul documentației de atribuire (anunțul de participare simplificat si proiectele tehnice anexate drept caiete de sarcini) rezulta ca ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnica sa justifice si sa prezinte modalitatea de realizare a lucrărilor, iar pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții trebuie sa detina atestate/autorizatii/certificari de la IGSU si ANRE care sa confirme capacitatea profesionala de realizare a lucrărilor la instalațiile specifice de apărarea împotriva incendiilor și instalațiile electrice sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizatii/certificari. Or, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul sa probeze, la momentul depunerii ofertei, ca este in măsură sa realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica in oferta sa, probând totodată ca fie el, fie terțul sustinator/subcontractant este in posesia unui document de atestare eliberat in condițiile legii [...] Având in vedere ca in oferta asocierii nu se regăsește atestatul emis de IGSU pentru executarea hidrantilor iar in oferta SC ...SRL nu se regăsesc atestatele necesare executării instalațiilor electrice, centralelor de alarmare împotriva incendiilor si hidrantilor, Consiliul va retine ca autoritatea contractanta a desemnat in mod eronat drept admisibile ofertele acestora, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi admise [...]"

- Prin Decizia 166/C9/61 din 01.02.2019 CNSC a statuat explicit ca „Orice operator economic care executa parte din contract este

obligatoriu sa fie declarat, inclusiv calitatea care o are, de ofertant unic, asociat sau subcontractant. In acest condiții invocarea unui eventual contract de colaborare nu putea fi acceptata de către autoritatea contractanta. Nedeclararea ...in DUAE, respectiv neindeplinirea condițiilor aferente participării sale la procedura in condițiile impuse de prevederile legale aplicabile (Legea 98/2016 si normele la aceasta) funcție de calitatea avuta nu poate determina decât respingerea ofertantului care, prin clarificări, introduse un nou operator economic in procedura."

(25) Prin urmare, în condițiile în care:

- prin criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Autoritatea Contractantă a impus că operatorul economic trebuie să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;
- activitățile care fac obiectul contractului (i.e.: execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; execuția de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale - atestat tip Bi) presupun deținerea de către operatorul economic a unor atestate/autorizații în lipsa cărora activitățile nu pot fi desfășurate în mod legal;
- documentația de atribuire acceptată și necontestată a devenit obligatorie în forma publicată în SEAP;
- SC SRL nu deține capacitatea profesională pentru execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de sera; execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu si execuția de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale - atestat tip Bi și nici nu are asociați/subcontractanți declarați care să execute aceste activități, contestatorul opinează că:

(26) Autoritatea Contractantă nu are certitudinea că ofertantul SC SRL poate asigura executarea în integralitate, în legalitate și în condiții optime a contractului de lucrări, având obligația respingerii acestei oferte întrucât nu sunt respectate prevederile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intră în obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale.

b.2. Contestatorul susține că ofertanții au obligația de a deține personal (resurse umane) necesar execuției tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului, precum și a responsabililor tehnici cu execuția autorizați cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție pentru toate activitățile care fac obiectul contractului (construcții civile, instalații electrice, instalații termice, sanitare și de ventilație, gospodărire comunală).

(27) Potrivit Caietului de sarcini - Cap. 16 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea personalului (resurselor umane) necesar execuției tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului:

- „2. Graficul de execuție propus [...] se vor prezenta și resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate în proiect [...] c) detalii cuprinzând estimările rezonabile ale executantului privind necesarul de personal pe categorii, numărul utilajelor executantului, necesare pe șantier pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări”;

- „4. Lista cu principalele consumuri aferente listelor de cantități (resurse materiale, resurse manopera, resurse utilaje și resurse transporturi”;

- „8. Balanța (lista) cu resursele umane (a executantului) utilizate în execuție pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate prin proiect. Din balanța / lista cu resurse umane trebuie să reiasă numărul de oameni ai executantului utilizați în execuție pe categorii de specializații”;

(28) Conform art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: „Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”;

(29) La art. 25 lit. c) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, executanții lucrărilor au următoarele obligații: „asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați”;

(30) Conform prevederilor art. 2 lit. c) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin HG nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, responsabilul tehnic cu execuția este specialistul cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție.

(31) Conform prevederilor art. 38 alin. (1) din Ordinul MDRAP nr. 1895 din 31.08.2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "îndrumător pentru atestarea tehnico - profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, calitatea de

responsabil tehnic cu execuția se dovedește prin autorizația emisă de I.S.C. și conform prevederilor alin. (2), dreptul de practică se dovedește cu legitimația aflată în termen de valabilitate, emisă de I. S. C. odată cu autorizația prevăzută la alin. (1). Potrivit prevederilor art. 15 din același act normativ, responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea numai în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile de construcții în care au fost autorizați.

(32) Domeniile/subdomeniile de construcții care se regăsesc în activitățile care fac parte din obiectul contractului, acestea fiind descrise în Caietul de sarcini - cap. 2 Descrierea proiectului (pag. 2-12), sunt: construcții civile (rezistență, arhitectură), instalații electrice, instalații termice și sanitare, construcții edilitare și de gospodărie comunală (apa, canalizare);

În acest sens, având în vedere activitățile contractului menționate mai sus, potrivit Cap. III Domenii și cerințe de autorizare, art. 8 din Ordinul MDRAP nr. 1895 din 31.08.2016, ofertanții trebuiau să prezinte în cadrul ofertelor personalul de specialitate autorizat, respectiv responsabili tehnici cu execuția autorizați de către Inspectoratul de Stat în Construcții pentru următoarele domenii/subdomenii de autorizare:

- Subdomeniu de autorizare - 1.1. - Construcții civile, industriale și agricole;
- Subdomeniu de autorizare - 6.1. - Instalații electrice;
- Subdomeniu de autorizare - 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare
- Subdomeniu de autorizare - 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală

(34) Contestatorul susține că a îndeplinit în totalitate această cerință legală și obligatorie, astfel (Anexa 9 la prezenta):

- Subdomeniu de autorizare - 1.1. - Construcții civile, industriale și agricole - - Autorizație RTE nr. 2355 din 10.04.2017;
- Subdomeniu de autorizare - 6.1. - Instalații electrice - - Autorizație RTE nr. 2991 din 09.08.2018;
- Subdomeniu de autorizare - 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - - Autorizație RTE nr. 2991 din 09.08.2018;
- Subdomeniu de autorizare - 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală - - Autorizație RTE nr. 2355 din 10.04.2017.

(35) Din documentele studiate la data de 17.05.2021 la sediul Autorității contractante -, petentul a constatat că ofertanta SC SRL nu a îndeplinit în totalitate cerința legală referitoare la verificarea calității lucrărilor executate de către responsabili tehnici cu execuția pentru toate activitățile care fac obiectul contractului. Astfel, personalul de specialitate RTE declarat de SC SRL în cadrul ofertei este dl, care are autorizație doar pentru Subdomeniul de autorizare - 1.1. - Construcții civile, industriale și agricole și Subdomeniul de autorizare - 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală (verificare în baza de date a ISC - https://isc.gov.ro/list_aut-rte.php); Pentru subdomeniul de autorizare - 6.1. - Instalații electrice și

subdomeniul de autorizare - 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare ofertantul SC SRL nu a declarat personal de specialitate - responsabili tehnici cu execuția autorizați (Anexa 10 la prezenta),

(36) De asemenea, având în vedere cerințele solicitate de Autoritatea contractantă referitoare la *resursele umane (a executantului) utilizate în execuție pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate prin proiect. Din balanța / lista cu resurse umane trebuie să reiasă numărul de oameni ai executantului utilizați în execuție pe categorii de specializați*, petentul subliniază că ofertantul SC SRL nu a prezentat informații clare, complete pentru toate activitățile solicitate în Caietul de sarcini.

(37) În propunerea tehnică aferentă SC SRL, la pag 344, lista cuprinzând mâna de lucru (Formular C7), apar următoarele categorii de personal: instalator electrician, electrician automatizare, electromecanic tele., lăcătuș mecanic, montator aparataj electric, sudor electric, ing. Sisteme de Securitate, tehnician sisteme detecție, electronist, electrician automatizare, personal care nu se regăsește în lista resurse umane personal execuție pe care SRL le-a prezentat în propunerea tehnică la pag. 169 (Anexa 11 la prezenta).

(38) Prin urmare, SC SRL nu deține capacitatea profesională pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului, respectiv nu deține resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate prin proiect și nu reiese nici numărul de oameni ai executantului utilizați în execuție pe categorii de specialități; de asemenea nu deține personal de specialitate - responsabili tehnici cu execuția autorizați pentru subdomeniul de autorizare - 6.1. - Instalații electrice și subdomeniul de autorizare - 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare care să verifice calitatea lucrărilor executate, așa cum se solicită în prevederile legale speciale aplicabile.

(39) În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit în Caietul de sarcini:

Norme și regulamente

Prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii pentru contractant. Ele nu scutesc contractantul de respectarea altor STAS-uri și Normative tehnice cu aplicabilitate la aceste lucrări dacă acestea sunt în vigoare. Contractantul nu va face derogări de la prezentul caiet de sarcini decât în baza acordului scris al proiectantului și beneficiarului.

Specificațiile tehnice generale fac referire la standardele de proiectare, standarde pentru materiale precum și pentru lucrările ce trebuiesc executate de către contractant.

Soluțiile tehnice din proiect precum și soluțiile tehnice de execuție ale lucrărilor de construcție vor fi definite în conformitate cu Regulamentele, Normele și Standardele în vigoare, pentru fiecare categorie de lucrări, contestatorul afirmă că se impunea ca pentru a putea presta activitățile contractului în ceea ce privește lucrările de instalații de incendiu, instalații electrice, operatorii economici trebuie să respecte actele normative în vigoare, respectiv să dețină autorizațiile

specifice acestor tipuri de lucrări, precum și să dețină personal de specialitate autorizat, respectiv responsabili tehnici cu execuția autorizați pe subdomeniile 1.1., 6.1, 6.2 și 9.1 (cf. art. 8 din Ordinul MDRAP nr. 1895 din 31.08.2016), electricieni autorizați și personal de specialitate autorizat cu competențe profesionale în domeniul instalațiilor de incendiu. Astfel, în aceste condiții, oferta depusă de SC SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intră în obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale.

b.3. Ca urmare a studierii Dosarului achiziției publice, contestatorul afirmă că a constatat o serie de alte neconformități în documentele ofertei SC SRL față de cerințele menționate în Documentația de atribuire.

(40) În ceea ce privește DUAE și documentele de calificare depuse de SC SRL au fost constatate următoarele neconcordanțe/neconformități:

- În cadru DUAE capitolul B: Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității sau entității contractante să obțină acest certificate direct prin accesarea unei baze de date naționale sau orice stat membru, disponibilă în mod gratuit.

..... SRL a răspuns "NU".

- La același capitol lipsesc datele de identificare ale reprezentantului ofertantului (administratorului).

- La capacitatea tehnică și profesională la Contractul "Lucrări de reparații curente la pavilionul C din cazarma Câmpulung Moldovenesc" data de sfârșit: 10.03.2019 este înaintea datei de început: 14.10.2019.

(41) În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC SRL petentul a constatat următoarele neconcordanțe/ neconformități:

- Conform Caietului de sarcini (pag. 13) - Cap. 7 Specificații privind execuția:

Contractantul va dispune că toate testările de materiale să fie efectuate într-un laborator autorizat, min. gradul II - autorizație domeniile GTF (geotehnica și teren de fundare), D (drumuri), MD (materiale pentru drumuri), ANCFD (agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri), MBM (materiale pentru beton și mortare).

Sarcinile principale ale laboratorului de șantier sunt:

a. verificarea calității materialelor și certificarea condițiilor tehnice impuse;

b. urmărirea condițiilor de punere în operă a materialelor;

c. *semnalarea imediată a beneficiarului si proiectantului în cazul oricăror neconcordanțe.*

- Laboratorul declarat de SC SRL este SC ...SRL și nu îndeplinește condițiile conform autorizației atașate (Anexa 12 la prezenta),

(42) În concluzie, petentul apreciază că laboratorul SC SRL nu este autorizat să efectueze încercări/verificări pentru domeniile: GTF (geotehnica și teren fundare), D (drumuri), MD (materiale pentru drumuri) ANCFD (agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri), astfel încât acest laborator nu are calitatea profesională pentru a efectua încercările solicitate prin Caietul de sarcini. În consecință, oferta depusă de SC SRL ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

(43) În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL, petentul a constatat următoarele neconcordanțe/neconformități (Anexa 13 la prezenta):

- La data de 19.03.2021 Autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare către SC SRL: *La pagina 28 la art. Nr. 19 IB06b, la lista anexă la poz. 5709079 apar un nr de 17 buc radiatoare de oțel tip panou 22-H600 și L1100 în loc de 7 bucăți.*

- Răspunsul operatorului economic SRL: *dintr-un viciu de formă la întocmirea ofertei noastre financiare s-a tehnoredactat greșit cantitatea (numărul de bucăți) a materialului anexat articolului respectiv. Întrucât s-a ofertat o cantitate mai mare decât cea propusă în documentația furnizată de către autoritatea contractantă, ne asumam corijarea erorii și, implicit, efectul pe care aceasta o are asupra prețului final al ofertei noastre.*

(44) Contestatorul apreciază că situația prezentată mai sus este asimilată cu o situație inacceptabilă, prevăzută la art. 134 alin (6), alin (10) coroborat cu art. 135 alin (1). Astfel, Autoritatea contractantă nu a procedat la aplicarea prevederilor legale în situația mai sus menționată, în sensul corectării unui eventual viciu de formă, aceasta făcându-se numai la solicitarea comisiei de evaluare și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă.

C. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR ȘI RESTRICȚIONAREA CONCURENȚEI

(45) În lumina celor de mai sus, pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate de Autoritatea Contractantă cu privire la oferta declarată câștigătoare, petentul afirmă că Autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă (i) principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

c.1. Încălcarea principiul tratamentului egal

(46) Contestatorul precizează că Autoritatea Contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei declarate câștigătoare cu „indulgență”.

(47) În acest sens, în jurisprudența europeană s-a reținut că, principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, cauza C-123/07, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulate în temeiul articolului 234 CE de Symvoulio tis Epikrateias (Grecia), citată în Achiziții publice. Jurisprudența Curții Europene de Justiție, edit. Hamangiu, 2011, pag. 15)]

(48) De altfel, instanța europeană a statuat în mod constant că autoritatea contractantă are obligația la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, cauza C-496/99P, citată în, Achiziții publice. Jurisprudența Curții Europene de Justiție, edit. Hamangiu, 2011, pag. 16);

(49) Prin declararea drept admisibilă a unor oferte care nu respectă cerințele Autorității Contractante, contestatorul opinează că este dezavantajată și pe o poziție de inegalitate față de SC SRL.

(50) Se menționează de către petent că încălcarea principiului tratamentului egal rezultă și din compararea modului în care Autoritatea Contractantă a evaluat oferta depusă de acesta și oferta depusă de SC SRL:

- pe de-o parte, Autoritatea Contractantă a evaluat oferta contestatorului în mod formal fără a lua în considerare atenționările pe care le-a făcut pe parcursul evaluării procedurii cu privire la necesitatea deținerii ofertanților a unor autorizații/atestare și a personalului de specialitate autorizat să verifice calitatea execuției lucrărilor;

- pe de altă parte, Autoritatea Contractantă a desemnat oferta depusă de SC SRL drept ofertă câștigătoare, trecând cu o lejeritate de neînțeles peste faptul că ofertantul nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale specifică contractului de lucrări.

(51) În esență, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a refuzat să accepte oferta sa care, prin subcontractanții sai declarați, respectiv:

- SC SRL (cf. Acord de subcontractare nr. 4/14.01.2021), deține Autorizația seria A nr. 2895 din 20.11.2012, emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție Civilă din cadrul MAI. - I.G.S.U. pentru executarea de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, precum și personalul de specialitate aferent;

- SC SRL (cf. Acord de subcontractare nr. 3/14.01.2021), respectiv acesta deține Autorizația seria A nr. 3294 din 22.03.2013,

emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție Civilă din cadrul M.A.I. - I.G.S.U. pentru executarea de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și personalul de specialitate aferent;

- (...) de Gradul I "...." (cf. Acord de subcontractare nr. 1/14.01.2021), respectiv acesta deține Atestat tip B nr. 16363 din 07/09/2020 emis de A.N.R.E. pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1, precum și personalul de specialitate aferent, demonstrează cu prisosință că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului la un pret apropiat de cel al ofertantului declarant câștigător, dar care, din păcate, nu are capacitatea profesională de a executa activitățile din contract și prezintă o ofertă inacceptabilă și neconformă.

c.2. Principiul proporționalității

(52) Se arată că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite (Hotărârea Curții Europene de Justiție nr. C-157/96, National Farmers' Union și alții, pct. 60).

(53) Contestatorul apreciază că Autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, care a depus oferta pe deplin conformă și admisibilă spre deosebire de ofertantul concurent care nici măcar nu deține calificarea profesională necesară executării contractului.

c.3. Restricționarea participării la procedura de atribuire

(54) În egală măsură, petentul susține că comportamentul Autorității Contractante a condus și la restricționarea participării la procedura de atribuire. Restricționarea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție a generat afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul fiind atribuit unui ofertant care nici măcar nu are capacitatea de a executa contractul. Pe cale de consecință, procedând astfel Autoritatea Contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(55) Contestatorul face mențiunea că gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. din 09.06.2021, ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări ..., ... anunț de participare nr.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.524.443,00 lei fără TVA. Autoritatea contractantă a procedat la verificarea atentă și diligentă a modalității de îndeplinire a fiecărei cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea respinge critica SC SRL privind pretinsa încălcare a principiilor aplicabile achizițiilor publice, ca fiind nemotivată și neprobată corespunzător.

Totodată, Autoritatea solicită respingerea punctului de vedere al SC ca fiind netemeinic, prin raportare la următoarele considerente: (a) modalitatea de evaluare întreprinsă de către Autoritatea contractantă respectă principiul tratamentului egal; oferta SC SRL a fost declarată conformă și admisibilă, urmare a unei analize diligente și riguroase întreprinse de către Autoritatea contractantă prin raportare la documentația de ofertă a SC SRL, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate.

Autoritatea contractantă învederează că este lipsit de relevanță în analizarea demersului de evaluare faptul că SC SRL a depus documente suplimentare, care nu se impuneau a fi prezentate în etapa de evaluare a ofertelor; (b) Autoritatea susține că modalitatea de evaluare întreprinsă de comisia de evaluare respectă principiul proporționalității; oferta SC SRL nu a fost respinsă din cadrul Procedurii de atribuire, ci a fost desemnată, ca fiind admisibilă și conformă.

Aplicarea criteriului de selecție, constând în prețul cel mai scăzut, a condus, în mod firesc, la clasarea SC SRL pe loc secund cu valoarea de 3.331.966,16 lei, față de oferta SC SRL de 3.247.033,92 lei. Autoritatea subliniază că aceste aspecte nu sunt de natură a proba, efectiv, pretinsa încălcare a principiului proporționalității care, în speță, a fost pe deplin respectat; (c) accesul operatorilor economici, în sensul participării la prezenta Procedură de atribuire, a fost pe deplin asigurat; raportat la modalitatea de întocmire a documentației de atribuire precum și la desfășurarea propriu-zisă a licitației, Autoritatea contractantă afirmă că nu se poate reține pretinsa restricționare a operatorilor economici de a participa.

Se menționează că documentația de atribuire nu conține nici o cerință care să stabilească obligația operatorilor economici de a prezenta, în cadrul documentelor de ofertă, certificate/atestări pentru executarea anumitor categorii de activități. Concret: (a) Documentația de atribuire nu prevede obligația ofertantului de a prezenta documente justificative

care să facă dovada deținerii atestatelor în domeniile specifice, indicate de către contestator; atât analiza Fișei de date, cât și a Caietului de sarcini demonstrează inexistența unei cerințe exprese, care să prevadă obligația operatorilor economici de a prezenta anumite certificate/atestări (de tipul celor menționate de către contestator), acestea fiind necesare, de altfel, doar la momentul executării contractului în curs de atribuire. De altfel, nici contestatorul nu a fost în măsură să indice, concret, care ar fi cerința pretins nerespectată, rezumându-se la a face trimiteri la alte aspecte care, de fapt, nu prezintă relevanță pentru activitatea de evaluare propriu-zisă a ofertei. Potrivit dispozițiilor legale incidente "Autorității contractante nu îi este permisă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințe care nu sunt clare scrise și incluse în anunțul de participare."

Autoritatea contractantă susține că a procedat în mod corect la evaluarea ofertei SC, dat fiind faptul că verificarea acesteia s-a rezumat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, fără ca sfera analizei să excedeze aspectele stabilite, în mod transparent, la momentul organizării Procedurii de atribuire și, implicit, publicării documentației de atribuire, singura opozabilă și obligatorie pentru participant. Autoritatea precizează că SC SRL și-a îndeplinit obligația de prezentare a graficului Gantt, cu evidențierea tuturor categoriilor de lucrări pe care le presupune executarea contractului în curs de atribuire, acționând în deplin acord cu cerința impusă la Cap. 16 pct. 2 a Caietului de sarcini, concret: cu prilejul clarificării adresate de către Autoritatea contractantă, ... a pus la dispoziția comisiei de evaluare detalierea graficului Gantt cuprinzând toate categoriile de lucrări ce urmează a fi întreprinse în vederea executării contractului, graficul Gantt cuprinde următoarele categorii principale de activități: (i) desfaceri; (ii) rezistență și infrastructură; (iii) rezistență suprastructură; (iv) arhitectura; (v) instalații electrice; (vi) instalații sanitare; (vii) instalații termice; (viii) instalații paratrăsnet; (ix) instalații detectare și semnalizare incendiu; (x) amenajarea terenului.

Se reține că alături de graficul Gantt, ofertantul clasat pe primul loc SC SRL a pus la dispoziția Autorității contractante și lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formular 7), precum și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8), particularizate pe fiecare categorie de lucrări, (b) Autoritatea opinează că SC SRL și-a îndeplinit obligațiile de prezentare a listelor cuprinzând resursele umane (inclusiv manopera), acționând în deplin acord cu cerințele impuse la Cap. 16 pct. și 8 a Caietului de sarcini.

Analizând documentele depuse de SC SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele aspecte:

- SC și-a îndeplinit obligația de prezentare a graficului Gantt cu evidențierea tuturor categoriilor de lucrări pe care le presupune executarea contractului;
- aferente graficului Gantt au fost prezentate și listele cuprinzând necesarul de personal aferent fiecărei categorii de lucrări;

- În cuprinsul propunerii tehnice se află cele două liste solicitate de către Autoritatea contractantă, în care se regăsesc toate categoriile de personal ce urmează a fi utilizate în executarea contractului.

Referitor la cerința privind testarea materialelor utilizate în execuția propriu-zisă a lucrărilor, autoritatea contractantă a considerat că aceasta reprezintă o condiție necesar a fi îndeplinită ulterior, pe parcursul execuției contractului. Acest aspect rezultă, foarte clar, din modalitatea de redactare a Caietului de sarcini. În acest sens, Autoritatea subliniază următoarele aspecte relevante în susținerea punctului de vedere a comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei SC SRL:

- În documentația de atribuire nu a fost solicitată o cerință expresă în acest sens și nu a obligat operatorii economici să prezinte documente în acest sens considerând că această cerință va fi obligatoriu însușită de ofertantul câștigător, caietul de sarcini fiind parte integrantă din contractul de execuție lucrări;

- Deținerea atestatelor va putea fi verificată doar la momentul executării contractului, iar nu la momentul evaluării ofertelor.

Referitor la neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor tehnice cu privire la numărul de radiatoare, autoritatea menționează faptul că a solicitat, prin Adresa nr. 31466/19.03.2021, clarificarea acestui aspect. Prin Adresa nr. 25/20.03.2021, ... a explicat Autorității contractante faptul că ofertarea unui număr de 17 radiatoare de oțel reprezintă o eroare de tehnoredactare, intenția ofertantului fiind, în realitate, de ofertare a unui număr de 7 bucati. Practic, prin răspunsul formulat față de clarificarea Autorității contractante, ofertantul a corectat numărul de produse indicat, inițial, în mod greșit, prin tastarea eronată a unei cifre. a clarificat eroarea sesizată, și-a exprimat expres intenția cu privire la remedierea acesteia, asumându-și, totodată, modificările generate de acest fapt, motiv pentru care Autoritatea Contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, conform PV nr. 7051/23.04.2021 privind evaluarea ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă face următoarele concluzii finale:

Ofertanții sunt obligați să întocmească ofertele conform documentației de atribuire, obligație consfințită și de art. 123 alin 1 din HG 395/2016, potrivit cu care *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele respectând principiul tratamentului egal și al nediscriminării, toți ofertanții fiind tratați la fel.

Riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire (fișei de date), care sunt cerințele privind propunerea tehnică pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească, în speță care sunt criteriile de atribuire și formulele de calcul pentru punctajul acordat.

Comisia de evaluare a solicit clarificări, în baza art. 133, alin. (1) din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice

propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" și alin. (3) „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Prin urmare, Autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere, din raportul procedurii.

Pentru toate aceste considerente, Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate caracterul netemeinic al contestației formulate de SC Pavy-Lux SRL, solicitând astfel respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa datată 27.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL („.....” sau „Societatea”), depune Cerere de intervenție în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, precizând următoarele:

I. ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

[1] Intervenientul menționează că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici participanți la Procedura de atribuire de a promova cerere de intervenție față de contestația înregistrată pe rolul Consiliului.

[2] Pornind de la dispozițiile art. 61 din C. pr. civ., în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea cererii de intervenție, este suficient ca terțul intervenient să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său”. Mai mult, în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului, literatura juridică a apreciat că: „interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală.” Intervenientul afirmă că interesul legitim al în promovarea prezentei cereri de intervenție există și este de necontestat având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător în Procedura de atribuire, calitate pe care o contestă. justifică, așadar, un interes legitim în a combate criticile invocate de către împotriva ofertei sale, declarate în mod corect de către Autoritatea contractantă ca fiind admisibilă și câștigătoare, impunându-se, astfel, admiterea în principiu a prezentei cereri.

II SUCCINTĂ EXPUNERE A ETAPELOR PARCURSE ÎN CADRUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE

[3] Intervenientul susține că relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele aspecte:

1 Date privind Procedura de atribuire

La data de 16.12.2020, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. pentru organizarea Procedurii de atribuire. Potrivit documentației de atribuire valoarea estimată totală a contractului este de 3.524.443 lei. Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

2 Solicitățile de clarificare adresate de către Autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă a procedat la verificarea atentă și diligentă a modalității de îndeplinire a fiecărei cerințe impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, intervenientul susține că relevante pentru soluționarea contestației sunt următoarele solicitări de clarificare și

răspunsuri oferite de către care probează, pe de o parte, lămurirea tuturor aspectelor de către Autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, conformitatea ofertei desemnate câștigătoare:

(a) Prima solicitare de clarificare adresată de către autoritatea contractantă:

- Prin intermediul întrebării nr. 1 din cuprinsul Adresei nr. 19559/18.02.2021, ofertantului câștigător i-a fost solicitată clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței vizând prezentarea graficului Gantt.

- Prin Adresa nr. 09/23.02.2021, ... a pus la dispoziția Autorității contractante graficul Gantt, întocmit în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Analiza coroborată a graficului Gantt și a documentelor anexate acestuia, respectiv evidențierea resurselor umane (formularele C7) și consumului orelor de utilaje (formularele C8) utilizate pentru fiecare categorie de lucrări, atestă îndeplinirea, de către, a cerinței documentației de atribuire față de care Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare.

(b) A doua solicitare de clarificare adresată de către Autoritatea contractantă:

- Prin intermediul întrebării nr. 1 din cuprinsul Adresei nr. 31466/19.03.2021, Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificarea neconcordanței sesizate în propunerea financiară întocmită de către, respectiv justificarea indicării unui număr de 17 bucăți de radiatoare de oțel ofertate, față de numărul de aparate necesare/solicitate, respectiv 7 bucăți.

- Prin Adresa nr. 25/20.03.2021, ... a explicat Autorității contractante faptul că ofertarea unui număr de 17 radiatoare de oțel reprezintă o eroare de tehnoredactare, intenția ofertantului fiind de ofertare a unui număr de 7 radiatoare, așa cum specificațiile documentației de atribuire impuneau. Cu acest prilej, ofertantul câștigător și-a exprimat acordul cu privire la remedierea erorii sesizate, asumându-și, totodată, modificările generate de acest demers de corectare.

3 Desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei

Se reține că oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizia Autorității contractante fiind fundamentată pe o analiză corectă, diligentă și completă a informațiilor furnizate atât în cuprinsul documentației de ofertă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate ofertantului.

III NU A DEPUȘ, ÎN TERMENUL LEGAL, DOVADA DE CONSTITUIRE A CAUȚIUNII

[4] Prioritar argumentelor de fond, intervenientul solicită respingerea contestației având în vedere următoarele considerente:

(a) În vederea promovării demersului de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul are obligația legală de a constitui o cauciune pe seama și la dispoziția Consiliului, în cuantumul stabilit potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(b) termenul legal de depunere a dovezii de constituire a cauțiunii este de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(c) Întrucât contestația promovată de către a fost înregistrată pe rolul Consiliului la data de 20.05.2021, termenul de depunere a dovezii de constituire a cauțiunii a expirat în data de 25.05.2021:

(d) dovada de constituire a cauțiunii a fost depusă de către în data de 26.05.2021, astfel cum rezultă din informațiile publice disponibile pe portalul CNSC.

Având în vedere faptul că nu și-a respectat obligația legală, de a depune dovada de constituire a cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației promovate fără nicio altă analiză, subsecventă, a criticilor (oricum, neîntemeiate).

IV NETEMEINICIA CRITICILOR INVOCATE PRIN CONTESTAȚIE [5]
Intervenientul afirmă că o simplă analiză a contestației formulate de către demonstrează faptul că întreaga argumentație se bazează pe o interpretare tendențioasă (ori chiar eronată) a cerințelor real impuse, scopul fiind evident, respectiv modificarea clasamentului final al Procedurii de atribuire prin eliminarea nejustificată a ofertantului câștigător.

[6] În esență, intervenientul reține că formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei prin raportare la următoarele aspecte: (i) nerespectarea unei presupuse cerințe de deținere a certificatelor necesare executării anumitor categorii de lucrări; (ii) nerespectare unei presupuse cerințe vizând disponibilitatea personalului specializat, aferent fiecărei categorii de lucrări; (iii) pretinsa eroare gravă de completare a DUA; (iv) nerespectarea unei pretinse cerințe vizând autorizarea laboratorului care va efectua testarea materialelor utilizate; (v) pretinsa modificare nepermisă a propunerii financiare; (vi) pretinsa încălcare a principiilor tratamentului egal și al proporționalității, precum și restricționarea operatorilor economici de a participa la Procedura de atribuire.

[7] Se arată că criticile nu au corespondent în cerințele reale, scrise, ale documentației de atribuire. În vederea demonstrării conformității ofertei, prin raportare la criticile formulate în contestație, intervenientul solicită CNSC să analizeze argumentele prezentate și probate, punctual, în secțiunile următoare.

A. Intervenientul afirmă că nu există nicio cerință scrisă care să oblige ofertanții să prezinte atestate/certificate pentru activitățile specifice (instalații de incendiu, instalații electrice). Evaluarea întreprinsă de către Autoritatea contractantă este corectă, legală și temeinică

[8] Se menționează că întreaga argumentație a, formulată în legătură cu pretinsa încălcare, de către ofertantul câștigător, a cerinței (inexistente) vizând deținerea certificatelor/atestatelor apte să autorizeze pentru executarea activităților specifice contractului, reprezintă, în realitate, o interpretare pur speculativă a documentației de atribuire,

coroborată cu dispozițiile legale aplicabile în domeniile specifice vizate de către contestator.

[9] încearcă să creeze aparența unei cerințe care, în opinia sa, ar genera obligația operatorilor economici, în speță, de a deține și de a prezenta, la momentul evaluării ofertelor, atestări specifice pentru executarea activităților precum: instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor/instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu / instalarea rețelelor electrice.

[10] Analiza diligentă a documentației de atribuire conduce însă, inevitabil, la concluzia că o asemenea cerință nu există, sens în care ofertantul câștigător afirmă că modalitatea de evaluare a ofertei, întreprinsă de către Autoritatea contractantă, este nu numai temeinică, dar și în concordanță cu totalitatea dispozițiilor aplicabile materiei achizițiilor publice și, cel mai important, în concordanță cu propria documentație de atribuire.

[11] Dezvoltând, intervenientul consideră că criticile sunt neîntemeiate întrucât:

A.i Documentația de atribuire nu conține nicio cerință care să stabilească obligația operatorilor economici de a prezenta, în cadrul documentelor de ofertă, certificate/atestări pentru executarea anumitor categorii de activități.

[12] Concret:

(a) Documentația de atribuire nu prevede obligația ofertantului de a prezenta documente justificative care să facă dovada deținerii atestatelor în domeniile specifice, indicate de către contestator; atât analiza Fișei de date, cât și a Caietului de sarcini demonstrează inexistența unei cerințe exprese, clare, neechivoce, scrise, care să prevadă obligația operatorilor economici de a prezenta anumite certificate/atestări (de tipul celor menționate de către contestator), acestea fiind necesare, de altfel, doar la momentul executării contractului în curs de atribuire. De altfel, nici contestatorul nu a fost în măsură să indice, concret, care ar fi cerința pretins nerespectată, rezumându-se la a face trimiteri la alte aspecte care, de fapt, nu prezintă relevanță pentru activitatea de evaluare propriu-zisă a ofertei.

Or, potrivit dispozițiilor legale incidente, Autorității contractante nu îi este permisă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințe care nu sunt clare, scrise și incluse în Anunțul de participare, aspect confirmat inclusiv la nivel jurisprudențial:

Art. 30 alin. (4)-(6) din HG nr. 395/2016:

„(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(s) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.” Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL (C-27/15):*

"(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, O-42/13, EU:C:2014:234s, punctele 42 și 43).

(47) în ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi."

În acest context, intervenientul constată că Autoritatea contractantă a procedat în mod corect la evaluarea ofertei, dat fiind faptul că verificarea acesteia s-a rezumat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, fără ca sfera analizei să excedeze aspectele stabilite, în mod transparent, la momentul organizării Procedurii de atribuire și, implicit, publicării documentației de atribuire, singura opozabilă și obligatorie pentru participanți.

(b) Pentru ca evaluarea să o privească, nu este suficient ca obligația de deținere a anumitor atestate/certificări să rezulte din interpretarea dispozițiilor legale, ci este necesar ca aceasta să fie inclusă, fără echivoc, în cerințele exprese/scrise ale documentației de atribuire; cu alte cuvinte, în eventualitatea în care Autoritatea contractantă ar fi considerat necesară demonstrarea deținerii atestatelor de executare a diferitelor categorii de activități la momentul depunerii ofertei, o astfel de cerință trebuia să se regăsească, în mod expres, în documentația de atribuire.

Impunerea, la nivel legislativ, a anumitor condiții, în privința executării categoriilor de activități, nu generează, în mod automat, transpunerea acestora în cerințe de calificare și/sau criterii în raport de care unei autorități contractante îi este permisă evaluarea.

Astfel, intenția Autorității contractante de a impune o cerință de calificare constând în deținerea unor atestate/certificări, trebuia materializată expres în documentația de atribuire. În contextul în care voința Autorității contractante, în sensul impunerii unei asemenea cerințe, nu rezultă, fără echivoc, din documentația de atribuire, intervenientul opinează că este lipsit de dubiu faptul că nu avea obligația de a prezenta asemenea atestări/certificate specifice. Oricum, prin depunerea ofertei în cadrul prezentei Proceduri de atribuire, ... și-a asumat respectarea, la momentul executării contractului, a tuturor dispozițiilor

legale aplicabile, obligație pe care are deplina capacitate de a și-o respecta, astfel cum va argumenta în cuprinsul secțiunii de mai jos.

Se menționează că într-o speță extrem de similară, Curtea de Apel București a tranșat fără echivoc concluzia în sensul că, în situația în care documentația de atribuire nu prevede cerința expresă a deținerii și prezentării, prin documentația de ofertă, a unor atestate/agremente tehnice specifice (chiar necesare, potrivit dispozițiilor legale, pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor), sancționarea ofertantului este nelegală. Explicit, instanța a reținut că, printr-o asemenea interpretare, se adaugă, în mod nepermis. la momentul evaluării, o cerință neprevăzută în documentația de atribuire, încălcându-se astfel atât principiul tratamentului egal, cât și principiul transparenței.

(c) Așa cum unitar se confirmă la nivel jurisprudențial, evaluarea ofertelor, prin raportare la cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal; obligația de transparență are ca principal scop asigurarea lipsei favoritismului ori arbitrariului din partea autorității adjudecătoare. Aplicarea acestui principiu la cazul concret, expus în prezenta speță, se transpune prin obligația Autorității contractante de a respecta și, implicit, de a nu deroga de la condițiile/cerințele pe care ea însăși le-a stabilit, respectiv criteriile de calificare și selecție definitiv stabilite la momentul întocmirii și publicării documentației de atribuire .

În aceeași manieră, principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de către autoritate, fără posibilitatea modificării ulterioare a acestora.

Raportat la aceste considerente, intervenientul apreciază că este evident faptul că ceea ce sugerează în cuprinsul contestației (respectiv pretinsa obligație a Autorității contractante de a fi sancționat pentru lipsa prezentării atestatelor nesolicitate prin documentația de atribuire) ar conduce, inevitabil la încălcarea ambelor principii în pofida interpretărilor unionale și naționale unitare care interzic, în mod expres, ca evaluarea unei oferte (și, implicit, contestarea cu succes a acestora, să se facă prin raportare la cerințe nescrise) .

(d) Intervenientul precizează că mențiunile referitoare la instalațiile de stingere a incendiului ori măsurile necesar a fi întreprinse în vederea reducerii riscului de incendiu nu reprezintă criterii/cerințe de calificare și selecție; având în vedere faptul că cerința pe care o pretinde ca fiind neîndeplinită nu există, contestatorul face trimitere la alte mențiuni din cadrul documentației de atribuire care, însă, nu sunt de natură a proba existența obligației de a fi prezentat, la momentul depunerii ofertei, certificările indicate.

Concret, în lipsa unei cerințe clare, contestatorul invocă o cerință din Fișa de date care, interpretată în mod corect, nu probează în nicio manieră pretinsa obligație a ofertantului câștigător de a fi prezentat certificările indicate: astfel, ... face referire la cap. III.1.1.b) din Fișa de date [Capacitatea de exercitare a activității profesionale] care stabilește obligația operatorilor economici, participanți în cadrul Procedurii

de atribuire, de a face dovada formei legale de înregistrare, prin depunerea unui certificat constatator emis de ONRC sau alte documente echivalente. Practic, cerința indicată de către nu are nicio legătură cu certificările pe care acesta le menționează ca fiind omise, pretext al criticării ofertei

-contestatorul pretinde că răspunsurile formulate de către Autoritatea contractantă față de solicitările de clarificări ar reprezenta temeiul cerinței invocate; în acest scop, ... face trimitere la Anexa nr. 1 atașată răspunsului Autorității contractante, constând în Formularul F4 (Lista echipamentelor și utilajelor tehnologice aferente categoriei de lucrări constând în instalații stingere incendiu) și Formularul F5 (Fișele tehnice care, inter alia, stabilesc caracteristicile tehnice pe care echipamentele indicate în F4 trebuie să le respecte). Or, intervenientul susține că niciunul dintre cele două documente, puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, nu demonstrează obligativitatea operatorilor economici de a prezenta atestatele indicate de către contestator, ci stabilesc cantitățile necesare pentru fiecare echipament, precum și specificațiile tehnice pe care acestea trebuie să le îndeplinească;

-contestatorul invocă prevederi ale Caietului de sarcini strict cu scopul de a induce în eroare Consiliul; intervenientul se referă, în concret, la indicarea de către a sub-capitolului 13.1 [Măsurile de protecție contra incendiilor] din Caietul de sarcini. Cu privire la aceste prevederi, explică intervenientul că ele nu se referă la condițiile de calificare pe care operatorii economici sunt obligați să le respecte la momentul evaluării ofertelor, ci reprezintă indicațiile Autorității contractante privind măsurile de siguranță pe care operatorul economic este obligat să le întreprindă la momentul executării contractului, în vederea reducerii riscurilor de incendiere a șantierului. Astfel, în cuprinsul sub-capitolului 13.1 se specifică foarte clar faptul că materialele inflamabile vor fi depozitate într-un loc sigur, departe de persoane terțe, contractantul fiind „responsabil pentru orice pierderi ca rezultat al unui incendiu în timpul executării Lucrărilor sau de oricare dintre angajații săi”.

Raportat la aceste aspecte, este evident pentru intervenient faptul că încearcă denaturarea sensului real al documentației de atribuire, în principal, cu scopul de a induce în eroare Consiliul și, în subsidiar, pentru a crea aparența unei inadmisibilități a ofertei care nu este (și nici nu ar putea fi), însă, evidențiată prin raportare la nicio cerință de prezentare a documentelor omise pentru simplul motiv că o astfel de cerință nu există.

A.2 Oricum, deținerea atestatelor va putea fi verificată doar la momentul executării contractului, iar nu la momentul evaluării ofertelor, ... asumându-și, de altfel, în mod credibil și fundamentat obligația de a respecta, în execuție, absolut toate rigorile prevăzute de normele legale.

Față de argumente invocate în sub-sectiunea anterioară, intervenientul precizează faptul că nu contestă necesitatea deținerii atestatelor necesare executării anumitor categorii de activități, ci

contrazice susținerile netemeinice ale conform cărora ofertantul câștigător ar fi avut obligația prezentării acestor certificări încă de la momentul depunerii ofertei.

[14] Astfel, raportat la utilitatea și finalitatea condiției legale de deținere a certificatelor la momentul execuției efective a lucrărilor (deci ulterior evaluării ofertei), este evident pentru intervenient și faptul că îndeplinirea acesteia se impune a fi verificată tot ulterior încheierii contractului, mai exact la momentul executării acestuia. Susținerea sa se întemeiază pe faptul că evaluarea presupune o verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție care reflectă potențialul tehnic, financiar și organizatoric al ofertantului, astfel cum aceste criterii au fost transparent impuse. În prezenta speță, deținerea certificatelor menționate nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, căci, în caz contrar, ar fi fost cuprinsă explicit în documentația de atribuire.

[15] În acest context, intervenientul apreciază că este evident faptul că nu avea obligația de a prezenta, nici la momentul depunerii ofertei, nici în procesul de evaluare, mai multe documente decât s-a solicitat prin documentația de atribuire. În aplicarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/201619, ofertantul are doar obligația de a elabora și depune oferta în conformitate cu cerințele prezentate de către autoritatea contractantă. Prin urmare, ... nu avea obligația de a depune ceea ce nu s-a cerut.

[16] De altfel, argumentele intervenientului sunt susținute, indirect, inclusiv de către contestator. Reiese, din chiar modalitatea de redactare a contestației, faptul că deținerea atestatelor pe care le pretinde ca fiind omise, este necesară la momentul executării propriu-zise a activităților specifice (precum instalații electrice, instalarea și întreținerea sistemelor de stingere a incendiilor), nicidecum la momentul depunerii ofertelor. Aceleași considerente sunt, de altfel, redată de către contestator, și prin adresa prin care acesta informează Autoritatea contractantă, în afara oricărui cadru legal, cu privire la obligativitatea deținerii de către ofertanți a autorizațiilor pentru executarea lucrărilor de „instalații electrice, instalații de stins incendiu, instalații curenți slabi, instalații termice și sanitare”. Atrage atenția ofertantul câștigător asupra faptului că „atenționarea” Autorității contractante a fost transmisă de către în afara cadrului legal, dat fiind faptul că singura modalitate, permisă/ legală, de corespondență între ofertanți și autoritatea contractantă constă în solicitările de clarificare și răspunsurile aferente.

[17] În același sens, intervenientul atrage atenția și asupra faptului că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/201822, sancțiunea excluderii din procedura de atribuire este pe deplin aplicabilă în situația în care un ofertant încearcă să influențeze procesul decizional al autorității contractante prin transmiterea unor informații eronate. Or, în prezenta speță, este evident faptul că a încercat, prin adresa înaintată Autorității contractante, să prestabilească rezultatul Procedurii de atribuire ce urma a fi comunicat la o dată ulterioară (13.05.2021), prin transmiterea unor informații nereale, rezultate din interpretarea tendențioasă și eronată a documentației de atribuire.

[18] În ceea ce privește situația ofertantului câștigător, acesta asigură Consiliul pentru deplina transparență și informare decizională, asupra faptului că deține totalitatea documentelor/atestărilor/certificărilor necesare pentru desfășurarea activităților specifice, documente pe care, în lipsa unei cerințe explicite/scrise, nu avea (așa cum a argumentat supra) obligația de a le include în cadrul documentației sale de ofertă. Astfel, în considerarea angajamentului ferm al ofertantului, materializat prin participarea sa la prezenta Procedură de atribuire, intervenientul asigură Consiliul că va asigura executarea conformă a tuturor lucrărilor pe care le implică desfășurarea contractului în curs de atribuire iar, în vederea probării capacității de execuție a contractului (fără nicio legătură cu cerințele de ofertare), depune atașat prezentei următoarele documente relevante:

- Contractul nr. 4262 din data de 16.12.2020, încheiat între, în calitate de beneficiar, și Maroco Systems SRL, în calitate de prestator, având ca obiect executarea: (a) lucrărilor privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, care include activitățile: instalații cu hidranți pentru stingerea incendiilor și instalații cu hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor; (b) lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Autorizația seria A nr. 4686 din data de 04.03.2015, care autorizează societatea SRL să efectueze lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

- Autorizația seria A nr. 0187 din data de 04.08.2010, care autorizează societatea SRL să efectueze lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Contractul nr. 375 din data de 10.12.2020, încheiat între, în calitate de antreprenor, și SRL, în calitate de executant, având ca obiect executarea lucrărilor de instalații electrice;

- Atestat ANRE nr. 12810/25.09.2017 de tip C2A acordat societății ... SRL.

[19] Se menționează că documentele anterior enumerate demonstrează, fără urmă de echivoc, capacitatea efectivă a de executare conformă, legală, completă a tuturor categoriilor de lucrări pe care le presupune contractul în curs de atribuire, aspect necesar a fi fost probat doar pe perioada execuției, dar pe care îl relevă încă din această etapă doar cu scopul de a asigura intenția fermă, asumată și probată de executare conformă a tuturor lucrărilor presupuse de acest contract. Reiterează intervenientul faptul că, potrivit documentației de atribuire, nu se impunea prezentarea documentelor mai sus indicate la momentul depunerii ofertei, sens în care lipsa prezentării acestora de către nu poate reprezenta un motiv de inadmisibilitate și nu echivalează cu o pretinsă incapacitate de executare a contractului, cum greșit susține

Sintetizând argumentația expusă, intervenientul solicită Consiliului să observe că:

1. nu exista obligația de a prezenta, la momentul depunerii ofertei, certificările necesare în vederea executării activităților specifice indicate de către contestator;

2. evaluarea ofertei câștigătoare prin raportare la o cerință neprevăzută în cuprinsul documentației de atribuire nu ar fi fost legală; decizia Autorității contractante nu se impune, a fi, așadar, remediată;

3. autoritatea contractantă a procedat în mod corect la evaluarea completă și legală a ofertei, prin verificarea acelor criterii de calificare și selecție, respectiv cerințe expres prevăzute în documentația de atribuire;

4. deținerea certificărilor emise de instituțiile abilitate în domeniu reprezintă o condiție de executare a activităților pe care le presupune obiectul contractului în curs de atribuire, nu o cerință de calificare. Oricum, ... face pe deplin și dovada deținerii acestora.

B. Se reține că a prezentat, în cadrul ofertei, toate categoriile de personal necesar execuției lucrărilor care fac obiectul contractului, critica fiind vădit neîntemeiată.

[20] Față de modul de prezentare a propunerii tehnice, ... susține, în mod neîntemeiat, faptul că nu ar fi îndeplinit cerința legală referitoare la verificarea calității lucrărilor executate de către responsabilii tehnici cu execuția pentru fiecare categorie de activitate pe care realizarea obiectului contractului o presupune. Din modalitatea de formulare a criticii, este evident faptul că invocă (din nou) neîndeplinirea unei condiții care nu se regăsește, expres prevăzută, și în cuprinsul documentației de atribuire. Față de acest aspect, intervenientul solicită a fi avute în considerare argumentele prezentate la secțiunea anterioară, privind imposibilitatea evaluării unei oferte prin raportare la o cerință nescrisă.

[21] În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini (indicate în mod expres de către drept temeiuri ale criticii sale) intervenientul facem următoarele precizări, de natură a demonstra deplina conformitate a ofertei în raport de fiecare dintre acestea, mai exact:

(a) intervenientul susține că și-a îndeplinit obligația de prezentare a graficului Gantt, cu evidențierea tuturor categoriilor de lucrări pe care le presupune executarea contractului în curs de atribuire, acționând în deplin acord cu cerința impusă la Cap. 16, pct. 2 a Caietului de sarcini.

Concret, cu prilejul clarificării adresate de către Autoritatea contractantă, ... a pus la dispoziția comisiei de evaluare detalierea graficului Gantt cuprinzând toate categoriile de lucrări ce urmează a fi întreprinse în vederea executării contractului.

În concret, graficul Gantt cuprinde următoarele categorii principale de activități: (i) desfaceri; (ii) rezistență și infrastructură; (iii) rezistență suprastructură; (iv) arhitectură; (v) instalații electrice; (vi) instalații sanitare; (vii) instalații termice; (viii) instalații paratrăsnet; (ix) instalații detectare și semnalizare incendiu; (x) amenajarea terenului.

Alături de graficul Gantt, intervenientul afirmă că a pus la dispoziția autorității contractante și lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formular C7), precum și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8), particularizate pe fiecare categorie de lucrări.

(b) intervenientul susține că și-a îndeplinit obligațiile de prezentare a listelor cuprinzând resursele umane (inclusiv manopera), acționând în deplin acord cu cerințele impuse la Cap. 16. pct. 4 și 8 a caietului de sarcini.

Astfel, suplimentar listelor întocmite pentru fiecare categorie de lucrări aferente graficului Gantt, în propunerea tehnică a intervenientului, se regăsesc și următoarele:

- Lista cuprinzând personalul propriu al, respectiv resursele umane principale care, însă, nu reflectă totalitatea personalului ce urmează a fi implicat în executarea contractului;

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (manopera) aferentă categoriei de lucrări 01 Construcții și instalații; printre personalul indicat în cuprinsul acestui document se regăsesc și următorii: (i) instalator electrician; (ii) instalator sanitar; (iii) instalator încălzire;

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (manopera) aferentă categoriei 02 Lucrări aferente clarificări; printre personalul indicat în cuprinsul acestui document se regăsesc și următorii: (i) inginer sisteme de securitate; (ii) tehnician sisteme detecție;

[22] Intervenientul susține că analiza atentă a documentelor de ofertă anterior indicate, conduce la următoarele concluzii: (i) și-a îndeplinit obligația de prezentare a graficului Gantt, cu evidențierea tuturor categoriilor de lucrări pe care le presupune executarea contractului; (ii) aferente graficului Gantt au fost prezentate și listele cuprinzând necesarul de personal aferent fiecărei categorii de lucrări; (iii) în cuprinsul propunerii tehnice se află cele două liste solicitate de către Autoritatea contractantă, în care se regăsesc toate categoriile de personal ce urmează a fi utilizate în executarea contractului.

[23] Intervenientul face mențiunea că susținerea potrivit căreia listele prezentate de către ar conține anumite neconcordanțe este vădit nefundamentată; cele două documente indicate de către contestator au scopuri diferite, respectiv indicarea personalului principal, propriu al ofertantului câștigător (caz în care a fost posibilă și nominalizarea acestora), și indicarea exhaustivă a personalului ce urmează a fi utilizat în vederea executării contractului, cu precizarea inclusiv a manoperei aferente.

[24] Subsecvent aspectelor mai sus detaliate, care explicitează și relevă deplina conformitate a propunerii tehnice depuse de către, intervenientul explică însă și următoarele chestiuni relevante pentru corecta abordare a criticilor invocate prin contestație:

B.i Nu se regăsește, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință explicită de indicare (nominalizare) a unui personal de specialitate autorizat.

[25] Astfel cum a demonstrat în sub-sectiunea A.1 de mai sus, Autoritatea contractantă este obligată să verifice conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire; corelativ, nici Consiliul nu ar putea dispune verificarea unor cerințe nescrise în ipoteza (puțin probabilă) a admiterii unei contestații care nu se fundamentează pe cerințe scrise. Dat fiind faptul că indicarea personalului specializat autorizat nu este o cerință inclusă în documentația de atribuire, fiind stabilită doar la nivel legislativ pentru executarea efectivă, ulterioară, a contractului în curs de atribuire, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere toate argumentele expuse supra, care sunt pe deplin aplicabile și acestei situații.

[26] Se reține că prin contestația formulată, ... critică, în esență, lipsa prezentării, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, a personalului specializat autorizat aferent a două domenii, respectiv 6.1. instalații electrice și 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare. Deși consideră intervenientul pe deplin aplicabile reglementările privind cerințele nescrise, urmează, totuși, să combată alegațiile contestatorului, făcând următoarele precizări:

(a) asigurarea personalului specializat autorizat reprezintă o condiție necesar a fi îndeplinită la momentul execuției;

(b) categoriile de personal specializat au fost luat în considerare, și chiar evidențiate de către subscrisa, la momentul depunerii ofertei, spre a fi implicate în execuția propriu-zisă; cele două domenii vizate de critica sunt evidențiate în cuprinsul ofertei În scop probator, intervenientul solicită a fi observate următoarele documente de ofertă: (i) graficul Gantt, unde sunt evidențiate atât lucrările privind instalațiile electrice, cât și cele privind instalațiile termice, sanitare; (ii) listele cuprinzând personalul ce va fi, efectiv, utilizat la momentul executării contractului, unde se regăsesc inclusiv instalatori electricieni, sanitari ori responsabili privind sistemul de încălzire.

Evidențierea categoriilor de lucrări, precum și a personalului ce urmează a fi utilizat în vederea executării acestora, aferente ambelor domenii menționate de către contestator, denotă faptul că a avut în vedere necesitatea implicării, la momentul execuției, a unor persoane specializate și autorizate în condițiile legii. Lipsa nominalizării și indicării exprese a persoanelor și a dovezilor de autorizare a acestora, în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a contura pretinsa neconformitate a ofertei. De altfel, prin raportare la faptul că cerința nu este prevăzută în documentația de atribuire și nu reprezintă o cerință de conformitate, evaluarea îndeplinirii acesteia, la momentul depunerii ofertei, ar fi fost oricum nelegală.

Oricum, ... subliniază că va asigura, la momentul executării contractului, prestarea serviciilor aferente domeniilor 6.1 instalații electrice și 6.1 instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare de către persoane specializate, abilitate și autorizate potrivit legii. Ca și anterior, demonstrând deplina transparență și asumare, de către a tuturor rigorilor aferente etapei de execuție (iar nu de evaluare),

intervenientul probează disponibilitatea entităților și personalului autorizat prin indicarea următoarelor documente:

- Contractul nr. 436 din data de 14.09.2020, încheiat între, în calitate de beneficiar, și SRL, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea serviciilor de responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de instalații electrice, domeniul 6.1. și pentru lucrările de instalații termice și sanitare, domeniul 6.2.;

- Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00002550 din data de 22.09.2017 pentru dl., aferentă domeniului 6.1. instalații electrice;

- Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 0003005 din data de 09.08.2018 pentru dl., aferentă domeniului 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Sintetizând argumentația expusă supra, intervenientul solicită CNSC să observe că:

- Propunerea tehnică a conține absolut toate categoriile de informații impuse prin Caietul de Sarcini;

- Nu există nicio cerință de indicare și probare a autorizațiilor deținute de vreuna dintre categorii de personal implicate în execuție;

- Rigorile legale, necesar a fi respectate în execuție, nu pot reprezenta cerințe de evaluare;

- Oricum, ... a avut în vedere respectarea acestor rigori legale specifice exclusiv etapei de execuție, asigurând asigurată disponibilitatea unui personal autorizat (fără, însă, ca acest aspect să poată reprezenta criteriu de evaluare).

C. Neconcordanțele sesizate în cuprinsul DUAE reprezintă simple erori materiale. Documentele justificative care se regăsesc, de asemenea, depuse în ofertă probează, fără echivoc, admisibilitatea ofertei și din această perspectivă.

[27] Intervenientul apreciază că criticile privind preținsele neconformități din cadrul DUAE nu reflectă realitatea faptică a mențiunilor la care contestatorul face referire. Concret, preținsele neconformități indicate de către reprezintă, în realitate, simple erori materiale sau omisiuni care sunt complinite prin documentele justificative depuse în susținerea DUAE și/sau prin alte documente de ofertă. Pentru o analiză facilă a Consiliului, intervenientul va analiza punctual criticile, astfel:

(a) certificatul de atestare fiscală depus de către demonstrează dincolo de orice dubiu inexistența oricăror obligații bugetare restante; la momentul completării secțiunii B, rândul trei din cuprinsul DUAE39, intervenientul susține că a inserat, din eroare, un răspuns negativ, din interpretarea căruia ar rezulta că nu ar fi în măsură să prezinte Autorității contractante un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor. Or, la momentul depunerii documentelor care probează susținerile din cuprinsul DUAE,

s-a procedat la depunerea: (i) certificatului de atestare fiscală, emis de către ANAF, care atestă inexistența obligațiilor fiscal/bugetare principale

ori accesorii, precum și a (ii) certificatului de atestare fiscală, emis de către Direcția Generală Economică și Finanțe Publice Locale din cadrul Primăriei Municipiului Iași, care atestă faptul că operatorul economic nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

În contextul în care a pus la dispoziția Autorității contractante exact documentele solicitate, intervenientul apreciază că este lipsit de echivoc faptul că răspunsul negativ din cuprinsul DUAЕ reprezintă o simplă eroare materială, complinită prin documentele relevante care probează dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerințelor de participare.

(b) omisiunea indicării datelor de identificare ale reprezentantului legal al este complinită prin depunerea altor documente care conțin exact informațiile în discuție; în cuprinsul documentelor depuse de către în vederea probării susținerilor din DUAЕ, există (cel puțin) 3 documente care furnizează informațiile solicitate cu privire la reprezentantul legal al intervenientului. Concret, ofertantul se referă la (i) Certificatul de cazier judiciar ; (ii) Certificatul de atestare fiscală privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local; și (iii) Certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași.

Intervenientul afirmă că toate documentele anterior menționate sunt în termenul de valabilitate specific fiecăruia la data prezentării lor și cuprind informații privind reprezentantul legal al, pretins a fi neindicate, respectiv: nume, prenume, data nașterii și locul nașterii, demonstrând faptul că această omisiune este o simplă eroare fără consecințe juridice.

(c) documentele justificative depuse de către intervenient probează îndeplinirea cerinței vizând capacitatea tehnică și profesională (experiența similară); și în această situație, completarea datei de sfârșit (10.03.2019) a execuției contractului indicat ca experiență profesională, respectiv contractul având ca obiect, reprezintă o eroare materială, contrazisă de celelalte documente depuse de către

Astfel, din analiza documentelor justificative, respectiv a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, rezultă, fără urmă de echivoc, faptul că data finalizării executării contractului este 10.03.2020, nu 10.03.2019 cum, din eroare, a fost completat în cuprinsul DUAЕ. Eroarea intervenită nu este nicidecum aptă să conducă la respingerea ofertei, ea fiind complinită prin chiar documentele relevante, cu efect probator, în privința subiectului de interes (datele de derulare a respectivului contract).

Se arată că toate pretinsele neconformități indicate de către cu privire la completarea DUAЕ reprezintă, în realitate simple erori materiale. Aplicarea unei sancțiuni precum respingerea ofertei, în temeiul acestor motive pur formale, ar conduce, inevitabil la încălcarea principiului proporționalității (prevăzut atât de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și de jurisprudența unională), care guvernează întreaga procedură de atribuire și impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este

adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar măsurile luate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

D. Intervenientul afirmă că nicio cerință explicită nu obligă la prezentarea dovezilor de autorizare a laboratorului în această etapă; oricum, testarea materialelor utilizate în execuție va fi asigurată de către un laborator autorizat.

[28] În primul rând, ofertantul câștigător susține că autorizația depusă de către, ca anexă nr. 12 la contestație, nu reprezintă nicidecum un document parte din propunerea tehnică a

[29] În al doilea rând, așa cum a argumentat anterior în prezenta cerere, intervenientul susține că și cerința privind testarea materialelor utilizate în execuția propriu-zisă a lucrărilor contractante reprezintă o condiție necesar a fi îndeplinită ulterior, pe parcursul execuției contractului. Acest aspect rezultă, foarte clar, din modalitatea de redactare a Caietului de sarcini. În acest sens, intervenientul subliniază următoarele aspecte relevante:

(a) cerința indicată de către ca fiind pretins nerespectată se regăsește la capitolul 7 din Caietul de sarcini intitulat Specificații privind execuția, practic, totalitatea cerințelor impuse în cuprinsul acestui capitol se referă strict la executarea propriu-zisă a activităților contractante, neputând fi incluse în categoria cerințelor care, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pot fi stabilite doar prin raportare la capacitatea tehnică, financiară și organizatorică a fiecărui operator economic. Or, asigurarea testării materialelor utilizate în executarea contractului nu reflectă, în mod direct, aceste caracteristici, ci reprezintă doar o condiție impusă în vederea asigurării calității lucrărilor executate, sens în care verificarea acestora se va realiza după încheierea contractului;

(b) modalitatea de redactare a cerinței vizate utilizează termenul „contractant” pentru definirea persoanei ce este ținută de obligația astfel impusă pentru execuție; această terminologie denotă faptul că, la momentul verificării îndeplinirii, contractul va fi deja atribuit și în curs de executare, numai atunci ofertantul desemnat câștigător devenind contractant. În eventualitatea în care Autoritatea contractantă ar fi considerat necesară verificarea acestei condiții la momentul depunerii și evaluării ofertelor, acest aspect ar fi fost menționat sub formă de cerință explicită, scrisă.

[30] Oricum, ... susține că va asigura, la momentul execuției, testarea materialelor utilizate într-un laborator autorizat, astfel cum reiese din documentele justificative pe care le depune anexat prezentei, respectiv:

- Contractul nr. 152 din data de 09.11.2020 , încheiat între, în calitate de beneficiar, și ... S.A., în calitate de prestator, având ca obiect efectuarea analizelor și încercărilor de laborator conform comenzilor emise de către beneficiar;

- Autorizația laborator de gradul II nr. 2559 din data de 07.08.2012, care permite societății ...S.A. efectuarea testărilor de materiale în domeniile GTF (geotehnică și teren de fundare), D (drumuri), MD (materiale pentru drumuri), ANCFD (agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri), MBM (materiale pentru beton și mortare).

E. menționează că nu a procedat la modificarea propunerii financiare pe parcursul evaluării ofertei sale. Neconcordanța sesizată cu privire la numărul radiatoarelor oferite a fost corect clarificată

[31] Urmare a sesizării unei neconcordanțe în ceea ce privește numărul de radiatoare oferite de către (respectiv 17 bucăți) față de numărul de produse necesare (respectiv 7 bucăți), Autoritatea contractantă a solicitat, prin Adresa nr. 31466/19.03.2021, clarificarea acestui aspect. Prin Adresa nr. 25/20.03.2021, ... a explicat Autorității contractante faptul că ofertarea unui număr de 17 radiatoare de oțel reprezintă o eroare de tehnoredactare, intenția ofertantului fiind, în realitate, de ofertare a unui număr de 7 bucăți. Practic, prin răspunsul formulat față de clarificarea autorității contractante, intervenientul susține că a corectat numărul de produse indicat, inițial, în mod greșit, prin tastarea eronată a unei cifre.

[32] Susținerea, conform căreia Autoritatea contractantă nu ar fi procedat la aplicarea dispozițiilor legale, este complet eronată și lipsită de fundament în opinia intervenientului. În cazul de față, Autoritatea contractantă și-a exercitat, tocmai în limitele legale, dreptul prevăzut de dispozițiile aplicabile, respectiv solicitarea clarificării erorii sesizate în cuprinsul propunerii financiare a

[33] Prin aceeași adresă prin care a clarificat eroarea sesizată, intervenientul și-a exprimat și acordul cu privire la remedierea acesteia, asumându-și, totodată, modificările generate de acest demers de corectare. Precizează ofertantul câștigător faptul că acordul său nu s-a materializat, până la acest moment, în nicio modificare a propunerii financiare, sens în care critica este neîntemeiată.

[34] Astfel, intervenientul afirmă că, în lipsa parcurgerii efective a etapei de ajustare a propunerii financiare, respectiv în lipsa diminuării prețului oferit cu valoarea celor 10 radiatoare, evaluarea ofertei și, implicit, aplicarea criteriului de atribuire s-a realizat la valoarea inițial ofertată, urmând ca, în derularea contractului, la solicitarea expresă a Autorității contractante, să fie întreprinsă și ajustarea prețului total al articolului de deviz conform produselor efectiv livrate și puse în opera (care, de altfel, sunt singurele ce ar putea fi, în viitor, decontate, pe parcursul execuției efective a contractului).

Evaluarea întreprinsă de către Autoritatea contractantă asigură respectarea, pe deplin, a principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice

[35] În principal, intervenientul este de părere că se impune respingerea criticii privind pretinsa încălcare a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, ca fiind nemotivată și neprobată corespunzător, având în vedere faptul că argumentația contestatorului constă, în esență, în exprimarea nemulțumirilor acestuia față de

rezultatul final al Procedurii de atribuire. nu formulează nicio critică efectivă cu privire la procedeul de evaluare a ofertei, ori modalitatea concretă în care principiile indicate ar fi fost încălcate de către Autoritatea contractantă.

[36] În subsidiar, se impune respingerea criticii ca fiind netemeinică, prin raportare la următoarele considerente:

(a) modalitatea de evaluare întreprinsă de către Autoritatea contractantă respectă principiul tratamentului egal; oferta a fost declarată conformă și admisibilă, urmare a unei analize diligente și riguroase întreprinse de către Autoritatea contractantă prin raportare la documentația de ofertă a subscrisei, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate. Faptul că a depus documente suplimentare, care nu se impuneau a fi prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, este lipsit de relevanță în analizarea demersului de evaluare întreprins de către Autoritatea contractantă;

(b) modalitatea de evaluare întreprinsă de către Autoritatea contractantă respectă principiul proporționalității; contrar alegațiilor contestatorului, oferta nu a fost respinsă din cadrul Procedurii de atribuire, ci a fost desemnată, deopotrivă, ca fiind admisibilă și conformă. Aplicarea criteriului de selecție, constând în prețul cel mai scăzut, a condus, în mod firesc, la clasarea pe loc secund, față de oferta câștigătoare. Aceste aspecte nu sunt de natură a proba, efectiv, pretinsa încălcare a principiului proporționalității care, în speță, a fost pe deplin respectat;

(c) accesul operatorilor economici, în sensul participării la prezenta Procedură de atribuire, a fost pe deplin asigurat; raportat la modalitatea de întocmire a documentației de atribuire precum și la desfășurarea propriu-zisă a licitației organizate de către Autoritatea contractantă, nu se poate reține pretinsa restricționare a operatorilor economici (în speță, ...) de a participa. Dimpotrivă, dată fiind calitatea contestatorului de participant în cadrul Procedurii de atribuire, intervenientul apreciază că critica formulată este complet lipsită de sens și temei.

Pentru toate considerentele anterior expuse, intervenientul solicită CNSC să admită prezenta cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată, și să respingă contestația promovată de către

Ofertantul câștigător subliniază că niciuna dintre criticile invocate nu are corespondent în cerințele scrise ale documentației de atribuire, reprezentând exclusiv rezultatul unei interpretări extensive, nepermise, conform principiilor statuate la nivel național și comunitar.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL formulează Răspuns la cererea de intervenție depusă de SC SRL, arătând următoarele:

(1) Apărările intervenientei din Cererea sa de intervenție nu susțin și nu demonstrează caracterul admisibil al ofertei declarate câștigătoare. Astfel cum a arătat pe larg prin Contestație, petentul apreciază că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

(2) În ceea ce privește afirmația: „lipsa constituirii cauțiunii” invocată și presupusă de către intervenientă în cererea sa de intervenție, contestatorul o apreciază ca nefondată, întrucât odată cu depunerea contestației a depus la C.N.S.C. ordinul de plată din care rezulta fără echivoc detaliile tranzacției, iar până la data de 25.05.2021 a depus la C.N.S.C. și Recipisa de consemnare emisă de CEC Bank prin care se confirmă că SC SRL a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel că afirmația intervenientei este nefondată.

(3) Intervenienta încearcă să inducă ideea că, pentru faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres în documentația de atribuire cerințe de calificare referitoare la autorizarea/atestarea ofertanților pentru execuția lucrărilor de instalații incendiu și instalații electrice și deținerea de personal autorizat, aceasta nu ar fi avut obligația de a prezenta la momentul depunerii ofertei aceste autorizații/atestare precum și personalul de specialitate autorizat, ci doar, la momentul execuției lucrărilor.

(4) Intervenienta nu contestă faptul că ofertanții AU OBLIGAȚIA să dețină autorizații/atestare pentru execuția lucrărilor de instalații de incendiu și instalații electrice și responsabili tehnici cu execuția autorizați, doar că ofertanții ar trebui să le prezinte la momentul execuției lucrărilor. Contestatorul opinează că această teorie este total netemeinică și nelegală.

(5) Contestatorul arată că, prin prezentarea odată cu depunerea cererii de intervenție, tardiv, a unor contracte de prestări servicii cu niște operatori economici, alții decât cei menționați inițial în oferta inițială și care ar deține aceste autorizații/atestare, conduce la situația în care am avea la momentul semnării contractului un alt ofertant decât cel care a prezentat inițial oferta și care ar executa, de fapt, lucrările. Este evident pentru petent că intervenienta este în afara oricăror prevederi legale în ceea ce privește îndeplinirea și prezentarea unei capacități de exercitare a capacității profesionale în prezenta procedură, până la data depunerii ofertelor.

(6) Contestatorul este de părere că Autoritatea contractantă era obligată să respecte prevederile art. 113 alin (11) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește solicitarea de criterii de calificare pentru procedurile simplificate:

„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”,
nefiind obligată să menționeze în mod expres prezentarea de către ofertanți a autorizațiilor/atestatelor specifice activităților contractului, atât timp cât prin legislația specifică (Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, Ordinului MDRAP nr. 2463 din 08.08.2013 pentru aprobarea

reglementării tehnice "Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a II - a - Instalații de stingere", indicativ P118/2-2013 (modificat prin Ordinul MDRAP nr. 6026/2018), Ordinul MAI nr. 87 din 06.10.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (modificat prin Ordinul M.A.I. nr. 112/2014), Ordinul ANRE nr. 45 din 07.09.2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, Ordinul MDRAP nr. 1895 din 31.08.2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico - profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003), impune ca pentru anumite categorii de lucrări, operatorii economici trebuie să dețină anumite autorizații/atestări și personal autorizat fără de care aceștia nu ar putea executa aceste lucrări.

(7) Dar, ofertanții sunt obligați să cunoască și să respecte legislația specifică în ceea ce privește autorizarea acestora pentru execuția unor categorii de lucrări, precum și deținerea de personal de specialitate autorizat, având cunoștință de activitățile care fac parte din obiectul contractului. De altfel, petentul susține că îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale chiar în asta constă, să demonstreze că dețin autorizațiile/atestatele necesare și obligatorii pentru a putea realiza activitățile care fac obiectul contractului, la data depunerii ofertelor.

(8) Or, contestatorul apreciază că este inadmisibil să invoci faptul că, chiar dacă știi că sunt necesare aceste autorizații, nu le prezinți la data depunerii ofertelor doar pentru că „nu au fost solicitate în mod expres”, și să prezinți ulterior depunerii ofertelor niște contracte de prestări servicii prin care încerci să demonstrezi, tardiv, că deții aceste autorizări prin intermediul unor operatori economici care nu au fost menționați inițial în ofertă.

(9) Se menționează de către petent că argumentația prezentată de intervenientă în cererea sa de intervenție este chiar hilară. Astfel, după cum spune aceasta, ar însemna ca ofertanții să nu mai trebuiască să îndeplinească nicio condiție de legalitate la momentul depunerii ofertelor, chiar dacă aceasta nu este precizată în mod expres în documentația de atribuire, urmând ca după momentul semnării contractului să fie îndeplinite condițiile de legalitate prin intermediul altor operatori economici decât cei care au prezentat oferta inițial.

(10) Contestatorul afirmă că caracterul inadmisibil al ofertei SC SRL este mai mult decât evident, iar acceptarea unei astfel de situații [de a admite ca alți operatori economici să realizeze lucrările, decât cei care au depus oferta inițial și care nu dețin autorizările

necesare) ar conduce la o încălcare gravă a principiilor achizițiilor publice. Însăși definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 presupune că *operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări [...].* În absența deținerii autorizărilor/atestărilor necesare, SC SRL fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit.

(11) De asemenea, contestatorul afirmă că operatorii economici indicați de intervenientă în Cererea sa de intervenție ar fi trebuit să fie declarați cel puțin subcontractanți în prezenta procedură, întrucât, conform definiției de la art. 3 alin (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.* Or, prezentarea de operatori economici care execută părți din obiectul contractului și care nu au fost declarați inițial în ofertă, nu pot fi acceptați ulterior.

(12) Contestatorul opinează că, prin prezentarea, ulterioară depunerii ofertelor, de contracte de prestări servicii prin care se atestă deținerea personalului autorizat, respectiv a responsabililor tehnici cu execuția, a unor operatori economici care nu au fost menționați inițial în ofertă și care ar deține autorizările necesare, precum și prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborator autorizat grad II, altul decât cel prezentat inițial în propunerea tehnică, care ar deține și teste și încercări pentru drumuri, este mai mult decât evidentă încercarea intervenientei, tardivă de altfel, de a demonstra cu orice preț îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și a cerințelor caietului de sarcini, situație pe care petentul solicită Consiliului să o constate ca fiind profund inadmisibilă și neconformă în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul răspuns la Cererea de intervenție, contestatorul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației.

Prin adresa datată 17.06.2021 înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL formulează Note scrise față de argumentele contestatoarei SRL în raport de modalitatea de evaluare a ofertei, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a evaluat corect oferta în raport de cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost, efectiv, impuse operatorilor economici până la momentul depunerii ofertelor. Pentru a justifica pretinsa inadmisibilitate și neconformitate a ofertei, contestatoarea invocă preținse cerințe ale documentației de atribuire care, în realitate, nu impun în sarcina

ofertanților obligația de a depune documentele despre care se face vorbire în contestație. De altfel, prin notele scrise depuse la dosarul cauzei, lipsit de echivoc contestatoarea și recunoaște că preținsele cerințe decurg exclusiv din prevederile legale, fără ca ele să fie preluate în conținutul scris al documentației de atribuire, forța lor „obligatorie” fiind, de fapt, probată doar prin faptul că, fiind conținute în dispozițiile legale, ele devin automat incidente. Intervenientul reamintește contestatoarei faptul că nu a promovat contestație împotriva documentației de atribuire, ci doar a rezultatului evaluării întreprinse conform documentației definitive la acest moment, în cadrul ofertei, regăsindu-se în realitate toate documentele și informațiile impuse prin cerințele scrise ale documentației de atribuire. Concret, intervenientul arată că:

1 Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale (invocată prin contestație în raport de o pretinsă obligație de prezentare a unor certificate/atestare pentru execuția lucrărilor de instalații de incendiu și instalații electrice, niciodată solicitate prin documentația de atribuire), ... a demonstrat respectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire, respectiv:

- cerința de la cap. III.1.1.b) din Fișa de date privind capacitatea profesională a ofertantului impune probarea formei de înregistrare a operatorului economic; aceasta a fost îndeplinită de către prin (i) completarea DUAЕ; și (ii) certificatul constatator emis de către ONRC ;

- cerințele impuse prin Anexa nr. 1 la Adresa Autorității contractante nr. 8470/2021 au fost, de asemenea, respectate prin depunerea Formularului F4 și a fișelor tehnice pentru grup pompare incendiu hidranți interiori, pompa submersibilă, electrovană cu 2 căi DN25, care conțin toate informațiile tehnice minim solicitate de către Autoritatea contractantă;

- cerințele impuse prin sub-cap. 13.1 al Caietului de sarcini vizează etapa de executare a contractului, și, oricum, nu impun prezentarea unor certificate/atestare la momentul depunerii ofertei; nicio condiție în acest sens nu poate fi nici măcar dedusă din cuprinsul cerinței Caietului de sarcini, fiind expuse doar instrucțiunile Autorității contractante privind măsurile de protecție contra incendiilor la momentul executării contractului. Prin urmare, este suficientă și acoperitoare declarația privind faptul că furnizarea produselor și prestarea serviciilor se vor realiza în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniu, depusă în cadrul ofertei.

- Autoritatea contractantă, singura entitate abilitată să cunoască în concret nevoile și oportunitățile pentru care a demarat Procedura de atribuire, confirmă prin punctul de vedere formulat în cauză că: (a) „documentația de atribuire nu conține nicio cerință care să stabilească obligația operatorilor economici de a prezenta, în cadrul documentelor de ofertă, certificări/atestări pentru executarea anumitor categorii de activități”; (b) verificarea ofertei „s-a rezumat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, fără ca sfera analizei să excedeze aspectelor stabilite, în mod transparent (...)”.

Prin urmare, atât timp cât există confirmarea Autorității contractante că o astfel de cerință nu a fost niciodată impusă pentru această etapă, intervenientul afirmă că devine evident că nici evaluarea nu se poate fundamenta pe aceste aspecte care nu au fost niciodată aduse la cunoștința ofertanților.

Cu alte cuvinte, capacitatea profesională a, în raport de cerințele exprese ale documentației de atribuire a fost îndeplinită, în exact maniera care rezultă a fi fost impusă prin conținutul scris al acesteia; niciun aspect nou, neadus la cunoștința ofertanților, nu poate fi adăugat de către doar pentru că acest operator economic este nemulțumit de rezultatul Procedurii de atribuire.

2. Referitor la resursele umane (categoriile de personal) necesare execuției lucrărilor, intervenientul susține că a demonstrat respectarea cerințelor exprese ale Caietului de sarcini, respectiv:

- Cerința de la pct. 2, 4 și 8 ale cap. 16 din Caietul de sarcini impune ofertanților prezentarea: (i) graficului de execuție propus sub forma GANTT; (ii) lista cu principalele consumuri aferente listelor de cantități; (iii) balanța (lista) cu resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități;

- se menționează că a îndeplinit întru totul cerințele impuse prin Caietul de sarcini, aspect confirmat și de către Autoritatea contractantă urmare a evaluării diligente, corecte și complete a ofertei. Concret, astfel cum și Autoritatea contractantă indică, în cadrul ofertei se regăsesc: (i) graficul GANTT care cuprinde principalele categorii de activități, inclusiv instalații electrice; instalații sanitare; instalații termice; instalații detectare și semnalizare incendiu; (ii) lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul C7) și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8) particularizate pe fiecare categorie de lucrări; (iii) lista cuprinzând personalul propriu al, respectiv resursele umane principale, care, însă, nu reflectă totalitatea personalului ce urmează a fi implicat în executarea contractului; (iv) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (manopera) aferentă categoriei de lucrări 01 Construcții și instalații ; printre personalul indicat în cuprinsul acestui document se regăsesc și instalator electrician; instalator sanitar; instalator încălzire; (v) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (manopera) aferentă categoriei 02 Lucrări aferente clarificări; printre personalul indicat în cuprinsul acestui document se regăsesc și inginer sisteme de securitate; tehnician sisteme detecție.

Astfel, cerințele exprese ale documentației de atribuire au fost respectate de către prin depunerea documentelor solicitate de către Autoritatea contractantă; prezentarea unei liste cu personalul specializat nu a fost impusă prin documentația de atribuire și, în consecință, intervenientul apreciază că nici nu poate formula o critică temeinică în acest sens deoarece nu se fundamentează pe cerințele cunoscute de către ofertanți, la momentul publicării documentației de atribuire.

3. Referitor la autorizarea laboratorului de șantier, intervenientul face precizarea că cerința impusă prin documentația de atribuire vizează etapa de executare a contractului, ofertantul neavând obligația de a prezenta documente în acest sens anterior acestui moment. Concret:

- Cerința de la pct. 7 a Caietului de sarcini stabilește în mod clar specificațiile privind execuția, fără a impune, nici măcar prin deducere, vreo obligație în sarcina ofertanților de a prezenta autorizațiile laboratorului în cadrul căruia vor fi efectuate testările de materiale. Practic, respectarea acestei cerințe poate fi verificată doar de către Beneficiarul lucrării la momentul în care, pe parcursul derulării contractului, se impun prelevarea și testarea probelor extrase din materialele puse în operă, iar nu de către, în această etapă a Procedurii de atribuire.

- Contrar interpretării speculative a, Autoritatea contractantă confirmă, prin punctul de vedere formulat în cauză, că cerința privind „testarea materialelor utilizare în execuția propriu- zisă a lucrărilor contractante reprezintă o condiție necesar a fi îndeplinită ulterior, pe parcursul execuției contractului. Acest aspect rezultă, foarte clar, din modalitatea de redactare a Caietului de sarcini."

Toate aspectele indicate în Caietul de sarcini privind laboratorul de șantier sunt, în realitate, indicațiile Autorității contractante ce vizează etapa de executare a contractului; intervenientul opinează că îndeplinirea acestora nu poate fi analizată pentru descalificarea ofertantului deoarece nu sunt aspecte care să vizeze etapa de evaluare.

- Prin urmare, independent și indiferent de speculațiile contestatoare, ofertantul nu trebuia să probeze autorizațiile laboratorului de șantier și, în consecință, Autoritatea contractantă nici nu trebuia să le evalueze; într-o atare situație, devine incontestabil că nici nu poate contesta o pretinsă neîndeplinire a unei cerințe care nu trebuia probată la momentul depunerii ofertei.

Atât timp cât cerința Caietului de sarcini vizează etapa de execuție a contractului, intervenientul consideră că critica este netemeinică; Autoritatea contractantă a evaluat în mod corect documentele și informațiile aflate la dispoziția sa în raport de cerințele impuse pentru această etapă.

(b) Intervenientul arată că evaluarea unei oferte nu se poate realiza în raport de clauze nescrise. nu poate, în această etapă, să introducă anumite cerințe care nu au fost incluse în documentația de atribuire și/sau nici nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificare/contestații la momentul publicării documentației de atribuire.

Disputa poate fi, așadar, sintetizată astfel:

Poate fi obligat ofertantul să depună documente care nu au fost niciodată solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire?

Indubitabil, răspunsul este nu. Documentația de atribuire a rămas definitivă prin necontestare (singura contestație formulată fiind respinsă, de către CNSC, ca inadmisibilă urmare a neconstituirii cauțiunii); altfel, s-ar încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate atât

la nivel național, cât și european care stabilesc expres că o ofertă nu poate fi evaluată în baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în anunțul de participare.

Nici (i) pretinsa prioritate a legii, nici (ii) pretinsa incidență a autorizărilor solicitate de diverse acte administrative normative și nici (iii) caracterul „notoriu” al cerinței implicite nu permit depășirea cu orice măsură, oricât de minimală, ceea ce a solicitat literal prin fișa de date.

Sintetic, intervenientul susține că argumentele de natură a conduce la respingerea criticilor invocate prin contestație sunt:

- Doar precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu, aspect confirmat de prevederile art. 30 alin. (6) al H.G. nr. 395/2016. Practic, dacă o suplimentare a prevederilor Fișei de date nu produce efecte nici măcar dacă acestea sunt incluse în caietului de sarcini, *a fortiori* o modificare a documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor este de asemenea, un demers nepermis care conduce la clauze nescrise, deci inaplicabile. Principiul legal *patere regulam quam ipse fecisti* implică faptul că autoritatea administrativă trebuie și ea să se supună modului în care și-a redactat propriile acte - într-o formulare a practicii judiciare. (Curtea de Apel Craiova, Decizia civilă nr. 1555/06.03.2012). Or, atât timp cât însăși Autoritatea contractantă, singura entitate care poate aprecia în concret nevoile pentru care a demarat Procedura de atribuire și, în consecință, cunoaște riscurile impunerii unei anumite cerințe, nu a impus această cerință, nici ofertantul nemulțumit nu poate interpreta distinct cerințele documentației de atribuire rămase definitive, prin necontestare. Instanțele judecătorești au confirmat în mod repetat inaplicabilitatea unei/unor cerințe noi care conduc, de fapt, la completarea documentației de atribuire. (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 4565/06.10.2016).

Se arată că nici dispozițiile legale, nici interpretările speculative ale ofertantului nemulțumit de rezultatul Procedurii de atribuire nu pot adăuga la cerințele scrise ale documentației de atribuire atât timp cât Autoritatea contractantă nu a indicat expres în Fișa de date necesitatea de a deține certificatele și atestările în discuție. (Decizia nr. 2502 din data de 21.12.2020, pronunțată de către Curtea de Apel București), Concret, dacă s-ar impune ofertanților să probeze deținerea unor certificate/atestare care nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, s-ar ajunge la situația în care s-ar adăuga o clauză nescrisă, nouă și, în consecință, ar fi încălcate principiile transparenței și tratamentului egal.

Intervenientul precizează că evaluarea unei oferte se poate fundamenta doar pe motive expres și clar statuate prin documentația de atribuire, chiar dacă deținerea anumitor atestate sau certificate este necesară pentru execuția lucrărilor, potrivit actelor normative. (Decizia nr. 375/21.06.2019 a Curții de Apel București). A permite contrariul, anume a permite ideea (i) modificării pe cale ocultă a documentației de atribuire și a (ii) evaluării ofertelor în baza acestor interpretări reprezintă un precedent extrem de vătămător pentru orice desfășurare predictibilă a

unei proceduri de achiziție publică, deoarece niciun operator economic rezonabil informat nu ar putea anticipa, în concret, modalitatea de evaluare.

Atât timp cât a acceptat documentația de atribuire, în versiunea în care aceasta a fost publicată în SEAP, intervenientul apreciază că ofertantul nu are posibilitatea de a solicita evaluarea ofertei în baza unor cerințe care nu au fost cunoscute anterior depunerii ofertelor.

Neprocedând la clarificarea modalității de probare a capacității profesionale și/sau necesitatea de a depune lista personalului specializat și/sau a autorizațiilor laboratorului de șantier la momentul publicării documentației de atribuire, în termenul legal, ... și-a însușit și asumat documentația de atribuire care nu impune prezentarea acestor documente în etapa de evaluare a ofertelor și, în consecință, criticile formulate în acest sens sunt netemeinice și se impun a fi respinse. (Decizia nr. 4565 din data de 6 octombrie 2016, pronunțată de către Curtea de Apel București).

Contrar susținerilor, prezentarea certificatelor/atestatelor, lista personalului specializat și a autorizațiilor laboratorului de șantier nu au fost impuse expres ca cerințe ale documentației de atribuire, existența acestora devenind obligatorie doar la momentul executării lucrărilor în baza contractului care urmează a fi încheiat. Așadar, atât timp cât nici cerințele documentației de atribuire, nici dispozițiile legale nu impun prezentarea acestora la momentul depunerii ofertei, evaluarea ofertei nu se poate realiza și în raport de aceste aspecte, astfel cum în mod corect a procedat și autoritatea contractantă. (Decizia nr. 739/09.10.2020 a Curții de Apel Galați).

Se reține de către intervenient că contestatoarea nu reușește să identifice cerințele Caietului de sarcini pretins încălcate de către acesta. Raportându-se la cerințe care statuează alte obligații în sarcina ofertanților, ... extinde aplicabilitatea și la o pretinsă obligație a ofertantului de probare, în etapa de evaluare a ofertelor, a (i) deținerii certificatelor de atestare și certificare pentru lucrările de incendiu și instalații electrice; (ii) nominalizării personalului specializat; (iii) deținerii atestatelor laboratorului de șantier. Toate aceste condiții pot fi, cel mult, deduse din specificul lucrărilor care urmează a fi executate, însă nu au fost impuse sub forma unor cerințe de calificare prin Fișa de date și, în consecință, sunt aspecte necesare pentru executarea lucrărilor care nu pot fi evaluate de către Autoritatea contractantă, în această etapă, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal. (Decizia nr. 2211 din data de 21 mai 2013, pronunțată de Curtea de Apel București).

Intervenientul susține că pare să nu înțeleagă diferențele dintre cerințele documentației de atribuire necesar a fi respectate pentru evaluarea ofertelor și condițiile impuse de dispozițiile legale pentru executarea propriu-zisă a lucrărilor; cele două aspecte sunt profund diferite și nu pot interfera tocmai datorită specificului pentru care au fost reglementate. Autoritatea contractantă în mod corect a evaluat oferta strict în baza cerințelor expres statuate prin documentația de atribuire,

orice speculație formulată sub forma unei clauze noi, nescrise nu poate fundamenta demersul de evaluare a ofertei, respectarea condițiilor necesare executării lucrărilor urmând a fi apreciată ulterior încheierii contractului de către Beneficiarul lucrărilor.

Intervenientul menționează că este neîntemeiat raționamentul contestatoarei care se fundamentează pe o pretinsă inexistență a obligației Autorității contractante de a solicita deținerea acestor certificate, urmată de concluzia că (totuși!) ofertantul ar trebui să le prezinte, chiar dacă nu i-au fost solicitate (!), pentru că ele ar rezulta din dispozițiile legale. (Decizia nr. 2018/11.11.2020 a Curții de Apel București). Cu alte cuvinte, în mod nepermis, ... modifică cerințele documentației de atribuire în funcție de interesele proprii, însă nu se raportează la nevoile concrete ale Autorității contractante expuse prin cerințele documentației de atribuire. (Decizia nr. 3195/30.05.2018 a Curții de Apel București).

Oricum, intervenientul opinează că întreg raționamentul expus de către contestatoare nu are niciun fundament juridic sau temeinic, fiind o simplă speculație bazată pe norme aplicabile la momentul executării lucrărilor (astfel cum însăși contestatoarea susține) care nu pot fundamenta modalitatea de evaluare.

Nici speculațiile, nici dispozițiile legale care impun deținerea unor autorizații la momentul executării contractului nu pot conduce la modificarea sau completarea documentației de atribuire atât timp cât nicio cerință nu impune depunerea documentelor suplimentare indicate, pentru prima dată, prin contestație. Autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, a evaluat oferta în raport de cerințele exprese, clare și concrete ale documentației de atribuire, singurele necesar a fi verificate în această etapă a Procedurii de atribuire.

Suplimentar reperelor jurisprudențiale mai sus prezentate, coroborat cu fiecare dintre susținerile sale, intervenientul prezintă în continuare și alte câteva extrase care au rolul de a fundamenta poziția procesuală a; în acest sens, redă în continuare considerentele Deciziei nr. 384/15.03.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj:

„În raport de toate prevederile legale amintite, se constată că, pentru a verifica dacă ofertantul și-a îndeplinit propria obligație de a proba deținerea tuturor autorizărilor necesare pentru realizarea lucrărilor, este necesar să se cerceteze în primul rând dacă autoritatea contractantă a prevăzut o astfel de condiție în documentația de atribuire într-o manieră explicită, suficient de clară pentru a determina ofertanții să procedeze astfel, pentru că numai într-o astfel de ipoteză se poate atrage răspunderea ofertantului pentru nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției.

Or, în acest context, curtea apreciază că sunt corecte cele reținute în Decizia nr. 116/C3/3565- 3566 din 23.01.2019 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că prin documentația de atribuire nu s-a impus, în mod explicit, în raport cu tipologia de activități/lucrări ce privesc trecerea la nivel cu cale ferată, prezentarea unei autorizații AFER încă de la momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă este singura îndreptătită să stabilească ce necesități de achiziționare are și ce caracteristici trebuie să îndeplinească serviciile sau lucrările pe care dorește să le achiziționeze, iar acest drept exclusiv trebuie exercitat cu respectarea dispozițiilor legale, ceea ce presupune că trebuie cuprinse în mod obligatoriu în documentația de atribuire criteriile de calificare, care trebuie să fie suficient de clar definite astfel încât fiecare ofertant să fie în măsură să își poată formula oferta fără niciunfel de distorsiune cu privire la criteriile tehnice pe care trebuie să le întrunească această ofertă a sa.

În speță, sunt juste concluziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor că autoritatea contractantă a prevăzut explicit în secțiunea 1.2 a caietului de sarcini, specific lucrărilor de paralelism cu calea ferată, că prevederile lui sunt obligatorii pentru unitatea constructoare, adică pentru viitorul contractant, menționi în raport cu care se constată că nu se impunea la momentul depunerii ofertelor ca ofertanții să probeze că au o autorizare AFER.

Astfel, mențiunea din documentele anexă ale caietului de sarcini: „Lucrările de paralelism se vor executa de către o firmă autorizată AFER care va prezenta autorizația de furnizor feroviar și agreementul tehnic în copie față-verso”, în absența stabilirii în documentația de atribuire a unei cerințe exprese că ofertantul are obligația de a depune în oferta sa dovada autorizării AFER nu se poate interpreta decât în sensul că impune obligația ca până cel mai târziu la data executării lucrării să se dețină autorizația și agreementul AFER necesare de către cel care va realiza efectiv aceste lucrări de paralelism. (...).

În mod evident, împraturarea că această cerință de a deține autorizația și agreementul AFER nu a fost solicitată în documentația de atribuire nu poate conduce la concluzia că lucrările în speță vor fi executate cu încălcarea prevederilor legale, după cum arată petenta. Dimpotrivă, tocmai pentru a se asigura respectarea dispozițiilor legale cu ocazia execuției convenției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să își asume obligația de a respecta rigorile tehnice și legale de executare a viitoarelor lucrări, precum aceea ca lucrările de paralelism să se execute

Nu în ultimul rând, Curtea apreciază că este justă și concluzia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că ofertantul nu este în imposibilitate de a executa lucrările analizate din cauza neautorizării AFER și a neindicării unui subcontractor autorizat, întrucât prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016 prevăd o soluție la care ofertanta va putea apela, stipulând că, ulterior semnării contractului de achiziție publică, în perioada de implementare a contractului, se pot declara a noi subcontractanți în condițiile în care | lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora."

(c) Oricum, intervenientul opinează că, prin documentele depuse anexat cererii de intervenție, a demonstrat că are posibilitatea reală, obiectivă de a executa lucrările. Faptul că, pentru etapa de evaluare a ofertelor, nu s-a impus obligația de prezentare a certificatelor

și atestatelor la momentul evaluării ofertelor nu conduce la concluzia că lucrările contractate vor fi executate cu încălcarea prevederilor legale, cum în mod tendențios încearcă a susține contestatoarea.

Pentru o deplină transparență și informare decizională, ... a depus, anexat cererii de intervenție, contractele care demonstrează că, pentru momentul executării contractului, (1) deține deja toate documentele/atestările/certIFICATELE necesare pentru desfășurarea lucrărilor care urmează a fi executate în baza contractului; (2) prestarea serviciilor aferente domeniilor 6.1. instalații electrice și 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare de către persoane specializate, abilitate și autorizate potrivit legii; (3) testarea materialelor utilizate va fi asigurată de un laborator autorizat.

Cu alte cuvinte, chiar dacă documentația de atribuire nu prevede obligația de a demonstra modalitatea în care aceste aspecte urmează a fi respectate pe parcursul executării contractantului, ... a arătat (motivată și probată în mod corespunzător) că lucrările contractate vor fi executate cu respectarea prevederilor legale incidente.

..... susține, nefundamentat și neprobat, că demersul ar fi tardiv. Intervenientul apreciază că critica este o simplă speculație netemeinică și nelegală deoarece, pe de o parte, documentația de atribuire nu impune obligația de a le prezenta la data depunerii ofertei (deci, acest indicator temporar nu poate fi luat în considerare), iar, pe de altă parte, documentele probează că, la momentul executării contractului, toate prevederile legale vor fi respectate (etapă față de care condițiile au fost, de fapt, expuse atât în actele normative indicate de către contestatoare, cât și în prevederile documentației de atribuire, autorizarea laboratorului fiind expres impusă în capitolul privind executarea). Or, atât timp cât nicio cerință a documentației de atribuire și nicio dispoziție legală nu impun ca certificatele, atestatele, autorizațiile să fie prezentate în etapa de evaluare, fiind documente aferente fazei de executare a contractului, demersul este, cel mult, prematur; scopul acestuia a fost întocmai demonstrarea faptului că lucrările vor respecta toate condițiile necesare pentru a respecta rigorile tehnice și legale de executare a viitoarelor lucrări.

Totodată, ... susține că intervenientul ar fi trebuit să declare ca subcontractanți operatorii economici indicați pentru respectarea dispozițiilor legale, la momentul executării contractantului. Contrar susținerilor contestatoarei, dispozițiile art. 151 alin. (b) din H.G. nr. 395/2016 statuează expres posibilitatea de a declara noi subcontractanți, în perioada de implementare a contractului, dat fiind faptul că lucrările ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiune subcontractării acestora, aspect confirmat și prin Decizia nr. pronunțată de către Curtea de Apel Cluj (citată supra); prin urmare, atât timp cât cerințele documentației de atribuire au fost în întregul respectate (aspect confirmat chiar de către Autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înscrisurile emise pe parcursul procedurii), informațiile și documentele în acest sens, aflându-se la dispoziția Autorității contractante pe întreg parcursul evaluării,

devine evident că subcontractarea anumitor părți de lucrări nu este doar posibilă, dar și probabilă tocmai pentru că executarea acestui contract presupune lucrări diverse care trebuie prestate de persoane juridice atestate, autorizate, entitățile necesar a fi implicate la acel moment aflându-se, deja, într-un raport contractual cu câștigătorul.

Se reține că în cadrul ofertei a fost nominalizat un laborator de șantier autorizat, iar documentele depuse în cadrul cererii de intervenție probează faptul că testarea materialelor va respecta întocmai toate condițiile impuse pentru executarea lucrărilor; intervenientul apreciază relevant de subliniat faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus nici declararea ca subcontractant a laboratorului, nici depunerea documentelor relevante în acest sens, cerința Caietului de sarcini vizând „specificatii privind execuția” (acesta fiind chiar denumirea sub-cap), iar întreg raționamentul expus viza aspecte ulterioare încheierii contractului; prin urmare, la momentul executării contractului, condițiile impuse în acest sens pot fi îndeplinite și prin intermediul altui laborator. Întregul raționament al este contrazis chiar de către Autoritatea contractantă care confirmă faptul că cerința viza etapa de execuție a lucrărilor, nefiind necesară depunerea documentelor pe parcursul evaluării ofertelor.

Prin urmare, indiferent de speculațiile, intervenientul apreciază că a demonstrat că inclusiv condițiile impuse pentru executarea lucrărilor vor fi asigurate conform rigorilor impuse de actele normative relevante, chiar dacă aceste aspecte nu trebuie evaluate în această etapă a Procedurii de atribuire.

Intervenientul consideră că se impune respingerea contestației dat fiind că Autoritatea contractantă a procedat, în mod corect și legal, la evaluarea completă a ofertei Concret:

- nu avea obligația de a prezenta, la momentul depunerii ofertei, certificările necesare în vederea executării lucrărilor de instalații de incendiu și instalații electrice; nicio cerință a documentației de atribuire nu impunea o astfel de obligație;

- nu avea obligația de a indica (nominaliza), în cuprinsul ofertei, personalul de specialitate autorizat; indicarea personalului specializat autorizat nu este o cerință inclusă în documentația de atribuire, fiind stabilită doar la nivel legislativ pentru executarea ulterioară a contractului. a indicat, în cuprinsul ofertei, categoriile de personal necesar executării contractului, demonstrând, totodată, faptul că activitățile specifice vor fi executate de către personal specializat autorizat;

- cerința privind testarea materialelor utilizate în execuția propriu-zisă a lucrărilor contractate se verifică pe parcursul execuției acestuia. Oricum, ... a demonstrat faptul că, la momentul executării contractului, materialele utilizate vor fi testate într-un laborator de șantier autorizat;

- ofertarea unui număr suplimentar de radiatoare reprezintă o eroare de tehnoredactare care a fost, în mod corect și legal, clarificată de către Autoritatea contractantă; acordul subscrisei, privind ajustarea

corespunzătoare a prețului, nu s-a materializat în nicio modificare a propunerii financiare;

- neconcordanțele sesizate în cuprinsul DUAЕ reprezintă simple erori materiale; documentele justificative depuse în susținerea DUAЕ, precum și alte documente din cuprinsul ofertei, demonstrează, fără echivoc, admisibilitatea ofertei

Cu adresa nr. 261/17.06.2021 înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune Concluzii scrise față de Cererea de intervenție și Notele scrise formulate de SC SRL, arătând următoarele:

(1) Din raționamentul logico-juridic prezentat de Intervenientă în apărarea sa, reiese în mod fals că aceasta ar putea să execute în mod licit lucrările în prezenta procedură.

(2) Faptul că intervenienta aduce la cunoștința părților interesate, tardiv, prin intermediul Cererii sale de intervenție că are capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru a executa lucrările, prezentând ulterior finalizării procedurii niște contracte cu societăți care dețin autorizările și personalul de specialitate necesar executării acestor tipuri de lucrări, nu face în opinia contestatorului decât să confirme disperarea SC SRL în a justifica în mod fals posibilitatea de a îndeplini cerințele legale de a executa lucrările în mod licit.

(3) Se reține de către petent că Intervenienta încearcă să inducă ideea că, pentru faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres în documentația de atribuire cerințe de calificare referitoare la autorizarea/atestarea ofertanților pentru execuția lucrărilor de instalații incendiu și instalații electrice și deținerea de personal autorizat, aceasta nu ar fi avut obligația de a prezenta la momentul depunerii ofertei aceste autorizații/atestare precum și personal de specialitate autorizat, ci doar, la momentul execuției lucrărilor(!!!) Este lipsit de relevanță în opinia petentului faptul că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, activitățile nu pot fi executate în mod legal.

(4) Contestatorul afirmă că Autoritatea contractantă a precizat clar și fără echivoc la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției, ca și criteriu de calificare, îndeplinirea de către ofertanți a cerinței: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*. Astfel că, ofertanții trebuiau să facă dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile contractului, în sensul de a demonstra că au autorizările și personalul de specialitate autorizat de a executa în mod legal activitățile contractului, până la data depunerii ofertelor.

(5) Se arată de către petent că Intervenienta nu face dovada sub nicio formă a îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv că ar avea capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul

contractului. Este relevant că, ofertanții au obligația să respecte legislația specifică, complementară legislației achizițiilor publice, atunci când situația o impune, chiar dacă anumite cerințe nu sunt prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că în această situație nu este încălcat principiul transparenței, atâta timp cât ofertanții trebuie să cunoască legislația specifică în domeniul de activitate pentru care sunt autorizați și execută lucrări. Dacă s-ar pune în aplicare interpretarea intervenientei în speța de față, în sensul că ofertanții nu trebuiau să facă dovada capacității lor profesionale prin deținerea autorizațiilor necesare executării lucrărilor la momentul depunerii ofertelor, ar însemna să se execute un contract în mod ilicit, neputându-se executa lucrarea în mod legal.

(6) Situația prezentată de intervenientă, respectiv de a executa lucrările cu alți operatori economici, decât cei care au depus oferta inițială, încalcă în opinia contestatorului principiul tratamentului egal fiind asimilată cu situația unei modificări substanțiale, în sensul acceptării modificării ofertei inițiale, situație pe care o apreciază ca fiind inadmisibilă.

(7) Implicarea unor subcontractanți (nedeclarați inițial în oferta sa) pe durata executării contractului de achiziție publică, așa cum Intervenienta indică că ar proceda, presupune în accepțiunea petentului o modificare substanțială a ofertei acesteia, întrucât această situație ar conduce la modificarea ofertei inițiale (art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016):

„[...] o modificare a unui contract de achiziție publică/acord - cadru, pe durata sa, este considerată modificare substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului - cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul - cadru inițial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului - cadru;

d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) lit. d).”

Astfel, introducerea unor subcontractanți noi pe parcursul execuției contractului care să execute lucrări pentru care sunt necesare autorizări și personal autorizat, iar ofertantul nu a îndeplinit cerința că are capacitatea profesională este asimilată cu o modificare substanțială, care nu poate fi acceptată.

(8) De asemenea, conform prevederilor art. 219 din Legea nr. 98/2016 se precizează că:

„[...] (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca

nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualei noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.

(9) Contestatorul susține că este evidentă eroarea în care se află intervenienta atunci când invocă aplicabilitatea prevederilor art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016 în speța de față, întrucât trebuie precizat că aceasta nu se află în situația în care lucrările ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, în sensul în care ofertantul inițial a îndeplinit cerințele de calificare pentru executarea lucrărilor oferate, urmând ca, cu acordul autorității contractante, să poată introduce subcontractanți noi care să îndeplinească aceleași cerințe de calificare ca ofertantul inițial, cu condiția ca această situație să nu conducă la o modificare substanțială a contractului, așa cum a menționat anterior.

(10) Situația prezentată la art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016 ar fi posibilă doar în situația în care ofertantul a îndeplinit toate cerințele de calificare din documentația de atribuire, iar cu acordul autorității contractante, se introduc subcontractanți noi în a prelua o parte din contract, cu condiția de a îndeplini aceleași cerințe de calificare inițiale, precum și analizarea situației prin care introducerea unor subcontractanți noi nu ar conduce la o modificare substanțială a contractului.

(11) În concluzie, petentul afirmă că:

a. Intervenienta a depus pe calea Cererii de intervenție, ulterior finalizării procedurii de atribuire informații și documente noi în analiza ofertei SC SRL, care exced cadrului legal de analizare a conformității ofertei, urmând a respinge aceste susțineri;

b. Autoritatea contractantă nu a făcut diligențele necesare în a clarifica situația intervenientei, în sensul de a stabili dacă are sau nu capacitatea profesională de a executa activitățile contractului;

c. Susținerile intervenientei referitoare la introducerea de subcontractanți noi, după finalizarea procedurii și nenominalizați inițial în ofertă conduce la o modificare substanțială a ofertei acesteia, întrucât lucrările care trebuie executate necesită autorizări speciale și personal de specialitate autorizat în care ofertantul inițial nu a făcut dovada deținerii acestor autorizări pentru lucrările oferate.

d. Este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, activitățile nu pot fi executate în mod legal.

e. Prin prezentarea, ulterioară depunerii ofertelor, de contracte de prestări servicii prin care se atestă deținerea personalului autorizat,

respectiv a responsabililor tehnici cu execuția, a unor operatori economici care nu au fost menționați inițial în ofertă și care ar deține autorizările necesare, precum și prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborator autorizat grad II, altul decât cel prezentat inițial în propunerea tehnică, care ar deține și teste și încercări pentru drumuri, este mai mult decât evidentă încercarea intervenientei, tardivă de altfel, de a demonstra cu orice preț îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și a cerințelor caietului de sarcini, situație pe care contestatorul solicită Consiliului să o constate ca fiind profund inadmisibilă și neconformă în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL.

Pentru toate considerentele expuse atât prin Contestație, cât și prin Concluziile scrise, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii Contestației formulate de SC SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune dovada privind cheltuieli de judecată, factura fiscală nr. 240/25.05.2021, având valoarea de 17.586,18 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări ...”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 53.135/13.05.2021, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta clasându-se pe locul 2 în clasament, cu o propunere financiară de 3.331.966,16 lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, locul 1 în clasament, cu o propunere financiară de 3.247.033,92 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 53.158/13.05.2021 și Raportul procedurii nr. 53.135/13.05.2021, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL (locul 1 în clasament) la contestația depusă de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 53.135/13.05.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția privind nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de lege de către contestatorul SC SRL, invocată de

intervenienta SC SRL prin Cererea sa de intervenție, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, deoarece contestatorul a constituit cauțiunea în cuantum de 70.488,86 lei, conform recipisei de consemnare nr. 207227049/1 din data de 25.05.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala, astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

Consiliul reține că dovada constituirii cauțiunii (ordinul de plată) a fost depusă la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației (20.05.2021), iar ulterior, în data de 25.05.2021 a fost comunicată, prin poșta electronică (e-mail) și recipisa de consemnare a cauțiunii, fiind astfel respectat termenul indicat de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că SC SRL, în calitate de contestator, aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC SRL, considerând că ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă, deoarece nu deține certificările/atestările pentru executarea activităților specifice (instalații de incendiu, instalații electrice), nu deține personalul necesar execuției tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului și responsabilii tehnici cu execuția autorizați pentru toate activitățile care fac obiectul contractului (construcții civile, instalații electrice, instalații termice, sanitare și de ventilație, gospodărire comunală) conform prevederilor legale, nu deține un laborator atestat conform cerințelor caietului de sarcini și, de asemenea, există și unele neconcordanțe în ceea ce privește propunerea financiară.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma criticilor formulate de contestator, se reține că potrivit documentației de atribuire, printre activitățile care trebuie realizate în cadrul contractului și pentru executarea cărora este obligatorie deținerea unor autorizații/atestare emise de instituțiile competente, se regăsesc următoarele:

- Lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră care, conform Ordinului MDRAP nr. 2463 din 08.08.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a II - a - Instalații de stingere", indicativ P118/2 - 2013 (modificat prin Ordinul MDRAP nr. 6026/2018), include activitățile de "Instalații cu hidranți interiori pentru stingerea incendiilor" și "Instalații cu hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor", activități solicitate de autoritatea contractantă prin Proiectul tehnic - Memoriu tehnic - Instalații pentru stingerea incendiului, Caietul de sarcini -13.1. Măsuri de protecție contra incendiilor (pag. 16), precum și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8470/25.01.2021 (pag. 2) și Anexa 1 la adresa nr. 8470/2021,

- Lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, activități solicitate prin Caietul de sarcini -13.1. Măsuri de protecție contra incendiilor (pag. 16) și Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8470/25.01.2021 (pag. 13-16),

- Lucrări privind: instalații electrice interioare de iluminat normal; instalații electrice interioare de iluminat siguranță (securitate); instalații

electrice de prize și forță; instalații pentru protecție împotriva electrocutărilor; instalație electrică de protecție împotriva supratensiunilor de origine atmosferică - instalații paratrăsnet; instalații electrice de legare la priză de pământ, activități solicitate de Autoritatea contractantă prin Proiectul tehnic - Memoriu tehnic - Instalații electrice, precum și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8470/25.01.2021 (pag. 9-12).

Astfel, din coroborarea prevederilor documentației de atribuire și legislației speciale aplicabile, rezultă că operatorii economici care au depus ofertă pentru a executa în mod legal, licit activitățile menționate, respectiv pentru a demonstra că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, trebuie să fie autorizați/atestați pentru:

- Execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. d) din Ordinul MAI nr. 87 din 06.10.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (modificat prin Ordinul M.A.I. nr. 112/2014),

- Execuția de lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. b) din Ordinul MAI nr. 87 din 06.10.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (modificat prin Ordinul M.A.I. nr. 112/2014),

- Conform Ordinului MAI nr. 87 din 06.10.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (modificat prin Ordinul M.A.I. nr. 112/2014),

„Art. 1.- (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

- a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

- b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

- c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;*

- d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;*

- e) termoprotecție cu vopsele termosfumante;*

- f) termoprotecție cu produse de torcretare;*

- g) ignifugarea materialelor combustibile;*

- h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;*

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural - organizat; (literă introdusă prin art. I pct. 1 din Ordinul M.A.I. nr. 112/2014 - publicat la 28 iulie 2014, în vigoare de la 27 august 2014) k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, (literă introdusă prin art. I pct. 1 din Ordinul M.A.I. nr. 112/2014 - publicat la 28 iulie 2014, în vigoare de la 27 august 2014)

(3) Autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2), se face prin metodologii specifice, aprobate în condițiile legii.

Art. 2. - În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2); (literă modificată prin art. I pct. 2 din Ordinul M.A.I. nr. 112/2014 - publicat la 28 iulie 2014, în vigoare de la 27 august 2014)

d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare."

- Execuția de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale - atestat tip Bi (cf. Anexa 6 din Ordinul ANRE nr. 45/2016 include competențele: toate competențele atestatului de tip A1 și, în plus: a) execută instalații electrice exterioare/interioare aferente incintelor/clădirilor civile și industriale; b) execută instalații de utilizare de joasă tensiune; c) execută, verifică, măsoară prize de pământ, instalații de legare la pământ și de paratrăsnet aferente clădirilor civile și industriale și emite buletinele de verificare/măsurare aferente acestora), conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. h) din Ordinul ANRE nr. 45 din 07.09.2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice,

- Potrivit Ordinului ANRE nr. 45 din 07.09.2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice:

„Art. 1 - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care depun un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl depun, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Art. 5 - (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalapi electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Art. 6 - (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

2. atestare - activitatea privind acordarea unui atestat operatorului economic care proiectează, execută și verifică instalații electrice, precum și vizarea, modificarea, suspendarea sau retragerea atestatului sau refuzul acordării acestuia;

3. electrician autorizat - persoana fizică, titulară a unei legitimații care atestă calitatea de electrician autorizat, gradul, tipul și limitele de competență ale titularului, emisă în condițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

4. executare - ansamblul activităților desfășurate de un operator economic atestat în vederea realizării/modificării unei instalapi electrice, cu respectarea proiectelor tehnice și a legislației, normelor, normativelor tehnice, prescripțiilor și altor reglementări incidente domeniului instalațiilor electrice. Aceste activități includ și lucrările de mentenanță care necesită intervenții asupra unor componente ale instalațiilor electrice;

5. instalație electrică - ansamblu de echipamente electrice asociate care au caracteristicile coordonate pentru a îndeplini un scop dat; instalapa electrică include partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalapa electrică

face parte din sistemul electroenergetic național sau dintr-un sistem electroenergetic izolat;

6. *instalație electrică interioară - instalație electrică de joasă tensiune pentru prize și iluminat aferentă unei construcții, realizată în interiorul acesteia;*

Art. 7. - *Categoriile de instalații electrice, a căror proiectare, executare și verificare se fac de către un operator economic atestat în condițiile prezentului regulament, sunt: a) instalații electrice de joasă tensiune: instalații electrice de utilizare de joasă tensiune, bransamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare și stapi electrice (partea de joasă tensiune), precum și partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice."*

Prin urmare, pentru îndeplinirea obiectului contractului și pentru punerea în funcțiune a obiectivului în conformitate cu prevederile legale, este necesar ca ofertanții să fie autorizați/atestați pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, a lucrărilor de instalații de securitate la incendiu, a lucrărilor de instalații de curenți slabi (alarmare, semnalizare și detectare incendiu), a lucrărilor de instalații termice și sanitare.

Cu toate acestea, în pofida cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale specific aplicabile, ofertantul SC SRL, desemnat câștigător, nu a depus în ofertă autorizări conform procedurilor IGSU sau procedurilor ANRE și nu a declarat subcontractanți sau asociați care să dețină astfel de autorizări/atestări pentru realizarea acestor lucrări în mod legal.

De asemenea, Consiliul constată că, având în vedere toate componentele contractului, chiar dacă nu au fost solicitate explicit prin documentație, sunt necesare autorizații pentru lucrările sus menționate, prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens sunt și considerentele din Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară: „...pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...) este necesar să se obțină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de IGSU, **indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (.....) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)**".

Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a verifica dacă asocierea declarată câștigătoare are posibilitatea desfășurării în condiții legale a tuturor activităților obligatoriu de realizat, autoritatea susținând în mod eronat că nu era necesar să verifice aceste aspecte, întrucât autorizațiile precizate nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Într-adevăr, avizele/atestatele nu au fost precizate în mod expres în documentația de atribuire însă, conform celor expuse anterior, rezultă clar că erau imperios necesar a se regăsi în cuprinsul ofertei tehnice în

vederea realizării în bune condiții a contractului, rigoarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale incidente fiecărui tip de activitate neputând fi ignorată de către ofertanți.

Se reține că ofertantul SC SRL a depus, anexat cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr., următoarele documente, prin care, în opinia sa, demonstrează că „va asigura executarea conformă a tuturor lucrărilor pe care le implică desfășurarea contractului”:

- contractul de execuție lucrări nr. 4262 din data de 16.12.2020, încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar, și ... SRL, în calitate de prestator, având ca obiect executarea: (a) lucrărilor privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, care include activitățile: instalații cu hidranți pentru stingerea incendiilor și instalații cu hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor; (b) lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- autorizația seria A nr. 4686 din data de 04.03.2015, care autorizează societatea SRL să efectueze lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

- autorizația seria A nr. 0187 din data de 04.08.2010, care autorizează societatea SRL să efectueze lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- contractul de execuție lucrări nr. 375 din data de 10.12.2020, încheiat între SC SRL în calitate de antreprenor și SRL, în calitate de executant, având ca obiect executarea lucrărilor de instalații electrice;

- atestat ANRE nr. 12810/25.09.2017 de tip C2A acordat societății SRL,

- contractul de presări servicii nr. 436 din data de 14.09.2020, încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar, și SRL, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea serviciilor de responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de instalații electrice, domeniul 6.1. și pentru lucrările de instalații termice și sanitare, domeniul 6.2.;

- autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00002550 din data de 22.09.2017 pentru dl., aferentă domeniului 6.1. instalații electrice;

- autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 0003005 din data de 09.08.2018 pentru dl., aferentă domeniului 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

- contractul de presări servicii nr. 152 din data de 09.11.2020, încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar, și S.A., în calitate de prestator, având ca obiect efectuarea analizelor și încercărilor de laborator conform comenzilor emise de către beneficiar;

- autorizația laborator de gradul II nr. 2559 din data de 07.08.2012, care permite societății S.A. efectuarea testărilor de materiale în domeniile GTF (geotehnică și teren de fundare), D (drumuri), MD (materiale pentru drumuri), ANCFD (agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri), MBM (materiale pentru beton și mortare).

După cum se poate vedea, este vorba despre două contracte de prestări servicii și două contracte de execuție de lucrări, pe de o parte; pe de altă parte, nu reiese de nicăieri, din toate documentele depuse de SC SRL, care sunt raporturile juridice în care se află cu societățile contractante: SRL, ... SRL, ... SRL și S.A. și de ce natură sunt acestea, având în vedere că inițial în ofertă nu au fost declarați subcontractanți. (fiind vorba și despre contracte de lucrări, nu doar de furnizare, era obligatoriu conform legii să fie declarați subcontractanți).

În opinia Consiliului, introducerea unui subcontractant pe parcursul îndeplinirii contractului (în condițiile în care la data depunerii ofertei aceste obligații nu erau îndeplinite), reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Potrivit dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 98/2016, ofertanții sunt obligați să declare partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze la momentul depunerii ofertelor, dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016 făcând referire la înlocuirea ofertanților propuși inițial în ofertă.

Prin prezentarea odată cu depunerea cererii de intervenție a unor contracte de prestări servicii și de lucrări cu niște operatori economici, alții decât cei menționați inițial în oferta inițială și care ar deține aceste autorizații/atestare, ofertantul desemnat câștigător este în afara oricăror prevederi legale în ceea ce privește îndeplinirea și prezentarea unei capacități de exercitare a capacității profesionale în procedură, până la data depunerii ofertelor.

Ar însemna ca ofertanții să nu mai trebuiască să îndeplinească nicio condiție de legalitate la momentul depunerii ofertelor, chiar dacă aceasta nu este precizată în mod expres în documentația de atribuire, urmând ca după momentul semnării contractului să fie îndeplinite condițiile legale prin intermediul altor operatori economici decât cei care au prezentat oferta inițial.

Operatorii economici indicați de intervenient ar fi trebuit să fie declarați cel puțin subcontractanți în prezenta procedură, întrucât, conform definiției de la art. 3 alin (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*. Or, prezentarea de operatori economici care execută părți din obiectul contractului și care nu au fost declarați inițial în ofertă, nu pot fi acceptați ulterior.

Prin prezentarea ulterior depunerii ofertelor de contracte de prestări servicii și de lucrări prin care se atestă deținerea autorizațiilor legale și a personalului necesar, încheiate cu operatori care nu au fost declarați subcontractanți, nu înseamnă că SC SRL are capacitatea de a îndeplini obiectivele contractului, contrar afirmațiilor acestuia.

În aprecierea Consiliului, comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, riscând în caz contrar să declare admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea sa juridică. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Autoritatea contractantă nu are certitudinea că ofertantul SC SRL poate asigura executarea în integralitate, în legalitate și în condiții optime a contractului de lucrări, având obligația respingerii acestei oferte întrucât nu sunt respectate prevederile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intră în obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de contestator cu privire la faptul că în mod incorect autoritatea a declarat admisibilă oferta depusă de SC SRL.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportul procedurii nr. 53.135/ 13.05.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind nedepunerea cauțiunii în termenul legal de către contestatorul SC SRL, invocată de intervenienta SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportul procedurii nr. 53.135/13.05.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.