



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 947/20.02.2020, aferente loturilor 1, 2, 5, 6 și 15, emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază a imobilelor cu destinații de sedii aparținând ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 947/20.02.2020, a raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și a actelor subsecvente;

2. Să dispuneți ca autoritatea contractantă să reevalueze propunerea financiară depusă de ofertanții: ... SRL, ... SRL, ... SRL - LOTUL 1; SC ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... - LOTUL 2; SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL - LOTUL 5, LOTUL 6; ... SRL, ... SRL - LOTUL 15, în raport cu prevederile legale privind salarizarea personalului și contribuțiile obligatorii ale angajatorilor către bugetul de stat;

3. Să dispuneți ca autoritatea contractantă să respingă propunerile financiare care nu pot justifica, în mod legal, că prin prețurile oferite pot îndeplini contractul de prestări servicii respectând prevederile legale privind salarizarea personalului și contribuțiile obligatorii ale angajatorilor către bugetul de stat;

4. Continuarea procedurii de achiziție”.

Prin adresa nr. 90/04.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca tardivă, iar pe fond următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție formulată de subscrisa, respectiv:

- Respingerea contestației înaintată de către SC ... SRL ca nefondată și neîntemeiată în ceea ce privește lotul 5 și lotul 6;

- Admiterea în parte a contestației, doar pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 15, respectiv reevaluarea ofertei clasată pe locul 1, depusă de SC ... SRL;

- Continuarea procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. CRR-DSI 947/20.02.2020 în ceea ce privește lotul 5 și lotul 6”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/ 20.02.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 947/ 20.02.2020, aferente loturilor 1, 2, 5, 6 și 15, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază a imobilelor cu destinații de sedii aparținând ...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura susmenționată, iar, în data de 21.02.2020, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 947/20.02.2020, potrivit cărora ofertele depuse de societatea sa, pentru loturile 1, 2, 5, 6 și 15, au fost declarate necâștigătoare, ofertele câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind următoarele:

LOT	Denumire lot	Loc 1 in clasament/ Tarif ofertat	Valoare oferta câștigătoare (fără TVA)	Locul ocupat de oferta SC ... SRL in clasamentul ofertelor
1	Sediu ...	SC ... SRL 13,08 lei	106.104,96 lei	4
2	...	SC ... SRL 12,54 lei/oră	50.862,24 lei	5
5	...	SC ... SRL/ 14,30 lei/oră	250.536,00 lei	4
6	...	SC ... SRL/ 14,30 lei/oră	250.536,00 lei	4
15	...	SC ... SRL/ 13,09 lei/oră	53.093,04 lei	3

SC ... SRL consideră că tarifele orare propuse de ofertanții clasati pe primele două, respectiv trei locuri (în funcție de lot), nu respectă prevederile legale în ceea ce privește salarizarea personalului și contribuțiile obligatorii ale angajatorilor către bugetul de stat, motiv pentru care aceștia nu pot susține în condiții reale, financiar contractul și nu au cum să își îndeplinească obligațiile contractuale.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă următoarele prevederi legale:

- H.G. nr. 935/2019, începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.

- Codul Fiscal adoptat prin Legea nr. 227/08.09.2015, art. 2203 - Cota contribuției asiguratorii pentru muncă, alin (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.

De asemenea, apreciază ca fiind relevante în cauză și următoarele dispoziții legale din Codul muncii:

- art. 112 alin. (1): Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână;

- art. 113 alin. (2): În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână;

- art. 114 alin. (1): Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare;

-art. 115 alin. (2): Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore;

-art. 122 alin. (1): Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia;

-art. 123:

(1): În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază;

-art. 125: Munca prestată între orele 22.00-6.00 este considerată muncă de noapte;

-art. 126: Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

-art. 142 alin. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Autoarea contestației prezintă poziția sa în clasamentul ofertelor, ulterior aplicării criteriului de atribuire, precum și valoarea propunerii financiare ofertate, atât de către societatea sa, cât și de către ofertanții clasati înaintea sa.

LOT	Loc 1	Loc 2	Loc 3	Loc 4	Loc 5
1	SC ... SRL 13,08 lei/oră	SC ... SRL 14,30 lei/oră	SC ... SRL 14,75 lei/oră	SC ... SRL 15,28 lei/oră	
2	SC ... SRL 12,54 lei/oră	SC ... SRL 14,30 lei/oră	SC ... SRL 14,61 lei/oră	SC ... SRL 14,89 lei/oră	SC ... SRL 15,28 lei/oră
5	SC ... SRL	SC ... SRL	SC ... SRL	SC ... SRL	

	14,30 lei/oră	14,88 lei/oră	15,65 lei/oră	16,70 lei/oră	
6	SC ... SRL	SC ... SRL	SC ... SRL	SC ... SRL	
	14,30 lei/oră	14,88 lei/oră	15,65 lei/oră	16,70 lei/oră	
15	SC ... SRL	SC ... SRL	SC ... SRL		
	13,09 lei/oră	14,30 lei/oră	15,28 lei/oră		

1. Referitor la ofertele depuse de către: SC ... SRL, SC ... SRL, ... si ... pentru lotul 1 si lotul 2 și lotul 15 - post de 8 ore/zi, criticile contestatoarei sunt următoarele:

Respectând structura devizului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, publicată în SICAP și luând în calcul minimul costurilor legale pentru acoperirea unui post de 8 ore, contestatoare susține că rezulta un tarif de 15,24 lei/ora, conform următorului calcul:

	2	Contribuție pentru persoane cu handicap neîncadrate în munca (L nr. 448/2006) privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu	89,2	0,53
Nr crt	3	C		
		Cheltuieli cu bunuri materiale		
1	3.1	Echipament de serviciu și protecție (lei/oră/post)	0,00	0,00
1.1	3.2	Mijloace pentru dotarea postului de pază (lei/oră de paza/post)	0,00	0,00
	3.3	Materiale consumabile pentru dotarea postului de paza (lei/ora de paza/post)	0,00	0,00
1.2	3.4	Documente tipizate specifice postului de pază (lei/ora de pază/post)	0,00	0,00
1.3		vizita medicală, etc (lei/oră/agent)		
1.4		Ore sărbători legale 100% plătite ca ore suplimentare	0,00	0,00
1.5		Spor weekend	0,00	0,00
1.6		Spor de noapte	0,00	0,00
1.7		Ore suplimentare	0,00	0,00
1.8		Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%	(13,327 lei/oră + 1,06 - CO) x 2,25%	0,33
1.9		Tichete de masa	0,00	0,00
1.10		Total indemnizații de concedii de odihna	20 zile/an: 12 luni x 8 ore/zi x 13,327 lei/oră: 167,333 ore/lună	1,06

4	Cheltuieli cu serviciile	0,00	0,00
----------	--------------------------	------	------

4.1 S	Servicii de pregătire specifică a personalului de pază (lei/ora de pază)	0,00	0,00
4.2	Servicii specifice securității și sănătății în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului (lei/ora de pază)	0,00	0,00
4.3 e	Servicii de alta natură (transport personal de paza, asigurări, medicina muncii, aviz psihologic, etc) (lei/ora de pază)	0,00	0,00

5	Cheltuieli administrare societate	0,00	0,00
5.1	Cheltuieli administrare societate (sediu și activitățile specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază) (lei/ora de pază)	0,00	0,00
6	Profit - procent %	0,00	0,00

7	Subvenționarea locurilor de muncă**	0,00	0,00
7.1 u	Număr salariați necesari pentru acoperirea posturilor de pază	0,00	0,00
7.2	Valoarea subvențiilor luate în calcul	0,00	0,00
	TOTAL costuri aferente unei ore de paza/post 8 ore (lei/h)		15,24

În opinia contestatoarei, tarifele ofertate de către operatorii economici SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt nesustenabile, în ceea ce privește salarizarea minimă legală a personalului de pază, întrucât nu sunt incluse și cheltuielile cu instruirea agenților, cheltuielile cu bunurile materiale, persoane cu handicap, cheltuieli cu servicii, alte cheltuieli administrative/ indirecte ale societății, profit, astfel cum sunt enumerate în formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cheltuieli pe care orice societate din România le practică.

Susține că lipsa cheltuielilor susmenționate ar presupune că societatea de pază lucrează fără profit și fără alte cheltuieli directe, care, în mod normal, ar trebui alocate, respectiv: uniforme, logistică, telefoane, medicina muncii, carburant etc.

Prin urmare, un contract în care prestatorul oferă servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc).

Subliniază faptul că prevederile legale susinvocate sunt obligatorii, și, astfel, societatea de pază nu poate alege să plătească doar unele cheltuieli.

Referitor la fondul de handicap, ofertantul contestator arată că, în în devizul Anexa 2, la Cap. 2 „*Persoane cu handicap*”, SC ... SRL a consemnat valoarea 0, justificând că are angajate un număr de 18 persoane cu handicap la un număr total de 454 angajați, la data

depunerii ofertelor. În susținerea celor declarate, a atașat extras Revisal și certificate de încadrare în grad de handicap pentru cele 18 persoane cu handicap declarate.

Contestatoarea susține că, potrivit extraselor Revisal atașate de SC ... SRL, 8 persoane cu handicap din cele prezentate au contractul de muncă întocmit cu data de 16.01.2020, deci acestea au fost angajate ulterior depunerii ofertelor (09.01.2020), motiv pentru care valoarea „zero” înscrisă de acesta nu poate fi justificată.

Subliniază faptul că SC ... SRL trebuia să facă dovada celor 18 persoane cu handicap angajate la data licitației, nu ulterior.

Referitor la justificarea tariful neobișnuit de scăzut de către SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL și ... prin ajutor de la stat obținut în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, prin convențiile încheiate cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita următoarele documentele doveditoare:

- dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002;

- convențiile încheiate cu AJOFM în baza cărora încasează lunar subvenții conform Legii nr. 76/2002, pentru fiecare persoana în parte încadrată în muncă;

- perioada pentru care au fost încheiate convențiile cu AJOFM, dacă acoperă toată perioada contractuală pentru prestarea Serviciilor de pază

- numărul exact de persoane (șomeri) angajate prin convenții;

- valoarea totală a subvenției (nr. persoane x lei/lună x nr. luni);

- valoarea exactă a subvenției pe care societatea o va folosi pentru susținerea prezentului contract;

- tabelul nominal, anexa la convenție, cu persoanele încadrate în muncă, cu precizarea timpului scurs de la data încheierii convenției, până la momentul de evaluare a ofertelor, precum și lunile pentru care societatea beneficiază de aceste subvenții;

- verificarea personalului propus în propunerea tehnică dacă este același cu personalul din tabelul nominal anexat la convenție;

În sensul celor prezentate, contestatoarea reia, în întregime susținerile prezentate privind convențiile pe care ofertanții le pot încheia cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Consideră că, în această situație, se impunea ca ofertantul SC ... SRL să includă, în cadrul tarifului ofertat, și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată, referitoare la delegarea personalului, respectiv transport, cazare, diurnă, indemnizație de delegare, conform prevederilor legale.

De asemenea, susține că, în mod similar, critica se aplică și pentru ofertantul SC ... SRL, care a prezentat un proiect HOPE unde beneficiarii acestui ajutor de stat sunt ... pentru Dezvoltare Durabilă, Educație și Sprijin Comunitar, deci un proiect din care el nu face parte. Totodată, acest ofertant a prezentat un contract de subvenție nr. 2/03.02.2019, încheiat cu unul din membrii menționați mai sus pentru 8 persoane pentru care primește o subvenție de 900 lei/lună.

Arată că, „în cazul în care ar fi angajat cele 8 persoane subvenționate prin programul Pocu, Consiliul trebuie să ia în considerare că aceste persoane au domiciliul pe raza județului Vâlcea, nu a județelor Dolj, fiind astfel necesar să includă, în prețul oferat, și cheltuielile cu clauza de mobilitate, diurna, transportul și cazarea acestor persoane, cu respectarea art. 25, art. 44 și art. 46 din Codul muncii în vigoare”, însă aceste cheltuieli nu se regăsesc în devizul prezentat de ofertant.

În acest sens, invocă decizii ale CNSC și instanței.

În același sens, contestatoarea menționează că potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin H.G. nr. 174/2002, la art. 59 alin (1) se prevede ca „Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19”; Art. 60: „(1) Masurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acorda lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin (1). (2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin (3)”.

2. Referitor la ofertele depuse de SC ... SRL, ... și SC ... pentru lotul 5 și lotul 6 - post de 24 ore/zi, contestatoarea prezintă următoarele critici:

Respectând structura devizului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SICAP și luând în calcul minimul costurilor legale pentru acoperirea unui post de 8 ore, susține că rezultă un tarif de 16,94 lei/oră, conform următorului calcul:

Nr. crt	Element de calcul	Salariu an 2020 (lei/luna/agent)	Post 24 ore (lei/ora)
1	Cheltuieli salarii personal de paza		
1.1	Salariu brut de încadrare - minim brut pe țară, conform legislației în vigoare		

		2.230,00	
	Salariu orar = sal. mediu/167,333 ore pe lună		13,327
1.2	Ore sărbători legale 100% plătite ca ore lucrate normal	(15 zile/an :12 luni*24 ore*13,327 lei/oră)/4,36 agenți/post	0,55

1.3	pregătitoare obligatorii, zi de instruire, vizita	0,00	0,00
1.4	Ore sărbători legale 100% plătite ca ore suplimentare	0,00	0,00
1.5	Spor weekend -1 leu/luna/agent	1,00	0,006
1.6	Spor de noapte - 25 %	2230 lei/lună *33,33% x 25%:167,333 ore/lună	1,11
1.7	Ore suplimentare	0,00	0,00
1.8	Contributie asiguratorie pentru munca 2,25%		0,36
1.9	Tichete de masa	0,00	0,00
1.10	Total indemnizații de concedii de odihna	20 zile/an:12 luni x 8 ore/zi x 13,327 lei/ora:167,333 ore/lună	1,06

2	Contribuție pentru persoane cu handicap neîncadrate in munca (L nr. 448/2006) privind protecția si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap	89,2	0,53
2.1	Număr total de angajați		
2.2	4% din număr total de angajați	2230 x 4%	
2.3	Număr de persoane cu handicap angajate *		

3	Cheltuieli cu bunuri materiale	0,00	0,00
3.1	Echipament de serviciu și protecție (lei/ora)	0,00	0,00
3.2	Mijloace pentru dotarea postului de paza (lei/ora de paza)	0,00	0,00
3.3	Materiale consumabile pentru dotarea postului de paza (lei/ora de paza)	0,00	0,00
3.4	Documente tipizate specifice postului de paza (lei/ora de paza)	0,00	0,00
4	Cheltuieli cu serviciile	0,00	0,00
4.1	Servicii de pregătire specifica a personalului de paza (lei/ora de paza)	0,00	0,00
4.2	Servicii specifice securității și sănătății în muncă, apărării împotriva incendiilor si protecției mediului (lei/ora de paza)	0,00	0,00
4.3	Servicii de alta natura (transport personal de paza, asigurări, medicina muncii, aviz psihologic, etc) (lei/ora de paza)	0,00	0,00

5	Cheltuieli administrare societate	0,00	0,00
5.1	Cheltuieli administrare societate (sediu si activitățile specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de paza) (lei/oră de pază)	0,00	0,00

6	Profit - procent %	0,00	0,00
---	--------------------	------	------

	TOTAL costuri aferente unei ore de pază/post (lei/h)		16,94
--	--	--	-------

Astfel, consideră că tarifele ofertate de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt nesustenabile în ceea ce privește salarizarea minimă legală a personalului de pază, fără a include și cheltuielile cu instruirea agenților, cheltuielile cu bunurile materiale, persoane cu handicap, cheltuieli cu servicii, alte cheltuieli administrative/ indirecte ale societății, profit, astfel cum sunt enumerate în formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cheltuieli pe care orice societate din România le practică.

În opinia sa, lipsa cheltuielilor prezentate anterior ar presupune că societatea de pază lucrează fără profit și fără alte cheltuieli directe, care, în mod normal, ar trebui alocate, respectiv: uniforme, logistică, telefoane, medicina muncii, carburant etc.

Prin urmare, un contract în care prestatorul oferă servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natura (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc).

Subliniază faptul că prevederile legale susinvocate sunt obligatorii, și, astfel, societatea de pază nu poate alege să plătească doar unele cheltuieli.

Referitor la fondul de handicap, ofertantul contestator reiterează criticile potrivit căreia, în devizul Anexa 2, la Cap. 2 „*Persoane cu handicap*”, SC ... SRL a consemnat valoarea 0, justificând că are angajate un număr de 18 persoane cu handicap la un număr total de 454 angajați, la data depunerii ofertelor. În sprijinul celor declarate, a atașat extras Revisal și certificate de încadrare în grad de handicap pentru cele 18 persoane cu handicap declarate.

Contestatoarea susține că, potrivit extraselor Revisal atașate de SC ... SRL, 8 persoane cu handicap din cele prezentate au contractul de munca întocmit cu data de 16.01.2020, deci acestea au fost angajate ulterior depunerii ofertelor (09.01.2020), motiv pentru care valoarea „zero” înscrisă de acesta nu poate fi justificată.

Subliniază faptul că SC ... SRL trebuia să facă dovada celor 18 persoane cu handicap angajate la data licitației, nu ulterior.

Referitor la justificarea tariful neobișnuit de scăzut de către SC ... SRL, ... SRL și ... prin ajutor de la stat obținut în baza prevederilor

Legii nr. 76/2002, ofertantul contestator reiterează criticile și argumentele prezentate în cazul ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL ȘI SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 16 – post de 8 ore/zi.

Subliniază faptul că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de către comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În același sens, contestatoarea susține că, în specificul unor contracte ce au ca obiect paza bunurilor, astfel cum este și cel în cauză, scopul nu este de a face o economie financiară alegând prețul cel mai mic, fără o susținere legală a prețului, ci, din contra, alegerea celui ofertant care se încadrează cu prețul în rigorile legislației și care poate susține contractul în cele mai bune condiții.

Concluzionează că, în situația serviciilor ce urmează a fi prestate, resursa umană are ponderea cea mai importantă, iar desfășurarea legală a unor servicii decontate de stat, în baza unui contract de achiziții publice, este obligatorie. Prin urmare, autoritatea publică, atunci când desemnează câștigătorul într-o procedură, trebuie să se convingă că prestatorul desemnat și-a prevăzut în ofertă toate cheltuielile pentru prestarea în condiții de legalitate a serviciului, respectiv cel puțin salariul minim și cheltuielile legale aferente acestuia, dotări, cheltuieli cu combustibilul, cu dispeceratul și alte cheltuieli necesare, luând în calcul posibilitatea ca operatorii să beneficieze de ajutor de stat.

Verificarea suficienței prețului și încadrării ofertelor în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut reprezintă o obligație legală a autorității contractante, chiar și în lipsa unor dispoziții, în acest sens, în documentația de atribuire.

Invocând jurisprudența C.N.S.C. opinează că, în niciun caz autoritatea contractantă nu se poate limita la a accepta cel mai scăzut preț, mai ales când acesta este mult mai mic decât prețul inițial estimat, fără a verifica, cu rigurozitate, dacă prin prețul ofertat, operatorul economic poate să susțină, la standardele impuse și respectând legislația muncii, contractul ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele prezentate, consideră că *„autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire, nu a evaluat corect ofertele, nu a solicitat clarificări și nu a stabilit corect câștigătoarea”*, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă, în quantumul legal, pentru fiecare lot contestat, raportat la alin. (2) a respectivului articol. Totodată, contestatoarei i s-a solicitat completarea contestației cu dovada datei la care a luat la cunoștință de actele atacate și dovada datei comunicării contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 499/04.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a prezentat extras din SICAP cu data la care autoritatea contractantă a publicat actele atacate și a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ... a sumei de ... lei, emisă de ... nr. 1, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. CRR-DSI 1120/02.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a invocat excepția lipsei, interesului/ folosului practic al contestatoarei SC ... SRL, având în vedere că potrivit clasamentului rezultat în urma etapei de licitație oferta acestuia s-a clasat pe 5 (lotul 5), locul 4 (loturile 1, 5 și 6) și, respectiv, locul 3 (lotul 15), astfel încât, chiar și în ipoteza în care oferta declarată câștigătoare ar fi declarata neconformă, situație neincidentă în cauză, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, fiind precedată de alte oferte cu preț mai scăzut, o noua reevaluare neputând încălca criteriul de atribuire.

Astfel, având în vedere poziția ocupată de SC ... SRL în clasamentul final (locurile 3-5), dar și criticile formulate în contestație care vizează ofertele situate pe locurile 1, 2, 3 și 4 autoritatea contractantă opinează că societatea contestatoare nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii menționează că, în data de 20.12.2019, a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., având ca obiect încheierea unui acord-cadru pentru prestarea de servicii de pază a imobilelor cu destinație de sedii aparținând ... (... și subunităților sale teritoriale, pe o perioadă de 24 luni - 15 loturi.

Precizează că, în urma analizei documentelor de calificare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a documentelor justificative ale DUAE, pentru loturile 1, 2, 5, 6 și 15 care fac obiectul contestației, pe primele 5 locuri au fost clasati următorii ofertanți:

Lot	Loc 1	Loc 2	Loc 3	Loc 4	Loc 5
-----	-------	-------	-------	-------	-------

1	... 106104,96 lei	... 116001,60 lei	... 119652,00 lei	... 12395136 lei	... 131171,04 lei
2	... 50862,24 lei	... 58000,80 lei	... 59258,16 lei	... 60393,84 lei	... 61975,68 lei
5	... 250536,00 lei	... 260697,60 lei	... 274188,00 lei	... 292584,00 lei	... 292584,00 lei
6	... 250536,00 lei	... 260697,60 lei	... 274188,00 lei	... 292584,00 lei	... 292584,00 lei
15	... 53093,04 lei	... 58000,80 lei	... 61975,68 lei	... 65585,52 lei	X

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că tariful orar/post de pază oferat de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 5, 6 și 15 ale licitației a fost diminuat datorită luării în calcul a subvențiilor primite de la stat în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002 privind angajarea șomerilor în vârstă de peste 45 ani, autoritatea contractantă precizează că a considerat că întrucât ofertanții pot face dovada obținerii de profit aferent derulării acordului-cadru/contractului care face obiectul licitației, indiferent de cuantumul acestuia, se pot lua în calcul toate ajutoarele/subvențiile primite în mod legal.

Arată că, dacă, în calculul tarifului oferat, societățile de pază nu țin cont de contravaloarea subvențiilor primite de la AJOFM, acestea nu obțin un tarif redus, care să le permită obținerea de contracte la licitațiile organizate și, prin urmare, nu pot angaja șomeri peste 45 ani, întrucât nu au cum să le ofere posibilitatea de a presta serviciile pentru care au fost angajați. Scopul pentru care statul român oferă aceste subvenții pentru angajarea șomerilor de peste 45 ani este acela de a crea posibilitatea acestei categorii defavorizate de a-și găsi un loc de muncă, iar eliminarea acestor subvenții din calculul tarifului oferat de firma angajatoare ar conduce, implicit, la transformarea acestui sprijin acordat persoanelor defavorizate într-unul cu impact redus.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertanții susmenționați ar uza, la toate procedurile de achiziție la care participă, de aceleași convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă precizează că nu este problema să modul în care acești ofertanți participă la alte proceduri de achiziție derulate de alte autorități contractante din țară.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând faptul că mulți dintre angajații în baza convențiilor încheiate cu AJOFM au domiciliu în alte localități, decât cele în care se afla posturile de pază din prezenta licitație, autoritatea contractantă apreciază că este

răspunderea ofertanților de a respecta prevederile legale în vigoare cu privire la aplicarea legii salarizării în cadrul propriei societăți, ... neavând atribuții în sensul verificării modului de respectare a legii salarizării de către ofertanți.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a verifica dacă ofertanții vor utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor încheiate cu AJOFM în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, ... precizează că acest lucru se poate realiza abia după încheierea acordului cadru/ contractului cu câștigătorii licitației.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei vizând incertitudinea faptului că AJOFM-urile din județele în care s-au încheiat respectivele convenții în baza Legii nr. 76/2002 vor avea fonduri disponibile pentru a susține ajutorul legal acordat în baza acestor convenții, autoritatea contractantă consideră că ipoteza potrivit căreia o agenție a Ministerului Muncii din România nu-și va respecta obligațiile este nerealistă.

Referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la ofertantul SC ... SRL, autoritatea precizează că, la solicitarea comisiei de evaluare din 31.01.2020 de justificare a neluării în calcul, la stabilirea tarifului orar, a cheltuielilor cu fondul de handicap, SC ... SRL a prezentat documente din care rezultă că are angajate 18 persoane cu certificat de încadrare în grad de handicap, iar faptul că unele dintre aceste persoane au fost angajate la societate, începând cu data de 16.01.2020 nu a fost considerat de către comisie un motiv de respingere a acestei oferte.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 90/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca tardivă, iar pe fond următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție formulată de subscrisa, respectiv:

- Respingerea contestației înaintată de către SC ... SRL ca nefondată și neîntemeiată în ceea ce privește lotul 5 și lotul 6;

- Admiterea în parte a contestației, doar pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 15, respectiv reevaluarea ofertei clasată pe locul 1, depusă de SC ... SRL;

- Continuarea procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. CRR-DSI 947/20.02.2020 în ceea ce privește lotul 5 și lotul 6”.

Intervenienta precizează că, a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar ofertele sale depuse pentru loturile 5 și 6 s-

au clasat pe locul întâi, în timp ce ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 15, s-au clasat pe locul al doilea.

În opinia sa, contestatoarea SC ... SRL nu a formulat critici privind oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1,2, 5, 6 și 15, ci a prezentat anumite aprecieri generale, fără a indica în concret care cerințe din cadrul documentației de atribuire sau dispoziții legale nu au fost respectate de societate la întocmirea ofertei de preț din cadrul procedurii de atribuire.

Arată că potrivit specificațiilor de la Cap. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire pentru următoarele posturi de pază:

- Lot 1, sediul ...- 2 posturi fixe 8,5 ore/zile lucrătoare, între orele 8- 16.30, de luni până joi și 6 ore/zi, între orele 8-14, în ziua de vineri, respectiv 40 ore/săptămâna (8,5 ore/zi x 4 zile + 6 ore/zi);

- Lotul 2, sediul ... - 1 post fix 8 ore/zilele lucrătoare, între orele 8.30-16.30, în zilele de luni, marți și joi, 10 ore/zi, între orele 8.30-18.30, în ziua de miercuri și 6 ore/zi, între orele 8.30-14.30, în ziua de vineri, respectiv 40 ore/săptămâna (8 ore/zi x 3 zile +10 ore/zi + 6 ore/zi);

- Lotul 5, sediul ...- 1 post fix 24 ore, între orele 0-24;

- Lotul 6- ... - 1 post fix 24 ore între orele 0-24;

- Lotul 15 - ... - 1 post fix, 8,5 ore/zi, 4 zile lucrătoare, între orele 8,00- 16,30 (luni, marți, miercuri și joi) și 6 ore/zi între orele 8,00-14,00, în ziua de vineri, respectiv 40 ore/săptămâna (8,5 ore/zi x 4 zile/săptămâna + 6 ore/zi).

SC ... SRL precizează că, pentru posturile de 8 ore aferente loturilor 1, 2 și 15, a inclus, în fundamentarea tarifului ofertat, următoarele costuri obligatorii:

- Salariul minim conform H.G. nr. 935/2019, 2230 lei/lună/agent, adică 13,33 lei/oră/agent;

- Spor pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală - 0,55 lei/oră/agent;

- Contribuția asiguratorie de muncă 2,25%- 0,34 lei/oră/agent;

- Indemnizație privind concediul de odihnă - 1,11 lei/oră/agent;

- Fondul de handicap - 0,53 lei/oră/agent

Rezultând un tarif de 15,88 lei/oră/agent, tarif mai mare decât cel de 15,24 lei/oră/agent menționat de contestatoare.

SC ... SRL mai precizează că, pentru posturile de 24 ore aferente loturilor 5 și 6, a inclus, în fundamentarea tarifului ofertat, costurile obligatorii, respectiv:

- Salariul minim conform H.G. nr. 935/2019, 2230 lei/lună/agent, adică 13,33 lei/oră/agent;

- Spor pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală - 0,55 lei/oră/agent;

- Spor weekend 1 % - 0,04 lei/oră/agent;

- Spor de noapte - 1,11 lei/oră/agent;
- Contribuția asiguratorie de muncă 2,25%- 0,34 lei/oră/agent;
- Indemnizație privind concediul de odihnă -1,11 lei/oră/agent;
- Fondul de handicap - 0,53 lei/oră/agent.

Rezultând un tarif de 17,06 lei/oră/agent tarif mai mare decât cel de 16,94 lei/oră/agent menționat de contestatoare.

Referitor la sporul pentru orele suplimentare, intervenienta menționează că, astfel cum a arătat mai sus, agenții de paza vor presta 40 ore/săptămână ceea ce înseamnă că nu rezultă ore suplimentare, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 112 (1) din Codul muncii *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durată normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”*.

SC ... SRL menționează că, la tarifele de 15,88 lei/oră/agent și 17,06 lei/oră/agent, a adăugat următoarele: cheltuielile cu bunuri materiale; cheltuielile cu serviciile; cheltuielile administrative; profitul.

Față de cele expuse, intervenienta apreciază criticile contestatoarei SC ... SRL ca fiind nefondate, respectiv faptul că tarifele ofertate de societatea sa nu pot susține nici măcar salarizarea minimă legală a agentului de pază.

Nefondate sunt, în opinia intervenientei, și criticile potrivit cărora SC ... SRL ar oferi servicii, în mod gratuit, sens în care argumentează că, în fundamentarea tarifului ofertat, a inclus profitul pe care urmează să-l obțină din prestarea serviciului de pază în cadrul autorității contractante.

De asemenea, intervenienta consideră că nici criticile privind includerea în tarifele ofertate de către societatea sa a cheltuielilor cu uniforme, logistice, telefoane, medicina muncii, carburant, nu pot fi reținute ca fiind reale, sens în care argumentează că, în structura de tarif a inclus cheltuielile cu bunuri materiale, cheltuielile cu serviciile și cheltuielile administrative. Arătând că, în fundamentarea tarifului ofertat a inclus toate costurile, respectiv: salariul minim, sporurile, contribuțiile obligatorii, costurile cu dotarea tehnică și cele administrative, consideră nefondate și neîntemeiate criticile contestatoarei în acest sens.

Solicitând respingerea criticilor privind sumele rezultate din convențiile încheiate de către SC ... SRL cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta redă dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, subliniind că angajatorul, care încadrează în muncă anumite categorii de persoane, primește de la AJOFM o sumă cu obligația de a menține raporturile de muncă o anumită perioadă. În acest context susține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, deoarece angajatorul este cel care încasează anumite sume și nu salariatul.

Mai mult, subliniază faptul că nici Legea nr. 76/2002 și nici legislația achizițiilor publice în vigoare nu obligă angajatorul ca salariații pentru care primește anumite sume de la AJOFM să fie

implicați într-un anume contract de prestări servicii. (Decizia nr ..., fila 33).

Totodată, SC ... SRL apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, sens în care argumentează că i s-au solicitat de către comisia de evaluare mai multe clarificări, astfel:

- Solicitarea nr. CRR-DSI 567/31.01.2020, prin care i s-a cerut să prezinte modul de calcul prin care obținut tariful de 2,39 lei/oră/agent, reprezentând valoarea subvenției primită ca urmare a convențiilor încheiate cu AJOFM în baza Legii nr 76/2002, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 48/03.02.2020 în care a arătat modul de calcul pentru subvențiile primite în baza Legi nr. 76/2002.

- Solicitarea nr. CRR-DSI 649/04.02.2020 privind convențiile atașate la Formularul de ofertă aferent loturilor 5 și 6, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 55/06.02.2020.

De asemenea, arată că a atașat dispozițiile de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002 și convențiile încheiate cu AJOFM în baza cărora SC ... SRL încasează lunar subvenții, conform Legii nr. 76/2002, pentru fiecare persoană încadrată în muncă.

Susține că, în răspunsul nr. 48/03.02.2020 la solicitarea de clarificări, a specificat valoarea totală a subvenției pentru fiecare lot în parte, valoarea exactă a subvenției pe care SC ... SRL o va folosi pentru susținerea contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă, perioada pentru care ani luat în calcul subvențiile pentru un număr de 11 persoane, convenții care nu au fost utilizate la reducerea tarifului în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică.

Raportat la cele prezentate, SC ... SRL consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta sa depusă pentru loturile 5 și 6, ca fiind câștigătoare

Referitor la criticile contestatoarei privind utilizarea personalului angajat prin convenții în prestarea serviciului de pază, intervenienta susține că sunt neîntemeiate, întrucât aceasta face referire la dispozițiile art. 44 din Codul muncii, respectiv la delegarea salariaților și nu detașarea acestora. Subliniază faptul că, în cadrul prezentei proceduri, SC ... SRL nu urmează să delege salariații deoarece, potrivit dispozițiile legale anterior amintite, delegarea se poate dispune pe o perioadă de cel mult 60 zile într-o perioadă de 12 luni, iar procedura a fost organizată pentru 24 luni.

În opinia sa, SC ... SRL face referire la instituția delegării privind oferta depusă de SC ... SRL și nu la detașare, motiv pentru care solicită respingerea criticilor privind dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) invocate de către contestatoare privind transportul, cazarea, diurna, indemnizația de delegare a salariaților.

În ceea ce privește referirile contestatoarei la practica judiciară, intervenienta consideră că nu sunt incidente în prezența speței,

deoarece prin deciziile arătate se face referire la intenția angajatorului de a încadra șomeri, aspect care nu poate fi reținut privind oferta SC ... SRL care are deja angajați șomeri pentru care beneficiază de subvenție în baza Legii nr. 76/2002, iar sumele invocate în reducerea tarifului ofertat sunt certe și se afla la dispoziția sa.

Având în vedere expunerea de mai sus, intervenienta apreciază ca fiind nefondate/neîntemeiate criticile contestatoarei privind oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1,2, 5, 6 și 15 și solicită admiterea în parte a contestației, doar pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 15, respectiv reevaluarea ofertei clasată pe locul 1 depusă de SC ... SRL.

Argumentează arătând că, astfel cum a sesizat și contestatoarea, ofertantul SC ... SRL a ofertat un tarif neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel: lotul 1 - 13,08 lei/oră/ agent; lotul 2 - 12,54 lei/oră/agent; lotul - 15 13,09 lei/oră/agent, tarife care nu acoperă nici salariul minim garant în plata.

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond solicită *„respingerea criticilor care vizează lotul 5 și lotul 6 și continuarea procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. CRR- DSI 947/20.02.2020, în ceea ce privește lotul 5 și lotul 6”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 549/10.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „Concluzii scrise”, SC ... SRL a solicitat următoarele:

- respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată de SC ... SRL, argumentând că a transmis contestația în data de 26.02.2020 respectând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care actele contestate i-au fost comunicate în data de 21.02.2020;

- respingerea, ca nefondată și neprobată, a excepției lipsei interesului/folosului practic al societății, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. CRR-DSI - 11120/02.03.2020, arătând că, pe calea contestației, citând, din nou capetele de cerere din cadrul contestației sale.

Consideră *„nerelevante și nelegale, în raport de dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016”*, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora ofertanții pot face dovada obținerii de profit și, în subsidiar, pot fi luate în calcul toate ajutoarele, subvențiile primite în mod legal.

SC ... SRL reiterează argumentele din cuprinsul contestației potrivit cărora verificarea suficienței prețului și încadrării ofertelor în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut reprezintă o obligație legală a autorității contractante, chiar și în lipsa unor dispoziții în acest sens, în documentația de atribuire. Consideră că această obligație legală nu a fost respectată, fapt confirmat, în opinia

sa, chiar de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis, respectiv:

„Referitor la sesizarea petentei nu este problema autorității contractante modul în care acești ofertanți participă la alte proceduri de achiziție, derulate de alte autorități contractante din țară”.

„Referitor la sesizarea petentei este răspunderea ofertanților de a respecta prevederile legale în vigoare cu privire la aplicarea legii salarizării în cadrul propriei societăți, autoritatea contractantă nu are atribuții în sensul verificării modului de respectare a legii salarizării de către ofertanți”

„Referitor la sesizarea petentei cu privire la ofertantul SC ... SRL, facem precizarea că, la solicitarea comisiei de evaluare din 31.01.2020, de justificare a neluării în calcul, la stabilirea tarifului orar, a cheltuielilor cu fondul de handicap, ofertantul ... SRL a prezentat documente din care rezultă că are angajate 18 persoane cu certificat de încadrare în grad de handicap, iar faptul ca unele dintre aceste persoane au fost angajate de societate începând cu data de 16.01.2020 nu au fost considerat de Comisie ca un motiv de respingere a ofertei acestui ofertant, chiar dacă acestea sunt angajate după data licitației (09.01.2020)”.

Subliniind faptul că subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, care prestează activitatea în cadrul unui contract existent, SC ... SRL consideră că întrucât, la data licitației, ofertantul avea deja semnată convenția, iar persoanele pentru care s-au încheiat convențiile erau angajate în cadrul societății, acestea prestau servicii la alte obiective contractate de către ofertanții în cauză.

Astfel, pentru a se putea folosi de subvenția respectivă, ofertantul în cauză ar trebui să mute angajatul de la obiectivul la care deja prestează servicii și unde este familiarizat cu atribuțiile postului, la un alt obiectiv, respectiv un obiectiv al ..., în cazul în care va fi declarat câștigător, fapt ce ar presupune ca acea persoană să presteze servicii în altă localitate, fiind necesare cheltuieli cu transportul și unde va avea alte atribuții față de cele pe care deja le cunoaște.

În acest sens, arată că cele prezentate mai sus sunt susținute și de clarificarea atașată cererii de intervenție depusa de SC ... SRL, respectiv clarificarea nr. CRR-DSI 649/04.02.2020, prin care acesta a justificat tariful ofertat pentru lotul 5 și 6 prin luarea în calcul a convențiilor AJOFM pentru 8 luni rămase din convenție pentru 4 persoane, respectiv 9 luni rămase din convenția pentru 3 persoane.

SC ... SRL consideră că ... avea obligația de a verifica dacă, la elaborarea propunerilor financiare, ofertanții au ținut cont de toate prevederile legale, în sensul de a solicita acestora clarificări cu privire la utilizarea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Munca în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat

convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.

De asemenea, apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă angajații respectivi vor fi delegați pentru a presta activitate în cadrul contractului supus procedurii, caz în care devin incidente prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL opinează că „*autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire din cadrul licitației, nu a evaluat corect ofertele, nu a solicitat clarificări și nu a stabilit corect câștigătoria*”, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 99/16.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „Concluzii scrise”, SC ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: *pe cale de excepție: respingerea contestației ca tardivă, iar pe fondul cauzei: admiterea cererii de intervenție formulată de societatea sa, respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, în ceea ce privește lotul 5 și 6; admiterea în parte a contestației doar pentru loturile: 1, 2 și 15, respectiv reevaluarea ofertei clasată pe locul 1, depusă de SC ... SRL; continuarea procedurii de atribuire potrivit raportului nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. CRR-DSI 947/20.02.2020, în ceea ce privește lotul 5 și 6.*

În susținerea excepției invocate, SC ... SRL reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție formulată, respectiv faptul că raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. CRR-DSI/947/20.02.2020 au fost postate în SEAP la data de 21.02.2020, astfel termenul maxim pentru formularea contestației, cu respectarea termenului stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, ar fi fost data de 26.02.2020, iar contestația a fost depusă de SC ... SRL la data de 27.02.2020, deci în afara termenului maxim privind formularea unei contestații.

De asemenea, reia critica potrivit căreia, în cadrul contestației depuse, SC ... SRL nu ar fi indicat care dintre cerințele documentației de atribuire sau ce dispoziții legale au fost încălcate de către SC ... SRL la întocmirea propunerii financiare.

Intervenienta apreciază ca fiind nelegale criticile petentei privind oferta sa, sens în care argumentează că, în fundamentarea tarifului ofertat, a inclus toate costurile privind prestarea serviciului de pază, respectiv salariul minim garantat în plată, sporurile de noapte, de weekend, pentru zile de sărbătoare legală, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap. De asemenea, arată că, în structura de tarif, a prevăzut cheltuielile auxiliare ce urmează a fi efectuate pentru prestarea serviciului de pază, respectiv: cheltuielile cu bunuri materiale, cheltuielile cu serviciile, cheltuielile administrative, precum și profitul

pe care SC ... SRL urmează să-l încaseze în urma finalizării contractului cu autoritatea contractantă.

Mai mult, învederează faptul că a oferat un tarif de 15,88 lei/oră/agent, tarif mai mare decât cel de 15,24 lei/oră/agent, fapt ce relevă că societatea contestatoare se află în eroare în formularea unor critici împotriva ofertei sale. Opinează că petenta nu a dovedit că este o persoană vătămată în condițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nici faptul că raportul procedurii emis de către autoritatea contractantă este unul nelegal raportat la oferta depusă de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri.

În opinia intervenientei faptul că societatea contestatoare este clasată pe locurile 3 și 4 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, nu constituie un motiv de admitere a contestației în ceea ce privește oferta de preț depusă de societatea sa în cadrul procedurii în cauză pentru loturile 1,2, 5, 6 și 15.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la subvenția acordată de AJOFM în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, intervenienta susține că acestea sunt nefondate, *„deoarece dispozițiile legale menționate anterior nu obliga o societate care încasează subvenția să utilizeze suma acordată într-un contract anume de prestări servicii sau pentru un anumit beneficiar. De asemenea, nici legislația privind achizițiile publice nu prevede o astfel de obligație în sarcina unui ofertant”*.

Mai mult, subliniază faptul că nici C.N.S.C. nu s-a pronunțat în acest sens în cadrul mai multor decizii având ca obiect servicii de pază, Decizia nr ..., fila 33.

Apreciază ca fiind relevant în acest sens faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări în ceea ce privește subvenția acordată de AJOFM, pe baza căreia și-a redus tariful oferat în cadrul procedurii.

Susține că, în mod eronat, contestatoarea face referire la dispozițiile art. 44 din Codul muncii, privind delegarea, sens în care argumentează că societatea sa nici nu putea să adopte o astfel de măsură întrucât autoritatea contractantă a organizat procedura pentru o perioadă de 24 luni, iar delegarea se poate efectua pe o perioadă de 60 de zile.

Referitor la referirile contestatoarei la practica judiciară intervenienta apreciază că acestea nu sunt incidente în prezenta speță, deoarece prin deciziile menționate se face referire la intenția angajatorului de a încadra șomeri, aspect care nu poate fi reținut privind oferta SC ... SRL, deoarece societatea are deja angajați șomeri pentru care beneficiază de subvenție în baza Legii nr. 76/2002, iar sumele invocate în reducerea tarifului oferat sunt certe și se afla la dispoziția sa.

Prin urmare, arată că, în cadrul ofertei financiare, nu a luat în calcul convenții care ar urma să se încheie în viitor, astfel cum în mod eronat a reținut contestatoarea.

Intervenienta apreciază ca fiind sunt neîntemeiate criticile contestatoarei privind oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1,2, 5,6 și 15, argumentând că prețul oferat de societate include toate costurile prevăzute de legislația în vigoare și documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea privind admiterea în parte a contestației doar pentru loturile 1, 2 și 15, respectiv reevaluarea ofertei clasată pe locul 1 depusă de SC ... SRL, intervenienta arată că, astfel cum a precizat și contestatoarea, acest operator economic a oferat un tarif neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel: lotul 1-13,08 lei/oră/agent; lotul 2 - 12,54 lei/oră/agent; lotul 15-13,09 lei/oră/agent, tarife care nu acoperă nici salariul minim garant în plată, respectiv 13,33 lei/ora/agent.

Intervenienta solicită respingerea criticilor noi împotriva ofertei sale, formulate pe calea concluziilor scrise, invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Învederează faptul că SC ... SRL nu i-a adus la cunoștința concluziile formulate în prezentul litigiu.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază a imobilelor cu destinații de sedii aparținând ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Conform secțiunii nr. II din cadrul anunțului de participare, obiectul achiziției a fost divizat pe 15 loturi, pe o perioadă de 24 luni, iar valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă acordului-cadru este cuprinsă între ... lei, criteriul de atribuire ales fiind „...”.

Loturile contestate de SC ... SRL sunt următoarele.

Lot 1 – sediul ... – valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 2 – sediul ... - valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 5 - sediul ... – valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 6 – sediul ... - valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 15 – sediul ... - valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. CRR-DSI 938 din 20.02.2020, clasamentul ofertanților în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru loturile 1, 2, 5, 6 și 15 care fac obiectul contestației, SC ... SRL, pe primele 5 locuri au fost clasați următorii ofertanți:

Lot	Loc 1	Loc 2	Loc 3	Loc 4	Loc 5
-----	-------	-------	-------	-------	-------

1	... 106104,96 lei	... 116001,60 lei	... 119652,00 lei	... 12395136 lei	... 131171,04 lei
2	... 50862,24 lei	... 58000,80 lei	... 59258,16 lei	... 60393,84 lei	... 61975,68 lei
5	... 250536,00 lei	... 260697,60 lei	... 274188,00 lei	... 292584,00 lei	... 292584,00 lei
6	... 250536,00 lei	... 260697,60 lei	... 274188,00 lei	... 292584,00 lei	... 292584,00 lei
15	... 53093,04 lei	... 58000,80 lei	... 61975,68 lei	... 65585,52 lei	X

În urma luării la cunoștință a documentelor în cauză, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate înaintea sa pentru loturile 1, 2, 5, 6 și 15, în opinia SC ... SRL, *„tarifele orare propuse de ofertanții clasați pe primele două, respectiv trei locuri (în funcție de lot)...nu pot fi susținute în condiții reale, financiar contractul și nu au cum să-și îndeplinească obligațiile contractuale”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, ofertantul clasat pe primul loc pentru loturile 5 și 6 (conform raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020), a înaintat *cerere de intervenție în interes propriu*, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a contestației aparținând SC ... SRL.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul

are în vedere excepțiile tardivității contestației, invocată de către intervenientă și a lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, asupra cărora se va pronunța cu prioritate.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității contestației, formulată de SC ... SRL, Consiliul o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea este Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 947/20.02.2020, documente postate pe SEAP în data de **21.02.2020**, conform dovezilor existente la dosarul cauzei (extras SEAP).

În data de **26.02.2020**, SC ... SRL a înaintat contestația în cauză, prin poștă (potrivit ștampilei poștale de pe plic – Ghișeul 2 - ...) atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. ..., cât și la autoritatea contractantă, prin poștă, conform tichet recomandate seria ...

Având în vedere că valoarea contractului de servicii de pază, în cauză, este de ... lei, fără TVA, raportat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **26.02.2020**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, față de data postării pe SEAP a celor două documente, respectiv 21.02.2020, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen

exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de **26.02.2020**, SC ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe poziția a treia, a patra sau a cincea, *„astfel încât, chiar în ipoteza în care oferta declarată câștigătoare ar fi declarată neconformă, situație neincidentă în cauză, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, fiind precedată de alte oferte cu preț mai scăzut”,* Consiliul o va respinge, deoarece ceea ce urmărește SC ... SRL, prin contestația promovată, este înlăturarea tuturor ofertelor declarate conforme clasate înaintea ofertei sale, astfel încât oferta sa, să rămână singură în competiție, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare, și de a obține beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;*

- dispozițiile art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură a cărei ofertă a fost declarată conformă, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC ... SRL are interes în promovarea contestației, astfel că va respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de intervenientă.

Prin urmare, respingând cele două excepții, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere că autoarea contestației critică toate ofertele clasate înaintea sa pentru loturile 1, 2, 5, 6 și 15, Consiliul va analiza, în primul rând, ofertele ocupante ale locului 1, astfel:

- pentru loturile 1, 2 și 15, oferta depusă de SC ... SRL;
- pentru loturile 5 și 6, oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește loturile 5 și 6, potrivit Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020, tariful orar propus de către SC ... SRL, pentru ambele loturi, este de: 14,3 lei/oră.

Conform caietului de sarcini, atât pentru lotul 5, cât și pentru lotul 6, trebuie asigurat: „1 post fix: 24 ore/zile calendaristice, între orele 0-24 (...).”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. CRR-DSI 567/31.01.2020 (fila 292), referitor la propunerea financiară a SC ... SRL, a solicitat următoarele clarificări: „(...) la loturile 1, 2, 5, 6 și 15 nu ați prezentat modul de calcul prin care ați ajuns la valoarea de 2,36 lei/agent/oră reprezentând valoarea subvenției primită ca urmare a convențiilor încheiate cu AJOFM în baza Legii 76/2002”.

Prin adresa nr. 48/03.03.2020, SC ... SRL a prezentat următorul răspuns:

„(...) pentru lotul 5 și 6 – 4 convenții x 2250 lei/lună x 8 luni = 72.000,00 lei

- 3 convenții x 2250 lei/lună x 9 luni = 60.750,00 lei

TOTAL = 132.750,00 LEI.

132.750,00 lei: 35040 ore/acord cadru (17520 ore lot. 5 + 17520 ore lot. 6) = 3.7885 lei/oră din care am luat în calcul valoarea de 3,57 lei/oră pe fiecare lot”.

Ulterior acestui răspuns, prin adresa nr. CRR-DSI 649/04.02.2020 autoritatea a mai solicitat SC ... SRL următoarele: „(...) la loturile 5 și 6 ați precizat că ați luat în calcul la stabilirea tarifului orar un număr de:

- 4 persoane pentru care ați încheiat convenții cu AJOFM pentru primirea subvențiilor conform Legii 76/2002 * 8 luni rămase din convenție* 2250 lei și

- 3 persoane pentru care ați încheiat convenții cu AJOFM pentru primirea subvențiilor conform Legii 76/2002 *9 luni rămase din convenție* 2250 lei

pentru cele două loturi (lotul 5 și lotul 6) însă în anexele încărcate de dvs. la Formularul de ofertă financiară la loturile 5 și 6 ați prezentat două convenții AJOFM, una din septembrie 2019 pentru 11 persoane și una din octombrie 2019 pentru 3 persoane. Prin urmare Comisia de evaluare vă solicită clarificări privind situația de fapt”.

SC ... SRL a transmis adresa de răspuns nr. 55/06.02.2020, menționând: „La data depunerii ofertei în anexele la Formularul de ofertă financiară au fost depuse convenții AJOFM pentru 14 persoane.

din acestea s-a luat în calcul convenții pentru 11 persoane distribuite pe loturile 1,2,5,6 și 158, așa cum le-am prezentat în răspunsul anterior. Diferența va fi folosită pentru eventualele situații neprevăzute apărute pe întreaga derulare a contractului de achiziție publică”.

Din verificarea propunerii financiare a SC ... SRL, Consiliul constată că, pentru loturile 5 și 6, întrucât a propus același tarif de 14,30 lei/oră, a prezentat aceeași detaliere a respectivului tarif, astfel:

- Salariul minim conform H.G. nr. 935/2019, 2230 lei/lună/agent, adică 13,33 lei/oră/agent;

- Spor pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală - 0,55 lei/oră/agent;

- Ore pregătire obligatorie, zile instruire, vizită medicală... 0,03 lei/oră/agent

- Spor weekend 1 % - 0,04 lei/oră/agent;

- Spor de noapte - 1,11 lei/oră/agent;

- Contribuția asiguratorie de muncă 2,25%- 0,36 lei/oră/agent;

- Indemnizație privind concediul de odihnă -1,11 lei/oră/agent;

- Fondul de handicap - 0,53 lei/oră/agent;

- Cheltuieli cu bunuri materiale – 0,16 lei/oră/agent;

- Cheltuieli cu serviciile – 0,54 lei/oră/agent;

- Cheltuieli administrare societate – 0,1 lei/oră/agent;

- Profit % - 0,01 lei/oră/agent

rezultând un tarif de 17,87 lei/oră/agent, din care se scade de 3,57 lei/oră/agent (care reprezintă valoarea subvențiilor), tariful final fiind 14,30 lei/oră/agent.

În ceea ce privește justificarea valorii de 3,57 lei/oră/agent, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a prezentat, pentru loturile nr. 1, 2,5,6 și 15, la care a participat, un număr de 14 convenții (filele 1-95), din care reiese că au fost acordată suma de 2.250 lei pe lună, pentru fiecare persoana în parte (pe care o încasează angajatorul), cu vârsta de peste 45 de ani, conform dispozițiilor date de Ministerul Muncii și Justiției Sociale – ANOFM (de ex: Dispoziția nr. 12643/17.09.2020 – ...; Dispoziția nr. 12644/ 17.09.2020 – Dispoziția nr. 14850/30.10.2019 –)

Prin răspunsul dat prin adresa nr. 48/03.03.2020, SC ... SRL menționează împărțirea respectivelor convenții, astfel că, pentru loturile 5 și 6, sunt repartizate 7 convenții: 4 convenții pentru 8 luni – lot 5 și 3 convenții pentru 9 luni – lot 6.

Având în vedere specificațiile din fișa de date și caietul de sarcini pentru aceste loturi, rezultă următorul calcul:

- pentru lotul 5 – numărul de ore – 17.520 – pentru 8 luni:

4 convenții x 2.250 lei/lună = 9.000 lei x 8 luni = 72.000 lei;

- pentru lotul 6 – numărul de ore - 17.520 – pentru 9 luni:

3 convenții x 2.250 lei/lună =6.750 lei x 9 luni = 60.750 lei

Însumând valorile 72.000 lei și 60.750 lei rezultă o valoare de 132.750 lei, pentru ambele loturi, care împărțit la numărul total de ore

pentru loturile 5 și 6, care potrivit fișei de date este 35.040 ore, rezultă o valoare de 3,788 lei/oră/agent. Conform propriei afirmații a SC ... SRL nu a fost luată în calcul această valoare, ci una mai mică, respectiv 3,57 lei/oră/ agent, valoare care a fost scăzută din valoarea de 17,87 lei/oră/ agent (indicată mai sus), astfel că a rezultat tarif final de 14,30 lei/ oră/agent, care se regăsește în formularul de oferta al SC ... SRL, pentru loturile criticate.

Având în vedere cele evocate, Consiliul apreciază că tariful propus de SC ... SRL este unul sustenabil, având documente legale care să justifice formarea acestuia.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia de respectivele convenții nu se poate uza în toate procedurile, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în acest caz, este vorba de o singură procedură care se atribuie pe loturi, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că ofertantul criticat a explicat modul de distribuire al convențiilor depuse.

De reținut este și faptul că, în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM, nu este precizată în mod expres procedura la care ofertantul participă, astfel că subvențiile respective sunt acordate de stat pentru societatea care le solicită în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar nu pentru o procedură anume la care aceasta participă.

Relevante, în acest sens, sunt *Dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor acordate angajatorului*, emise de către ANOF, care însoțesc fiecare Convenție, ce conțin informații despre: numele persoanei, numele societății comerciale, numărul convenției, suma acordată, durata respectivei subvenții etc.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea avea obligația de a verifica dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare convențiilor, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât la acest moment autoritatea contractantă nu poate verifica acest lucru, activitatea de pază nu se derulează.

De asemenea, Consiliul va respinge ca întemeiată și critică asupra utilizării personalului angajat prin convenții legat de „delegarea” acestuia către punctele de lucru ale acestui contract, deoarece, pe de o parte, este vorba de detașarea acestui personal și nu de o delegare, iar, pe de altă parte, modul de organizare, în acest sens, este propriu angajatorului, care își face propria strategie comercială.

În concluzie, cele expuse anterior probează faptul că ofertantul SC ... SRL și-a justificat corect tariful orar propus, iar prețul prezentat în propunerea financiară este sustenabil. Prin urmare, Consiliul apreciază că oferta acestuia a fost, în mod legal, declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, iar criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ofertantul SC ... SRL sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În aceea ce privește loturile 1, 2 și 15, potrivit Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020, tariful orar propus de către SC ... SRL este de: 13,08 lei/oră – lotul 1; 12,54 lei/oră – lotul 2 și 13,09 lei – lotul 15.

În opinia contestatoarei, aceste tarife nu sunt reale, raportat la legislația în domeniul salarizării.

Potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include alte sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 pre pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră”.*

Din verificarea propunerii financiare detaliate a SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- în Anexa 1 – lot 1, tariful orar este 17,51 lei/oră (fila 160)
- în Anexa 1 – lot. 2, tariful orar este de 16,98 lei/oră (fila 153),
- în Anexa 1 – lot 15, tariful orar este de 16,98 lei/oră (fila 146);

din aceste tarife se scad valorile aferente subvențiilor acordate, rezultând următoarele tarife:

- lot 1 - 13,08 lei/oră;
- lot. 2 – 12,54 lei/oră;
- lot. 15 – 13,09 lei/oră.

Referitor la justificarea diferenței de tarif între valorile de mai sus, care reprezintă subvenții, Consiliul constată că SC ... SRL a depus Convenția nr. 280/28.1.2019 (filele 81-82) emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale – ANOFM ..., pentru un număr de *„43 șomeri în vârstă de peste 45 de ani”*, ca urmare a Cererii SC ... SRL, înregistrată la sediul ANOFM cu nr. 754/28.10.2018, însoțită de Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă (într-un număr de 45) potrivit prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2022.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, pentru justificarea tarifului ofertat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. CRR-DSI 567 din 31.01.2020, a solicitat SC ... SRL clarificări astfel:

„1) la loturile 1-4 și loturile 11-15:

Din valorile prezentate de dvs. ... nu reiese valoarea de 1996,80 lei dacă luăm în calcul faptul că dvs. aveți angajate un număr de 10 persoane cu handicap de pe urmă cărora beneficiați de scutire la plata acestei contribuții (...).”

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 125/03.02.2020: *„(...) arătăm că în cadrul fundamentărilor de tarife s-au reținut următoarele valori drept cheltuieli aferente fond legea nr. 448/2006 pentru fiecare lot în parte ținând cont de încărcarea suplimentară cu personal aferentă lotului și obligativitatea de a repartiza o cotă de 4% *salar minim brut lunar/fiecare nou angajat:*

a) Lot. 1: 1 agent, valoarea pentru întreg contractul de 1.996,80 RON;

b) Lot 2: 1 agent, valoarea pentru întreg contractul de 1.996,80 RON; (...)

e) Pentru loturile 11-15: 1 agent, valoarea pentru întreg contractul de 1.996,80 RON.

Menționăm că, în prezent, în cadrul SC ... SRL își desfășoară activitatea 10 persoane pentru care societatea este scutită de plata contribuțiile fond Legea 448/2006, calculele mai sus arătate fiind efectuate prudențial, pentru a evidenția sustenabilitatea economică a prețului. (...)

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că SC ... SRL a prezentat informații și documente care demonstrează sustenabilitatea tarifelor propuse de către, astfel că va respinge, ca neîntemeiate criticile contestatoarei asupra respectivelor tarife. Altfel spus, din calculele efectuate de ofertantul criticat, reiese că acesta a prezentat detaliat tarifele în discuție, cu toate cheltuielile aferente sporurilor prevăzute de lege, contribuții la bugetul asigurărilor sociale, cheltuieli cu echipamentul agenților, cheltuieli indirecte etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, oferta ... SRL ca fiind admisibilă, astfel că va respinge, ca neîntemeiate, criticile societății contestatoarea cu privire la acest aspect.

Având în vedere stabilirea caracterului admisibil al ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, clasate pe locul 1 pentru loturile 5 și 6, respectiv 1, 2 și 15, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatorul SC ... SRL cu privire la ofertele situate pe locurile:

- 2-3 , pentru lotul 1;
- 2-4, pentru lotul 2;
- 2-3, pentru lotul 5;
- 2-3, pentru lotul 6;
- 2, pentru lotul 15,

Întrucât, aceste critici referitoare la ofertele clasate pe locul 1, deci desemnate câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește observațiile asupra ofertanților clasati pe locurile menționate anterior. Prin urmare, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. În concluzie, în ceea ce privește criticile asupra ofertantelor clasate pe locurile al doilea, al treilea sau al patrulea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

Legat de invocarea altor decizii ale CNSC și ale instanței, Consiliul ține seama de faptul că fiecare cauză are specificitatea ei, astfel că

soluționarea contestațiilor se face doar pe baza informațiilor și documentelor respective.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în ceea ce privește loturile 5 și 6.

Respinge excepțiile invocate față de prezenta contestație.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ...și adresă de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini