

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., Cod Unic de Identificare, atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin, cu sediul în, adresă unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, a solicitat Consiliului:

1.- admiterea contestației și, pe cale de consecință,

2. - anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la:

- eliminarea cerinței restrictive privind absolvirea unor studii universitare de master în domeniul Inginerie energetică (sau echivalent) pentru inginerul Calculatoare și tehnologia informației, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date;

- eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu

- eliminarea cerinței privind deținerea unui cod CAEN obligatoriu autorizat în domeniile de activitate: 4652- Comerț cu ridicata de componente electronice și de telecomunicații, 4321- Lucrări de instalații electrice;

- eliminarea cerinței privind funcționarea la fluctuații de tensiune 85...305 Vca;

- eliminarea cerinței privind dispersorul din sticlă de min. 8 mm;

- eliminarea cerinței privind deschiderea compartimentului accesorii electrice;

- eliminarea cerinței privind închiderea compartimentului accesorii electrice;

- eliminarea cerinței privind capacul compartimentului accesorii electrice;

- eliminarea cerinței privind deschiderea compartimentului optic;

- eliminarea cerinței privind alimentarea plăcii LED;

- eliminarea cerinței privind lentilele corpurilor de iluminat;

- eliminarea cerinței privind managementul termic;

- eliminarea cerinței privind conectorii de tip baionetă în interiorul compartimentului accesorii electrice;

- eliminarea cerinței privind prezentarea de rapoarte care să ateste conformitatea cu regulamentele 2017/1369, 2019/2020, 2019/2015, 2021/340, 2021-341 ale Uniunii Europene;

- eliminarea cerinței privind sursele de alimentare electronice (driver);
 - eliminarea cerinței privind sursele LED (modul LED);
 - anularea răspunsului la clarificări nr., publicat în SEAP la data de, în ceea ce privește răspunsurile formulate la punctele 1, 2 și 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări;
 - obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.
- Prin Încheierea nr. din, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică o serie de cerințe din documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Cerința privind absolvirea unor studii universitare de master în domeniul inginerie energetică (sau echivalent) de către inginerul Calculatoare și tehnologia informației

Susține că cerința ca inginerul calculatoare și tehnologia informației să dețină studii universitare de master în domeniul inginerie energetică, este restrictivă, întrucât absolvirea unor studii universitare de licență, este suficientă și acoperitoare față de necesitatea autorității, fiind aptă a demonstra capacitatea profesională necesară poziției respective.

Consideră că menținerea acestei cerințe constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici, documentația de atribuire, fiind elaborată cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

2. Cerința privind prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu

Față de această cerință, se constată caracterul nelegal al acestei solicitări, autoritatea contractantă depășind limitele impuse prin legislația achizițiilor publice, în special cele impuse prin art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, apreciază că prin raportare la specificul contractului ce urmează a fi atribuit, această cerință apare ca fiind restrictivă, depășind limitele prevăzute de lege și necesitatea autorității contractante.

3. Cerința privind deținerea unui cod CAEN obligatoriu autorizat în domeniile de activitate: 4652- Comerț cu ridicata de componente electronice și de telecomunicații, 4321- Lucrări de instalații electrice

Prin raportare la obiectul contractului, arată că această cerință apare ca fiind nejustificată și disproporționată, motiv pentru care, solicită eliminarea acesteia.

Evidențiază faptul că, prin fișa de date aferentă procedurii de referință, raportat la obiectul lucrărilor ce urmează a fi prestate, Codul CPV principal, a fost stabilit ca fiind cel aferent Instalării de echipamente de iluminare stradală, respectiv: CPV nr. 45316110-9.

Față de aceste aspecte, arată că deținerea codului CAEN 4321 este acoperitoare prin raportare la obiectul achiziției, respectiv Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții "*Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, ...*".

4. Cerința privind funcționarea la fluctuații de tensiune 85...305 Vca

Menționează că în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice.

De asemenea, menționează faptul că, standardul european SR EN 50160/2011 precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România, astfel: $U_n = 230V_{ca} \pm 10\%$ (în plaja 207...253Vca).

Susține că cerința din documentație de atribuire favorizează aparatele de iluminat echipate cu drivere LED produse în China, comercializate inclusiv în țări în care rețeaua funcționează la tensiune nominală de 110Vca.

Păstrând cerința, în maniera în care a fost publicată în SEAP, se restricționează accesul echipamentelor dedicate funcționării pe piața europeană.

În considerarea argumentelor, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind funcționarea la fluctuații de tensiune 90-305 Vca, în sensul de a se prevedea acceptarea funcționării aparatelor de iluminat la o tensiune de $230V_{ca} \pm 10\%$.

Cu titlu de jurisprudență, indicăm Decizia nr. 1322/C7/1185 din data de 18.06.2021.

În susținerea argumentelor, anexează Ordinul nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, în cuprinsul căruia au fost definite intervalele privind funcționarea la fluctuații de tensiune.

5. Referitor la cerința privind dispersorul din sticlă de minim 8 mm

Având în vedere că autoritatea contractantă nu motivează cum s-a ajuns la această valoare a grosimii dispersorului din sticlă, precum și cu

luare în considerare a argumentelor detaliate în continuare, contestatoarea consideră restrictivă această solicitare.

Arată că atât timp cât, prin Fișele tehnice aferente corpurilor de iluminat, se demonstrează îndeplinirea cerinței privind indicele de protecție IK10 solicitat, grosimea dispersorului din sticlă nu este relevantă.

Ca mijloc de probă, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc dispersor din sticlă cu grosimi ale dispersorului mai mici față de valoare minimă solicitată.

De asemenea invocă Decizia nr. 1252/C3/1299 din data de 11.06.2021.

Astfel, contestatoarea consideră necesară eliminarea cerinței privind grosimea dispersorului din sticlă de 8 mm.

6. Cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice

Prin cerința referitoare la compartimentul accesorii electrice, conform căreia, acesta *nu trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de scule (pentru împiedicarea intervențiilor persoanelor neautorizate)*, prevăzută la nivelul Fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat de 22W, 30W, 53W, 150W, din caietul de sarcini, autoritatea impune specificații tehnice privind modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatelor de iluminat, nejustificate, contrar prevederilor legislației achizițiilor publice, motiv pentru care, solicită eliminarea acestei cerințe.

În mod similar celor expuse la punctul anterior, referitor la cerința privind dispersorul din sticlă de minim 8 mm, arată că, maniera proporțională, prevăzută în cadrul art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24, impune autorității, să aleagă numai acele cerințe/limitări care să asigure un echilibru între necesitatea autorității contractante și liberul acces la procedură - astfel, raportat la speța de față, trebuie să existe o justificare concretă, prin care să se demonstreze necesitatea impunerii cerinței în discuție, simpla indicare a faptului că aceasta ar fi justificată pentru a împiedica intervențiile persoanelor neautorizate nefiind de natură a justifica impunerea acesteia, cu atât mai mult cu cât, astfel cum am precizat, în cuprinsul Fișelor tehnice, pentru aceleași corpuri de iluminat, a fost solicitat ca accesul la compartimentul optic și aparataj să fie unul facil.

Ca mijloc de probă, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc sistem de închidere/deschidere fără unelte ce permit un acces ușor asupra aparatului de iluminat în cazul intervențiilor de mentenanță sau service.

7. Cerința privind închiderea compartimentului accesorii electrice

Contestatoarea apreciază că se impune a se constata, totodată, și faptul că, cerința în discuție, este contrară cerinței autorității contractante prin care s-a solicitat accesul facil la compartiment.

Astfel, având în vedere că prin această cerință, autoritatea indică un anumit sistem de închidere a compartimentului accesorii electrice, aspect interzis potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că, această cerință nu poate fi considerată ca fiind o cerință ce descrie în mod obiectiv nevoia de achiziție, astfel cum este prezentată de autoritate, solicită eliminarea cerinței prin care s-a stabilit că închiderea compartimentului accesorii electrice să nu se facă cu cleme, ci doar cu șuruburi, aceasta fiind o cerință restrictivă, făcând trimitere la o soluție constructivă, respectiv închiderea să se facă doar cu șuruburi de înaltă rezistență cu garnitură de etanșeizare la apă realizată din silicon.

8. Cerința privind capacul compartimentului accesorii electrice

În ceea ce privește această cerință, invocă faptul că, din jurisprudența CJUE și din Directiva nr. 2014/24, referitor la principiul egalității de tratament, s-a reținut că autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională. Cât privește maniera proporțională, aceasta impune, în sarcina autorității contractante să aleagă numai acele cerințe care să asigure un echilibru între necesitatea autorității contractante și liberul acces la procedură.

Astfel, apreciază că, se constată că nu există o justificare prin care să fie demonstrată necesitatea impunerii cerinței de a oferi corpuri de iluminat al căror compartiment de accesorii să nu fie prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis.

Pentru toate aceste argumente, solicită eliminarea cerinței conform căreia *"Compartimentul accesorii electrice nu va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis”, intervențiile nu se vor desfășura on-site"*, fiind o cerință restrictivă.

9. Cerința privind deschiderea compartimentului optic

În susținerea faptului că se impune eliminarea cerinței privind deschiderea compartimentului optic, arată că, aceasta este în totală opoziție cu cerința autorității prin care a solicitat acces facil la compartimentul optic și aparataj, cerință prevăzută în cuprinsul aceluiași fișe tehnice.

Ca mijloc de probă, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc sistem de închidere/deschidere fără unelte ce permit un acces ușor asupra aparatului de iluminat în cazul intervențiilor de mentenanță sau service.

Luând în considerare că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic introduse de autoritate în caietul de sarcini, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, consideră necesară eliminarea cerinței prin care s-a făcut trimitere la soluția constructivă a compartimentului optic.

10. Cerința privind alimentarea plăcii LED

Contestatoarea susține că prin această cerință, s-a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Luând în considerare că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic introduse de autoritate în caietul de sarcini, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, consideră necesară eliminarea cerinței restrictive precizate.

11. Cerința privind lentile corpurilor de iluminat

Apreciază că prin această cerință, s-a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016.

Susține că fără nicio justificare de ordin tehnic, autoritatea contractantă impune ca, pentru lentila corpurilor de iluminat, modulul să fie de 2x3. Astfel, din modul în care a fost exprimată cerință, nu pot fi deduse criterii obiective care să justifice cerința privind modulul de 2x3, fapt care naște suspiciunea legitimă că autoritatea restrânge, în mod nelegal, accesul la procedură, creând totodată și suspiciunea că, sunt favorizate anumite produse, care îndeplinesc respectiva cerință restrictivă.

Apreciază că prin impunerea acestui tip de modul este limitată posibilitatea operatorilor economici interesați să participe la procedură de a oferta un produs performant, conform necesităților reale ale autorității, dar care, din cauza limitărilor artificiale și nejustificate ale autorității, nu respectă cerințele restrictive impuse de aceasta.

12. Cerința privind managementul termic

Cât privește managementul termic, precizează că, fiecare producător are propria metodă prin care să fie menținută eficiența corpurilor de iluminat și prin care asigură răcirea la nivelul corpurilor de iluminat. Astfel, susține că din perspectiva managementului termic, este irelevant dacă aparatele de iluminat prezintă striații, decupaje sau sunt plane.

Având în vedere că fiecare producător adoptă propria metodă referitoare la managementul termic, autoritatea nu este afectată de diversele metode pe care le pot prezenta ofertanții, solicitarea autorității fiind una restrictivă, din perspectiva faptului că reprezintă o limitare a participanților la licitație.

Ca mijloc de probă, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc management termic fără utilizare de striații sau decupaje pe exteriorul aparatului.

13. Cerința privind conectorii de tip baionetă în interiorul compartimentului accesorii electrice

În mod similar celor învederate la punctele anterioare, apreciază că, și prin această cerință, s-a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016.

Având în vedere că cerințele autorității trebuie să reflecte descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, apreciază că, prevederea din cadrul documentației, prin care se stipulează că nu va fi acceptat conector de tip baionetă în interiorul compartimentului accesorii electrice, este restrictivă.

În susținere, arată că, autoritatea trebuie să urmărească satisfacerea necesităților sale obiective, prin achiziționarea unor produse de un nivel calitativ, tehnic și de performanță superior, iar eliminarea posibilității de a prezenta aparate de iluminat ce prevăd un conector de tip baionetă, în interiorul compartimentului accesorii electrice, apare ca fiind restrictivă, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

14. Cerința privind prezentarea de rapoarte care să ateste conformitatea cu regulamentele 2017/1369, 2019/2020, 2019/2015, 2021/340, 2021-341 ale Uniunii Europene

Precizează că acestea sunt regulamente care stabilesc cadrul de punere în aplicare a anumitor directive, acestea fiind aplicate statelor membre, și nu aparatelor de iluminat motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

15. Cerințele privind sursele de alimentare electronice (driver)

În susținerea caracterului restrictiv al cerinței, atașează extrase din cerințele din fișele tehnice prezentate în cadrul caietului de sarcini, și, comparativ, prezintă specificațiile tehnice ale singurului produs ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv driverul produs de producătorul

Susține că specificațiile tehnice solicitate restricționează participarea la procedură a unor operatori economici care pot oferta produse cu performanțe echivalente/superioare întemeiate pe o soluție tehnică constructivă diferită de cea impusă în mod restrictiv de autoritatea contractantă.

Apreciază că reiese cu evidență încălcarea dispozițiilor art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic indicarea unui anumit producător, a unei anumite origini sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, motiv pentru care solicită modificarea cerinței în discuție, în sensul de a se prezenta, de către autoritate, intervale de valori și de a se accepta și specificații similare pentru sursele de alimentare electronice (driver).

16. Cerința privind sursele LED (modul LED)

Aceasta își justifică susținerea privind caracterul restrictiv al acestei cerințe prin atașarea tabelului, extras din fișele tehnice prezentate în caietul de sarcini, și, comparativ, specificațiile tehnice ale unicului produs

ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv LED-urile Luxeon 5050 produse de producătorul Lumileds.

Astfel, apreciază că reiese cu evidență încălcarea dispozițiilor art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic indicarea unui anumit producător, a unei anumite origini sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, motiv pentru care solicită modificarea cerinței în discuție, în sensul de a se prezenta, de către autoritate, intervale de valori și de a se accepta și specificații similare pentru sursele LED (modul LED).

17. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 2, prin care autoritatea renunță la implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere

Arată că astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă, precizează că înțelege să renunțe la implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere, precizând totodată că acesta se va asimila cu modernizarea punctului de aprindere cu echipamente de comutație dimensionate corespunzător cu automatizarea programului de funcționare.

Susține că în mod contrar proiectului tehnic, care a ținut cont de rezultatele care trebuie obținute în urma investiției, conform cerințelor finanțatorului, autoritatea înțelege să renunțe, la cerința privind implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere.

18. Referitor la Răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 1, prin care autoritatea renunță la corpul de iluminat LED 60 W

Astfel cum reiese din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr., publicat în SEAP la data de, autoritatea contractantă, precizează că înțelege să renunțe la corpul de iluminat LED 60 W cu panou fotovoltaic, fără a furniza o justificare concretă privind decizia acesteia.

19. Referitor la Răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 3, prin care autoritatea renunță la implementarea unui sistem de telemanagement la nivelul celor 9 corpuri de iluminat

Arată că așa cum reiese din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă, precizează că înțelege să renunțe la implementarea unui sistem de telemanagement la nivelul celor 9 corpuri de iluminat din totalul de 622. Totodată, a precizat că se va asimila dotarea corpurilor de iluminat cu drivere ce permit reglarea fluxului luminos pentru realizarea economiei de energie.

Susține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, or, având în vedere solicitările de clarificări din cuprinsul Solicitării de clarificări nr., precum și răspunsurile autorității, nu se justifică

decizia autorității privind renunțarea la cerințele indicate la punctele 17, 18, 19 din prezenta contestație.

Față de aceste motive, solicită anularea răspunsului la clarificări nr., în ceea ce privește criticile formulate la punctele 17, 18, 19 din contestație, având în vedere că prin aceasta se încalcă proiectul tehnic și reala necesitate a autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, în principal, ca nefondată și, în subsidiar, lipsită de interes și tardiv introdusă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale în combaterea susținerilor contestatoarei.

1. Cerința privind absolvirea unor studii universitare de master în domeniul inginerie energetică (sau echivalent) de către inginerul Calculatoare și tehnologia informației

Susține că autoritatea contractantă a avut în vedere că prin proiect se vor executa Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public ce constau în înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu corpuri de iluminat cu tehnologie LED, echipate cu drivere inteligente și integrarea a corpurilor de iluminat într-un sistem de telegestiune.

Susține că sarcinile și responsabilități în cadrul proiectului sunt:

- proiectarea și coordonarea directă a activității de construire, parametrizare și de exploatare a sistemelor electrice și a echipamentelor pentru transmiterea de semnale de telecomunicații terestre sau aeriene (sistem dimare/telegestiune, gestionare inteligentă, drivere cu comunicare sau comunicare în câmp apropiat, bazate pe identificarea prin frecvență radio ce permit dispozitivelor să comunice între ele prin atingere sau apropiere).

- planificarea și coordonarea directă a construcției și exploatarea sistemelor electronice, electrice și de telecomunicații menționate.

- organizarea și stabilirea sistemelor de control pentru a monitoriza performanța și siguranța ansamblurilor și sistemelor electrice și electronice menționate.

Menționează că cerința în cauza se corelează cu cerința privind "standardul ISO/IEC 27001", care prezintă procesul de management al riscului care implica personal, procese și sisteme IT, oferind astfel o abordare holistică a securității informației.

Față de aceste aspecte, apreciază că absolvirea unor studii universitare de licență nu este suficientă și acoperitoare față de necesitatea autorității.

2. Cerința privind prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu

Face precizarea că acest proiect este finanțat de Administrația Fondului pentru Mediu, care este principala instituție care asigură suportul financiar pentru realizarea proiectelor și programelor pentru protecția mediului, constituită conform principiilor europene „poluatorul

plătește" și „responsabilitatea producătorului". Administrația Fondului pentru Mediu funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în coordonarea Ministerului Mediului.

De asemenea precizează că "Importatorii și producătorii trebuie să depună declarații la fondul de mediu dacă desfășoară activități de import, achiziționează intracomunitar sau desfășoară activități de producție. Declarațiile la fondul de mediu se depun pentru ambalaje, EEE-uri, baterii și acumulatori, pentru anvelope, uleiuri, emisii și ecotaxa." Taxele și contribuțiile la Fondul pentru Mediu sunt reglementate prin Ordonanța de Urgență 196/2005, iar metodologia de calcul a acestora este descrisă în Ordinul 578/2006, cu modificări și completări.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

3. Cerința privind deținerea unui cod CAEN obligatoriu autorizat în domeniile de activitate: 4652- Comerț cu ridicata de componente electronice și de telecomunicații, 4321- Lucrări de instalații electrice

Susține că autoritatea contractantă a avut în vedere obiectul contractului, iar acestea sunt domenii de activitate pentru care ofertantul trebuie să facă dovada autorizării.

Menționează că orice companie are un singur obiect principal de activitate căruia îi corespunde un singur cod CAEN, care este declarat la constituire în actul constitutiv. Acesta este codul prevăzut în actul constitutiv și tipărit pe certificatul de înregistrare. Pe lângă codul principal, o entitate trebuie să treacă în actul constitutiv și potențialele coduri pentru activități secundare.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

4. Cerința privind funcționarea la fluctuații de tensiune 85...305 Vca

Menționează că fluctuațiile de tensiune sunt des întâlnite, indiferent de furnizorul sau distribuitorul de energie electrică.

Există numeroase motive pentru care apar fluctuații de energie, iar unele dintre ele nu pot fi controlate sau prevăzute: fenomene meteorologice extreme precum o furtună puternică sau canicula din timpul verii, trasee electrice subdimensionate, probleme pe traseul circuitelor electrice. Fluctuațiile de tensiune pot afecta fiecare dispozitiv electronic, iar efectele pot diferi în funcție de amplitudinea fluctuației și de echipament.

Exemplificând, arată că unele echipamente sunt construite pentru a rezista la anumite variații de tensiune pentru o scurtă perioadă de timp, dar dacă valoarea fluctuează prea mult există riscul ca dispozitivele să fie avariate permanent. Fata de aceste aspecte, se impune stabilirea unui interval.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

5. Referitor la cerința privind dispersorul din sticlă de minim 8 mm

Precizează că dispersorul de sticlă are rolul protecției și etanșării aparatului. A fost ales materialul constructiv sticlă securizată având în vedere avantajele comportării în timp. Cerința nu este restrictivă, producătorii consacrați de aparate de iluminat folosind dispersoare din sticlă securizată.

Menționează că cerința este în corelație cu celelalte cerințe enumerate, cerințele fiind cumulative, după cum urmează: Corpuri de iluminat care vor fi folosite pentru reabilitarea iluminatului public vor îndeplini următoarele cerințe tehnice minime: Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticla clara, plana, securizata de minim 8mm.

Pentru o mai buna înțelegere a cerinței compartimentul optic echipat cu sticla clara, plana, securizata de minim 8mm, are rol de etanșeizare și protecție (care va asigura rezistenta la soc minim solicitata de proiectantul de IK10).

Susține că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el. (IK10)

Astfel, apreciază că cerința este legală.

6. Cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice

Autoritatea contractanta susține că a apreciat că accesul la acest compartiment de persoane neautorizate poate provoca electrocutarea. Ca și exemple, cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis. Accesul la compartimentul de accesorii ale aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui obligatoriu să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare.

Arată că pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor Europene în domeniul iluminatului public, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc).

Precizează că compartimentul pentru accesorii trebuie să respecte gradul de protecție însușit de corp, iar modul de prindere duce de cele mai multe ori la pierderea etanșeității, implicit la pierderea gradului de protecție solicitat.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

7. Cerința privind închiderea compartimentului accesorii electrice

Autoritatea contractanta susține că a apreciat că accesul la acest compartiment de persoane neautorizate poate provoca electrocutarea.

Ca și exemple, cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis. Accesul la compartimentul de accesorii ale aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui obligatoriu să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare.

Arată că pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor Europene în domeniul iluminatului public, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc).

Precizează că Compartimentul pentru accesorii trebuie să respecte gradul de protecție înșușit de corp, iar modul de prindere duce de cele mai multe ori la pierderea etanșeității, implicit la pierderea gradului de protecție solicitat.

Arată că în calitate de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

8. Cerința privind capacul compartimentului accesorii electrice

Autoritatea contractantă susține că a apreciat că accesul la acest compartiment de persoane neautorizate poate provoca electrocutarea. Ca și exemple, cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis. Accesul la compartimentul de accesorii ale aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui obligatoriu să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare.

Arată că nu se acceptă închideri ale compartimentului accesorii electrice de tip „cleva”. Compartimentul pentru accesorii trebuie să respecte gradul de protecție înșușit de corp, iar modul de prindere în cleme duce de cele mai multe ori la pierderea etanșeității, implicit la pierderea gradului de protecție solicitat.

Arată că în calitate de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

9. Cerința privind deschiderea compartimentului optic

Autoritatea contractantă susține că a apreciat că accesul la acest compartiment de persoane neautorizate poate provoca electrocutarea. Ca și exemple, cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a

energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis. Accesul la compartimentul de accesorii ale aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui obligatoriu să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare.

Arată că nu se acceptă închideri ale compartimentului accesorii electrice de tip „cleva”. Compartimentul pentru accesorii trebuie să respecte gradul de protecție însoțit de corp, iar modul de prindere în cleme duce de cele mai multe ori la pierderea etanșeității, implicit la pierderea gradului de protecție solicitat.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

10. Cerința privind alimentarea plăcii LED

Arată că în calitatea sa de proiectant "....." a indicat în fișierul "....." "specificațiile tehnice minime pe care și le dorea a fi implementate".

Față de aceste specificații, autoritatea contractantă arată că a făcut observații fără a aduce atingeri parametrilor funcționali și/sau lumino tehnici.

Precizează că prin acesta cerință, proiectantul "....." a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 privind modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Un element de iluminat LED separat este format dintr-un LED, o lentilă și un PCB. Plăcile pentru LED-uri acționează ca o bază pe care, de fapt, este fixată sursa de lumină. Carcasa LED-ului este atașată la placă, unde și alimentarea este furnizată. Pentru a elimina căldura care apare în timpul funcționării LED-urilor, se folosesc plăci speciale care au o bază metalică cu conductivitate termică ridicată. Pentru funcționarea eficientă a LED-urilor, procesul de eliminare a căldurii este foarte important. Managementul termic vizează transmiterea căldurii de la componente la zone mai puțin critice, cum ar fi radiatoarele. Sub acest aspect conectorul este o componentă critică. Spre deosebire de lămpile cu incandescență convenționale, LED-urile nu emit căldură în spațiul înconjurător, ci o conduc în direcția de la joncțiune până la radiatorul din carcasa LED.

Prin urmare, susține că procesul de eliminare a căldurii este complex și specific. Ca urmare, utilizarea LEDurilor este asociată cu o mare probabilitate de creștere excesivă a temperaturii joncțiunii, care afectează în mod direct viața, fiabilitatea și performanța luminoasă.

Astfel, apreciază că cerința este legală.

11. Cerința privind lentile corpurilor de iluminat

Arată că în calitatea sa de proiectant "....." a indicat în fișierul "....." specificațiile tehnice minime pe care și le dorea a fi implementate".

Susține că față de aceste specificații, autoritatea contractantă a făcut observații fără a aduce atingeri parametrilor funcționali și/sau luminotehnici.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

12. Cerința privind managementul termic

Aceasta arată că în calitatea sa de proiectant "....." a indicat în fișierul "....." specificațiile tehnice minime pe care și le dorea a fi implementate".

Față de aceste specificații, autoritatea contractantă arată că a făcut observații fără a aduce atingeri parametrilor funcționali și/sau luminotehnici.

Precizează că diodele care emit lumină de mare putere (LED-uri de mare putere) pot fi de 350 milliwatts sau mai puternice într-un singur LED. Cea mai mare parte a energiei într-un LED este convertit în căldură, mai degrabă decât lumina (aproximativ 70% de căldură și 30% lumină). Dacă această căldură nu poate fi disipată, LED-urile strălucesc la temperaturi foarte ridicate. Acest lucru nu numai scade eficiența, dar, de asemenea, scurtează durata de viață a LED-ului.

Prin urmare, managementul termic al LED-urilor de mare putere este un domeniu esențial de cercetare și dezvoltare. Este necesar să se limiteze temperatura de racordare a unei valori care asigură durata de viață dorită.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

13. Cerința privind conectorii de tip baionetă în interiorul compartimentului accesorii electrice

Arată că în calitatea sa de proiectant "....." a indicat în fișierul 4." specificațiile tehnice minime pe care și le dorea a fi implementate".

Față de aceste specificații, autoritatea contractantă a făcut observații fără a aduce atingeri parametrilor funcționali și/sau luminotehnici.

Utilizarea conectorului baioneta nu este justificată pentru protecția personalului care realizează mentenanța, deoarece mentenanța corpurilor de iluminat presupune curățarea corpurilor și nu intervenții asupra acestora. Intervenția asupra corpurilor de iluminat se realizează doar în condiții stricte de securitate și acces în instalații electrice implicit

prin deconectarea rețelei de iluminat de la sursa de alimentare cu energie electrică. Menținerea la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor Europene în domeniul iluminatului public, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediată apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiuri de păsări, etc). Având în vedere complexitatea unui corp de iluminat cu sursa LED, remedierea unor nefuncționalități (LED, Driver, echipamente programabile, etc.) presupune ca intervențiile în corpurile de iluminat să se desfășoare on-site.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

14. Cerința privind prezentarea de rapoarte care să ateste conformitatea cu regulamentele 2017/1369, 2019/2020, 2019/2015, 2021/340, 2021-341 ale Uniunii Europene

Menționează că s-a solicitat prezentarea de rapoarte (nu poate fi acceptată declarația pe propria răspundere în acest sens) care să ateste conformitatea cu: REGULATION (EU) 2017/1369, COMMISSION REGULATION (EU) 2019/2020, COMMISSION DELEGATED REGULATION (EU) 2019/2015, COMMISSION DELEGATED REGULATION (EU) 2021/340, COMMISSION DELEGATED REGULATION (EU) 2021/341.

Precizează că Direcția Eficiență Energetică este autoritate competentă pentru aplicarea legislației cadru, naționale și europene, privind normele de etichetare a produselor cu impact energetic: Legea nr. 121 din 18 iulie 2014 privind eficiența energetică și regulamentele Uniunii Europene.

Subliniază faptul că un producător cu sediul în UE (cum este cazul), importator sau reprezentant autorizat al unui producător din afara UE, trebuie să efectueze următoarele acțiuni înainte de a introduce un produs pe piața UE:

- să înregistreze toate produsele care necesită o etichetă energetică în baza europeană de date a produselor pentru etichetare energetică (EPREL)

- să se asigure că fiecare aparat vândut și care necesită o etichetă energetică este etichetat în mod corespunzător

- să furnizeze gratuit distribuitorilor etichetele și fișa cu informații despre produs

- să se asigure că etichetele sunt aplicate astfel încât să fie vizibile și lizibile în magazine și pe site-urile de vânzări online.

Sușține că toate produsele care necesită etichete energetice trebuie înregistrate în baza de date EPREL înainte de a putea fi vândute pe piața UE. Informațiile pe care trebuie să le transmită includ: fișa cu

informații despre produs; documentația tehnică; monitorizarea conformării.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

15. Cerințele privind sursele de alimentare electronice (driver)

Menționează că în calitatea sa de proiectant a indicat în fișierul "."specificațiile tehnice minime pe care și le dorea a fi implementate".

Față de aceste specificații, autoritatea contractanta a făcut observații fără a aduce atingeri parametrilor funcționali si/sau lumino tehnici.

Arată că în calitatea sa de producător de corpuri LED, ... poate ajusta produsele sale conform cerințelor impuse chiar de el.

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

16. Cerința privind sursele LED (modul LED)

Arată că prin acesta cerință, proiectantul a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 privind modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă nu înțelege critica contestatoarei din moment ce și el folosește același tip de LED-uri din clasa 5050 LUXEON (companie din grupul PHILIPS).

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

17. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 2, prin care autoritatea renunță la implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere

Arată că prin acesta cerință, proiectantul a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 privind modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

18. Referitor la Răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 1, prin care autoritatea renunță la corpul de iluminat LED 60 W

Arată că prin acesta cerință, proiectantul a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Apreciază că cerința nu este restrictivă, fiind identificate foarte multe modele ale producătorilor consacrați, astfel, aceasta este legală.

19. Referitor la Răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 3, prin care autoritatea renunță la implementarea unui sistem de telemanagement la nivelul celor 9 corpuri de iluminat

Arată că prin această cerință, proiectantul "....." a impus o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Menționează că susține ca autoritatea contractantă "nu a furnizat o justificare concretă privind decizia acesteia".

Prin raportare la cel de-al doilea capăt al motivării respingerii contestației, respectiv lipsa de interes, în cauză fiind un litigiu privind achizițiile publice, consideră că este necesar și obligatoriu ca reclamantul în proces să fie obligat să justifice atât calitatea sa procesuală activă, cât și calitatea procesuală pasivă a pârâtului chemat în judecată, prin chiar cererea de chemare în judecată (contestație) [art. 194 lit. c) și d) NCPC].

Raportat la lipsa de interes a contestatoarei, învederează faptul că aceasta nu poate fi vătămată în nici un mod printr-un act al autorității contractante, din moment ce nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri.

Totodată, învederează faptul că este și proiectantul lucrării care face obiectul acestei achiziții.

Prin raportare la cel de-al treilea capăt al motivării respingerii contestației, respectiv tardivitatea introducerii acțiunii, solicită respingerea acesteia ca tardivă, prin raportare la prevederile art. 16, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Aceasta susține că termenul legal de contestare de 7 zile de la data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat , respectiv a fost împlinit în data de, moment la care ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să fie înștiințată de depunerea acestei contestații, iar la dosarul cauzei (Complet 8) să se regăsească dovada comunicării acesteia de către contestatoare.

În lipsa acestor elemente de fond, solicită respingerea acestei contestații, ca tardive.

Totodată, solicită și respingerea capătului de cerere cu privire la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către reclamantă pentru soluționarea contestației.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate și menținându-și cererile din cuprinsul contestației.

Referitor la interesul în formularea contestației invocă aplicabilitatea prevederilor art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precizând că împrejurarea că nu a depus ofertă în cadrul procedurii nu este de natură a o împiedica să formuleze o contestație cu privire la documentația de atribuire, mai ales în situația în care există riscul să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante.

Referitor la pretinsa tardivitate a contestației, arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de, contestația fiind transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea

contractantă în data de, fiind astfel respectate prevederile art. 5 coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la afirmațiile autorității contractante conform cărora se reține o culpă procesuală în sarcina contestatoarei ca urmare a contestării documentației de atribuire fără solicitarea, în prealabil, a unor clarificări cu privire la aceasta, contestatoarea apreciază că acestea sunt eronate, legislația în materia achizițiilor publice neimpunând operatorilor economici să formuleze solicitări de clarificări înainte de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Totodată, afirmă că se circumscrie noțiunii de persoană care se consideră vătămată, astfel cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101./2016. Prin urmare, sunt eronate interpretările autorității contractante privind demersul contestării documentației de atribuire, neexistând o culpă procesuală în acest sens, situație în care se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „....., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, despre care susține că restrâng în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

Întrucât, potrivit art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) din același act normativ, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, ca nefondată; din documentele depuse la dosarul constituit la Consiliu rezultă că aceasta a fost comunicată atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de, ora 15:00, prin intermediul mijloacelor electronice (e-mai), la următoarele adrese: (Consiliu) și, adresă care a fost indicată în SEAP ca și adresă de corespondență a unității achizitoare; astfel, au fost îndeplinite condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând excepția lipsei calității de persoană vătămată a operatorului economic, pe motiv că nu s-a înscris la procedură, invocată

de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată. Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere că s-a considerat vătămată de o documentație de atribuire apreciată nelegală și care nu îi permite accesul la procedură. Faptul că nu a participat la procedură, tocmai în condițiile în care a susținut că îi este restricționat accesul la aceasta, produsele sale neîndeplinind toate specificațiile tehnice solicitate, nu poate constitui un motiv pentru care să se considere că, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, își pierde calitatea de persoană vătămată. Vătămarea sa s-a produs la momentul publicării documentației de atribuire, considerată nelegală, și continuă să subziste și ulterior acestui moment, câtă vreme nu a fost modificată de achizițoare. Operatorul economic urmărește modificarea documentației de atribuire pentru a i se permite participarea la procedură. Or, în cazul de față, până la data vizualizării ofertelor de către autoritatea contractantă, documentația de atribuire nu a fost modificată în sensul dorit.

Astfel fiind, Consiliul va analiza fondul contestației.

Având în vedere criticile din contestația formulată de, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2.4 din anunțul de participare simplificat, prezenta procedură de atribuire are ca obiect *execuție de lucrări cu privire la Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, ... Procedura de achiziție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, ... presupune realizarea următoarelor elemente: preluarea amplasamentului; încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente; demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente; demontarea consolelor vechi; demontarea cablurilor de alimentare vechi; demontarea clemelor de legătură vechi; montarea de aparate de iluminat stradal cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere [a. aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22 W - 537 buc; b. aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 30 W - 10 buc; c. aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 150 W - 65 buc; d. aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 53 W - 9 buc; e. aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic incorporat 60 W - 1 buc;]; montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED; montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție); realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă de joasă tensiune iluminat public; implementarea unui sistem de tel management la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 9 puncte de aprindere; implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct luminos pentru*

aparatele de iluminat 53W aferente categoriei de drum principal; verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție; punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Având a se pronunța conform principiului disponibilității strict asupra aspectelor cu care a fost investit prin contestație, respectiv cu privire la caracterul restrictiv al unora dintre specificațiile din documentația de atribuire, Consiliul reține că una dintre critici se referă la cerința privind absolvirea unor studii universitare de master în domeniul Inginerie energetică (sau echivalent) pentru inginerul Calculatoare și tehnologia informației, critică admisă de către Consiliu. Astfel, Consiliul apreciază că, raportat la art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 178 alin. (10) și art. 179 lit. G) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Potrivit Hotărârii CJUE din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Astfel, raportat la obiectul procedurii de atribuire și cerințele documentației de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin cerința solicitată, în referire la necesitatea ca inginerul Calculatoare și tehnologia informației să dețină studii de master în domeniul Inginerie energetică (sau echivalent), a restrâns în mod nejustificat competiția.

În ceea ce privește critica privind specificațiile „*Managementul termic se va realiza prin utilizarea de striații sau decupaje pe exteriorul aparatului*)” aflată la poziția 1.2. Caracteristicile tehnice minime corpului de iluminat de 22W din caietul de sarcini, Consiliul o va admite, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

În probatoriu, contestatoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc

management termic fără utilizare de striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului.

Potrivit definiției prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, sintagma „*specificații tehnice*” desemnează „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”.

Modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice este prevăzută la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, din care se rețin ca relevante următoarele prevederi:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția

lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent” (...).

Din analiza caracteristicilor corpurilor de iluminat criticate în contestație, Consiliul constată că acestea nu reprezintă cerințe de performanță sau cerințe funcționale ale aparatelor de iluminat astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice ci descriu caracteristici constructive ale corpurilor de iluminat dorite de autoritatea contractantă, cum ar fi forma exteriorului aparatului de iluminat „fără striații sau decupaje”, sau "dispersor de sticlă de 8 mm".

Consiliul reține că scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este modernizarea sistemului de iluminat public stradal din aria de competență a autorității contractante motiv pentru care, aplicând prevederile art. 156 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența datorită abundenței de detalii constructive din caietul de sarcini.

Analizând punctual cerința criticată, Consiliul reține că atât contestatorul cât și autoritatea contractantă susțin la unison necesitatea eliminării căldurii produsă de componentele electronice, diferendul dintre aceștia constând în preferința autorității contractante pentru un anumit tip de radiator termic (cu o anumită formă).

Consiliul reține că, în mod uzual, căldura produsă de componentele electronice este eliminată în mediul înconjurător prin utilizarea de

metode de răcire active sau pasive. Sintagma „*răcire pasivă*” desemnează procesul prin care căldura produsă de sursa de lumină este disipată în mod natural în aer prin radiatorul de căldură, caracteristic fiind faptul că efectul disipării căldurii este direct proporțional cu dimensiunea radiatorului.

În mod similar funcționează și răcirea activă, cu diferența că agentul de răcire (aer sau alt fluid) este împins peste radiatorul termic prin intermediul unui ventilator sau, după caz, a unei pompe.

La rândul său, volumul ocupat de radiator poate fi redus prin utilizarea unor striaii sau fante similare celor de la caloriferele utilizate în locuințe sau de radiatorul utilizat de automobile, astfel încât să fie asigurat contact termic cu aerul înconjurător al unei suprafețe cât mai mari a radiatorului termic pentru un anumit volum dat.

Consiliul reține că, în cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat pentru descrierea modalității de răcire a componentelor electronice sintagma „*management termic*” și a impus ca răcirea să se realizeze fără utilizarea de striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului, excluzând astfel din procedură numeroase produse cum ar fi cele care au radiator termic în interiorul carcasei cu eliminarea aerului prin decupaje și pe cele care au radiatorul termic cu nervuri fixat în exteriorul carcasei.

Consiliul reține că scopul solicitării unui radiator termic este menținerea unui regim termic adecvat funcționării componentelor electronice iar acest scop poate fi îndeplinit de producător prin utilizarea de radiatoare termice având diverse forme și care sunt susceptibile de a fi acoperite de praf, frunze sau alte resturi indiferent dacă au sau nu decupaje, striaii sau utilizează alte metode de îmbunătățire a transferului termic, motiv pentru care formularea unei cerințe de forma „*Managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului*” este de natură să restrângă în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire, fiind eliminate produse care realizează în mod corespunzător managementul termic pentru simplul motiv că au decupaje sau striaii.

Consiliul va reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie în mod obiectiv necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, deziderat incompatibil cu cerințele subiective și preferințele autorității contractante concretizate în management termic fără striaii/decupaje, motiv pentru care va admite criticile contestatoarei, urmând să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestatoare.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că managementul termic fără striaii/decupaje reprezintă aspecte calitative care pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie desemnată

câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic luând în considerare aspecte calitative considerate relevante de către aceasta și care pot viza, printre altele calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile inovatoare fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire astfel cum a procedat autoritatea contractantă în forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

În referire la criticile vizând compartimentul optic și solicitarea de a se permite deschiderea sa pentru operații de mentenanță, *fără utilizarea de unelte*.

Cerința deschiderii fără unelte a acestui compartiment nu prezintă relevanță din perspectiva performanței sistemului de iluminat. Consiliul reține că autoarea contestației prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană care folosesc sistem de deschidere fără unelte ce permit un acces ușor asupra aparatului de iluminat în cazul intervențiilor de mentenanță sau service.

Autoritatea contractantă se contrazice în susțineri, în caietul de sarcini solicitând *Acces facil la compartimentul optic si aparataj*, iar în punctul de vedere transmis Consiliului, la poz. 9. Referitor la cerința privind deschiderea compartimentului optic, făcând vorbire, în fapt, despre compartimentul accesorii electrice: *Nu se accepta închideri ale compartimentului accesorii electrice de tip „clema”. Compartimentul pentru accesorii trebuie sa respecte gradul de protecție însoșit de corp, iar modul de prindere in cleme duce de cele mai multe ori la pierderea etanșeității, implicit la pierderea gradului de protecție solicitat.*

Pentru compartimentul optic se impune utilizarea de scule/unelte/dispozitive specializate, impiedicandu-se astfel intervențiile persoanelor neautorizate atât pe stâlp, cât și în eventualitatea în care corpurile fac obiectul înlocuirii în perioada de garanție, având în vedere dotarea cu echipamente programabile a corpurilor de iluminat, Consiliul concluzionând că aceasta nu se apără împotriva criticilor contestatoarei, cu privire la cerința privind deschiderea compartimentului optic, cerințe care, de altfel, exced limitelor impuse de legiuitor în materia achizițiilor publice, și care nu au alt rezultat decât restricționarea participării în procedura de atribuire a operatorilor economici.

Fiind considerată întemeiată critica autoarei contestației sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în sensul solicitat de contestatoare.

O altă critică a contestatoarei privește eliminarea cerinței documentației de atribuire referitoare la funcționarea la fluctuații de tensiune 85-305 Vca.

Conform cerințelor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici

interesați de participarea la procedura de atribuire asigurarea funcționării corpurilor de iluminat la fluctuații de tensiune: 85...305Vca.

Consiliul reține că, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016.

Potrivit prevederilor art. 25 din Standardul de performanță anterior menționat:

- „În PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10% / -15% din tensiunea nominală.

- Astfel, în ipotezele de mai sus plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 Vca. De asemenea standardul european SR EN 50160/2011 precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România: $Un = 230Vca \pm 10\%$ (în plaja 207-253 Vca).

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere explică această cerință: *Fluctuațiile de tensiune sunt des întâlnite, indiferent de furnizorul sau distribuitorul de energie electrica. Aceste fluctuații nu au de a face cu mențiunea ca "în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementata prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice. " Aceasta este o reglementare care impune un standard in distribuție si nu poate fi corelata cu cazurile in care nu poate fi împiedicată apariția fluctuațiilor de tensiune, se poate preveni defectarea sau distrugerea dispozitivelor cu ajutorul unor echipamente bine alese. Exista numeroase motive pentru care apar fluctuații de energie, iar unele dintre ele nu pot fi controlate sau prevăzute: fenomene meteorologice extreme precum o furtuna puternica sau canicula din timpul verii, trasee electrice subdimensionate, probleme pe traseul circuitelor electrice. Fluctuațiile de tensiune pot afecta fiecare dispozitiv electronic, iar efectele pot diferi in funcție de amplitudinea fluctuației si de echipament. Spre exemplu, unele echipamente sunt construite pentru a rezista la anumite variații de tensiune pentru o scurta perioada de timp, dar daca valoarea fluctuează prea mult exista riscul ca dispozitivele sa fie avariate*

permanent. Fata de aceste aspecte, se impune stabilirea unui interval. Dar chiar "....." declara pentru produsele sale ca a ținut cont si a prevăzut funcționarea corpurilor sale într-un interval mai mare (altul decât cel invocat ca legal de " nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/- 10% din tensiunea nominală.").

Din studiul „Standardului de performanță pentru serviciu de distribuție a energiei electrice” publicat prin ordin de ANRE la Capitolul I Dispoziții generale, art. 3 alin. (2) „Standardul se aplică și în relațiile dintre operatorii de distribuție și titularii cererilor de racordare la rețea”, astfel că de la rețeaua de distribuție trebuie să se livreze o tensiune $U_n = 230V_{ca} \pm 10\%$ (în plaja 207-253 Vca) către consumator nu este nevoie de o cerință ca lămpile să suporte tensiuni mai mici de 207Vca.

Aceeași situație a fost reținută și prin Decizia Consiliului nr. 2705/C4/2809/08.12.2021 pronunțată într-o speță similară: Cu referire la critica cerinței „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 – 305 Vca”, Consiliul reține precizările contestatoarei, potrivit căroră, prin standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard „În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală”.

Astfel că, în opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv și în țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod

abuziv și nejustificat alte tensiunii de funcționare din punct de vedere tehnic.

Cu titlu de exemplu de jurisprudență a Consiliului, indicăm și Decizia nr. 1322/C7/1185 din data de 18.06.2021, Decizia nr. 744/C9/657 din 07.04.2022.

Față de cele reținute, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, analizate mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu solicitarea contestatoarei și cu prevederile legale în domeniu.

Cerințele solicitate în vederea calificării și selecției operatorilor economici reprezintă, în esență, o rezultată a complexității și anvergurii viitorului contract, în sensul că autoritățile contractante vor elabora mai întâi caietul de sarcini cu specificațiile tehnice, după care vor fixa condițiile pe care cei interesați de procedură urmează să le îndeplinească pentru a putea face față obligațiilor contractuale. De asemenea, facem mențiunea că toate cerințele de calificare și selecție solicitate trebuie să aibă la bază o motivație, din care să rezulte necesitatea efectivă ce a determinat impunerea acestora, necesitate generată de anvergura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident un anumit producător și distribuitorii acestora, fiind încălcate următoarele norme legale imperative în vigoare din Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) lit. a) și b): Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt nediscriminarea și tratamentul egal;

- art. 155 alin. (6): Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- art. 156 alin. (2): Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini rezultă în mod evident că autoritatea contractantă favorizează produsele anumitor producători și distribuitorii acestuia.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat punct de vedere elocvent asupra contestației și, implicit, nu a prezentat documente și argumente relevante din care să reiasă că toate specificațiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziționate, Consiliul apreciază că au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați producătorii care fabrică

produse cu alte caracteristici tehnice, care acoperă necesitățile autorității, aflați în imposibilitatea câștigării contractului. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se cumpără produse doar de la un anumit producător.

În contextul arătat, Consiliul reține necesitatea remedierii documentației de atribuire, astfel cum s-a evidențiat în considerentele prezentei decizii. Însă, constatând că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor fiind, ora 15:00, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire. În speță, prin prisma celor hotărâte mai sus, sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și cele ale alin. (7) din Legea nr. 101/2016:

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: [...] c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul stabilește că e de prisos analiza celorlalte critici din contestația depusă de, din moment ce, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, nefiind posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura urmează a fi anulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula procedura de atribuire.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de lei și reprezintă „asistență juridică cf. contract nr. dosar CNSC nr.” prestate de, facturate cu factura seria nr. din data de ... și achitate conform OP - nr. din data de, ambele având valoarea de lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează procedura de atribuire.

Admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate..

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....