

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 891/C3/778
Data: 29.04.2021

Prin contestația nr. 55/05.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17380/05.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, privind procedura proprie organizată de entitatea contractantă SA, cu sediul în, pentru achiziție servicii pază, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV1197785/16.02.2021, s-a solicitat anularea adresei nr. 3396/29.03.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, anularea tuturor actelor subsecvente precum și reevaluare ofertei declarate câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 55/05.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17380/05.04.2021, ...SRL atacă adresa nr. 3396/29.03.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, emisă în procedura de mai sus, de entitatea contractantă SA, solicitând anularea acesteia, anularea tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Contestatorul precizează că, în baza raportului final de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 3342/26.03.2021, conform propunerilor financiare ale operatorilor participanți, s-a întocmit următorul clasament:

1. SRL, cu un preț de 765.799,20 lei fără TVA (14,57 lei/oră fără TVA);
2. SRL, cu un preț de 812.052,00 lei, fără TVA (15,45 lei/oră fără TVA);

3. TMG GUARD SRL, cu un preț de 863.035,20 lei, fără TVA (16,42 lei/oră fără TVA).

Consideră contestatorul că ofertantul declarat câștigător, pentru a căreia propunere financiară solicită reevaluarea în concordanță cu propunerea tehnică, prin elementele prezentate în cadrul formării tarifului orar și a sustenabilității acestuia, a indus în eroare entitatea contractantă și nu a respectat toate prevederile legale prevăzute de Codul Muncii, diminuând artificial tariful oferat, implicit cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Precizează contestatorul că, în urma studierii dosarului de achiziție publică, a constatat nereguli în cadrul propunerii financiare și a celei tehnice ale ofertei declarate câștigătoare, care, în opinia sa, nu au fost analizate corespunzător de către entitatea contractantă și care au condus la diminuarea tarifului orar și anume:

1. oferta nu este fermă și este supradimensionată, din punct de vedere al dispozitivului de pază

a. la oferta financiară depusă, se atașează un număr de 9 convenții încheiate cu AJOFM Buzău, fără tabelele nominale aferente și se precizează că 15 agenți dintre aceștia vor fi folosiți în contractul cu SA, iar subvenția obținută va fi utilizată în justificarea tarifului orar. Se precizează că 4,31 agenți vor fi folosiți pentru un post de pază, iar diferența de 0,69 agenți pentru acoperirea concediilor de odihnă, învoiri, concedii medicale (adică 12,93 agenți/3 posturi și 2,07 agenți pentru CO, CM etc.)

b. în formularul pentru detalierea tarifului orar, calculul este efectuat pentru 4,31 agenți/post, respectiv 12,93 agenți/contract;

c. în răspunsul la clarificări nr. 2941/15.03.2021, se transmite un tabel nominal cu 14 agenți de securitate (și nu 15, așa cum s-a prezentat în oferta inițială), regăsiți în convențiile prezentate, pentru care s-a luat în calcul subvenția pentru justificarea tarifului orar.

Apreciază contestatorul că, față de această situație, comisia de evaluare avea obligația să se asigure, prin clarificările solicitate, astfel:

- declarație fermă privind numărul de agenți utilizați și dacă oferta financiară a fost făcută pentru 15 agenți și nu pentru 12,93 agenți, așa cum rezultă din justificarea tarifului orar;

- tabelele nominale cu persoanele din convențiile prezentate, pentru a se putea verifica dacă acestea corespund celor din lista prezentată și perioadele de obținere a subvenției;

- cum vor fi plătiți cei 2,07 agenți, ce nu sunt cuprinși în oferta financiară;

- de ce a trebuit să se utilizeze încă 2,07 agenți în plus, față de necesar, în condițiile în care este prevăzută cheltuiala pentru concediul de odihnă, în detalierea tarifului orar.

Consideră contestatorul că, din toate informațiile prezentate, se poate deduce că ofertantul declarat câștigător va utiliza 12,93 agenți, pentru care a întocmit oferta financiară, și nu 15, așa cum a declarat;

2. În justificarea tarifului orar, ofertantul declarat câștigător folosește ajutor de stat rezultat din convențiile încheiate cu AJOFM Buzău, în valoare de 234.000 lei.

În răspunsul la solicitarea de clarificări înaintată de către entitatea contractantă, ...SRL prezintă o declarație pe proprie răspundere privind alocarea sumei de 234.000 lei pentru contractul cu SA și o listă cu 14 agenți înscriși în convenții, ce nu vor mai fi folosite la alte licitații sau alte contracte, pe care le va încheia.

Recalculând valoarea subvențiilor, contestatorul arată că suma lor este de 176,785,68 lei, nu 234.000 lei. După cum se observă, din calculul subvenției, invocată de SRL, începând cu 01.04.2020, suma rezultată este cu mult mai mică decât cea folosită efectiv la calcularea tarifului orar.

Chiar și dacă s-a omis menționarea în tabelul anexă a încă unui agent și l-ar adăuga acum, suma rezultată ar fi tot mai mică decât cea declarată.

Apreciază contestatorul, în aceste condiții, comisia de evaluare ar fi trebuit să observe faptul că, intenționat, s-a supradimensionat dispozitivul de pază și să solicite corelarea numărului de agenți din convenții cu cel al numărului utilizat în justificarea tarifului orar.

Față de acest aspect, concluzionează contestatorul, având în vedere că o recalculare a tarifului orar cu suma calculată corect nu este posibilă, pentru că ar modifica întreaga ofertă, comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să o declare neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016;

3. Oferta declarată câștigătoare folosește, în justificarea tarifului orar, subvenția obținută de la 14 agenți de securitate (conform listei prezentate), din care 10 au domiciliul în județul și 4 în județul Buzău).

Contestatorul invocă, în acest sens, Decizia CNSC nr. 1363/C2/1519,1520/07.08.2020, referitoare la procedura anterioară organizată de SA, privind folosirea agenților "nominalizați cu subvenții" în viitorul contract, ce face trimitere la practica judiciară în acest domeniu, prin invocarea hotărârii nr. 5/15.01.2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut, printre altele: A mai reținut instanța că, prin deciziile anterioare, s-a stabilit necesitatea existenței unei identități între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele ce urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție publică.

Apreciază contestatorul, dacă comisia de evaluare ar fi tras învățămintele de rigoare din recomandările CNSC, la procedura

anterioară, și ar fi analizat cu simt de răspundere toate datele și informațiile furnizate de ofertantul declarat câștigător, ar fi sesizat că 4 agenți au domiciliul în județul Buzău și ar fi trebuit să ceară clar justificarea cheltuielilor de transport, cazare și indemnizație de delegare, conform art. 44 alin. (2) din Codul Muncii.

Contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător a prezentat date și informații eronate entității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale ale angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016. Dar entitatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, prezentate la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă nu a fost interesată decât de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini și nici de obligațiile legale pe care le au ofertanții, bazându-se pe răspunsuri la clarificări fără acoperire. Consideră contestatorul și că solicitarea de alte clarificări ar putea aduce un avantaj evident ofertei clasate pe primul loc.

În ceea ce privește oferta financiară proprie contestatorului, precizează că este legal întemeiată, realistă și sustenabilă, în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea acestui contract și a taxelor și impozitelor aferente.

Având în vedere prevederile art. 133 alin. (1) lit. f), g) și h) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, care stabilește în competența comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și încadrării în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 (comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, prin raportare la acoperirea salariului minim legal, cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), contestatorul solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la verificarea ofertei declarate câștigătoare, în ceea ce privește:

- supradimensionarea dispozitivului de pază, având în vedere că s-au utilizat 15 agenți, în loc de 12,93 agenți, pentru care s-a întocmit oferta financiară;

- unde au fost prevăzute cheltuielile salariale rezultate din angajarea celor 2,07 agenți în plus, pe care ofertantul a declarat că îi utilizează pentru efectuarea concediilor de odihnă, medicale și libere.

- verificarea sumelor rezultate din convențiile utilizate de operatorul economic pentru diminuarea ofertei financiare, cu raportare la numărul de agenți utilizați în derularea contractului și a datei limită de aprobare a acestora;

- verificarea includerii cheltuielilor de transport/detaşare/delegare în oferta financiară pentru agenţii de securitate nominalizaţi din convenţiile prezentate ce nu au domiciliul pe raza judeţului

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Codului Muncii şi ale Legii nr. 76/2002.

În replică, prin adresa nr. 3836/08.04.2021, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18522/09.04.2021, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere faţă de contestaţie, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Oferta SRL, în opinia entităţii contractante, nu este supradimensionată, aceasta fiind întocmită după următorul calcul: *Necesar agenţi conform caiet sarcini = 15 (730 ore media lunară anuală per post : 169, 333 norma de muncă lunară = 4,31 agenţi /post + 0,69 agenţi pt. concedii de odihnă, concedii medicale, învoiri, etc) = 5 agenţi x 3 posturi permanente = 15 agenţi.*

Entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au pornit de la un calcul matematic simplu, respectiv : 169,333 ore (media lunară) x 12 luni - 160 ore (20 zile concediu x 8 ore norma de lucru) = 1872 ore poate lucra un agent

Numărul de ore care trebuie acoperit într-un an este de 26280 ore (24 ore x 365 zile x 3 posturi)

26280 ore : 1872 ore = 14,04 agenţi

Numărul de 14,04 agenţi ar fi necesar pentru a acoperi timpul necesar pentru cele 3 posturi de pază, cu respectarea dreptului la concediul de odihnă, dar fără a se lua în calcul concediile medicale şi alte situaţii neprevăzute.

Ținând cont că, în aceasta perioadă, concediile medicale sunt mai des întâlnite şi datorită situaţiei actuale de pandemie, numărul de 15 agenţi folosiţi nu este supradimensionat, entitatea contractantă precizând că are interesul să nu existe riscul ca serviciul de pază să nu poate fi efectuat.

Mai precizează aceasta că a ținut cont şi de faptul că sunt 3 posturi distincte, locaţii diferite şi este aproape imposibil ca, într-un an, să nu intervină situaţia de acordare de concedii medicale, situaţii neprevăzute sau învoiri.

Oferta întocmită de către SRL este pentru un număr de 12,93 agenţi, care, în opinia entităţii contractante, nu este acoperitor pentru concediile de odihnă şi medicale, dar având în vedere că în calculul salariului, per agent pază, oferta financiară a fost întocmită corect, incluzând toate sporurile şi valoarea indemnizaţiei de odihnă şi s-a justificat ajutorul de stat, oferta a fost considerată admisibilă.

Entitatea contractantă plătește lunar 3 posturi de pază x 24 de ore x număr de zile din lună, tarif orar, indiferent de numărul agenților utilizați.

Oferta inițială a ofertantului declarat câștigător este pentru 15 agenți.

Ajutorul de stat este justificat prin faptul că ofertantul dispune, în total, de ajutor de stat în valoare de 806.850 lei, care reiese din 9 convenții și pentru 64 de agenți, dar utilizează suma de 234.000 lei pentru derularea acestui contract. În momentul în care se calculează costurile salariale aferente unei luni, subvențiile se deduc din total costuri salariale calculate. Suma de 234.000 lei este rezervată de către ofertantul declarat câștigător, doar pentru derularea acestui contract, iar convențiile sunt legal încheiate și au fost prezentate de la început la oferta, precizează entitatea contractantă.

Comisia de evaluare a solicitat, prin clarificări, prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, în sensul că ofertantul nu va utiliza aceasta sumă în derularea altor contracte sau la alte licitații. Ofertantul a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, o listă cu 14 angajați care au domiciliul aproape de și pentru care se primesc subvenții, în situația în care entitatea contractantă dorește, în mod expres, să utilizeze agenți din subvenție, dar nu în sensul demonstrării calculului ajutorului de stat.

Menționează entitatea contractantă că nu dorește „să folosească” strict „oamenii cu subvenții”.

Referitor la susținerea contestatorului: Justificarea tarifului orar-ofertantul declarat câștigător folosește ajutor de stat rezultat din convențiile încheiate cu AJOFM Buzău în valoare de 234.000 lei. La solicitarea de clarificări (...) prezintă o declarație pe propria răspundere privind alocarea sumei de 234.000 lei pentru contractual cu SA și o listă cu 14 agenți de pază înscrși în convenții ce nu vor mai fi folosiți la alte licitații sau alte contracte pe care le vor încheia, entitatea contractantă precizează că nu este dusă în eroare, așa cum declară contestatarul.

Oferta conține 9 convenții, pentru un număr de 64 agenți, perioada rămasă din subvenție și în valoare totală de 806.850 lei. Din aceasta suma, ofertantul declarat câștigător folosește doar 234.000 lei pentru derularea contractului, respectiv câte 650 lei/agent, utilizând 15 agenți pază în derularea contractului.

Declarația pe proprie răspundere, dată de ofertantul declarat câștigător, este în sensul că va utiliza 650 lei/agent/lună, respectiv 234.000 lei din total subvenției, doar pentru acest contract și că nu va fi folosită la alte licitații și la alte contracte pe care le va încheia.

Mai precizează entitatea contractantă că nu reiese, din oferta financiară, că s-au folosit 12,93 agenți, așa cum menționează

contestatarul, ci, din contră se menționează clar numărul de agenți folosiți și modul de calcul al ajutorului folosit.

Referitor la susținerea contestatorului: Oferta declarată câștigătoare folosește la justificarea tarifului subvenția folosită de 14 agenți (conform listei prezentate), din care 10 au domiciliul în județul și 4 în județul Buzău"- justificarea cheltuielilor de cazare, transport, delegare, entitatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător are punct de lucru în, așa cum reiese și din clarificările primite.

Tabelul prezentat de SRL a fost depus în scopul de a arăta entității contractante că are angajați 14 agenți care beneficiază de subvenție și care au domiciliul în județul și în județul Buzău, dar acest lucru nu înseamnă că nu folosește 15 agenți per contract, doar că 14 agenți din 15, la cererea entității contractante, se vor folosi angajații cu convenții. Entitatea contractantă precizează că nu dorește folosirea strictă a celor 14 agenți.

Dar și în situația în care s-ar folosi 14 agenți din convenții, 10 agenți sunt din, iar restul de 4 agenți la care face referire contestatorul, conform tabelului prezentat, au domiciliul în județul Buzău, dar și în localități care sunt situate la 40 km de, nefiind cazul de cheltuieli de cazare și delegare.

Aceștia folosesc mijloacele de transport în comun sau circulă cu autoturismele proprii.

Mai specifică entitatea contractantă că, în momentul de față, contestatorul își desfășoară activitatea la sediul entității contractante și că nu l-a întrebat pe acesta dacă plătește cazare, delegare și transport agenților care fac naveta de la distanțe de 40 km de

În contestația înaintată, contestatorul a menționat special doar județul de domiciliu dar, nu și localitățile de domiciliu, tocmai pentru a nu se putea identifica apropierea acestor localități de

Concluzionează entitatea contractantă:

- comisia de evaluare a ținut cont în evaluarea ofertelor de toate criteriile prevăzute de caietul de sarcini și de legislația în vigoare privind achizițiile sectoriale;

- consideră că SRL a dorit prelungirea termenului de adjudecare a contractului și întârzierea cu rea credință a procedurii de achiziție, doar ca să amâne încheierea unui nou contract;

- dispozitivul de pază nu a fost supradimensionat, deoarece pentru a putea acoperi paza celor 3 posturi, din calculul efectuat a rezultat că ar fi necesar un număr de 14,04 agenți doar pentru acoperirea concediilor de odihnă, fără acoperirea situațiilor neprevăzute și a concediilor medicale.

Cele 3 posturi sunt distincte, situate în locații diferite și pe fiecare post suplimentarea de la 4.31 agenți necesari acoperirii, fără concedii de

orice fel, numărul de 5 agenți per post, în opinia entității contractante este unul realist și corect întocmit.

- entitatea contractantă plătește numărul de ore din lună x 3 posturi x preț/agent, indiferent de numărul de agenți utilizați.

Tariful pe agent a fost calculat corect și cuprinde toate cheltuielile și obligațiile salariale.

- cheltuielile de transport, delegare, cazare, detașare nu sunt aplicabile în derularea acestui contract, deoarece și în situația în care se folosesc cei 14 agenți din convenții, aceștia își au domiciliul în sau în alte localități aflate la distanțe apropiate de

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă, ... SA, a inițiat o procedură proprie pentru achiziție servicii pază, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV1197785/16.02.2021. În procesul de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a aplicat dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale normelor de aplicare ale acestei legi.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de SRL a fost declarat câștigătoare, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 3396/29.03.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente precum și reevaluare ofertei declarată câștigătoare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207117651/1, în valoare de 17.320 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 06.04.2021.

Consiliul reține că, în *Anexa la propunerea financiară*, contestatorul a precizat următoarele:

Necesar agenți conform caiet sarcini = 15 (730 ore media lunara anuala pentru 1 post 24/24 : 169,333 norma de munca lunara = 4.31 agenți/post + 0.69 agenți pentru concedii odihna, medicale, învoiri etc.) = 5 agenți x 3 posturi permanente 24/24 ore 365 zile/an = 15 agenți

Suma disponibilă, exigibilă, existentă la S.C. SRL este de: 806850 lei : 24 luni de contract : 15 agenți = 2241 lei/agent/luna. din aceasta suma disponibilă, S.C. SRL va utiliza pentru subvenționarea fiecăruia din cei 15 agenți necesari contract, suma de 650 lei/lunar.

În *Deviz tarif orar ofertat*, ofertantul câștigător a inclus:

- Total general- 3116,681 lei;
- Total general cu subvenție- 2.466,681;
- Tarif orar final/ora/agent/post- 14,57.

În *Propunerea financiară-formular de ofertă*, ofertantul câștigător a menționat valoarea de 765.799,20 lei.

Ținând cont de toate cele de mai sus, se constată că serviciile de pază, la valoarea totală de 765.799,20 lei, pentru un salariu de 2.466,681 lei/lună o durată de 24 de luni, pot fi prestate de 12,93 agenți (765.799,20: 142.466,681 lei:24).

Dacă s-ar lua în considerare 15 agenți (așa cum s-a precizat explicit în anexa la propunerea financiară), valoarea ofertei ar deveni 888.005,16 lei (15 agenți*2.466,681 lei/lună*24 luni), depășind valoarea estimată (866.000 lei).

Consiliul constată că, în fapt, ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu cea tehnică, iar sub acest aspect, oferta devine neconformă, așa cum se prevede la art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016: (...) *oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.*

De asemenea, Consiliul observă că, în ofertă, ofertantul câștigător a inclus, pentru 26 de agenți, copii după atestatele pentru exercitarea profesiei de pază, emise de IPJ Buzău (pentru demonstrarea respectării cerinței *Lista cu personalul de specialitate*).

Or, informațiile din aceste documente (care fac referire la agenți din județul Buzău) sunt contrare răspunsul ofertantului câștigător, care susține că are personal angajat la (la solicitarea comisiei de evaluare privind Posibilitatea efectuării serviciului de pază, în situația în care societatea își are sediul în Buzău și locul de prestare este în, ofertantul a răspuns, în 15.03.2021: (...) prin personalul pe care îl avem angajat pentru acest punct de lucru și pentru șeful de obiectiv, ce va fi desemnat, serviciul de pază pentru locul de prestare, va fi asigurat de către noi conform cerințelor documentației procedurii de atribuire).

Astfel, serviciul de pază din va fi realizat cu agenți care se vor deplasa din Buzău (pentru care a incluse atestatele în ofertă). Pe cale de consecință, în prețul ofertat ar fi trebuit inclus și cheltuielile de transport, așa cum s-a impus în caietul de sarcini (De asemenea, oferta financiară va fi insolită de un deviz privind fundamentarea prețului. Fundamentarea prețului va continue toate elementele care stau la baza formării prețului, inclusiv valoarea subvenției (...), cheltuieli de transport, cazare unde este cazul).

Însă, în răspunsul din 15.03.2021, ofertantul câștigător arată că nu a cuprins în tarif și cheltuielile de transport, acestea fiind suportate de agenți: [agenții din cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM Buzău] au domiciliul în și în proximitatea locului de prestare și se deplasează de la reședință la locul de muncă în regim normal, cu mijloace de transport în comun sau cu mijloace proprii și nu este cazul de acoperire a cheltuielilor de transport, cazare, delegare.

Pe de altă parte, în ceea ce privește utilizarea sumelor din convenții (pentru care a menționat în anexa la propunerea financiară *suma este disponibilă, exigibilă, existentă la SC LEX PROTECT BUZĂU*), Consiliul nu poate reține, ca dovadă clară a disponibilității sumei, declarația pe propria răspundere dată de ofertant, la solicitarea expresă a achizitorului. Diminuarea costurilor contractului, cu valoarea subvenției, de 234.000 lei (în care s-au luat în calcul 15 agenți), poate a fi acceptată doar prin demonstrarea existenței acestei sume, pentru prestarea serviciilor din contractul supus atribuirii (cum ar fi, constituirea unui depozit bancar, destinat viitorului contract). Altfel, în lipsa acestei dovezi (că ar rezerva, la dispoziția contractului, pe durata celor 24 de luni, suma din convenții), orice operator economic poate invoca valori din aceste documente, dar care au fost deja afectate în alte scopuri.

Relevantă este, în acest sens, Hotărârea cauza C-76/16, Ingsteel spol, prin care CJUE atrage atenția că suma prezentată de ofertant trebuie alocată pentru executarea contractului: *În plus, menținerea disponibilității sumei necesare pe durata executării contractului este un element util pentru a evalua în mod concret capacitatea economică și financiară a ofertantului în raport cu angajamentele sale. Buna executare a contractului este astfel intrinsec legată de aspectul dacă ofertantul dispune de mijloacele financiare necesare pentru a-l duce la bun sfârșit.*

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de SRL este construită în contradicție cu celelalte informații din ofertă, dar și contrar dispozițiilor caietului de sarcini.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii nr. 3342/26.03.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reevalueze oferta SRL, prin constatarea neconformității ei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA și anulează raportul procedurii nr. 3342/26.03.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta SRL, prin

constatarea neconformității ei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.