În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1399/C1/1567
Data: 21.06.2023

Prin contestația nr. 1715/07.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30412/07.06.2023, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Str. ....., județul ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 226/31.05.2023, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., str. Trandafirilor, nr. 1088, județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru investiția – Modernizarea infrastructurii rutiere în .....", cod CPV: 79713000-6 , s-a solicitat:

- admiterea contestației.
- anularea actului atacat - adresa nr. 226 din 31.05.2023 - și a raportului procedurii nr. 220/31.05.2023, în părțile prin care oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod legal.

Prin adresa nr. 155/16.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32760/19.06.2023, SC ..... SRL, cu sediul în localitatea Astileu, nr. 75F, județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J05/249/1994, având cod unic de înregistrare RO 5120130, reprezentată legal de ....., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând respingerea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă decizia autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 30597/1567/C1/08.06.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 155/16.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32760/19.06.2023, SC ..... SRL transmite cerere de intervenție voluntară în litigiu, în cadrul dosarului nr. 1567/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru investiția – Modernizarea infrastructurii rutiere în .....", cod CPV: 79713000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1116540/02.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 9.290.987,47 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada

constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 30597/1567/C1/08.06.2023, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

SC ..... SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 15.06.2023, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09186614456 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf de „Lazăr Ionel”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.