



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prec..... și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .

Data: ..

Prin contestația nr. ., transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ., formulată de către SC SRL, cu sediul în localitatea, având adresa de corespondență în având CUI RO .. reprezentată legal prin administrator ., împotriva comunicării nr. . și a raportului procedurii vizând lotul nr. I „Pavilionul C2 – Administrativ”, elaborate de către -, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*«Reparații curente la construcții și instalații la pavilioanele C2, R6, D1 și rețea de canalizare» în imobilul »*”, ... anunț de participare simplificat, s-a solicitat Consiliului următoarele: anularea raportului procedurii nr. A-3947/02.06.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. A-3949/02.06.2020, a adresei de comunicare a ofertei câștigătoare și a actelor subsecvente acestora; continuarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, *„începând cu etapa de evaluare a ofertei tehnice prin introducerea în procesul de evaluare a ofertei tehnice și a ofertei financiare depusă de subscrisa”*, recunoașterea dreptului pretins și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 38/09.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22482/09.06.2020, SC SRL critică rezultatul transmis prin comunicarea nr. A-3949/02.06.2020 vizând lotul I „Pavilionul C2 – Administrativ”, elaborată de către -, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*«Reparații curente la construcții și instalații la pavilioanele C2, R6, D1 și rețea de canalizare» în imobilul »*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată. Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă. Potrivit raportului procedurii, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SRL.

În opinia contestatoarei, actele atacate sunt netemeinice și nelegale, iar, în ipoteza în care contestația va fi admisă și se va dispune reevaluarea propunerii tehnice, contestatoarea afirmă că se va clasa pe locul I în urma evaluării financiare deoarece are un preț mult mai mic decât cel al ofertei declarată câștigătoare.

Contestatoarea arată că, în prima parte a caietului de sarcini publicat în SEAP autoritatea contractantă a menționat existența a patru capitole, și an.....e: „*ȘANTIER: Imobilul nr. al - OBIECT:*”.

De asemenea, tot în cadrul caietului de sarcini, după cap. 4 „Dispoziții finale”, se găsesc cap. 5. . și cap. 6. ..., care, în opinia contestatoarei, prin prisma conținutului, nu au ce căuta în caietul de sarcini potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fiind elemente tehnice de prezentare a propunerii tehnice și ale propunerii financiare care se prevăd la capitolul din cuprinsul fișei de date/Instrucțiuni către ofertanți.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu se poate prevala de conținutul unor mențiuni din aceeași doc.....entație pentru a lua și justifica decizii majore privind conformitatea ofertelor.

Astfel, precizează că detalierea en.....erativă de la capitolul 5, cu referire la cuprinsul propunerii tehnice ce va fi depusă de ofertanți, nu menționează doc.....entul „*Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale*” ca fiind un element al propunerii tehnice.

În acest sens, redă conținutul capitolul respectiv: „*Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Graficul de execuție fizic (Formularul F6) ce va cuprinde etapele de derulare a executării contractului pe săptămâni. 2. Metodologia de execuție, ce va prezenta realizarea lucrărilor defalcată pe faze ale procesului tehnologic. Ofertantul/liderul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează sa-l ducă la îndeplinire. Identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru*”.

specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrează faptul ca ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în doc.....entația de atribuire, după caz, ci s-a doc.....entat, a întocmit propunerea tehnica în raport cu posibilitățile proprii de executare a contractului de lucrări, într-o manieră personală, bazata pe propriile capacități. 3. Liste de cantități fără valori. 4. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști autorizați/atestați, necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu: Legea 10/1995 actualizată; Ordinul 116/2016 privind modificarea anexei Președintelui ANR nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor verificatorilor de proiect etc.; Ordinul OMAI nr. 87/2010 pentru aprobarea metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor (lucrări de ignifugare) cu modificările și completările ulterioare. 5. Propunerea tehnica se va elabora în conformitate cu prevederile capitolului IV.4.1 «Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției»”.

SC SRL menționează că, în temeiul art. 53 din Legea nr. 98/2016, a depus în termen (05.05.2020) garanția de participare, doc.....entele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și modelul de contract de execuție de lucrări, iar, la finalul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, în SEAP a fost consemnat că propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarea afirmă că și-a as.....at obligația de a respecta, în totalitate, doc.....entația de atribuire, inclusiv și-a însușit modelul de contract privind acceptarea clauzelor contractuale, doc.....ent pe care l-a depus la pagina 38-55 din propunerea financiară, până la data limita de depunere a ofertelor. Mai adaugă și faptul că pe toată durata derulării procedurii de atribuire nu i s-au solicitat clarificări/lămuriri cu privire la oferta depusă, ci, pur și simplu oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă, încălcându-i-se astfel „un drept fundamental conform art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016”.

În acest sens, contestatoarea arată că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a invocat ca temei legal pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora: „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, coroborat cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în doc.....entele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”, iar în justificarea deciziei a arg.....entat că nu a respectat mențiunile fișei de date a achiziției

(Instrucțiuni către ofertanți), Cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct.4, unde se specifică următoarele: „4. Se va prezenta declarație privind acceptarea clauzelor contractuale. autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 137, alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, este permis operatorilor economici să formuleze amendamente cu privire la clauzele contractuale din propunerea de contract în perioada aferentă depunerilor de solicitări a clarificărilor, urmând ca, pe parcursul evaluării ofertelor, dacă devine aplicabil, autoritatea contractantă să aibă în vedere prevederile art. 137 alin. 3 lit. b) din H.G. 395/2016 (b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul doc.....entației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective»”.

SC SRL precizează că a parcurs clauzele conținute în propunerea de contract, nu a formulat clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor și, conform uzanțelor, a depus propunerea de contract, astfel c..... aceasta fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, odată cu doc.....entele ofertei, în secțiunea propunere financiară, la pag. 38 - 55.

Menționează, pe de o parte, că la secțiunea „Formulare și modele” a doc.....entației de atribuire autoritatea contractantă nu a inclus un model de declarație privind acceptarea de către ofertanți a clauzelor contractuale, iar pe de altă parte, nu a menționat o secțiune an.....e în care ar trebui transmisă propunerea de contract as.....ată de ofertanți.

Contestatoarea precizează că, în procesul de evaluare a ofertei tehnice depuse, autoritatea contractantă a considerat lipsa „Declarației de acceptare clauze contractuale” ca temei just de declarare a acesteia ca ofertă neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Față de cele de mai sus, susține că netransmiterea, odată cu oferta a „Declarației de acceptare clauze contractuale”, nu poate consfinți o opțiune, neexprimată în scris, cu privire la clauzele contractuale, iar simpla depunere a ofertei și a contractului, cu acceptarea clauzelor contractuale, relevă faptul că și le-a însușit în totalitate, astfel c..... acestea au fost stabilite în doc.....entația de atribuire.

Contestatoarea afirmă că, prin rezultatul respectiv autoritatea contractantă demonstrează că nu cunoaște, în detaliu, sau a interpretat eronat sensul mai multor prevederi ale legislației incidente, și an.....e: definițiile de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, componența structurată a doc.....entației de atribuire și definiția caietului de sarcini prevăzute la art. 20 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, definirea specificațiilor tehnice care stau la baza întocmirii caietului de sarcini și pe

care se fundamentează propunerea tehnică înaintată de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire prevăzute la art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obligațiile de analiză și verificare ale comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În același sens, învederând faptul că nicăieri în legislația în vigoare privind achizițiile publice nu este prevăzută evaluarea, în cadrul propunerilor tehnice, a altor aspecte decât cele care privesc conținutul caietului de sarcini, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod eronat, depunerea „Declarației privind acceptarea clauzelor contractuale” în cadrul propunerii tehnice și, mai mult, a evaluat acest doc.....ent în cadrul acestei secțiuni, apreciind faptul că nedepunerea acestei declarații este asimilabilă situației prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Afirmând că nu știe în ce măsură comisia de evaluare i-a analizat propunerea tehnică, deoarece, dacă ar fi făcut-o, nu putea să nu constate satisfacerea în detaliu a cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea susține că procesul de reevaluare a ofertelor va demonstra faptul că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea, în totalitate, a caietului de sarcini și a cerințelor autorității contractante, prezentând modalitatea concretă de realizare a lucrărilor (comentariu/descriere a specificațiilor tehnice, metodologie de execuție, proceduri de execuție al lucrărilor ofertate) și va demonstra corespondența lucrărilor ofertate cu lucrările solicitate, conform „Declarației pe propria răspundere privind as.....area cerințelor din caietul de sarcini” (pag.243 din propunerea tehnică).

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (1), (7) și (8) din Normele metodologice (HG 395/2016) și să-i solicite clarificări cu privire la lipsa acestei „Declarații de acceptare clauze contractuale”, întrucât, în opinia sa, *„reprezintă un «viciu de formă», iar toate informațiile ce ar rezulta din aceasta «Declarație» se regăsesc fără echivoc în cadrul doc.....entelor și a contractului depus în propunerea financiară până la termenul limita de depunere a ofertelor așa c..... este definit și reglementat de art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016”*.

În cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, contestatoarea precizează că ar fi putut aduce la cunoștința acesteia faptul că, la paginile 38-55 din propunerea financiară depusă, se regăsește contractul as.....at privind acceptarea, în totalitate, a clauzelor contractuale.

Contestatoarea invocă și Directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice care prevăd că înainte de luarea oricărei decizii, autoritățile contractante au obligația de a solicita clarificări și de a lamuri toate aspectele cât mai temeinic; în opinia sa, când a hotărât ca toate

procedurile să se desfășoare doar electronic, legiuitorul nu a avut în vedere crearea unor noi pârghii/motive pentru autoritatea contractantă de a restrânge concurența, ci a avut în vedere creșterea competiției, a transparenței și a tratamentului egal.

Prin urmare, afirmă că este nelegală decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Norme metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, această încadrare făcând referire strict la caietul de sarcini (specificații tehnice, prescripții caracteristici de natura tehnică), nicidec..... la lipsa unui doc.....ent den.....it „Declarație de acceptare clauze contractuale”, în condițiile în care oferta a îndeplinit cerințele doc.....entației de atribuire, iar în cadrul propunerii financiare a fost depus și se regăsește proiectul de contract propus de autoritatea contractantă privind acceptarea clauzelor contractuale.

Contestatoarea susține că este excesivă măsura autorității contractante de a o elimina din procedura de atribuire pentru motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului și solicită Consiliului *„să aibă în vedere modul subiectiv de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă cu privire la decizia de a ne respinge și a ne declara oferta neconformă”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, prec..... și toate textele de lege invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23192/12.06.2020, ... - a solicitat respingerea, ca netemeinică și legală, a contestației formulată de SC SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că este eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia în caietul de sarcini nu se pot regăsi și alte capitole în afara celui intitulat „Specificații tehnice”, astfel c..... rezultă din prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Specificațiile tehnice sunt parte componentă a caietului de sarcini, însă normele legale nu au un caracter limitativ, astfel încât inserarea în caietul de sarcini a capitolelor intitulate „Propunerea tehnică”, respectiv „Propunerea financiară”, nu reprezintă o eroare.

Autoritatea contractantă mai precizează că, deși la Cap. IV, pct. 4 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-au stipulat următoarele: *„Se va prezenta declarație privind acceptarea clauzelor contractuale. Autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 137, alin. (3), litera b) din H.G. 395/2016. Astfel, este permis operatorilor economici să formuleze amendamente cu privire la clauzele contractuale din propunerea de contract în perioada aferentă depunerilor de solicitări a clarificărilor, urmând ca, pe parcursul evaluării ofertelor, dacă devine aplicabil, autoritatea contractantă să aibă în vedere*

prevederile art. 137, alin. (3), litera b) din H.G. 395/2016", la data deschiderii ofertei depusă de către SC SRL, comisia de evaluare a constatat lipsa declarației privind acceptarea clauzelor contractuale de către operatorul economic.

Învederează faptul că a solicitat această declarație la nivelul propunerii tehnice, nu la nivelul propunerii financiare, acolo unde ofertantul declară ca a depus-o, iar comisia de evaluare nu poate vizualiza secțiunea financiară în SICAP (prin urmare nici opisul depus de ofertant în doc.....entele contestației) decât după terminarea evaluării propunerilor tehnice și încadrarea acestora ca fiind conforme/neconforme/inacceptabile la secțiunea dedicată a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că nu are obligația ca în doc.....entația de atribuire să încarce modelele pentru toate declarațiile sau formularele, considerând că ofertanții sunt suficient de experimentați încât să conceapă un doc.....ent atât de simplu ca o declarație.

În ceea ce privește susținerea ofertantului potrivit căreia nu i s-ar solicitat clarificări cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, invocă Decizia C.N.S.C. nr., Decizia Curții de Apel nr. .., și Hotărârea C.J.U.E. pronunțată în cauza C-131/16, care precizează următoarele: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la pct. 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și doc.....entele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și doc.....entele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că dacă ar fi admis introducerea unui doc.....ent lipsă, solicitat atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, s-ar încălca principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și s-ar schimba clasamentul (astfel c..... tocmai contestatoarea a menționat), prin urmare lipsa acestui doc.....ent nu poate fi încadrată la vicii de formă.

Învederează faptul că, în „Declarația pe proprie răspundere privind as.....area cerințelor din caietul de sarcini”, aferentă propunerii tehnice, pag. 243, ofertantul contestator a precizat că respectă toate cerințele caietului de sarcini, însă la momentul depunerii ofertei a ales să nu respecte cerința de la pct. 5 al acestuia: „Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile capitolului IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției”.

Având în vedere expunerea de motive de mai sus, autoritatea contractantă afirmă: „considerăm corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii, menținem raportul procedurii nr. A

3947/02.06.2020, prec..... și actele subsecvente". Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 40/11.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23697/16.06.2020, SC SRL a depus recipisa de consemnare nr. 206313751/1 din 10.06.2020, a s.....ei de ,, lei, emisă de CEC Bank, Sucursala ,,,, iar cu adresa nr. ,,, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23887/17.06.2020 , contestatoarea a depus recipisa de consemnare nr. 206318131/1 din 11.06.2020, a s.....ei de ,, , emisă de CEC Bank, Sucursala ,,,, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*«Reparații curente la construcții și instalații la pavilioanele C2, R6, D1 și rețea de canalizare» în imobilul »* , , , ,

Potrivit mențiunilor de la cap. II.1.5) din anunțul de participare precizat anterior, valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de ,, lei fără T.V.A.; valoarea lotului nr. I „Pavilionul C2 – Administrativ”, contestat, este de ,,,,33 lei fără T.V.A.

De asemenea, la pct. II.2.5) *Criterii de atribuire* din cuprinsul aceluiși anunț de participare, se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii nr. ,,,, pag. 154 – 160, pentru lotul nr. I al procedurii de atribuire, au depus oferte următorii operatori economici: ,

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta tehnică aparținând SC SRL ca neconformă; oferta declarată câștigătoare aparținând ,, cu o propunere financiară în valoare de ,.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. ,, pag. 161. , de rezultatul în cauză, în termenul legal, SC SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul apreciază ca fiind relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

De asemenea, în cadrul raportului procedurii, conform art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se regăsesc „b) den.....irea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

În acest sens, va lua în considerare că, în cadrul raportului procedurii nr. , și a adresei nr. ,, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă „ca neconformă pentru lotul I, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din legea nr. 98/2016, din următoarele motive: ofertantul nu și-a însușit clauzele contractuale, prin urmare nu s-a respectat cerința minimă din caietul de sarcini de la Cap. 5, pct.5 și fișa de date, Cap. IV, pct. 4 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Se va prezenta declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „în doc.....entația de atribuire, la secțiunea Formulare și modele, autoritatea contractantă nu a inclus un model de declarație privind acceptarea de către ofertanți a clauzelor contractuale, iar pe de altă parte, nu a menționat o secțiune an.....e (...)”, deoarece:

- la pct. IV.4 Prezentarea ofertei – pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – pct. 4 din fișa de date a achiziției, pag. 61 – 75, se precizează următoarele: „4. Se va prezenta declarație privind acceptarea clauzelor contractuale”;

- la cap. V Propunerea Tehnică pct. 5 din cadrul caietului de sarcini, pag. 9, se precizează următoarele: „5. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile capitolului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției”.

De asemenea, în măsura în care astfel c..... reiese din cele de mai sus, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților un an.....e model de declarație, lăsând la latitudinea acestora conținutul doc.....entului aferent, prin care aceștia „declară că acceptă clauzele contractuale”, contestatoarea era, în mod direct, răspunzătoare de conținutul doc.....entului în cauză.

Cu toate acestea, nici la acest moment contestatoarea nu admite existența unor asemenea cerințe, pe motiv că în opinia acesteia „netransmiterea odată cu oferta a – Declarației de acceptare clauze contractuale – nu poate consfinți o opțiune, neexprimată în scris, cu privire la clauzele contractuale”.

În opinia Consiliului, posibila existență a unui asemenea doc.....ent, în cadrul unei alte secțiuni, ar fi demonstrat că SC SRL, din eroare, nu a transmis doc.....entul în cauză sens în care s-ar fi putut analiza speța de față în contextul unei solicitări de clarificări.

Chiar contestatoarea recunoaște „expressis verbis” lipsa unui asemenea doc.....ent, iar în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi

solicitat clarificări, „ar fi adus la cunoștința acesteia că în cadrul ofertei depuse în Propunerea Financiară (pag. 38 – 55) se regăsește contractul as.....at”, adică alt doc.....ent decât cel solicitat prin doc.....entația de atribuire aferentă.

În aceste condiții, raportat la răspunsul contestatoarei citat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar mai trebui, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2019 privind achizițiile publice, să-i ceară SC SRL clarificări prin care să acopere neconformitatea constatată, deoarece nu ar mai respecta principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 lit. b) din actul normativ anterior citat.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel c..... este prevăzut în raportului procedurii nr. A,

Corelativ, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei referitoare la o solicitare de clarificări de către autoritatea contractantă, apreciind că o asemenea conduit ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei referitoare la „conformarea autorității contractante la propriile cerințe impropriu formulate”, în măsura în care aceasta nu le-a contestat în termenele legale prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, prez....ându-se astfel că le-a însușit și acceptat, urmând a se conforma acestora.

Acest lucru este de altfel confirmat chiar de către contestatoare, care susține că „nu a formulat clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor (...) considerând că nu este de datoria potențialilor ofertanți să atragă atenția autorității contractante asupra necesității păstrării unei rigori profesionale în conceperea și stabilirea conținutului doc.....entației de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că doc.....entația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv SC SRL; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care în cauza , s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de doc.....entele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, prec..... și Hotărârea din 11

mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că în speța dedusă soluționării nu se poate vorbi despre faptul că „lipsa declarației de acceptare clauze contractuale” ar reprezenta un viciu de formă, deoarece prin afirmația contestatoarei că simpla prezentare a modelului de contract ar acoperi cerința aferentă, se demonstrează că aceasta a încălcat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile doc.....entației de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, având adresa de corespondență în , în contradictoriu cu autoritatea contractantă -, cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.