



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 403/C5/289
Data: 12.03.2020

Prin contestația nr. 178/21.02.2020, transmisă mijloace electronice și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6898/24.02.2020 și, respectiv, sub nr. 7069/24.02.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Servicii de inspecție aeriană pentru detectarea scurgerilor de gaz din conducte TGN”, cod CPV 90731500-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în orașul ... și a solicitat eliminarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini, modificarea/revizuirea caietului de sarcini și a documentației de atribuire, desfășurarea procedurii de atribuire în manieră legală și transparentă, prin încurajarea accesului tuturor societăților comerciale interesate, fără restricționarea sau îngrădirea accesului acestora, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.

Prin Încheierea nr. 385/C5/289/28.02.2020, Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia consideră restrictive unele cerințe din caietul de sarcini, care, consideră aceasta, limitează accesul potențialilor ofertanți la procedură.

Astfel, în ceea ce privește pct. 4.6 „Cerințe suplimentare” din caietul de sarcini, în care se solicită ca *„Operatorul aerian să facă dovada unei experiențe similare în operațiuni de zbor /.../”*, contestatoarea consideră că această exprimare nu este exactă, sugerând ca aceasta să fie modificată în sensul ca *„Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare în operațiuni de zbor pentru /.../”*, întrucât „Ofertantul” poate fi și Operator aerian sau nu, caz în care se pot externaliza aceste servicii de operare a aparatului de zbor (prin contracte de prestare/subcontractare, unei societăți având calitatea de operator aerian), societatea care depune ofertă numindu-se Ofertant, indiferent de calitatea sa de operator aerian sau nu. În acest sens, contestatoarea solicită reformularea acestei cerințe, deoarece obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se referă la „Servicii de operare aeriană” ci „Servicii de zbor pentru detecție gaze”, iar societatea care depune ofertă este fie Ofertant, fie Operator economic ofertant.

Tot în referire la pct. 4.6 din caietul de sarcini, potrivit căruia *„Operatorul aerian să facă dovada unei experiențe anterioare în operațiuni de zbor pentru detecție scurgeri de gaze naturale din conducte subterane/ supraterane de transport gaze naturale, cu echipament avionabil cu tehnologie laser (cel puțin 3 contracte având ca obiect prestarea de servicii de inspecție aeriană cu fascicul laser pentru detectare a scurgerilor de gaze din conducte de transport gaze naturale)”*, contestatoarea consideră că entitatea contractantă limitează accesul potențialilor ofertanți la procedură, în sensul că în România, în ultimii 3 ani, acest tip de servicii de aviație pentru detecție gaze a fost solicitat o singură dată în anul 2016, contractul fiind atribuit în luna martie 2017 către societatea Regional Air Services SRL, ulterior atribuirii acestui contract, nemaifiind organizată o astfel de procedură. Prin urmare, se constată că în România există o singură societate care ar putea îndeplini cerința privind experiența similară în operațiuni de zbor pentru detecție scurgeri de gaze naturale din conducte subterane/supraterane de transport gaze naturale, cu echipament avionabil cu tehnologie laser, individual și prin terță susținere.

Ținând cont de cele de mai sus, pentru a elimina caracterul restrictiv al cerinței, contestatoarea solicită o formulare cu spectru mai larg, respectiv prestare de servicii de „zbor utilitar de risc ridicat”, care include și aceste servicii de inspecție aeriană pentru detecție de gaze.

A treia critică a ... SRL vizează tot pct. 4.6. „Cerințe suplimentare” din caietul de sarcini, potrivit căruia se solicită *„experiență pentru piloți în același tip de operațiuni de detecție”*, din care rezultă că numărul piloților de aparate de zbor cu experiența solicitată, respectiv operațiuni de detecție gaze, este foarte redus (maximum unul sau doi), având în vedere posibilitățile limitate de a căpăta această experiență, inclusiv prin prisma numărului extrem de limitat de contracte similare solicitate și

prestate anterior. Pe de altă parte, contestatoarea susține că entitatea contractantă ar fi putut solicita exact acest tip de experiență pentru pilot, pentru a se asigura că serviciul prestat este unul superior, în termeni de calitate și de siguranță, însă performanța și calitatea activității de pilotaj nu se măsoară prin prisma experienței pilotului în activități de detecție gaze, ci prin alte criterii: numărul total de ore de zbor, zbor în anumite condiții de altitudine, zbor pentru prestare de servicii încadrate într-un anumit grad de risc, etc.

Sub acest aspect, contestatoarea exemplifică faptul că, potrivit cerinței impuse, s-ar califica un pilot cu 5 ore de zbor în total (din care una pentru detecție gaze), în schimb, nu s-ar califica un alt pilot care ar putea avea 4.000 de ore de zbor (în diferite condiții), însă fără a efectua efectiv detecție de gaze.

În consecință, contestatoarea consideră că, pentru a repune procedura de achiziție în limitele legalității, respectiv prin eliminarea caracterului restrictiv al cerințelor caietului de sarcini și de limitare a accesului la procedură a potențialilor ofertanți, se impune modificarea cerințelor, cu referire la cele descrise mai sus (experiența similară a societății și experiența pilotului).

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Originalul contestației a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare nr. 206117797/1 din 21.02.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, în valoare de 19.495,32 lei.

Prin adresa nr. 7361/289/C5/25.02.2020, Consiliul a solicitat entității contractante ..., între altele, să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. DASC11519/26.02.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 7605/26.02.2020, prin care a adus la cunoștință că activitatea de inspecție aeriană pentru detectarea scurgerilor de gaze din conductele TGN este o activitate cu caracter special și reprezintă o sarcină principală a operatorilor de transport gaze naturale în vederea minimizării riscurilor de accidente datorate emanațiilor gaze naturale, care pot avea consecințe deosebit de grave, în sensul că acestea se pot solda cu importante pagube materiale, pierderi de vieți omenești și pierderi semnificative de gaze naturale cu impact economic/comercial major.

În ceea ce privește caracterul restrictiv invocat de contestatoare, entitatea contractantă informează că există mai mulți operatori pe plan european/mondial care prestează servicii de detectare pierderi de gaze utilizând tehnologii laser, specificitatea acestora fiind necesară tocmai datorită caracterului unic de transportator de gaze naturale al SNTGN Transgaz SA și a responsabilității identificării foarte precise și sigure a eventualelor scurgeri de gaze.

Referitor la prima critică a contestatoarei, entitatea contractantă este de acord cu înlocuirea sintagmei „operator aerian” cu „operator economic”.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, entitatea contractantă subliniază că experiența anterioară în operațiuni de detecție scurgeri de gaze nu trebuie să fie limitată la România (se acceptă și experiență din alte țări) și la ultimii trei ani, având în vedere responsabilitatea asigurării exploatării Sistemului Național de Transport Gaze Naturale în siguranță. Se arată că toate companiile de transport gaze naturale din Europa utilizează astfel de servicii de detecție aeriană a scurgerilor de gaze, caietul de sarcini nefiind restrictiv, existând mai mulți furnizori de astfel de servicii performante, bazate pe tehnologii laser de detecție.

Având în vedere specificul activității de transport gaze naturale cu trasee de conductă (13.000 km), prin zone diverse (munte, deal, păduri, aglomerări urbane) entitatea contractantă precizează că nu poate să renunțe la cerința unor servicii dedicate inspecției de conducte pentru transport gaze naturale.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei, entitatea contractantă reiterează faptul că există mai multe companii europene și din România care oferă astfel de servicii, existând piloți atât pe plan european, cât și din țara noastră, care au experiență în zboruri dedicate pentru detecție emanații de gaze pe conductele de transport gaze naturale, iar experiența piloților în astfel de zboruri este necesară pentru asigurarea unor servicii de calitate care să conducă la identificarea eventualelor scurgeri pe traseul conductelor de transport gaze naturale.

Astfel, ... învederează că scopul nu este de a achiziționa servicii de survol pe un teren oarecare, ci servicii dedicate special conductelor de transport gaze naturale, care presupun urmărirea traseului în condiții dificile, identificarea și inspecția unor instalații tehnologice conexe conductelor de transport gaze naturale care, dacă nu sunt identificate din zbor conform experienței existente, pot fi omise și pot genera riscuri de neîndeplinire a sarcinilor contractuale.

Pentru motivele invocate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Punctul de vedere nr. DASC11519/26.02.2020 a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 7690/27.02.2020, însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9133/289/C5/06.03.2020, Consiliul a informat contestatoarea că poate formula susțineri referitoare la punctul de vedere al entității contractante, însă până la expirarea termenului acordat aceasta nu a transmis niciun fel de susțineri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Servicii de inspecție aeriană pentru detectarea scurgerilor de gaz din conducte TGN”, cod CPV

90731500-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 09.03.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA de 974.766 lei.

Prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 23/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus odată cu contestația, Recipisa de consemnare nr. 206117797/1 din 218.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 19.495,32 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”]*.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de cerința prevăzută la pct. 4.6 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Operatorul aerian să facă dovada unei experiențe anterioare în operațiuni de zbor pentru detecție scurgeri de gaze naturale din conducte subterane/supraterane de transport gaze naturale, cu echipament avionabil cu tehnologie laser (cel puțin trei contracte având ca obiect prestarea de servicii de inspecție aeriană cu fascicul laser pentru detectare a scurgerilor de gaze din conductele de transport gaze naturale) și experiență pentru piloți în același tip de operațiuni de detecție”*, sub următoarele aspecte:

- referirea la sintagma „operator aerian” nu este exactă considerând că exprimarea adecvată este „ofertantul”;
- referirea la „experiența similară” este restrictivă;

- solicitarea experienței pentru piloți „în același tip de operațiuni de detecție” nu are relevanță pentru a asigura calitatea serviciilor prestate și limitează accesul la procedura de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la utilizarea de către entitatea contractantă a sintagmei „operator aerian” în cadrul cerinței 4.6 din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în cadrul punctului de vedere entitatea contractantă a achiesat la această critică, precizând că este de acord cu înlocuirea sintagmei „operator aerian” cu „operator economic”, astfel că, această critică urmează să fie admisă, fiind întemeiată. Întrucât, procedura de atribuire a fost suspendată la data de 27.02.2020, entitatea contractantă neputând publica măsura de remediere la care a achiesat, Consiliul apreciază că, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 se impune ca înlocuirea sintagmei „operator aerian” cu „operator economic” din cerința criticată să fie publicată în SEAP astfel încât toți operatorii economici interesați să ia la cunoștință de această modificare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la solicitarea, în cadrul cerinței criticate, a „experienței similare”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 4 Cerințe tehnice/logistice, pct. 4.6, entitatea contractantă a prevăzut cerința potrivit căreia „**Operatorul aerian să facă dovada unei experiențe anterioare în operațiuni de zbor pentru detecție scurgeri de gaze naturale din conducte subterane/ supratereane de transport gaze naturale, cu echipament avionabil cu tehnologie laser** (cel puțin trei contracte având ca obiect prestarea de servicii de inspecție aeriană cu fascicul laser pentru detectare a scurgerilor de gaze din conductele de transport gaze naturale) și experiență pentru piloți în același tip de operațiuni de detecție”.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016: „(11) Dacă entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) decid să solicite criterii de calificare și selecție, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) pot solicita doar cerințe privind: (...) c) experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) și b)”.

- art. 176 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia „Entitățile contractante au dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la: (...) b) capacitatea candidatului/ofertantului”;

- art. 185 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) c) capacitatea tehnică și profesională”;

- art. 192: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)”

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”;

- art. 22 alin. (11) din HG nr. 394/2016, „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”;

- potrivit art. 37 alin. (6) din HG nr. 394/2016, „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Din conținutul anunțului de participare simplificat nr. SCN106153/17.02.2020 și a fișei de date rezultă că entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a dovedi „capacitatea tehnică și profesională” doar sub aspectul „proporției de subcontractare”, cerințele criticate neregăsindu-se în anunțul de participare simplificat.

Analizând cerința criticată prin prisma dispozițiilor legale anterior citate, Consiliul constată că, deși aceasta se regăsește în cadrul caietului de sarcini, ea nu reprezintă o specificație tehnică [așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante”] ci are natura unei cerințe de calificare, așa cum este aceasta prevăzută de art. 126 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, caracterul restrictiv al acestei cerințe va fi analizat prin raportare la prevederile aplicabile criteriilor de calificare, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, a președintelui ANAP, potrivit căreia „**Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin** furnizarea de produse/ **prestarea de servicii**/execuția de lucrări **identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Ori, din compararea obiectului prezentului contract [„servicii de **aviație pentru detectarea aeriană (cu fasciul laser) a scurgerilor de gaze pe conducte de transport gaze naturale**”], cu mențiunile referitoare la experiența similară, din cerința criticată, [„experiențe

anterioare în operațiuni de zbor **pentru detecție scurgeri de gaze naturale din conducte** subterane/supraterane **de transport gaze naturale**, cu echipament avionabil cu tehnologie laser (cel puțin trei contracte având ca obiect prestarea de servicii de inspecție aeriană cu fascicul laser pentru detectare a scurgerilor de gaze din conductele de transport gaze naturale"] rezultă, în mod clar, că entitatea contractantă a solicitat ofertanților dovedirea unei experiențe identice, posibilitate interzisă de legiuitor, cerința fiind, în mod evident, restrictivă.

În aceste condiții, entitatea contractantă trebuie să reformuleze această cerință, cu respectarea dispozițiilor legale anterior menționate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că solicitarea experienței pentru piloți „în același tip de operațiuni de detecție” nu are relevanță pentru a asigura calitatea serviciilor prestate și limitează accesul la procedura de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul mențiunilor din caietul de sarcini, rezultă următoarele:

- cap. 1, pct. 1.1: „Efectuarea inspecției aeriene pentru detectarea scurgerilor de gaze din conductele de transport gaze naturale îngropate / de suprafață și din SRM-uri (Stații de Reglare Măsurare), SCV-uri (Stații de Comandă Vane), NT-uri (Noduri Tehnologice), SCG-uri (Stații de Comprimare Gaze)”;

- obiectivele inspecției aeriene (cap. 2) sunt: „Detectare posibile scurgeri de gaze pe un traseu de conducte de transport gaze naturale aparținând S.N.T. (Sistemul National de Transport): (...) Traseul este prezentat informativ pe harta din Anexa 1. Pe baza unui Acord de Confidențialitate, SNTGN ... va pune la dispoziție coordonatele WGS 84 ale obiectivelor care vor fi supuse inspecției aeriene (conducte/racorduri, SRM, NT/SCV)”;

- la pct. 3.3, entitatea contractantă a stabilit cerința ca personal navigant „să dețină o licență de zbor validă CPL(H) emisă conform Regulamentului (EU) nr. 1178/2011”;

- cap. 4, pct. 4.1: „Echipamentul de inspecție trebuie să asigure: Interfață pentru **monitorizare date în timp real în vederea identificării, vizualizării** și transmiterii în timp util către achizitor a **coordonatelor eventualelor scurgeri majore detectate**. (...) Monitorizarea/vizualizarea traseului survolat (pentru sincronizarea imaginilor video cu harta de navigație a GPS)”;

- cap. 4, pct. 4.5 - Caracteristici tehnice ale elicopterului: „Masa maximă autorizată a elicopterului să permită accesul la bord, zbor în condiții de siguranță a unui **echipaj minim: 1 pilot, 1 operator echipament de detecție**, posibilitatea participării unui reprezentant din partea achizitorului (la cerere)”.

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini rezultă faptul că identificarea eventualelor scurgeri pe traseul conductelor se realizează cu echipamentul de detecție, care este operat de către un

„operator echipament de detecție” și nu de către pilot, care are rolul de a pilota aeronava.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind nerelevantă solicitarea entității contractante ca ofertanții să dovedească pentru piloți, experiență „în același tip de operațiuni de detecție”, fiind necesară eliminarea acesteia.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/20016, Consiliu va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin remedierea documentației de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și obligă entitatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin remedierea documentației de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.