



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1749/06.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63247/06.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 13249/23.11.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a procesului-verbal de evaluare și adjudecare nr. 13124/22.11.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de pază și ordine la obiectivele Municipiului ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal de evaluare și adjudecare nr. 13124/22.11.2021, a actului administrativ nr. 13249/23.11.2021 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertelor și decizia autorității contractante de declarare ca și conforme a ofertelor clasate pe primele două locuri.

Contestatorul arată că, la finalizarea procedurii, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 13249/23.11.2021, în baza procesului-verbal de evaluare și adjudecare nr. 13124/22.11.2021, potrivit

căruia, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament: locul 1 - oferta ... SRL, la prețul de 301.898,80 lei; locul 2 - oferta ...SRL, la prețul de 363.627,60 lei și locul 3 - oferta ... SRL, la prețul de 382.636,80 lei.

Astfel, contestatorul apreciază că procedura s-a desfășurat cu încălcarea normelor legale aplicabile în cauză, în condițiile în care ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au dovedit, prin probe concrete, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în sensul că nu au furnizat dovezi concrete care să justifice nivelul scăzut al prețului din ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă și completă a celor două oferte, în raport cu oferta contestatorului, respectiv nu a verificat corespunzător propunerile financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii, între care valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul sau localitatea în care se asigură serviciul sau valoarea serviciilor subcontractate (în cazul ... SRL cu subcontractant ... SRL).

Totodată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale când a declarat admisibile ofertele clasate pe locul 1 și 2, în contextul în care cele două societăți nu au prezentat dovezi din care să rezulte realitatea și exactitatea propunerii financiare înaintate, în vederea contractării serviciilor de pază.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic justificarea sustenabilității tarifului ofertat oră/agent de pază, prin prisma valorii cheltuielilor de cazare, transport, indemnizație de delegare a personalului și dotări, dată fiind împrejurarea că sediul social al ... SRL se afla în Slobozia, iar sediul ...SRL se afla în Municipiul Târgu Jiu, iar societățile nu dețin puncte de lucru pe raza județului ..., ceea ce implică costuri suplimentare legate de mobilitatea și delegarea personalului, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul muncii: „(...) *salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare (...)*”.

Contestatorul apreciază că tarifele prezentate de către cele două ofertante, raportat la costurile suplimentare de mobilitate și delegare a personalului, nu au o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor, iar costurile cu dotarea, transportul, cazarea și indemnizația de delegare a personalului, nu se regăsesc detaliate și dovedite în ofertele acestora.

Potrivit acestor considerente, se apreciază că ofertele propuse de ... SRL și ...SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de serviciile contractate, pe care achizitorul ... nu l-a cercetat, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Aceste oferte apar ca fiind neobișnuit de scăzute, prin raportare la Catalogul SEAP pentru servicii de pază, tarif/oră/agent, în perioada de referință, iar aceste tarife nu pot fi practicate de societățile de pază din România întrucât ar presupune că lucrează fără profit și fără cheltuieli indirecte.

Astfel, contestatorul menționează că, în cauză, își găsește aplicabilitatea art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Prețul ofertat de candidații la procedura de achiziție publică este un element fundamental și nu este prezumat ca fiind valabil, revenind comisiei de evaluare obligația de a-l verifica sub aspectul realității, sustenabilității și exactității lui, pe baza unor dovezi concrete și clare, sens în care comisia poate solicita clarificări de la participanții la procedură.

Ținând cont de prevederile legale enunțate anterior, pentru a analiza posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite celor două participante, explicații și documente concludente, pentru a verifica efectiv exactitatea și realitatea informațiilor furnizate în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului aparent neobișnuit de scăzut ofertat preț/oră/agent, respectiv cheltuielile indirecte legate de dotări, cazare, transport și delegare a personalului, întrucât acestea nu au punct de lucru deschis în județul

Concret, din datele pe care contestatorul le deține până în prezent, societățile respective nu au făcut dovada privind ofertele lor referitor la cheltuielile de deplasare a personalului (ruta Tg. Jiu - ..., Slobozia - ...), cazare, indemnizația de delegare conform art. 44 din Codul muncii, combustibil, cele privind dotările (uniformă, logistică), comunicațiile ori cele privind cheltuielile cu serviciile medicale și pregătirea personalului.

Deci, ofertanții nu au dovedit cheltuielile prevăzute în oferta financiară și nu au furnizat documente concrete și concludente prin care să dovedească nivelul scăzut al prețului, în sensul art. 142 din HG nr. 395/2016.

Legalitatea procedurii, respectiv a modului în care autoritatea contractanta a evaluat ofertele candidaților, se apreciază raportat la actele depuse de participanți cu ocazia desfășurării procedurii de achiziție, or societățile în discuție nu au furnizat dovezi concrete care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Ofertanții nu au arătat concret modul de organizare al procesului de lucru, în condițiile în care nu dețin punct de lucru în jud.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC admiterea contestației, anularea procesului-verbal de evaluare și adjudecare nr. 13124/22.11.2021, a actului administrativ nr. 13249/23.11.2021 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 14130/13.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 64871/13.12.2021, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Potrivit procesului-verbal de deschidere oferte nr. 11962/27.10.2021, s-au depus oferte de către operatori economici: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Referitor la criticile contestatorului, cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei potențialului câștigător: *„Apreciem că procedura s-a desfășurat cu încălcarea normelor legale aplicabile în cauză, în condițiile în care ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu au dovedit prin probe concrete fundamentarea*

economică a modului de formare a prețului, în sensul că nu au furnizat dovezi concrete care să justifice nivelul scăzut al prețului din ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.”

Autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare și adjudecare nr. 13124/22.11.2021, s-au evaluat propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de care ofertanți și s-au solicitat următoarele clarificări:

Către ... SRL s-a solicitat clarificarea prin adresa nr. 12395 din 04.11.2021 și s-a primit răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1556/09.11.2021, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 12585/09.11.2021, astfel:

„Evaluare răspuns: se revine la solicitarea de clarificare

Prin care se solicitau următoarele:

Vă rugăm să depuneți următoarele documente:

Decizia nr. 635/07.10.2021 face referire la Convenția nr. 293/05.10.2021, unde se specifică angajarea pe perioadă determinată a unui nr. de 24 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani:

1. Vă rugăm să depuneți tabelul nominal la Decizia nr. 635/07.10.2021 cu persoanele care beneficiază de această convenție și se află implicați în prezenta procedură.

2. Vă rugăm să depuneți pentru cei 11 agenți nominalizați, copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Vă rugăm să depuneți Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se află implicați în prezenta procedură.

4. Vă rugăm să depuneți Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați.

Văzând dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că «Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil»,

Vă rugăm să explicitați:

Costurile cu personalul subvenționat, cât și cu personalul nesubvenționat care își au domiciliul în alte județe, ci nu în locul de executare a contractului de achiziție referitoare la delegarea, transportul, cazarea și diurna personalului de pază, costuri ce trebuie să se regăsească efectiv, real și legal în formarea prețului ofertat:

- cheltuielile de transport, cazare, diurnă, indemnizație de delegare pentru persoanele care nu au domiciliul în localitatea

- cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: - cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (uniforme, baston, spray autoapărare, stație radio și telefon mobil, etc. solicitate prin caietul de sarcini);

- cheltuieli indirecte (cheltuieli cu personalul TESA, cheltuieli cu coordonarea și verificare agenților de securitate conform condițiilor obligatorii

specificate în caietul de sarcini, HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuieli cu deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006).

Vă aducem la cunoștință că Anunțul de Publicitate nr. .../ 20.10.2021, pentru încheierea contractului de Servicii de pază și ordine la obiectivele Municipiului ..., nu are ca obiect Monitorizare și intervenție rapidă.

Conform ofertei dvs. ați depus Acord de subcontractare nr. 1590/25.10.2021, încheiat cu subcontractantul ... SRL, având o valoare de 1% din valoarea totală a serviciilor oferite. Astfel încât oferta dvs. financiară este formată în mod eronat din serviciile de pază și ordine inclusiv Monitorizare și intervenție rapidă. Vă rugăm explicați neconcordanța."

Autoritatea contractantă arată că s-au depus următoarele documente:

1. Tabelul nominal cu persoanele care se află implicate în prezenta procedură.

2. Copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați, prin care persoanele își asumă singuri costurile legate de deplasări.

4. Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se află implicate în prezenta procedură.

Astfel, comisia de evaluare a revenit la solicitarea de clarificare și, s-a solicitat o nouă clarificare prin adresa nr. 12751/12.11.2021 și s-a primit răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 12947/17.11.2021, astfel:

„Vă rugăm să explicați următoarele afirmații din răspunsul la clarificarea nr. 12751 din 12.11.2021.

Văzând dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că «Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil».

Vă rugăm să explicați:

Costurile cu personalul subvenționat, cât și cu personalul nesubvenționat care își au domiciliul în alte județe, ci nu în locul de executare a contractului de achiziție referitoare la delegarea, transportul, cazarea și diurna personalului de pază, costuri ce trebuie să se regăsească efectiv, real și legal în formarea prețului oferit:

- cheltuielile de cazare, diurnă, indemnizație de delegare pentru persoanele care nu au domiciliul în localitatea

Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul muncii, salariatul/agentul de pază delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. Cuantumul acestor cheltuieli sunt prevăzute la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării

în interesul serviciului, se prevede cuantumul cheltuielilor pentru diurnă și cazare. Cheltuielile cu transportul se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice rută de deplasare (rutier, feroviar etc).

Chiar dacă în contractele de muncă depuse în răspunsul la solicitarea de clarificare nu se regăsesc mențiuni cu privire la delegarea angajaților, se menționează: «Prevederile prezentului contract individual de muncă se completează cu dispozițiile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii (...)».

Valoarea diurnei interne pentru personalul delegate este de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform HG nr. 714/2018). Din contractele individuale de muncă ale acestor agenți reiese că aceștia au domiciliul în județele Maramureș, Gorj și Cluj, care sunt la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă.

Pentru salariații din sistemul privat, diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi, adică $2,5 \times 20$ lei/zi sau $2,5 \times$ valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice, conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG nr. 714/2018. Decontarea ei se face în baza unei facturi de cazare. De la unitatea la care se cazează, salariatul are obligația să obțină înscrisuri pe ordinul de deplasare, prin completarea datei și orei la sosire și la plecare, plus o semnătură și o stampilă de la aceasta. Aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 167,33 ore conform HG nr. 935/2019.

Doar din acest calcul, se poate stabili un total de 3.500 lei cost delegare/lună/agent delegat, cost pe care ... SRL trebuia să îl includă în prețul final.

Potrivit declarațiilor de disponibilitate depuse, agenții de pază ar suporta singuri costurile legate de deplasări, inclusiv diurna, deci ar face cheltuieli care ar depăși valoarea salariului net realizat lunar.

Ați omis să explicați neconcordanța următoare:

Vă aducem la cunoștință că Anunțul de Publicitate nr. .../ 20.10.2021, pentru încheierea contractului de Servicii de pază și ordine la obiectivele Municipiului ..., nu are ca obiect Monitorizare și intervenție rapidă.

Conform ofertei dvs., ați depus Acord de subcontractare nr. 1590/25.10.2021, încheiat cu subcontractantul ... SRL, având o valoare de 1% din valoarea totală a serviciilor oferite. Astfel încât oferta dvs. financiară este formată în mod eronat din serviciile de pază și ordine inclusiv Monitorizare și intervenție rapidă. Vă rugăm explicați neconcordanța.

Evaluare răspuns: Răspuns concludent

Referitor la oferta depusă de către ...SRL:

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 12397/04.11.2021, a solicitat clarificări și a primit răspunsul nr. 2156/08.11.2021, înregistrat la sediul acesteia sub nr. 12154/08.11.2021, prin care se solicitau următoarele:

„Vă rugăm să depuneți următoarele documente:

1. Vă rugăm să depuneți tabelul nominal cu persoanele care se află implicați în prezenta procedură.

2. Vă rugăm să depuneți pentru agenții nominalizați, copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Vă rugăm să depuneți Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se află implicați în prezenta procedură.

4. Vă rugăm să depuneți Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați.

Văzând dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că «Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil».

Vă rugăm să explicitați:

Costurile cu personalul care își au domiciliul în alte județe, și nu în locul de executare a contractului de achiziție referitoare la delegarea, transportul, cazarea și diurna personalului de pază, costuri ce trebuie să se regăsească efectiv, real și legal în formarea prețului ofertat:

- cheltuielile de transport, cazare, diurnă, indemnizație de delegare pentru persoanele care își au domiciliul în alte județe.

- cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: - cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (uniforme, baston, spray autoapărare, stație radio și telefon mobil, etc. solicitate prin caietul de sarcini);

- cheltuieli indirecte (cheltuieli cu personalul TESA, cheltuieli cu coordonarea și verificare agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în caietul de sarcini, HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuieli cu deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006).

Autoritatea contractantă precizează că s-au depus următoarele documente:

1. Tabelul nominal cu persoanele care se afla implicate în prezenta procedură.

2. Copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Copii ale atestatelor pentru persoanele care se află implicate în prezenta procedură.

4. Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați.

5. Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se află implicate în prezenta procedură.

Și s-a apreciat că răspunsul este concludent.

Cu privire la oferta depusă de către ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 12396/04.11.2021, a solicitat clarificări și s-a primit răspunsul nr. 1617/09.11.2021, înregistrat la sediul acesteia sub nr. 12476/09.11.2021, astfel:

„Vă rugăm să depuneți următoarele documente:

1. Vă rugăm să depuneți tabelul nominal cu persoanele care se află implicați în prezenta procedură.

2. Vă rugăm să depuneți pentru agenții nominalizați, copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Vă rugăm să depuneți Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se afla implicați în prezenta procedură.

4. Vă rugăm să depuneți Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați.

Văzând dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că «Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil».

Vă rugăm să explicitați:

Costurile cu personalul:

- Spor pentru muncă prestată noaptea 25%*
- Spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală 100%*
- Spor muncă sâmbăta și duminica 0,5%*
- Concediu de odihnă*
- Contribuție fond Legea 448/2006*
- Contribuție asiguratorie de muncă*

- cheltuielile de transport, cazare, diurnă, indemnizație de delegare pentru persoanele care își au domiciliul în alte județe.

- cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: - cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (uniforme, baston, spray autoapărare, stație radio și telefon mobil, etc. solicitate prin caietul de sarcini);

- cheltuieli indirecte (cheltuieli cu personalul TESA, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în caietul de sarcini, HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuieli cu deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006).”

Autoritatea contractantă precizează că s-au depus următoarele documente:

1. Tabelul nominal cu persoanele care se afla implicate în prezenta procedură.

2. Copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se află implicate în prezenta procedură.

4. Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați.

Și s-a apreciat că răspunsul este concludent.

Astfel, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că cele trei oferte depuse sunt admisibile,

iar oferta prezentată de către ... SRL, a fost stabilită ca fiind câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul publicitar și s-a clasat pe primul loc cu prețul de 301.898.80 lei fără TVA.

Concluzionând, ... solicită CNSC să constate că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ... SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea în vigoare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de pază și ordine la obiectivele Municipiului ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. .../20.10.2021.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 390.000,00 fără TVA.

Prin procesul-verbal de deschidere oferte nr. 11962/27.10.2021, s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatorului ... SRL, iar conform celor precizate în raportul procedurii nr. 8473/15.11.2021, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 301.898,80 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, prin raportare la criticile aduse de către ... S.R.L. vizavi de comunicarea primită de la autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care achizițarea a evaluat ofertele depuse de către ... SRL și ...SRL, contestatorul apreciind că procedura s-a desfășurat cu încălcarea normelor legale aplicabile în cauză, în condițiile în care ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu au dovedit, prin probe concrete, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în sensul că nu au furnizat dovezi concrete care să justifice nivelul scăzut al prețului din ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Mai mult, ... SRL apreciază că ... nu a procedat la o evaluare corectă și completă a celor două oferte menționate anterior, în raport cu oferta sa, respectiv nu a verificat corespunzător propunerile financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii, între care valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul sau localitatea în care se asigură serviciul sau valoarea serviciilor subcontractate (în cazul ... SRL cu subcontractant ... SRL), precum și faptul că achizițarea nu a analizat temeinic justificarea sustenabilității tarifului ofertat oră/agent de pază, prin prisma valorii cheltuielilor de cazare, transport, indemnizație de delegare a personalului și dotări, dată fiind împrejurarea că sediul social al ... SRL se afla în Slobozia, iar sediul ...SRL se afla în Municipiul Târgu Jiu, iar societățile nu dețin puncte de lucru pe raza județului ..., ceea ce implică costuri suplimentare legate de mobilitatea și delegarea personalului, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul muncii: „(...) *salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare (...)*”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 14130/13.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64871/13.12.2021, conform cărora criticile aduse de către ... SRL sunt neîntemeiate în condițiile în care a solicitat clarificări ofertanților, acestea fiind punctuale și concrete iar verificarea răspunsurilor a fost prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, justificările ofertanților fiind verificate și luate în considerare.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la evaluarea propunerilor financiare depuse de către ... SRL și ...SRL, este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare atât la dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice pe care achizitoarea le-a aplicat, solicitând clarificări ofertanților vizavi de prețurile propuse, cât și vizavi de verificările efectuate de către aceasta.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că susținerile contestatorului se bazează pe anumite presupuneri ale acestuia legate de faptul că cei doi ofertanți menționați anterior nu și-ar fi justificat prețurile propuse.

Însă, raportat la simplele aprecieri cu caracter general la adresa ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ...S.R.L., neprobate, nesusținute și neargumentate de către contestator în vreun fel, contestatorul rezumându-se la simple presupuneri legate de faptul că *„ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii, între care valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul sau localitatea în care se asigură serviciul sau valoarea serviciilor subcontractate (în cazul ... SRL cu subcontractant ... SRL), precum și faptul că achizitoarea nu a analizat temeinic justificarea sustenabilității tarifului ofertat oră/agent de pază, prin prisma valorii cheltuielilor de cazare, transport, indemnizație de delegare a personalului și dotări, dată fiind împrejurarea că sediul social al ... SRL se afla în Slobozia, iar sediul ...SRL se afla în Municipiul Târgu Jiu, iar societățile nu dețin puncte de lucru pe raza județului ...”*, se constată că nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simplele afirmații că ofertele în cauză au prețuri nesustenabile nefiind în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Astfel, chiar dacă ... S.R.L. afirmă că înțelege să conteste modalitatea în care comisia de evaluare a verificat propunerile financiare ale operatorilor economici ... S.R.L. și ...S.R.L., Consiliul constată că, în fapt, contestatorul nu a adus critici concrete, singura excepție fiind cea referitoare la valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul sau localitatea în care se asigură serviciul sau valoarea serviciilor (cheltuieli de cazare, transport, indemnizație de delegare a personalului și dotări).

Consiliul are în vedere faptul că ... S.R.L. a formulat critici la modul general, acestea având un caracter pur subiectiv, suspiciunile contestatorului pornind de la faptul că prețurile propuse de ceilalți doi ofertanți menționați anterior nu ar fi sustenabile.

Nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de către contestator, nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simpla afirmație că ofertele depuse de către ... S.R.L. și ...S.R.L. sunt

neconforme raportat la obiectul contractului nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora *„tarifele prezentate de către cele două ofertante, raportat la costurile suplimentare de mobilitate și delegare a personalului, nu au o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor, iar costurile cu dotarea, transportul, cazarea și indemnizația de delegare a personalului, nu se regăsesc detaliate și dovedite în ofertele acestora”* în condițiile în care formularea unei contestații, este condiționată de demonstrarea caracterului de *„persoană vătămată”* a celui care inițiază un astfel de demers legal.

Astfel, ținând seama de cele punctate mai sus, Consiliul constată că alegațiile din partea contestatorului nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în ceea ce privește presupusele neconformități ale propunerilor financiare din cadrul ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ...S.R.L., contestatorul limitându-se să facă o simplă afirmație, fără a aduce vreo dovadă din care să reiasă neconformitatea ofertelor în discuție.

În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire enunțate, în ceea ce privește atât oferta desemnată câștigătoare cât și oferta situată pe locul 2 în clasament, Consiliul stabilește că, sub acest aspect, se află în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general. Simpla afirmație precum că ofertele depuse de către ... S.R.L. și ...S.R.L. sunt neconforme, implicit și propunerile financiare care conțin prețuri nesustenabile, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Raportat la cele reținute anterior, la criticile de ordin general formulate de ... S.R.L. și în urma verificării documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de achizitoare la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în

etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Procesului-verbal de evaluare și adjudecare nr. 13124/22.11.2021, pertinente în acest sens fiind și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 14130/13.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64871/13.12.2021, conform cărora „potrivit procesului-verbal de evaluare și adjudecare nr. 13124/22.11.2021, s-au evaluat propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de care ofertanți”.

Mai mult, Consiliul certifică faptul că în etapa de evaluare comisia desemnată de achizitoare a înaintat solicitări de clarificări ofertanților în discuție, la dosarul achiziției publice regăsindu-se aceste documente, în soluționare urmând a fi redactate, spre exemplificare, diligențele achizitoarei către ofertantul ... SRL și răspunsurile furnizate de acesta, *inclusiv în referire la aspectul punctual, subliniat de contestator, ce a vizat valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul sau localitatea în care se asigură serviciul sau valoarea serviciilor (cheltuieli de cazare, transport, indemnizație de delegare a personalului și dotări) și anume:*

Au fost adresate solicitări de clarificări de către achizitoare prin adresa nr. 12395 din 04.11.2021 (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1556/09.11.2021, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 12585/09.11.2021), la care s-a revenit, prin solicitarea care a avut următorul conținut, și anume:

„Evaluare răspuns: se revine la solicitarea de clarificare

Prin care se solicitau următoarele:

Vă rugăm să depuneți următoarele documente:

Decizia nr. 635/07.10.2021 face referire la Convenția nr. 293/05.10.2021, unde se specifică angajarea pe perioadă determinată a unui nr. de 24 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani:

1. Vă rugăm să depuneți tabelul nominal la Decizia nr. 635/07.10.2021 cu persoanele care beneficiază de această convenție și se află implicați în prezenta procedură.

2. Vă rugăm să depuneți pentru cei 11 agenți nominalizați, copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Vă rugăm să depuneți Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se află implicați în prezenta procedură.

4. Vă rugăm să depuneți Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați.

Văzând dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că «Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil»,

Vă rugăm să explicitați:

Costurile cu personalul subvenționat, cât și cu personalul nesubvenționat care își au domiciliul în alte județe, ci nu în locul de executare a contractului de achiziție referitoare la delegarea, transportul, cazarea și diurna personalului de pază, costuri ce trebuie să se regăsească efectiv, real și legal în formarea prețului ofertat:

- cheltuielile de transport, cazare, diurnă, indemnizație de delegare pentru persoanele care nu au domiciliul în localitatea

- cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: - cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (uniforme, baston, spray autoapărare, stație radio și telefon mobil, etc. solicitate prin caietul de sarcini);

- cheltuieli indirecte (cheltuieli cu personalul TESA, cheltuieli cu coordonarea și verificare agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în caietul de sarcini, HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuieli cu deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006).

Vă aducem la cunoștință că Anunțul de Publicitate nr. .../ 20.10.2021, pentru încheierea contractului de Servicii de pază și ordine la obiectivele Municipiului ..., nu are ca obiect Monitorizare și intervenție rapidă.

Conform ofertei dvs. ați depus Acord de subcontractare nr. 1590/25.10.2021, încheiat cu subcontractantul ... SRL, având o valoare de 1% din valoarea totală a serviciilor oferite. Astfel încât oferta dvs. financiară este formată în mod eronat din serviciile de pază și ordine inclusiv Monitorizare și intervenție rapidă. Vă rugăm explicați neconcordanța."

Se reține în soluționare că ofertantul ... S.R.L. a depus următoarele documente „1. Tabelul nominal cu persoanele care se află implicate în prezenta procedură.

2. Copii conform cu originalul a actelor de identitate, în vederea stabilirii domiciliului.

3. Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază desemnați, prin care persoanele își asumă singuri costurile legate de deplasări.

4. Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată pentru persoanele care se află implicate în prezenta procedură”, în răspunsul furnizat acesta arătând următoarele:

„Vă rugăm să regăsiți în anexa la prezenta răspuns pentru punctele 1,2,3, 4, privind prezentarea de documente doveditoare legate de resursele umane implicate în prezenta procedură.

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de lămurire a aspectului legat de includerea în preț a eventualelor cheltuieli legate de cazare, transport, etc., așa cum reiese din declarațiile de disponibilitate date de către agenții de securitate din lotul de personal propus pentru executarea contractului și atașate prezentei comunicări, respectivii își vor asigura prin resurse proprii modalitatea de a ajunge la locul de muncă pentru prestarea serviciilor de pază conform contract, negenerând costuri suplimentare pentru subscrisa la acest capitol.

Cu toate acestea având în vedere modalitatea prudentială de alcătuire a prețului ofertat subscrisa a inclus în cadrul fundamentării de preț un quantum de 43.946,17 lei, cheltuieli directe/ indirecte, defalcată după cum urmează:

b. Cotă alte cheltuieli indirecte	12,00%	43.946,17
-----------------------------------	--------	-----------

- un procent de 8% a fost utilizat pentru acoperirea cheltuielilor directe/indirecte legate de eventuale situații de transport și/sau sporuri legate de situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare, totodată având în

vedere că transportul se realizează consolidat de multe ori, cu mai mulți agenți, costurile de transport fiind împărțite în baza unui algoritm de calcul intern pe mai multe contracte de prestări servicii;

- un procent de 2,5 % a fost utilizat pt. cheltuieli legate de dotarea logistică (echipamente specific activității de pază și protecție, formularistică);

- un procent de 1,5 % a fost utilizat pentru acoperirea, în baza unui algoritm intern, a cheltuielilor generale legate de TESA și activităților specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii în vigoare și a Legii 333/2003, autorizări și orice alte cheltuieli neprevăzute ce pot apărea pe durata desfășurării contractului, inclusiv instructaje de protecția muncii a agenților implicați în derularea contractului.

Totodată, subscrisa dispune de un număr foarte mare de agenți de securitate în cadrul efectivului desfășurat în diverse obiective contractate în funcție de necesități punctuale, cu justificare economică.

Menționăm că prin expunerea prezentă au fost atinse toate punctele solicitate în cererea de clarificări în ordine aleatoare.

Documentele justificative au fost puse la dispoziție odată cu documentația inițială a licitației. Pentru solicitări punctuale suplimentare putem răspunde punctual, în limita confidențialității datelor”, răspunsurile fiind analizate de achizitoare și considerate concludente.

Așadar, se constată că aspectele ce au vizat prețul propus de ofertantul ... SRL, inclusiv cele referitoare la valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul sau localitatea în care se asigură serviciul sau valoarea serviciilor (cheltuieli de cazare, transport, indemnizație de delegare a personalului și dotări), criticate concret de contestator, au constituit obiectul analizei din partea comisiei de evaluare, răspunsurile furnizate de ofertant fiind considerate concludente de achizitoare, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, constatându-se că justificările aduse de ... SRL au fost probate de acesta prin documentele anexate răspunsurilor furnizate și aflate la dosarul achiziției publice.

Aceleași considerații are în vedere Consiliul și în referire la ofertantul ...S.R.L., constatându-se că achizitoarea a verificat propunerea financiară a acestuia în mod riguros, solicitându-i clarificări legate de elementele de preț, inclusiv cele cu personalul și analizând răspunsurile furnizate de acesta, le-a apreciat concludente, motiv pentru care criticile aduse de ... S.R.L. se resping, ca nefondate.

În aceste condiții, concluzionând asupra aspectului în divergență, pentru considerentele expuse, în situație unor simple presupuneri ale contestatorului legate de prețurile propuse de cei doi ofertanți menționați anterior, constatându-se că achizitoarea a efectuat verificarea în detaliu a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți și și-a asumat răspunderea în ceea ce privește justificările aduse de ... SRL și de ...S.R.L., în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini