



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 203/C5/2964

Data: 28.01.2021

Prin contestația nr. 3644/29.12.2020, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58158/30.12.2020 și, respectiv sub nr. 58572/31.12.2020, asocieria ... SRL – ... SRL, prin liderul asocierii ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 23.12.2020 și raportul procedurii nr. 14544/23.12.2020, acte emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea de servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 23.12.2020 și a raportului procedurii nr. 14544/23.12.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr.

79/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente.

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL arată că, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii postată pe SEAP în data de 23.12.2020, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL cu un tarif de 11,30 lei, fără TVA/oră/ agent securitate.

Contestatoarea opinează că oferta ... SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, tariful ofertat de către aceasta, respectiv de 11,30 lei, fără TVA/oră/agent securitate, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În cele ce urmează ... SRL detaliază calculul aferent unui tarif orar, spre demonstrarea celor mai sus expuse:

- Salariul tarifar orar minim brut de încadrare/lună = 13,327 lei/oră/agent conf. HG nr. 935/2019 (2230 lei/lună);

- Conform art. 126 lit. a) din Codul muncii salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar de 1 oră/post: 1 oră/zi x 30,42 zile (medie lunară 365 zile : 12 luni) x 13,327 lei/oră : 730 ore/post permanent/lună (30,42 zile medie lunară x 24 ore/zi) = 0,56 lei/oră/agent;

- Sporul de weekend, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii este stabilit prin Contractul Colectiv de Muncă al operatorului economic. Astfel, contestatoarea estimează că un procent minim luat în calcul ar fi 1% din salariul tarifar = 13,327 x 1% = 0,13 lei/oră/agent;

- Sporul de sărbători legale: 15 zile x 24 ore/zi x 13,327 lei/oră : 730 ore/post permanent/lună = 0,55 lei/oră/agent;

- Indemnizația concediului de odihnă: 2230 lei : 12 luni/an : 167,333 ore/agent/lună = 1,11 lei/oră/agent.

Așadar, ... SRL susține că rezultă următorul tarif orar minim: 13,327 lei/oră + 0,56 lei/oră + 0,13 lei/oră + 0,55 + 1,11 lei/oră = 15,67 lei/oră/agent, la care:

- Se adaugă Contribuția Asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25% conf. OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - 15,67 lei/oră x 2,25% = 0,35 lei/oră/ agent;

- Se adaugă și Fondul de handicap conf. Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap modificată și

completată prin OUG nr. 60/2017, care prevede la art. 78 „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”.

„(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.” Deoarece activitatea de pază și proiecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți, astfel:

- Fondul de handicap = $13,327 \times 4\% = 0,53$ lei/oră/agent
- Calculul tarifului orar, incluzând taxele, devine: $15,67$ lei/oră + $0,35$ lei/oră + $0,53$ lei/oră = $16,55$ lei/oră

- Contestatoarea învederează că la toate acestea, ofertantul câștigător trebuia să cuprindă și cheltuielile directe, indirecte și profitul, respectiv:

- uniformă de lucru;
- echipamentul de lucru: tonfă, spray, lanternă, fluier etc.
- telefon mobil/stație recepție;
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni;
- testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni,
- analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate;
- cheltuieli cu serviciile de monitorizare și intervenție, etc.

- ... SRL subliniază că atitudinea autorității contractante este de neînțeles, având în vedere că deși oferta prezentată este evident nelegală, comisia de evaluare a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă cheltuielile necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor. Ori, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze documentele și justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante, dacă documentele și justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură, încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului. Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

- Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, potrivit prevederilor legale,

respectiv art. 210 din Legea 98/2016. Astfel, deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Așadar, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

- În acest sens, ... SRL reiterează că este evident faptul că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Prin adresa nr. 58485/2964/C5/31.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.380,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației, în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între societatea ... SRL și ... SRL, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 3664/31.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58657/31.12.2020, ... SRL a înaintat, între altele, acordul de asociere încheiat între ... SRL – ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 179/04.01.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206741254/1, în sumă de 12.380,16 RON, eliberată la data de 31.12.2020 de CEC Bank – Sucursala Galați.

Prin adresa nr. 3664/31.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 357/05.01.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206741254/1, în sumă de 12.380,16 RON, eliberată la data de 31.12.2020 de CEC Bank – Sucursala Galați.

Prin adresa nr. 1434/2964/C5/11.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei câștigătoare, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 473/15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3168/20.01.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere, precum și documentele necesare soluționării contestației.

... arată că ... SRL a fost declarat câștigător cu prețul de 11,30 lei/oră/agent, fără TVA, preț care s-a încadrat în estimarea prețului autorității contractante de 13 lei/oră/agent securitate, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în procesul de analiză a ofertelor a ținut cont de respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ... SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, respectiv conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ... menționează că în prezent are în desfășurare un contract cu același obiect, același părți la un preț de 9,50 lei/oră/agent fără TVA, iar estimarea prețului autorității contractante de 13 lei/oră/agent de securitate, fără TVA a fost motivat „de criteriul istoric și al ofertelor din SEAP”, existente la momentul demarării procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. 2499/31.12.2020, ... SRL face precizări cu privire la acoperirea prețului de 11,30 lei/oră/agent, fără TVA prin faptul că are încheiate și aprobate în plată, convenții cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați cu ajutorul cărora poate susține diferența obligațiilor salariale, cât și obligațiile către bugetul consolidat al statului.

Cu privire la detalierea calculului aferent unui tarif orar de 16,55 lei/oră/agent, ... precizează că fiecare operator economic participant a oferat un preț neobișnuit de scăzut.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asigurarea de servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă” cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078511/10.11.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 24.11.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 619.008 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 13323/26.11.2020, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 14544/23.12.2020, Comisia de evaluare a declarat toate cele trei oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat ca ofertant câștigător pe ... SRL, pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, iar pe locul 3 oferta depusă de ... SRL.

Tot la data de 23.12.2020, SEAP a generat automat și a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, asocierea ... SRL – ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 29.12.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 23.12.2020 și a raportului procedurii nr. 14544/23.12.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente.

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 12.380,16 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206741254/1 din data de 31.12.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Galați.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant critică oferta desemnată câștigătoare (... SRL) sub aspectul prețului oferat (11,30 lei/oră/agent), respectiv a respectării dispozițiilor HG nr. 935/2019, a Codului Muncii, a OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 și a cuprinderii în prețul oferat a cheltuielilor directe, indirecte și profitului.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o valoare a propunerii financiare de 538.060,80 lei, fără TVA și, având în vedere faptul că în cadrul Caietului de sarcini s-a menționat un număr de 47.616 ore, rezultă că acesta a aplicat un tarif orar de 11,30 lei/agent. Propunerea financiară nu este însoțită de nicio justificare a prețului oferat.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul mai reține că obiectul prezentului contract îl constituie „Asigurarea de servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă cu echipaj mobil”, firma de pază și protecție urmând a asigura:

„1. 4 posturi pt. 24 ore/zilnic pază, ordine și protecție personal și pacienți, distribuite astfel:

- Secția Psh. 1 - 1 post

- Secția Psh. 2 - 1 post
- Secția Psh. 3 - 2 posturi

2. 1 post - pază, protecție și ordine, asigurat cu 4 persoane până în noiembrie 2021 și cu 5 persoane din decembrie 2021, în tură de 12/48 ore, la punct control - acces poarta nr. 1, din strada Traian nr. 290”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele mențiuni:

„II. Ofertantul are obligația să asigure fără alt cost suplimentar:

1. Monitorizare video cu înregistrare camere de supraveghere exterioare amplasate în zona de acces în spital, la poarta nr. 1 și în zona Platforma Pav. Bloc Alimentar.

Sistemele sunt montate și funcționează.

2. Intervenție cu echipaj operativ mobil cu agenți specializați, pentru a se interveni în max. 10 min de la solicitare, oricând pe parcursul a 24 ore.

III. Prestarea serviciilor va fi asigurată în conformitate cu prevederile Legii 333/2003, HG 301/2012, Ordin MS 1365/2008, Ordin 1284/2012, Legea 487/2002, Legea 46/2003 și Planul de pază al unității.

IV. Perioada de valabilitate a contractului va fi din 9 ianuarie 2021 până în 31 decembrie 2021”.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

- În Procesul-verbal nr. 14044/11.12.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, Comisia de evaluare a stabilit „că ofertele tehnice ale tuturor operatorilor economici participanți sunt conforme și admisibile”;

- În Procesul-verbal intermediar nr. 14292/17.11.2020, Comisia de evaluare a menționat următoarele: „1. Ofertele financiare considerate inacceptabile cf art. 137 lit. e) deoarece au depășit valoarea estimată: nu este cazul; 2. Toate ofertele financiare se încadrează în valoarea estimată”, consemnând prețurile ofertate de cei trei participanți, stabilind clasamentul final, precum și faptul că ofertantului clasat pe locul 1 i se va solicita prezentarea documentelor justificative actualizate, conform DUAЕ.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în evaluarea propunerii financiare a ofertei desemnată câștigătoare, membrii Comisiei de evaluare nu i-au solicitat acestuia nicio clarificare cu privire la detalierea tarifului ofertat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețul ofertat respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului desemnat câștigător o detaliere a tarifului, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă acest ofertant respectă sau nu legislația muncii și toate prevederile legale incidente, precum și dacă prețul ofertat include sau nu toate costurile ofertantului,

directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.

Tariful orar ofertat de ... SRL (**11,30 lei/oră**), este chiar mai mic decât cel menționat în HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (în vigoare la data depunerii ofertelor), care la art. 1 alin. (1) stipula următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **13,327 lei/oră**”,* fără a fi luate în considerare sporurile aplicabile conform dispozițiilor legale în vigoare pentru activitatea solicitată prin Caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune ca ofertantului criticat să i se solicite o detaliere a tarifului ofertat, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că *„fiecare operator economic participant a ofertat un preț neobișnuit de scăzut”*, Consiliul constată că în ceea ce privește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, lucru care în prezenta procedură nu s-a întâmplat.

În acest context, Consiliul reține și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevede următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că în prezent are un contract în derulare la un tarif de 9,50 lei/oră, Consiliul o apreciază ca nerelevantă deoarece orice ofertă depusă într-o

procedură de atribuire reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În ceea ce privește adresa nr. 2499/31.12.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14720/31.12.2020, transmisă de către ofertantul desemnat câștigător ..., după sesizarea CNSC de către ... SRL, Consiliul nu o va analiza având în vedere faptul că acest înscris nu a fost supus analizei membrilor Comisiei de evaluare căreia CNSC nu i se poate substitui.

În consecință, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei desemnată câștigătoare, neîndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile stipulate de art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, care prevede următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”;

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate,

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula Raportul procedurii nr. 14544/23.12.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. 14544/23.12.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.