

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2709/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77731/03.12.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General -, împotriva adresei nr. 3/18177/25.11.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„• *Anularea adresei nr. 3/18177 din data de 25.11.2024 privind comunicare rezultat procedură;*

• *Anularea raportului de procedură și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

• *Anularea Procesului verbal nr. ACH24/1098 din 10.10.2024 și ACH24/1265 din 12.11.2024 și a anexelor acestuia care conține informațiile detaliate privind evaluările tehnice și financiare;*

• *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea Propunerilor financiare;*

• *Admiterea Contestației astfel cum aceasta a fost formulată”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1009/05.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78569/05.12.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 3/18177/25.11.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea sa a depus o ofertă care, în conformitate cu cele semnalate în raportul procedurii a fost admisă, atât în urma evaluării documentelor de calificare cât și în urma evaluării propunerii tehnice și financiare.

Arată contestatorul faptul că, întrucât procedura a fost anulată de două ori înainte de prezenta contestație, pentru a fi sigur că nu există un favorit al autorității contractante, înțelege să solicite analiza documentelor ofertanților clasati, pe primele două locuri.

În ceea ce privește oferta, clasată pe primul loc, contestatorul învederează următoarele:

Subliniind importanța respectării documentației de atribuire și a legislației, contestatorul susține că această ofertă trebuia respinsă întrucât nu este acoperit nivelul legal minim de salarizare, precum și pentru nedovedirea costurilor aferente detașării personalului.

Astfel, se arată că în cadrul formularului *„Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”*, din propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc, acesta a cotate mai multe categorii de muncitori, cu un tarif mediu orar cuprins între 27,33 lei/oră și 27,38 lei/oră, respectiv prețul total manoperă pe deviz împărțit la orele de manoperă. Astfel, prin înmulțirea acestor tarife cu orele total lucrate - 47,77 rezultă o valoare mică a întregii oferte și, respectiv, un *„preț deosebit de scăzut”*.

La momentul inițierii procedurii de atribuire era în vigoare Ordonanța de Urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia: *„la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră”*, iar în propunerea sa financiară a oferat un tarif orar de 27,38 care se situează sub cel minim impus de lege.

În atare situație, autoritatea nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului, format și din manopera personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, nu poate fi indiferent autorității contractante.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Din situația faptică expusă, rezultă cu certitudine că prețul ofertei nu acoperă plata tuturor cheltuielilor minime legale pentru toate categoriile de salariați, ceea ce face ca acceptarea ofertei să intre în conflict, cel puțin, cu dispozițiile legii.

În Procesul verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. ACH24/1228 /30.10.2024 autoritatea contractantă a solicitat să prezinte ofertele de preț pentru principalele materiale folosite la formarea prețurilor ofertate (betoane, elemente prefabricate, casii, dale carosabile, balast, piatră spart etc.) considerând că este suficient să facă dovada acestora pentru a demonstra prețul deosebit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

Ofertantul nu a pus la dispoziție Formularele C7, C8 și C9 pentru a demonstra prețul/oră a manoperei, prețurile unitare / utilaje și transport, iar mai mult de atât în cadrul Devizelor se regăsesc multe inadvertențe prin nerespectarea simbolurilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv:

- La obiectul 101.2.1 devizul 101.2.1.2 art. 4 simbolul utilajului dat în cadrul listelor de cantități F3 este 0004026 și cel ofertat de este 004026 ;

- La obiectul 101.2.2.1 devizul 101.2.2.1.1.3 la articolul 1 simbolul normei este RCSB28F iar cel ofertat de este RCSB28F%;

- La obiectul 101.2.2.2 devizul 101.2.2.2 la articolul 2 simbolul normei este RPCB11A iar cel ofertat de este RPCB11A+;

- La obiectul 101.2.2.2 devizul 101.2.2.2.3 la articolul 1 simbolul utilajului este 0003521 iar cel ofertat de este 003521, același simbol al utilajului folosindu-se și în cadrul obiectului 101.2.3.7 deviz 101.2.3.7.3 art.9.

De asemenea, simbolurile aferente materialelor din cadrul Formularului C6 nu sunt conforme cu listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv:

- în cadrul devizului nr. 101.2.1.8 autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 2200393, iar cel ofertat de este 2200379;

- în cadrul devizului nr. 101.2.2.1.5 autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 1420813, iar cel ofertat de este 2800430;

- în cadrul devizului nr. 101.2.2.1.13 autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 2100795, iar cel ofertat de este 2100995;

- în cadrul devizului nr. 101.2.2.2.2. autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 2100402, iar cel ofertat de este 210040C;
- în cadrul devizului nr. 101.2.2.2.3 autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 6202818, iar cel ofertat de este 6202806 și în plus, la consumul materialului 2200525, în loc de 0,139000, ... a ofertat un consum de 0,138990;
- în cadrul devizului nr.101.2.3.7.3 autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 6202818, iar cel ofertat de este 6202806;
- în cadrul devizului nr. 101.2.3.7.3 autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 2100896, iar cel ofertat de este 2100995;
- în cadrul devizului nr. 101.2.3.7.3 autoritatea contractantă pune la dispoziție simbolul 6202818, iar cel ofertat de este 6202806;
- pentru simbolul 2100911, ... ofertează 2100957 și, în plus, unitatea de măsură aferentă materialului 1919100 trebuia să fie bucăți, iar ofertează mp;
- mai mult, pe același simbol, 2100995, sunt oferite două materiale, o dată beton C30/37 și a doua oară beton C8/10 cu prețuri diferite pe mc.

În ceea ce privește oferta, clasată pe locul 2, contestatorul învederează următoarele:

Din informațiile înscrise în cadrul procesului verbal privind evaluarea ofertei financiare rezultă că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit răspunsul transmis de către la solicitarea de transmitere a Listei de cantități pe categorii de lucrări F3, însoțită de extrasele de resurse și, totodată, de justificarea utilizării betonului de ciment C16/20 în cadrul obiectului 01.2.2.1.13 - repararea șanțurilor de acostament și a șanțurilor de gardă/rigolelor, având în vedere că în cadrul listelor de cantități de lucrări pentru fiecare articol și a răspunsului consolidat, a fost specificat beton de ciment C30/37, astfel că betonul de ciment C30/37 se regăsește doar în cadrul acestui deviz, iar pe parcursul întregii oferte aceasta s-a mai ofertat.

Drept urmare, și această ofertă este defectuos realizată, întrucât în oferta inițială s-a introdus un material nou, cu alt simbol și denumire și, automat, cu altă valoare.

Concluzionând, ... apreciază faptul că, autoritatea contractantă trebuia să declare ofertele clasate pe locul I și II ca fiind *NECONFORME* și *INACEPTABILE*.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8-21 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3/19044/06.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78867/06.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că salariul pe oră utilizat de în propunerea financiară este de 27,38 lei, conform formularului C7 „*Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru*”, iar prețul unitar de 27,38 lei/oră rezultă din raportul dintre salariul de bază de 4.582 lei / 167,333 ore = 27,38 lei/oră. Astfel, arată că, numărul de ore lucrate pe lună este în conformitate cu HG nr. 1071/2021 și HG nr. 935/2019, respectiv a calculului mediei orelor de lucru pentru anul 2024.

În atare situație, având în vedere documentele prezentate, autoritatea contractantă este de părere că a acționat în conformitate cu prevederile legale și a aplicat principiile de transparență, tratament egal și proporționalitate, luând în considerare toate aspectele relevante ale ofertei financiare depuse de

Referitor la criticile legate de inadvertențele identificate prin nerespectarea simbolurilor, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Având în vedere faptul ca denumirea articolelor coincide cu cerințele din documentația de atribuire, membrii comisiei au considerat faptul ca modificarea simbolurilor articolelor se datorează unor condiționări ale programelor de devize utilizate de operatorul economic, iar aceste inadvertențe nu influențează valoarea propunerii financiare. Comisia de evaluare, în urma analizei propunerii financiare, a constatat că denumirea articolelor de deviz ofertate nu a fost modificată față de cele din documentația de atribuire.

Afirmația potrivit căreia „..... nu a ofertat unele materiale importante și nu a respectat consumurile specifice date de către autoritatea contractanta” este eronată, dovada fiind răspunsul înregistrat cu nr. ACH24/1245/05.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. ACH24/1230/30.10.2024.

Raportat la argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze și să ia în considerare, ca fiind pertinente și întemeiate, motivele care au stat la baza clasării pe locul III a ofertei depuse de către contestatorul

Concluzionând, pentru toate motivele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, și să mențină decizia de acceptare a ofertei depuse de către, ca fiind temeinică și legală.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1009/05.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78569/05.12.2024, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Potrivit intervenientului, Ordonanța de Urgență nr. 93/2023 face referire la un program normal de lucru mediu, de 165,333 ore pe lună, program aferent anului în care a fost emisă, respectiv anul 2023.

În mod similar, arată intervenientul, HG nr. 1071/2021, prin care salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit la suma de 2.550 lei/lună, face referire la un program normal de lucru, în medie de 167,333 ore pe lună, care reprezintă numărul de ore mediu pe lună aferent anului în care a fost adoptată, respectiv anul 2021.

Precizează intervenientul că, în 2024, anul elaborării și depunerii ofertelor pentru procedura în cauză, programul normal de lucru este de 168 de ore pe lună, conform anexei „Zile Lucrătoare 2024”, rezultând astfel un salariu orar în cuantum de 27,27 lei/oră. Astfel, valoarea salariului orar este mai mică decât cea de 27,38 lei/oră rezultată în cadrul devizelor folosite pentru calculul tarifelor din ofertă și, deci, salariul pe oră utilizat este de 27,38 lei, conform formularului C7 „Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru”. Tariful de 27,38 lei/oră este dat, potrivit intervenientului, de raportul dintre salariul de bază de 4.582 lei/167.333 ore = 27,38 lei/oră, iar numărul de ore lucrate pe lună sunt conforme cu HG nr. 1071/2021 și HG nr. 935/2019 și cu calculul mediei orelor de lucru pentru anul curent 2024.

Mai menționează intervenientul faptul că, între oferta câștigătoare a societății și cea clasată pe locul III a societății există o diferență de 1.796.740,00 RON, diferență ce reprezintă un procent semnificativ de 8,54% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

De asemenea, susține că valoarea cu care ar crește oferta prin adoptarea, pur teoretică, a unui salariu orar de 27,714 lei/oră (fapt ce ar duce la un salariu lunar de 4655,95 lei, dar care nu reprezintă salariul lunar dispus prin Ordonanța nr. 93/2023) este de 89.213,50 lei, sumă ce reprezintă o valoare nesemnificativă în raport cu diferența dintre ofertele celor două societăți (0,42% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică), care nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților nici măcar prin clasarea ofertei pe locul 2, nicidecum pe locul 3 în clasamentul ofertanților.

Potrivit intervenientului, din experiența sa, dobândită prin derularea mai multor contracte de Estetică Rutieră și Scurgerea Apelor, contracte încheiate cu certificate constatatoare fără obiecțiuni, lucrările ce fac obiectul propunerii de achiziții nu se desfășoară pe timp de iarnă, perioada efectivă din an în care sunt executate contracte subsecvente de lucrări fiind între lunile Martie- Noiembrie.

Luând în calcul acest factor, susține intervenientul, programul de lucru mediu efectiv devine 169,77 ore de lucru, ceea ce duce la un salariu orar efectiv de 26,98 lei/oră, de unde rezultă, fără echivoc că prețul ofertat respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării.

În ce privește inadvertențele din cadrul devizelor la care face referire, susține intervenientul că diferențele de simboluri față de listele de cantități sunt date de diferențe între programele utilizate de către pentru formularea devizelor (software-ul „Edevize”) și cele

utilizate de autoritatea contractantă pentru devizele puse la dispoziție (software-ul *SofteH Plus* - „WinDevRo”).

Însă, precizează intervenientul, prin caietul de sarcini nu s-a impus utilizarea unui anumit program de realizare a devizelor, iar programele utilizate respectă aceleași norme de consum, diferențele dintre denumirea simbolurilor neschimbând cu nimic componența normelor respective, pentru alcătuirea tarifelor din ofertă fiind necesară respectarea cantităților și a componenței tuturor normelor din caietul de sarcini.

În continuare, intervenientul răspunde punctual criticilor contestatorului privitoare la inadvertențele sesizate de acesta în cuprinsul contestației:

- „La obiectul 101.2.1 devizul 101.2.1.2 art. 4 simbolul utilajului dat în cadrul listelor de cantități F3 este 0004026 și cel ofertat de este 004026” - este evident faptul că cifra „0” din simbolul utilajului „perie mecanică pentru curățat fundații de drumuri 6cp” nu modifică în niciun fel componența și valoarea devizului, cantitățile de lucrări și implicit oferta financiară (categoria de lucrări 101.2.1.2 reprezintă norma de lucru NL205A - „Curățarea platformei drumului de materiale aduse din viituri”);

- „La obiectul 101.2.2.1 devizul 101.2.2.1.1.3 la articolul 1 simbolul normei este RCSB28F iar cel ofertat de este RCSB28F%” - norma numită RCSB28F sau RCSB28F% reprezintă întocmai aceeași categorie de lucrări, și anume „Demolarea mijloacelor vechi, mijloace mecanice, beton simplu”, cantitățile fiind identice, așadar devizul nefiind cu nimic modificat (categoria de lucrări 101.2.2.1.1.3 reprezintă norma de lucru NL 261 A - „Repararea șanțurilor /rigolelor de acostament și a șanțurilor de garda cu beton”);

- „La obiectul 101.2.2.2 devizul 101.2.2.2 la articolul 2 simbolul normei este RPCB11A iar cel ofertat de este RPCB11A+” - norma RPCB11A este identică cu norma RPCB11A+, reprezentând exact aceeași categorie de lucrări, cu aceleași cantități: „Buciardarea suprafețelor de beton, în vederea aderării unui beton nou” (categoria de lucrări 101.2.2.2,2 reprezintă devizul NL 225 A - „Repararea căminelor de vizitare, a puțurilor de aerisire și a capetelor de drenuri”);

- „La obiectul 101.2.2.2 devizul 101.2.2.2.3 la articolul 1 simbolul utilajului este 0003521 iar cel ofertat de este 003521, același simbol al utilajului folosindu-se și în cadrul obiectului 101.2.3.7 deviz 101.2.3.7.3 art. 9” - existența unei cifre în simbolul respectiv nu schimbă cu nimic denumirea utilajului, a cantității din deviz, adică „Excavator pe pneuri, motor termic (buldoexcavator) - 0,5 ore”, acest lucru fiind valabil pentru toate obiecțiunile menționate, neschimbând cu nimic devizul.

În cele ce urmează, intervenientul răspunde punctual criticilor ce vizează materialele din cadrul Formularului C6:

- „În cadrul devizului nr.101.2.1.8 autoritatea contractantă ne pune la dispoziție simbolul 2200393 iar cel ofertat de este 2200379” - simbolul nu schimbă cu nimic denumirea acestuia, adică „balast sort 0-70”, și cantitățile de lucrări,

respectiv „1,31100 mc”, nume deviz NL 211B - „completarea acostamentelor cu balast grosime 10 cm si nivelarea la cota”, aşadar nu schimbă cu nimic devizul;

- „în cadrul devizului nr. 101.2.2.1.5 autoritatea contractantă ne pune la dispoziţie simbolul 1420813 iar cel ofertat de este 2800430” - simbolul nu schimbă cu nimic denumirea lucrărilor şi a cantităţilor de lucrări. Se face referire la „înlocuirea plăcutelor carosabile tip I 49x30x15” - NL218 B sau a dalelor carosabile, consumul fiind de 6,847600 bucăţi, neschimbându-se cu nimic devizul;

- „în cadrul devizului nr. 101.2.2.1.13 autoritatea contractantă ne pune la dispoziţie simbolul 2100795 iar cel ofertat de este 2100995” - simbolul nu schimbă cu nimic denumirea lucrărilor şi a cantităţilor de lucrări, adică „beton de ciment C30/37”, „0,1mc”, neschimbându-se cu nimic devizul;

- „în cadrul devizului nr. 101.2.2.2.2. autoritatea contractantă ne pune la dispoziţie simbolul 2100402 iar cel ofertat de este 210040C, iar simbolul 210040C iar cel ofertat de RAD TRANS este 2100402” - similar, simbolul nu schimbă cu nimic denumirea lucrărilor şi a cantităţilor de lucrări, adică „ciment metalurgic cu adaosuri M30” cu un consum de „11,271 kg” şi „ciment II B (M30)” - „2,30 kg”, neschimbându-se cu nimic devizul;

- „în cadrul devizului nr. 101.2.2.2.3 autoritatea contractantă ne pune la dispoziţie simbolul 6202818 iar cel ofertat de este 6202806 şi unde mai regăsim consumul materialului 2200525 în loc să fie 0,139000 ofertează un consum de 0,138990” - acest simbol se referă la „apa industrială”, cantităţile sunt aceleaşi adică „0,035 mc”, iar pentru simbolul 2200525 - „nisip de râu” consumurile de 0,138990 mc şi 0,139000 sunt approximate 0,14 mc în devize, diferenţa nefiind semnificativă (fiind în quantum de 0,00001) deoarece calculul conform Fişei de Date se rotunjeşte la două zecimale, neschimbându-se cu nimic devizul;

- „în cadrul devizului nr. 101.2.3.7.3 autoritatea contractantă ne pune la dispoziţie simbolul 6202818 iar cel ofertat de este 6202806”: simbolul se referă la „apa industrială”, cantităţile sunt identice şi anume „0,006 mc”, astfel sunt simboluri echivalente, reprezentând întocmai acelaşi lucru, neschimbându-se cu nimic devizul;

- „în cadrul devizului nr. 101.2.3.7.3 autoritatea contractantă ne pune la dispoziţie simbolul 2100896 iar cel ofertat de este 2100995” - simbolul se referă la „beton de ciment C10/8 (B10/B150)”, cantităţile corespund, fiind de „0,045010”, la fel şi denumirea simbolului, neschimbându-se cu nimic componenţa devizului;

- „în cadrul devizului nr. 101.2.3.7.3 autoritatea contractantă ne pune la dispoziţie simbolul 6202818 iar cel ofertat de este 6202806 şi simbolul 2100911 iar cel ofertat de este 2100957, iar unitatea de măsură aferentă materialului 1919100 trebuia să fie bucăţi şi unitatea de măsură ofertată de este mp aferent devizului 101.2.4.1.4” - simbolul 6202818 reprezintă „apa industrială”, fiind echivalent cu 6202806, atât ca denumire cât şi din punct de vedere a cantităţii - „0,006 mc”, aşadar nu schimbă cu nimic devizul, iar simbolul 2100911 cât şi 2100957 reprezintă aceeaşi clasă de beton, adică „B200” cu un consum de „0,1mc”, aşadar din nou nu se schimbă cu nimic devizul. Unitatea de măsură a

materialului 1919100 - „element prefabricat tip casiu L=50 cm”, cantitatea de „1,015 mp” de elemente tip casiu reprezintă întocmai 1,015 bucăți, nu se schimbă cu nimic componența devizului;

- „Mai mult de atât pe același simbol 2100995 sunt oferite două materiale o dată beton C30/37 și a doua oară beton C8/10 cu preturi diferite pe mc” - simbolul 2100995 se regăsește în componența a două devize adică NL232A - „repararea rigolelor/șanțurilor de acostament și a șanțurilor de garda de beton” și NL 232A - „înlocuire borduri la sensurile giratorii si insule separatoare”, deoarece acesta reprezintă simbolul de beton denumirea materialelor și cantitățile oferite sunt aceleași în devize, astfel nu se schimbă cu nimic componența devizului și a ofertei financiare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție, astfel cum au fost acestea indicate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 02.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3929/09.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru cu 1 operator, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3/18177/25.11.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărui ofertă a fost clasată pe locul 3, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3/18177/25.11.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul

autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul susține că în propunerea financiară depusă de, regăsim un tarif orar de 27,38 lei/oră care se situează sub cel minim impus de lege, respectiv de OUG nr. 93/2023, în opinia sa, toți operatorii economici trebuind să țină seama de salariul minim brut pe țară de 4582 lei/lună, reprezentând 27,714 lei/oră, garantat în plată.

În soluționare, Consiliul apreciază întemeiate susținerile contestatorului în privința importanței respectării legislației incidente cauzei, printre care se regăsește și cea privind nivelul minim de salarizare a personalului care muncește în sectorul construcții, astfel cum este aceasta reglementată în OUG nr. 93/2023, respectiv ...pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Se observă așadar că, pentru sectorul construcții, legiuitorul a stabilit salariul minim brut pe țară garantat în plată fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma lunară de 4.582 lei, tariful orar fiind determinat, însă, de program normal de lucru exprimat în ore pe lună, care diferă de la un an la altul, în funcție de numărul de zile lucrătoare existente într-un an calendaristic.

Anul 2024 are, la un total de 366 de zile, 252 zile lucrătoare, rezultând, pentru un program normal de lucru, o medie de 168 ore pe lună, situație confirmată și de HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 iulie 2024.

Având în vedere data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, 08.07.2024, cât și data deschiderii ofertelor, 12.08.2024, numărul de ore la care participanții erau ținuti să se raporteze la stabilirea tarifului orar nu poate fi decât numărul de ore corespunzător anului 2024, anul în care oferta este întocmită.

În aceste condiții, împărțind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții, de 4.582 lei lunar, la o medie de 168 ore lucrătoare pe lună, rezultă un tarif minim orar de 27,27 lei, nivel care apare respectat de către oferta desemnată câștigătoare.

Subliniază Consiliul faptul că legiuitorul nu a reglementat tariful orar, ci salariul de bază minim *lunar*, iar, efectuând calculele corespunzătoare, prin raportare la numărul mediu de ore lucrătoare din

anul întocmirii ofertei, se constată respectarea dispozițiilor OUG nr. 93/2023.

Raționamentul pentru care autoritatea și intervenientul invocă, în apărările lor, și dispozițiile unor acte normative abrogate (HG nr. 1071/2021 și HG nr. 935/2019), este fără relevanță în contextul în care se constată respectarea cuantumului salariului lunar stabilit de OUG nr. 93/2023.

În motivarea sa, contestatorul prezintă alegații cu caracter general și cu referire la importanța dovedirii de către ofertant a costurilor aferente detașării, fără însă să particularizeze afirmațiile sale la conținutul ofertei criticate, respectiv fără să detalieze de ce erau necesare acest tip de cheltuieli și în privința ei. Lipsind o motivare pe potrivă, în considerarea principiului disponibilității, Consiliul nu poate efectua o analiză și din această perspectivă.

Într-o altă critică, autorul contestației susține că ofertantul desemnat câștigător nu a pus la dispoziție Formularele C7, C8 și C9 pentru a demonstra prețul/oră a manoperei, prețurile unitare/utilaje și transport și, mai mult, în cadrul devizelor se regăsesc mai multe inadvertențe privind nerespectarea simbolurilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Față de primul aspect indicat, respectiv lipsa formularelor C7, C8 și C9, Consiliul nu identifică în documentație și nici petentul nu face trimitere la o cerință care să impună prezentarea acestor formulare, singura condiționare regăsită fiind cea din fișa de date, cap. IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare, La constituirea preturilor unitare pentru fiecare tip de lucrare în parte, ofertantul va ține cont de cantitățile prevăzute în formularul F3- Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

De altfel, nici prin solicitarea de clarificări transmisă privind justificarea prețului, nr. ACH24/ 1232/30.10.2024, comisia de evaluare nu a cerut depunerea acestora, ci doar prezentarea ofertelor de preț pentru principalele materiale folosite.

Relativ la situația inadvertențelor din cadrul devizelor privind simbolurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se reține că, pe lângă simpla nominalizare a acestora, contestatorul nu formulează critici și cu privire la eventuala afectare a conținutului ofertei prin raportare la lucrările solicitate.

Or, așa cum arată și autoritatea, și intervenientul, respectivele inadvertențe își pot găsi explicația în programele utilizate pentru formularea devizelor, însă, în situația în care sunt respectate normele de consum, iar diferențele sesizate în denumirea simbolurilor nu schimbă cu nimic componența normelor respective, fiind respectate cantitățile solicitate, inadvertențele în discuție apar lipsite de relevanță în stabilirea conformității ofertei.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul nu observă diferențe în componența și cantitățile normelor din devizele la care contestatorul face

trimitere, iar restul aspectelor semnalate, cum ar fi indicarea unei cantități de 0,138990 mc, în loc de 0,139000 mc pentru materialul 2200525, menționarea unității de măsură *mp* în loc de *buc.* pentru materialul 1919100, sau indicarea, sub același simbol, 2100995, a două tipuri de resurse, sunt erori materiale, a căror corectare este susținută de principiile achizițiilor publice.

Astfel, apreciază Consiliul că valoarea de 0,00001 mc, rezultată din diferența dintre cantitatea de 0,139000 mc, solicitată, și cea de 0,138990 mc, ofertată, este, cel mai probabil, justificată de setarea preciziei de rotunjire utilizată pentru zecimale, cu un impact insignifiant asupra ofertei.

De asemenea, în cazul simbolului 1919100, se observă că acesta reprezintă resursa materială *Element prefabricat tip casiu =L50cm*, cu un consum de *1.015000*, conform cerințelor autorității, fiind evident că indicarea unității de măsură *mp* în loc de *buc.* se încadrează în categoria erorilor materiale, fără vreun efect asupra componenței devizului.

Similar, nici indicarea, sub același simbol, 2100995, a două materiale, respectiv beton de ciment C30/37 și beton de ciment clasa C10/8, nu reprezintă un aspect în măsură să atragă respingerea ofertei, câtă vreme denumirea materialelor și cantitățile ofertate sunt conforme celor solicitate. Din această perspectivă, fiind în prezența a două materiale diferite, și ofertarea unor prețuri diferite pe *mc* apare justificată.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul apreciază că o eventuală infirmare a rezultatului procedurii cu obligarea comisiei la reluarea evaluării ofertei, în vederea corectării inadvertențelor analizate mai sus, ar reprezenta un aspect formal, menit doar să conducă la prelungirea inutilă a atribuirii contractului, câtă vreme ele nu au forța să modifice admisibilitatea respectivei oferte.

Astfel stând lucrurile, nici o eventuală analiză a temeiniciei criticilor privind oferta clasată pe locul II, depusă de, nu se mai impune, fiind fără interes pentru contestator în contextul menținerii rezultatului evaluării ofertei desemnată câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.