

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. CM_1379/1208.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55814/13.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă”, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33124130-5 Accesorii de diagnosticare (Rev.2), anunț de participare nr. .../06.05.2025, în ce privește Lotul nr. 2 - „...”, s-au solicitat următoarele: 1) *Anularea Comunicării privind respingerea ofertei contestatoarei pentru Lotul 2 transmise prin intermediul SEAP în data de 05.08.2025 și pe mail în data de 06.08.2025 nr. 38534/ 01.08.2025;* 2) *Punerea la dispoziția contestatoarei a Procesului Verbal nr. 36422/23.07.2026;* 3) *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de ... SRL.*

II. Prin contestația cu nr. 185/13.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56070/13.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva aceleiași procedurii de achiziție publică desfășurată de către ..., în vederea încheierii aceluiași acord-cadru, în ce privește Lotul nr. 2 - „...”, s-au solicitat: *anularea Comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei tehnice în mod obiectiv și nediscriminatoriu, implicit a eșantioanelor.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. 3163/ 2025, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. 3150/ 2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55814/ 13.08.2025 și nr. 56070/13.08.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... prin care societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., în ce privește privind Lotul nr. 2 - „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., obiect al dosarului nr. ..., autoarea acesteia prezintă situația de fapt, enumerând produsele care alcătuiesc Lotul nr. 2 și specificațiile acestora conform caietului de sarcini.

Precizează că la data de 19.06.2025, prin adresa CM_1027 a înaintat mostre pentru toate produsele din Lotul 2, iar la data de 23.06.2025 a încărcat în SEAP Propunere Tehnică Lot 2 conform specificațiilor documentației de atribuire.

În data de 05.08.2025 autoritatea contractantă publică în SEAP comunicarea nr. 38534/01.08.2025 privind respingerea ofertei petentei pentru Lotul 2, transmisă pe mail în data de 06.08.2025.

Contestatoarea a solicitat prin adresa CM_1339/05.08.2025 și adresa CM_1372/11.08.2025 punerea la dispoziție a Procesului Verbal nr. 36422 din 23.07.2025 în care se consemnează calitatea inferioară a mostrelor furnizate de aceasta, precizând că nici până la data prezentei autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentul pentru identificarea cărui produs i s-a atribuit indicativul „calitate inferioară”.

Susține că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat ca neconformă, conform art. 215, alin 5 din Legea nr. 98/2016, pentru ca nu a prezentat eșantion conform specificațiilor caietului de sarcini

Ca motive de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației menționează:

1. Lipsa comunicării documentului justificativ, invocând art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să transmită ofertantului motivele respingerii însoțite de documentele care justifică decizia;

2. Motivare insuficientă și vagă, prin mențiunea „calitate inferioară” fără a preciza la care produse se referă și ce caracteristici nu îndeplinesc, fără prezentarea vreunei dovezi că produsele nu îndeplinesc cerințele;

3. Nerespectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, considerând că în lipsa unor criterii măsurabile și

documentate privind „calitatea inferioară”, decizia este nelegală și arbitrară.

Contestatoarea opinează că în situația în care, membrii comisiei de evaluare ar fi avut nelămuriri cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei, ar fi putut face aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă este practic obligată, în cazul în care consideră că există neclarități din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, să solicite clarificări cu referiri clare și concrete cu privire la elementele aparent neconforme ale ofertei unui operator economic, care, la rândul lui este obligat, sub sancțiunea respingerii ofertei sale pentru acel produs, să răspundă clar, explicit și cu dovezi obiective.

În considerarea aspectelor relatate, petenta apreciază ca autoritatea contractantă, a efectuat o evaluare a ofertelor cu nerespectarea principiului egalității de tratament.

Contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a prezentat documente care certifică îndeplinirea indicatorilor solicitați.

Pentru toate argumentele expuse solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în contestație. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire nr. CM_1377/12.08.2025.

Prin adresa nr. 56604/3150/C6/14.08.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 12.000,00 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211577369/1 din 14.08.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 20.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56367/14.08.2025.

Prin adresa cu nr. 61522/3150/C6/03.09.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației formulată de către societatea ... SRL, a dosarului achiziției și propunerii tehnice a contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63969/15.09.2025, autoritatea contractantă transmite „punct de vedere”, asupra contestației depusă de către ... SRL, menționând că la organizarea procedurii de atribuire a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, precizează că medicul care a utilizat eşantioanele prezentate de firma ... SRL, prin adresa nr. 45625/08.09.2025, concluzionează: „Calitatea net inferioara celorlalte mostre trimise de către celelalte firme prezente la licitație.”

Autoritatea afirmă că, în comparație cu celelalte mostre verificate cu diferite echipe operatorii, atât în intervențiile obstetricale cât și cele ginecologice poziție litotomică, cât și ginecologică, mostrele trimise de către firma ... au avut calitate inferioară, subliniind că «motivația „calitate inferioară” nu este „insuficientă, vagă, nefondată și arbitrară” este reală și bazată pe probarea eșantioanelor în timpul intervențiilor chirurgicale de meici și asistente».

Astfel, medicii, care au utilizat eșantioanele în cauză, au stabilit că sunt mult inferioare din punct de vedere calitativ față de celelalte mostre, detaliind:

„1. Setul de cezariană:

- sacul pentru masa Mayo a fost lipit, reușindu-se cu greu să fie introdus pe masă,

- folia de la fenestrație nu numai că nu s-a lipit corespunzător pe câmpul operator, în timpul intervenției, în contact cu lichidul amniotic s-a dezlipit, lichidul curgând pe sub folie mai mult decât în sacul colector,

- una dintre bridele halatului ranforsat s-a rupt în momentul echipării medicului chirurg - în halat s-a transpirat foarte rău,

2. Setul de ginecologie - aceeași problemă cu sacul lipit pentru masa Mayo:

- câmpul pentru pacient nu s-a lipit corespunzător în zona ginecologică, fiind nevoite să-l prindem cu pense de câmp.

3. Câmpul chirurgical steril a fost folosit în timpul unei nașteri fiziologice și în momentul desfacerii instrumentarului pe masă, a alunecat de pe masă și în timpul nașterii s-a deteriorat foarte repede de la acul din port ac (s-a înțepat foarte ușor).”

Autoritatea afirmă că toate mostrele au fost verificate de echipe operatorii diferite, obiectiv, fiind în interesul compartimentului să fie achiziționate materiale care să corespundă cerințelor intervenționale specifice.

Având în vedere motivele expuse, apreciază ca nefondată contestația depusă de către societatea ... SRL.

Prin adresa cu nr. CM_1579/16.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64551/16.09.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care combate susținerile acesteia, susținând că evaluarea s-a realizat prin metode empirice (utilizare în intervenții chirurgicale), neprevăzute în documentația de atribuire, prin comparație subiectivă cu mostrele altor ofertanți, aspecte interzise de cadrul legal.

Cadrul legal invocat: art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: evaluarea ofertelor se face exclusiv în raport cu cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire; art. 106 din HG nr. 395/2016: în cazul în care se solicită mostre, modul de verificare și criteriile de evaluare trebuie să fie clar precizate în documentația de atribuire, art. 2 alin. (2) lit. b), c), d) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susținând că autoritatea are obligația de a asigura tratament egal, proporționalitatea

și transparență; art. 137 din HG nr. 395/2016: comunicarea rezultatului trebuie să fie însoțită de documentele justificative (procesul-verbal complet și motivat).

Referitor afirmațiilor autorității ce privesc:

3.1. - Camp Mayo *"lipit, greu de pus pe masă"*.

Conform caietului de sarcini, atât setul de cezariană cât și cel de ginecologie includ *"1 camp pentru masa Mayo 80x145 cm, bistratificat, sterilizat prin oxid de etilenă, dispozitiv medical clasa I steril, marcat CE"*.

Proprietatea materialului de a fi antiderapant este o caracteristică de siguranță, prevenind alunecarea în timpul intervenției, nu un defect de calitate.

3.2. - Fenestrația cu adeziv *"nu s-a lipit în contact cu lichidul amniotic"*.

Caietul de sarcini solicită: *"camp ranforsat 200/250x315 cm cu fenestrație 28x12x18 cm, cu film incizie și pungă colectare fluide cu 2 valve"* (Set cezariană) și *"camp ranforsat 250x312x290 cm cu protector picioare, fenestrație 9x12 cm, cu adeziv, film chirurgical și pungă colectoare cu valvă"* (Set ginecologie). Autoarea susține că Documentația NU solicită testarea adezivului în contact direct cu lichide biologice. Adezivul este conceput să funcționeze pe piele uscată și pregătită corespunzător.

3.3. - *"Câmpul chirurgical steril a alunecat de pe masă în momentul desfacerii instrumentarului pe masă și s-a deteriorat foarte repede de la acul din port ac (s-a înțepat foarte ușor)"*.

Contestatoarea citează cerința din Caietul de sarcini: *"câmp chirurgical steril 75x90 cm, bistratificat, extrem de absorbant, din polipropilenă laminat PP+PE, 62 g/m, dispozitiv medical clasa I steril, marcat CE, valabilitate 5 ani"*. Aceste caracteristici asigură rezistența la penetrarea lichidelor și la tracțiune, conform standardelor EN 13795. Faptul că un ac chirurgical a perforat materialul nu reprezintă neconformitate, întrucât nicio cerință din caietul de sarcini nu impune rezistența la obiecte ascuțite. Caietul de sarcini nu prevede criterii privind proprietăți antiderapante sau fixarea pe masa de instrumentar. Mostra depusă respectă toate cerințele tehnice solicitate (dimensiuni, structură bistratificată, sterilitate, marcaj CE). Produsele conforme standardelor EN 13795 sunt concepute să ofere protecție antimicrobiană și rezistență la fluide, nu proprietăți antiderapante, care nu au fost cerute, precizează autoarea.

Mai adaugă faptul că are în derulare acorduri-cadru cu unități sanitare importante, precum Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc și Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj, pentru livrarea de seturi chirurgicale (seturi cezariană, naștere naturală, câmpuri simple), produse de același producător ca și cele oferite în prezenta procedură, în cadrul cărora nu a primit nicio notificare de neconformitate sau reclamație privind calitatea acestor produse.

3.4. „Halatul s-a rupt / s-a transpirat foarte tare”.

Caietul de sarcini solicită „halat chirurgical ranforsat SMMMS, 5 straturi, cu partea din față și 3/4 din mâneci ranforsate cu material laminat PP+PE, legare cu șiret dublu și sistem Velcro, manșete elastice tricotate, dispozitiv medical clasa I steril, marcat CE, valabilitate 5 ani”. Ruperea unei bride este un incident izolat, cauzat de manipulare, care nu reflectă calitatea întregului produs. Transpirația mai accentuată este consecința normală a utilizării unui halat ranforsat impermeabil la fluide și germeni, conform cerințelor de protecție.

4. Constatările contestatoarei privind nelegalitatea evaluării sunt:

1) Metoda de evaluare utilizată de AC („probarea în intervenții chirurgicale”) nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, ceea ce încalcă art. 214 alin. (2) Legea 98/2016 și art. 106 HG 395/2016.

2) Motivarea respingerii este vagă și subiectivă, termenul „calitate inferioară” nefiind corelat cu specificațiile tehnice.

3) Procesul-verbal nr. 36422/23.07.2025 nu a fost pus la dispoziția subscrisei, contrar art. 137 HG 395/2016, încălcând principiul transparenței.

4) Principiul tratamentului egal și al proporționalității a fost încălcat, prin utilizarea unor criterii neprevăzute și empirice

5) Conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor se face exclusiv prin raportare la cerințele și specificațiile din documentația de atribuire, nu prin comparație subiectivă cu mostrele altor ofertanți. Folosirea unei asemenea metode contravine principiului tratamentului egal și face evaluarea nelegală. Mostrele trebuie analizate și păstrate până la finalizarea procedurii, pentru a permite eventuale verificări ulterioare. Evaluarea prin folosirea acestora în intervenții chirurgicale sau prin comparație cu mostrele altor ofertanți este contrară cadrului legal, lipsită de obiectivitate și nu poate fundamenta respingerea unei oferte.

Concluzionând autoarea contestației solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 46854/12.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65922/22.09.2025, autoritatea contractantă înaintează consiliului documentația de atribuire, pe suport electronic.

Prin adresa nr. 69312/3150/C6/06.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 07.10.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 09.10.2025.

În data de 07.10.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. mandatarul contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit documentele solicitate în format electronic.

Prin adresa cu nr. CM_1717/08.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70549/09.10.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, reiterând petitele acțiunii.

1. În fapt, pe lângă afirmația achizitoarei că evaluarea mostrelor s-a făcut *„în comparație cu celelalte mostre trimise de alte firme prezente la licitație”*, adaugă și precizarea expresă: *„Vă aducem la cunoștință că nu am menționat că mostrele trimise nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini și că nu ați prezentat eșantion conform caietului de sarcini”*, considerând-o de o relevanță majoră, întrucât demonstrează fără echivoc că autoritatea contractantă nu a constatat neconformitatea mostrei cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, rezultând că eșantionul depus de subscrisa a fost conform caietului de sarcini, iar respingerea s-a bazat exclusiv pe o apreciere comparativă de ordin subiectiv, fără fundament legal.

Cu referire la analiza punctuală din propriul punct de vedere, consideră că toate constatările autorității sunt pur subiective, nefiind criterii tehnice de evaluare și neputând fundamenta legal respingerea ofertei sale.

În opinia sa, de regulă, solicitarea unei mostre în cadrul procedurilor de achiziție publică are rolul exclusiv de a permite autorității contractante să verifice, ulterior atribuirii contractului, conformitatea livrărilor efective cu produsul oferat. Mostra este păstrată ca etalon tehnic pe toată durata derulării contractului, pentru ca la recepția produselor comisia să poată compara livrările cu caracteristicile tehnice ale produsului declarat câștigător. În speță, însă, din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă către CNSC reiese expres că mostra depusă a fost utilizată în sala de operație, fiind testată efectiv în timpul unor intervenții chirurgicale. Această metodă de verificare nu este prevăzută în caietul de sarcini sau în documentația de atribuire, contravenind principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 106 din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că folosirea mostrei în scop practic, în afara cadrului procedural și a scopului pentru care aceasta a fost solicitată, reprezintă o abatere gravă de la regulile legale de evaluare și o modalitate subiectivă, lipsită de fundament tehnic sau juridic, care nu poate justifica respingerea ofertei sale.

2. În ce privește analiza probelor și a cadrului legal, citează din prevederile caietului de sarcini: *„Oferta va fi respinsă în cazul în care eșantionul nu corespunde caracteristicilor tehnice și de calitate din descrierea produsului solicitat”*, din care reiese că singurul temei legal pentru respingerea unei oferte este constatarea neconformității tehnice față de cerințele documentației.

Admiterea ca practică evaluarea mostrelor prin comparație între ofertanți, și nu prin raportare la specificațiile tehnice din documentația de atribuire - ar crea un precedent periculos în materia achizițiilor publice. O astfel de abordare ar permite autorităților contractante să

respingă oferte pe baza unor percepții subiective de „calitate relativă”, fără fundament tehnic sau legal.

3. Ca jurisprudență, autoarea susține că CNSC a statuat în mod constant că evaluarea mostrelor trebuie realizată strict în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, iar nerespectarea documentației de atribuire atrage nelegalitatea rezultatului procedurii. Astfel, în mai multe decizii, CNSC a admis contestațiile ofertanților demonstrând că autoritățile contractante au respins oferte pe baza unor aprecieri subiective sau prin utilizarea unor metode de testare neprevăzute, fără a corela constatările cu cerințele tehnice din documentația de achiziție și încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Concluzionând, autoarea contestației consideră decizia autorității contractante nefondată și nejustificată, iar oferta sa conformă cu toate cerințele legale și tehnice, solicitând analizarea cu atenție a tuturor argumentelor și dovezilor prezentate în susținerea contestației.

Mai adaugă că, în urma analizei dosarului pus la dispoziția părților la sediul CNSC, a constatat că raportul procedurii nr. 38533 din data de 01.08.2025 nu a fost publicat în SEAP, ci a fost transmis exclusiv către Consiliu, omisiune ce reprezintă o încălcare a obligației de transparență prevăzută de art. 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 105 din HG nr. 395/ 2016.

Pe cale de consecință, solicită și anularea raportului procedurii nr. 38533/01.08.2025.

II. În dosarul nr. ..., societatea ... SRL, solicită *anularea Comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei tehnice în mod obiectiv și nediscriminatoriu, implicit a eșantioanelor.*

Succint, contestatoare consideră că motivul invocat de autoritate în comunicarea postată în SEAP la data de 05.08.2025, generată automat și fără niciun document justificativ, nu este însoțită de raportul procedurii sau vreo notă de constatare din partea comisiei de evaluare.

Ulterior, în data de 07.08.2025, ar fi primit pe e-mail comunicarea finală, dar neînsoțită de proces-verbal sau de raportul procedurii, prin care i s-a comunicat că motivul respingerii îl reprezintă faptul că eșantioanele nu ar fi fost sterile.

Sub acest aspect, invocă încălcarea principiului transparenței și al legalității, în sensul că cerința privind depunerea eșantioanelor nu prevede nicăieri în mod explicit obligativitatea ca acestea să fie sterile.

În drept, invocă dispozițiilor art. 8 alin.1, lit. a) din Legea 101/2016, adăugând că se obligă în termenul legal să facă dovada constituirii cauțiunii potrivit prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 56614/3163/C6/14.08.2025, transmisă prin e-mail la adresa de poștă electronică indicată de contestatoare: ..., cât și prin Poșta Română la adresa de corespondență declarată; ..., Consiliul i-a

solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în cuantum de 12.000,00 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33124130-5 Accesorii de diagnosticare (Rev.2), anunț de participare nr. .../06.05.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 10.450.252,00 lei, fără TVA, iar Lotul nr. 2 – „...”, o valoare estimată de 974.160,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 38533/01.08.2025 în cadrul procedurii au depus oferte un număr de 11 operatori economici, printre care și societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice atât oferta societății ... SRL cât și oferta societății ... SRL au fost respinse ca neconforme.

În urma comunicărilor rezultatului procedurii în data de 05.08.2025 în SEAP cât și transmiterii acesteia prin e-mail sub nr. 38534/01.08.2025 în data de 06.08.2025, societatea ... SRL și societatea ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării în dosarele nr. ... și nr. ..., precizând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul cu nr. ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ..., nu a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, referitor la lotul 2 – ..., din lecturarea acesteia, rezultă că nemulțumirea autoarei ei vizează modul în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, afirmând, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu i-a transmis motivele respingerii ofertei sale și nu a prezentat nicio dovadă obiectivă că produsele sale nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, că a prezentat documente acre certifică îndeplinirea indicatorilor solicitați.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date,

caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 38534/01.08.2025, autoritatea menționează: „(...) Lot 2 ... legea 98/2016 art.215 alin. 5 nu a depus eșantion conform specificațiilor caietului de sarcini calitatea inferioară cf pv 36422/23.07.2025”.

Referitor la critica societății contestatoarei potrivit căreia nu a cunoscut raportul procedurii și procesul – verbal nr. 36422/23.07.2025, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că în data de 07.10.2025, a sediul CNSC-ului, a avut acces la dosarul cauzei, conform dovezilor existente (cerere eliberare copii , reprezentantul menționând „am primit în format electronic documentele solicitate”).

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la caietul de sarcini, unde, pentru lotul 2, se solicită:

„SET STERIL CEZARIANA Setul conține: 1 camp pentru masa bistratificat 140 x 190 cm, 1 camp pentru stand Mayo 80 x 145cm; 1 camp ranforsat 200/250 x 315cm cu fenestratie 28x12x18cm, cu film incizie si punga colectare fluide cu 2 valve 1 camp absorbant bistratificat 90x100 cm pentru nou născut, 1 banda adeziva 9x50 cm; 2 prosoape de unica folosința pentru maini 30x40cm

- sterilizat prin oxid de etilena - clasificat ca dispozitiv medical clasa I steril.

- prezinta eticheta autoadeziva detașabila pentru urmarirea circuitului produsului.

- valabilitate 5 ani de la data sterilizării

S

e

solici

t

a

gratuit

SET GINECOLOGIE

Setul conține: 1 camp pt masa instrumente 140x190; 1 camp masa mayo 80x145, 1 camp bistratificat 75x90; 1 camp ranforsat 250x312x290 cu protector pt picioare cu fenestratie 9x12cm cu, adeziv si film chirurgical si punga colectoare fluide cu valva; 1 banda adeziva 9x50; 2prosoape de unica folosința pt mâini 30x40

- sterilizat prin oxid de etilena EO.

- clasificat ca dispozitiv medical clasa I steril
- prezinta eticheta autoadeziva detaşabila pentru urmarirea circuitului produsului

Se solicita eşantion marcat CE, cu titlu gratuit

CAMP CHIRURGICAL STERIL 75x90cm

- dimensiunea 75x90 cm;
- ambalat individual, steril;
- bistratificat, extrem de absorbant din polipropilena laminat PP+PE folie de plastic 62g/m2 -sterilizat prin oxid de etilena -clasificat ca dispozitiv medical clasa I steril -ambalat steril individual
- prezintă eticheta autoadeziva detaşabila pentru urmarirea circuitului produsului

-valabilitate 5 ani de la data sterilizării

Se solicita eşantion marcat CE, cu titlu gratuit

HALAT CHIRURGICAL RANFORSAT STERIL

- halat chirurgical SMMMS-5 straturi din material netesut ranforsat steril
- cu partea din fata si trei sferturi din mâneci ranforsate cu material laminat, respirabil din PP si PE - legare cu şiret dublu pe interior si exterior si sistem Velcro la spate -cu mâneci cu manşete elastice tricotate din poliester
- împachetat steril impreuna cu 2 prosoape pt mâini, infasurat in folie Spunbond 60x60cm -dispozitiv medical cls I steril -ambalat steril individual
- prezintă eticheta autoadeziva pentru urmarirea circuitului produsului
- valabilitate 5 ani de la data sterilizării

Se solicita eşantion marcat CE, cu titlu gratuit”.

În ceea ce priveşte critica societăţii ... SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, aşa cum impun dispoziţiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 38534/01.08.2025, autoritatea se limitează doar în a consemna că pentru lotul 2, societatea contestatoare „nu a depus eşantion conform specificaţiilor caietului de sarcini calitate inferioară cf pv 36422/23.07.2025”, iar în procesul-verbal nr, 36422/23.07.2025, la care face trimitere, menţionează sumar „calitate inferioară”.

Legat de acest aspect, Consiliul subliniază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu reprezintă o formalitate, ci o înştiinţare a participantului la procedură cu referire la toate acele informaţii care au concurat la determinarea deciziei comunicate, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte principiul transparenţei, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, şi în ceea ce priveşte modul de întocmire a raportului procedurii, la care face trimitere societatea contestatoare,

Consiliul ține seama de dispozițiile art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „*Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) (3) „Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși și motivele respingerii.”*

Prin urmare, acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii ofertantului asupra deciziei finale a autorității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normei legale în baza căreia s-a respins, urmată de afirmația generică „*nu a depus eșantion conform specificațiilor caietului de sarcini calitate inferioară*” nu poate fi considerată suficientă pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În aceste condiții, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către societatea ... SRL, a fost întocmită în consecință.

Pe de altă parte, potrivit afirmațiilor autorității contractante, mostrele, pe care societatea contestatoare le-a prezentat, au corespuns caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini. Însă, ceea ce acuză autoritatea contractantă este calitatea lor, respectiv faptul că, în urma utilizării acestora în intervențiile obstetrice, cât și în cele ginecologice, mostrele în discuție au avut o calitate inferioară.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut o ședință, la care să participe toți ofertanți, în cadrul căreia să fie prezentate mostrele fiecărui participant, respectiv să fie testate, **în limita specialității medicale destinate**, de către comisia de evaluare, în prezenta medicilor de specialitate.

Faptul că, după depunerea contestației, este emisă adresa nr. 45625/ 08.09.2025, de către medicul primar Obstetrică – Ginecologie, ..., în conținutul căreia acesta din urmă menționează motivele care au condus la concluzia sa că „*eșantioanele în cauză sunt mult inferioare din punct de vedere calitativ față de celelalte mostre*” nu poate fi luată în considerare la acest moment, întrucât, pe de o parte, adresa în discuție este făcută doar după primirea contestației, aceste informații neregăsindu-se în niciun document din cadrul dosarului achiziției, iar pe de altă parte, analiza mostrelor nu a fost efectuată în prezența reprezentanților ofertanților, pentru lotul 2.

În aceste condiții pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea tuturor mostrelor aferente, pentru toți ofertanții acestui lot.

În acest sens, întrucât mostrele depuse de către participanții la acest lot au fost folosite, autoritatea contractantă va solicita acestora să retransmită, într-un timp rezonabil, același tip de mostre/eșantioane pe care le-au prezentat prima dată, urmând a fi informați despre data când va avea loc ședința de testarea a acestora și vor fi invitați, în prezenta comisiei de evaluare și a medicilor de specialitate, cu mențiunea foarte clară că testarea se va efectua, în mod evident, în limita permiterii **specialității medicale destinate** (obstetrică/ginecologie).

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât în caietul de sarcini se menționează: „Oferta va fi respinsă în cazul în care eșantionul nu corespunde caracteristicilor tehnice **si**

solici
t

at. De asemenea oferta va fi respinsă în cazul în care nu sunt prezente toate documentele solicitate mai sus, în termenul specificat”. Or, în condițiile în care, așa cum chiar autoritatea a menționat că mostrele/eșantioanele corespund specificațiilor tehnice prevăzute prin caietul de sarcini (deci prima condiție a fost respectată), acestea trebuiau să respecte și a doua condiție, respectiv cea care să corespundă calitativ, aspect care se putea realiza doar prin testarea lor.

Important de reținut este faptul că mostra este un eșantion sau o probă dintr-o serie de obiecte, folosită pentru a evalua calitățile întregului, prin urmare, calitatea produsului ce urmează a se achiziționa va fi determinată, în acest caz, și de testarea acesteia, în aceleași condiții pentru toți ofertanții.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la importanță și destinația produselor în cauză, Consiliul apreciază că, la acest moment, pentru edificarea asupra calității acestora, este nevoie a fi analizate mostrele tuturor participanților, pentru acest lot, de către membrii comisiei de evaluare împreună cu personalul de specialitate, în prezenta reprezentanților ofertanților. Ulterior, concluziile aferente vor fi consemnate într-un proces-verbal.

Având în vedere cele de mai sus, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 38533/ 01.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește analiza tuturor mostrele aferente lotului 2.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea către ofertanți, din nou, a mostrelor pentru lotul 2.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la raportul procedurii nr. 38533/ 01.08.2025, în sensul anulării acestuia în totalitate.

II. În ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56070/13.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere faptul că însăși autoarea a menționat în contestație: *„Ne obligăm în termenul legal să facem dovada constituirii cauțiunii potrivit prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016”*, suplimentar fiind înștiințată prin e-mail, cât și prin Poșta Română asupra obligației privind constituirea cauțiunii, conform actelor din dosar.

Luând în considerare dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind termenele procedurale, data limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 18.08.2025.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. ... până la data de 18.08.2025, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 38533/01.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește analiza tuturor mostrelor aferente lotului 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea către ofertanți, din nou, a mostrelor pentru lotul 2, și reanalizarea acestora, conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la raportul procedurii nr. 38533/ 01.08.2025, în sensul anulării acestuia în totalitate.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...