



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 356/23.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15820/24.05.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16219 din 18.05.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de consultanță în vederea realizării documentației tehnico - economice pentru obținerea finanțării în cadrul Programului Operațional Regional 2014 – 2020 – Axa 4 a proiectului "Sistem integrat de transport public ecologic în ..."*, cod CPV 73220000-0 – Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2), s-a solicitat admiterea prezentei contestații, anularea procesului verbal și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL ca și câștigătoare, precum și constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de asocierea câștigătoare.

Prin adresa nr. 854/02.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16851/03.06.2016, asocierea SC ...SRL, prin SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată sub aspectul pretensei inacceptabilități a ofertei sale și ca inadmisibilă, sub aspectul pretensei neconformități a ofertei, potrivit prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16191/17.05.2016, în partea ce privește ofertele declarate admisibile și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii desemnate câștigătoare și ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei asocierii SC ...SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea SC ...SRL, prin SC ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15820/24.05.2016, SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 16219/18.05.2016, în care autoritatea contractantă a statuat faptul că oferta contestatorului a fost admisibilă, dar necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SC ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un preț de 96.400 lei.

În fapt, contestatorul precizează că ulterior studierii documentelor transmise de către autoritatea contractantă, la solicitarea sa din 19.05.2016 privind accesul la dosarul achiziției, a constatat faptul că operatorul economic declarat câștigător a prezentat un mod simplist, generalist de alcatuire a prețului ofertei, fără să exemplifice, cu sume și

cantități estimative alocate fiecărui tip de activitate, categoriile de cheltuieli care alcătuiesc prețul serviciilor oferite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Se reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de fundamentare a ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător nu justifică categoriile de cheltuieli relevante pentru prestarea serviciilor, precum cheltuieli cu plata experților, cheltuieli cu consumabile, cheltuieli cu diurna experților pentru zilele când vor avea loc vizite la sediul autorității contractante, precum și cheltuieli cu cazarea experților pentru zilele când vor avea loc vizitele la sediul autorității.

În opinia contestatorului, operatorul economic câștigător a încălcat caracterul oneros al contractului de achiziție publică, întrucât acesta nu a declarat nicio valoare pentru a demonstra profitul, astfel cum rezultă din răspunsul privind justificarea prețului oferit.

Concluzionând, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel că acesta nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 16003/1101-.../25.05.2016, Consiliu a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motivarea, în concret, a următoarelor susțineri:

- (...) *prin modalitatea de justificare a ofertei financiare, operatorul economic oferă informații cu caracter general despre categoriile de cheltuieli necesare derulării contractului, fără a detalia cantitățile, pentru niciuna dintre aceste categorii de cheltuieli.*

Prin adresa nr. 373/27.05.2016 de răspuns ca urmare a solicitării Consiliului, înregistrată la Consiliu sub nr. 16237/27.05.2016, SC ...SRL face referire la răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut transmis în data de 26.04.2016 de către ofertantul declarat câștigător, opinând că acesta nu a precizat cantitățile estimative și valoarea materiilor prime/materialelor care urmează să fie achiziționate, în lei, valoare avută în vedere la stabilirea prețului oferit.

Prin adresa nr. 17283/26.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16335/30.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea în vederea finalizării procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

Se reține că în urma analizării ofertelor financiare prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că Asocierea SC ...SRL a oferit un preț de 96.400,00 lei fără T.V.A., reprezentând 39,17% din valoarea estimată a contractului, iar SC ...SRL a oferit un preț de 103.000,00 lei fără T.V.A., reprezentând 39,71% din valoarea estimată.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți să prezinte documente în justificarea prețului oferit, făcând astfel aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Asocierea câștigătoare a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând un centralizator de prețuri în care este detaliată oferta de preț, respectiv cheltuieli cu resurse umane și cheltuieli materiale pentru Studiul de fezabilitate, cu Studiile de teren (topografic, geotehnic), expertize tehnice, Documentații pentru avize conform certificatelor de urbanism, Proiect tehnic și detalii de execuție, DTAC, DTOE, Plan de securitate a muncii, Cereri de finanțare.

Autoritatea contractantă menționează că aceste informații au fost indicate, succint, în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 16191/17.05.2016, documentul fiind transmis contestatorului la solicitarea acestuia, împreună cu oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, clarificările transmise și răspunsurile primite de la acesta.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în documentele trimise contestatorului ca urmare a solicitării acestuia de acces la dosarul achiziției, dintr-o eroare de copiere, nu a fost anexat și centralizatorul de prețuri (format A3) în care este detaliată oferta de preț.

În consecință, analizând documentele justificative ale Asocierii SC ...SRL, comisia de evaluare a decis că ofertantul a justificat prețul ofertei depuse, aceasta fiind considerată admisibilă și declarată câștigătoare, având prețul de 96.400,00 lei fără TVA.

Cât privește oferta contestatorului, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia la clarificări nr. 13965/26.04.2016 drept justificativ, astfel că a apreciat oferta admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a îndeplinit criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 103.000,00 lei fără T.V.A.

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă opinează că valorile ofertate de cei doi operatori economici sunt aproape similare, diferențele apărând din organizarea internă a operatorilor economici, din cota de profit practică, sursa de materiale, manoperă etc.

Autoritatea contractantă susține că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care consideră că trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei și punctul de vedere la contestație au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 16335/30.05.2016.

Prin adresa nr. 403/31.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16567/31.05.2016 SC ...SRL formulează concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că nu a criticat cuantumul ofertei financiare a Asocierii SC ...SRL, ci modalitatea în care acesta a ales să justifice prețul ofertat.

Sunt aduse argumente în susținerea faptului că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă de către comisia de evaluare, în condițiile în care costul orar ofertat pentru "alți experți/tehnicieni" este mai mic decât venitul generat de un salariu minim pe economie.

Totodată, nu a fost adusă niciun fel de justificare aferentă cheltuielilor de regie (cheltuielile cu electricitatea, cu întreținerea și chiria), cheltuielilor cu comunicațiile (internet, telefon, fax), cheltuielilor cu diurna experților.

De asemenea, costurile aferente cheltuielilor materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe de toner, editare finală și alte consumabile) sunt supradimensionate, raportat la valorile incluse în oferta personalizată a SC ...SRL și la cantitățile estimate a fi necesare pentru derularea unui astfel de contract.

În ceea ce privește modul de calcul al costului prezentat pentru transportul experților nu se face referire la mijlocul de transport, la datele privind consumul mediu de combustibil, nu e propus un alt mijloc de transport, nu se face referire concretă la numărul de deplasări ale experților.

Prin adresa nr. 854/02.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16851/03.06.2016, asocierea SC ...SRL, prin SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei și aducând argumente în combaterea criticilor contestatorului, pe care le apreciază ca vădit nefondate.

Prin adresa nr. 18434/08.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 17372/08.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns concluziilor scrise transmise de contestator urmare a punctului său de vedere, arătând că la data depunerii ofertelor, respectiv 31.03.2016 se aplica art. 1 alin. 2 din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căruia „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”. Conform art. 1 din HG nr. 1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

Comisia de evaluare a considerat că asocierea a respectat în totalitate nivelul de salarizare a personalului propus pentru îndeplinirea contractului, inclusiv pentru experții/tehnicienii plătiți cu 8 lei/oră.

Referitor la observația făcută de SC ...SRL privitoare la obligația calculării și virării impozitului pe venit și a contribuțiilor individuale ale personalului asocierii, implicat în derularea contractului, autoritatea contractantă precizează că în centralizatorul de prețuri în care este detaliată oferta de preț, asocierea SC ...SRL a prezentat cheltuieli cu resurse umane și cheltuieli materiale pentru Studiul de fezabilitate, cu studiile de teren (topografic, geotehnic), expertize tehnice, documentații pentru avize conform certificatelor de urbanism, proiect tehnic și detalii de execuție, DTAC, DTOE, plan de securitate a muncii, cereri de

finanțare. În centralizatorul de prețuri se menționează: numărul de experți, numărul total de luni/expert, numărul de ore lucrătoare/expert, tariful orar/expert inclusiv contribuții datorate statului, prime, bonusuri, etc. În centralizatorul de prețuri, la cele cinci capitole, punctele B - Alte cheltuieli și profit, Asocieria a precizat care sunt cheltuielile materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe de toner, editare finală și alte consumabile), inclusiv valoarea profitului obținut. În categoria „Cheltuieli materiale” din cadrul justificării ofertei financiare sunt prinse costul echipamentelor de lucru (imprimante, plotter, fax, telefon), precum și costurile cu funcționarea acestora. În Anexa 2 sunt prezentate facturi și bonuri fiscale din care rezultă valorile pentru materiale consumabile: hârtie, toner, cartuș negru și color, combustibil.

Analizând aceste documente, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat cheltuielile pe care le va avea cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului și că acesta respectă legislația în vigoare în privința salarizării.

Referitor la cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea experților propuși de asociere, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a precizat, în centralizatorul de prețuri, numărul experților, numărul total de luni/expert, numărul de ore lucrătoare/expert.

Analizând și documentele justificative prezentate de SC ...SRL, se constată că acesta nu a specificat numărul de persoane și de zile luate în calcul pentru cazări, diurnă și transport, numărul de ore și de luni în care lucrează fiecare expert propus, nu a prezentat nici un document pentru valoarea combustibilului consumat. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul ofertei sale și aceasta a fost considerată ca fiind admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a îndeplinit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind clasificată pe locul 2, având valoarea de 103.000,00 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat niciunul din principiile achizițiilor publice conform art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece a tratat în mod egal ofertele tuturor participanților la prezenta procedură, iar hotărârea de a încheia contractul cu ofertantul care a îndeplinit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și s-a clasat pe primul loc demonstrează că s-a respectat inclusiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și încheierea contractului de consultanță în cauză.

Prin adresa nr. 435/09.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17510/09.06.2016, S.C. ...S.R.L. a transmis „Punct de vedere (concluzii scrise)” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează următoarele:

În ceea ce privește prevederile legislative aferente salariului minim brut pe țară care se aplică în speța de față, în mod eronat autoritatea

contractantă se raportează la prevederi legislative în vigoare la data depunerii ofertelor, ținând cont de faptul că plata efectivă a salariaților ofertantului declarat câștigător urma să se facă după semnarea contractului și implicit după data de 01.05.2016, dată la care a crescut salariul minim brut pe economie. Rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul această creștere salarială, nici la întocmirea propunerii financiare, nici la întocmirea justificării de preț transmisă autorității contractante.

În ceea ce privește salariul mediu orar de „7.382 lei/oră”, autoritatea contractantă se află în eroare, prin care se împarte salariul minim brut pe economie, de 1.250 lei la numărul de ore/lună, respectiv 169,33 ore, fără a lua în calcul și contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatorul și care se adaugă la salariul minim brut pe țară. Salariul brut cuprinde suma veniturilor realizate de salariat pe fiecare loc de realizare a venitului și este format din salariul de bază la care se adaugă onorarii, prime și contribuțiile angajatului care se rețin la angajator și care se vor vira la bugetul de stat/local o dată cu contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatorul.

Contestatorul precizează că la salariul minim brut de 1.250 lei se adaugă contribuțiile angajatorului, rezultând un salariu minim complet de 1.538 lei/lună, iar dacă se împarte salariul minim complet la 169,33 ore dintr-o lună, rezultă un salariu minim complet/oră de 9,08 lei/oră, ce depășește valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător. Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător a oferat un cost orar pentru „Alți experți/tehnicieni” mai mic decât venitul generat de un salariu minim pe economie.

În ceea ce privește oferta sa, SC ...SRL precizează că a oferat experți care își desfășoară activitatea în zona în care va fi implementat contractul, motiv pentru care cheltuielile de diurnă și cazare vor fi strict ocazionale.

În privința documentelor pentru valoarea combustibilului, transmise de ofertantul declarat câștigător, se arată că un bon de benzină/motorină nu justifică valoarea aferentă combustibilului care va fi folosit în cadrul prezentului contract, valoarea luată în calcul a combustibilului fiind una medie.

Contestatorul precizează că din răspunsul ofertantului declarat câștigător sunt omise costuri și categorii de cheltuieli relevante pentru buna desfășurare a proiectului, fapt ce conduce la încadrarea ofertei în prevederile art. 36¹ alin. (1) pct. 4 din HG nr. 925/2006, reiterând cele susținute prin adresele anterioare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de consultanță în vederea realizării documentației tehnico - economice pentru obținerea finanțării în cadrul*

Programului Operațional Regional 2014 – 2020 – Axa 4 a proiectului "Sistem integrat de transport public ecologic în ...", cod CPV 73220000-0 – Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 259.331 RON, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea SC ...SRL, prin SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 16191/17.05.2016, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 16219/18.05.2016, respectiv de faptul că oferta asocierii SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, SC ...SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 16191/17.05.2016, oferta asocierii SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1, cu o valoare a propunerii financiare de 96.400 lei, fără TVA, iar pe locul 2 s-a situat oferta SC ...SRL cu o propunere financiară de 103.000 lei, fără TVA.

Din analiza celor expuse în cuprinsul contestației, Consiliul reține că sunt formulate critici împotriva modului de justificare a prețului ofertat de către asocierea SC ...SRL.

În referire la acest aspect, Consiliul constată că prin adresa nr. 13362/20.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ...SRL justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, datorită faptului că reprezintă mai puțin de 80% din media aritmetică a ofertelor depuse, calculată în condițiile prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, s-a solicitat *„inclusiv documente privind, după caz, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor etc.”*

Drept răspuns la solicitarea autorității contractante, asocierea desemnată câștigătoare, prin adresa nr. 14017/26.04.2013, precizează

că în formarea prețului s-a respectat cu strictețe nivelul minim de salarizare impus de legislația română. Totodată, se arată că a fost propusă o cotă de profit, valoare pe care o consideră onestă și care va asigura certitudinea că la bilanțul final costuri/venituri proiectul se va realiza fără pierderi. A fost prezentat un centralizator de prețuri, susținându-se că în valoarea ofertată au fost considerate costurile forței de muncă la care se aplică cotele legale de impozitare, luându-se în considerare și eventualele costuri indirecte, alte cheltuieli și o marjă minimă de profit. De asemenea, precizează că propunerea tehnică a fost elaborată pe baza caietului de sarcini care în integralitatea sa este asumată de către asociere. Totodată, ofertantul declară pe propria răspundere că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și a inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații, în prețul ofertei.

În privința posibilității ca asocierea să beneficieze de ajutor de stat, ofertantul a menționat că nu beneficiază. Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ofertantul susține că acestea au fost în mod detaliat prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare activitate alocându-se experții necesari în conformitate cu specificul activității respective.

În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și material, se arată că activitatea nu este condiționată de stocuri de materii prime și materiale, în îndeplinirea sarcinilor vor fi asigurate, prin achiziționare pe loc în fiecare săptămână a următoarelor materii prime și materiale în funcție de necesități : hârtie albă A4, A3, hârtie plotter A0, A0+, A1, A2, A3, articole de birotică (pixuri, agende, dosare, coperti...), cartușe toner, alte consumabile.

Au fost prezentate declarațiile experților (anexa nr. 1) prin care aceștia declară că sunt de acord cu aplicarea tarifelor din propunerea financiară prezentată în cadrul ofertei.

De asemenea, au fost indicate performanțele utilajelor/ echipamentelor de lucru, respectiv imprimante (50 pagini/min), plotter (5 planșe/min), fax 2 fax /min (maxim 2 pagini fiecare fax), telefon – 180 min/zi. Costul lor a fost cuantificat în categoria „cheltuieli materiale” din cadrul justificării financiare. Totodată, au fost prezentate în cuprinsul Anexei nr. 2, copia unei facturi (ofertă personalizată) emisă de Biro -Media Trading SRL pentru articole de birotică și papetărie și două bonuri fiscale pentru combustibil de la OMV Petrom și Mol.

În ceea ce privește cheltuielile cu resursa umană, Consiliul reține că în centralizatorul privind justificarea prețului ofertat, prezentat ca răspuns la solicitarea autorității, asocierea SC ...SRL a indicat un „număr ore lucrătoare/expert” și un „tarif orar/expert, inclusiv contribuții datorate statului, prime, bonusuri, etc. – lei, fără TVA” și astfel prin coroborarea acestor informații, rezultă valoarea totală aferentă cheltuielilor cu fiecare expert, contrar susținerilor contestatorului. De altfel, având în vedere eroarea recunoscută de autoritatea contractantă

cu ocazia copierii documentelor de către contestator în ceea ce privește anexarea centralizatorului de prețuri în care este detaliată oferta de preț, autoarea contestației nu a mai susținut, prin intermediul concluziilor scrise, cele afirmate, în referire la neprezentarea numărului estimativ de ore pe care fiecare expert urmează să îl presteze, aceste informații regăsindu-se practic în respectivul centralizator. Situație similară se întâlnește și în cazul marjei de profit avută în vedere de asocierea SC ...SRL urmare a prestării serviciilor aferente contractului, aceasta regăsindu-se în justificarea prețului.

În continuare, Consiliul va analiza cele suținute cu privire la costul orar ofertat pentru „alți experți/tehnicieni” de 8 lei, despre care contestatorul susține că este mai mic decât venitul generat de un salariu minim pe economie.

Într-adevăr la elaborarea ofertei, respectiv în stabilirea tarifului orar, ofertantul trebuia să țină cont de prevederile art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 privind salariul minim garantat, (2) *Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră* și de art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 privind salariul minim brut pe țară garantat în plată, *Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.*

Prin urmare, la elaborarea ofertelor trebuia să se țină cont de prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertelor (31.03.2016), având în vedere și durata contractului prevăzută ca fiind de 12 luni calendaristice de la data semnării contractului. Astfel, trebuia să fie luat în considerare atât tariful de 6,225 lei/oră valabil începând cu data de 01 iulie 2015 cât și tariful de 7,382 lei/oră valabil începând cu data de 01 mai 2016.

Potrivit prevederilor art. 164 din Codul Muncii (2) *Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.* (3) *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.*

Deși, tariful de 8 lei/oră pare că respectă legislația privind nivelul de salarizare, dar în lipsa unei justificări a acestui tarif, în condițiile în care trebuie luate în calcul și contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatorul și care se adaugă la salariul minim brut pe țară, nu se poate aprecia cu certitudine acest lucru.

Consiliul va reține ca relevant în soluționare calculul prezentat cu titlu de exemplu de contestator, respectiv:

Salariul brut - 1250 lei

Angajatul plătește la bugetele de stat – 325 lei

Salariul net - 925 lei

Angajatorul plătește la bugetele de stat – 288 lei

Salariul complet (costul total al angajatorului cu salariul) – 1538 lei

Statul colectează la bugetele de stat în total – 613 lei.

Dacă se împarte salariul minim complet de 1538 lei/lună la numărul de ore/lună, respectiv 169,33, conform prevederilor legale, rezultă un salariu minim de 9,08 lei/oră, salariu ce depășește valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător.

Simpla afirmație a ofertantului declarat câștigător, formulată în adresa de răspuns de justificare a prețului ofertat, potrivit căreia în formarea prețului s-a respectat cu strictețe nivelul minim de salarizare impus de legislația română nu va fi reținută, în condițiile în care nu s-a prezentat un calcul asupra modului cum s-a ajuns la acea valoare.

În ceea ce privește cheltuielile materiale (articole de birotică și papetărie, cartușe toner, editare finală și alte consumabile), Consiliul reține că în cuprinsul centralizatorului privind justificarea prețului, asocierea SC ...SRL a indicat pentru fiecare din activitățile contractului (studiu de fezabilitate, studii de teren, documentații pentru avize conform certificatului de urbanism, proiect tehnic și detalii de execuție, DTAC, DTOE, Plan de securitate a muncii, cerere de finanțare) niște costuri generale, care însumate reprezintă 27.000 lei fără să se precizeze cum s-a ajuns la aceste costuri.

Deși a fost prezentată o ofertă personalizată de la ...SRL pentru articole de birotică și papetărie, din fundamentarea prețului, nu rezultă că aceste costuri au fost avute în vedere, cu atât mai mult cu cât, nu au fost indicate cantitățile luate în considerare în calculul respectiv.

În privința cheltuielilor de deplasare/transport, inclusiv cazare, Consiliul reține ca și în cazurile anterioare lipsa unei justificări adecvate a acestor cheltuieli, în sensul că nu se face referire la mijlocul de transport utilizat, la datele privind consumul mediu de combustibil, (dacă transportul se face cu un autoturism propriu sau închiriat), nu există informații cu privire la alt mijloc de transport propus, nu se face referire concretă la numărul de deplasări ale experților, la distanțele care trebuie parcurse. A fost prezentată o sumă generală, estimativă, fără prezentarea unui calcul care să fundamenteze modul de formare a costului respectiv. În lipsa informațiilor mai sus enunțate, prezentarea unui bon de benzină/motorină nu este în măsură să justifice costul cu transportul.

De asemenea, nu au fost indicate cheltuielile cu diurna experților pentru perioada când vor avea loc vizitele de lucru la sediul autorității contractante, pentru efectuarea studiilor de teren, în condițiile în care operatorul economic are sediul în București, iar sediul autorității contractante este în Suceava. Aceeași situație este întâlnită și în cazul cheltuielilor cu cazarea, nefiind prezentate oferte de preț de la unitățile

de cazare care să fi fost luate în calcul la stabilirea costurilor aferente acestor cheltuieli.

Nu au fost prezentate documente suport nici în privința cheltuielilor de regie (cheltuieli cu electricitatea, cu întreținerea și chiria) pentru care, ca și în cazul celorlalte categorii de cheltuieli a fost prezentată o valoare generală, fără să se poată verifica care sunt elementele care au condus la stabilirea acesteia.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) s-a achitat doar formal de obligațiile ce-i revin conform dispozițiilor art. 202 din ordonanță, solicitarea în acest sens, având un caracter general, achizitoarea multumindu-se să reproducă cele dispuse de art. 202 alin. (2) din ordonanță și art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Aspectul în discuție (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

Având în vedere modul de formulare a solicitării, ofertantul a răspuns cum a considerat de cuviință. Se reține că nici în urma primirii acestui răspuns, comisia nu a revenit cu solicitări suplimentare, concrete.

Consiliul apreciază, având în vedere considerente anterior expuse, că răspunsul formulat de asocierea SC ...SRL nu este de natură a justifica modul de formare a prețului ofertat, în afara unui calcul general, nu este făcută o fundamentare economică a prețului și în aceste condiții, se impune clarificarea tuturor aspectelor sesizate anterior, astfel încât informațiile și documentele primite să îi permită stabilirea cu claritate a caracterului fundamentat/nefundamentat al tarifului.

Participanții la procedura de atribuire au obligația întocmirii ofertei cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire (obligație expresă a art. 170 din OUG nr. 34/2006), prețul ofertat trebuind să conțină contravaloarea tuturor serviciilor ce urmează a fi executate și, mai mult, trebuie să întocmească oferta financiară astfel încât să o poată justifica, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul determină că nu poate fi pusă în discuție la acest moment neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a verifica măsura în care pot fi puse la dispoziția sa documente care să ateste justificarea temeinică a modului de formare a prețului.

În considerarea celor prezentate, stabilind că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de asocierea SC ...SRL, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 16191/17.05.2016 în partea ce privește ofertele declarate admisibile și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii desemnate câștigătoare și ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse asocierii SC ...SRL.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET