CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 650/20.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10395/20.03.2019, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de către ..., în calitate de administrator şi procesual prin ..., împotriva necomunicării deciziei privind rezultatul evaluarii tehnice a ofertelor sale prezentate pentru lotul 1 (Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare) și lotul 2 (Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare), în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, inițiată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect *„Acord cadru dezinfectanți”* – loturi 1 și 2 contestate, organizată de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită suspendarea derulării în continuare a procedurii de atribuire – etapa licitației electronice, obligarea autorității contractante la efectuarea comunicării legal datorate către contestator, cu privire la rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate).

II. Prin contestația nr. 676/25.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11108/26.03.2019, formulată de către ..., împotriva deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor sale tehnice prezentate pentru lotul 1 (Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare) și lotul 2 (Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare), în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea deciziei de neconformitate (și a tuturor

actelor subsecvente derulate în procedură fără participarea contestatorului) și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ... pentru loturile 1 și 2, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10395/20.03.2019 și nr. 11108/26.03.2019 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze contestația în analiză, prin care ... contestă necomunicarea deciziei privind rezultatul evaluarii tehnice a ofertelor sale prezentate pentru lotul 1 (Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare) și lotul 2 (Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare), în cadrul procedurii de atribuire în cauză, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că anunţul prin care ofertele sale pe cele două loturi au fost declarate neconforme a fost publicat în SICAP la data de 18.03.2019 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziţiei este între 685.468 și 942.867 lei, a formulat contestația în termen legal.

Se precizează că ... nu a fost invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, iar autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele deciziei sale de a considera ofertele neconforme, decizie care implică excluderea ofertantului din procedură.

Contestatorul arată că o asemenea decizie trebuia să-i fie comunicată, iar comunicarea trebuia să cuprindă motivele respingerii ofertei.

... S.R.L. invocă prevederile art. 134 din Legea nr. 98/2016 și învederează că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare inițială integrală a ofertelor sale, concluzionând că, fiind neconforme, trebuie excluse de la participarea la etapa finală de licitație electronică.

Se arată că, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă informează fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul procedurii, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective, însă, deși s-a publicat în

SICAP anunţul eliminării ofertei sale la data de 18.03.2019, până la data formulării contestației, ... nu a comunicat justificarea eliminării ofertelor.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora decizia autorității contractante trebuie să cuprindă motivele concrete ale deciziei respingerii unei oferte.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziţii legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4636/22.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10746/22.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, precum și respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic formulează această contestație înainte de desfășurarea etapei de licitație electronică, deci înainte de întocmirea de către comisia de evaluare a raportului final privind rezultatul procedurii.

Se arată că ... S.R.L. pretinde că autoritatea contractantă avea obligaţia ca, imediat după evaluarea propunerilor tehnice și respingerea ofertei sale ca neconformă, să comunice contestatorului rezultatul evaluării de natură tehnică, însoțit de motivarea respingerii propunerii tehnice, însă pretenția contestatorului este rămasă fără fundament legal odată cu intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018 și a H.G. nr. 419/2018.

Astfel, prin art. I pct. 20 din O.U.G. nr. 45/2018 a fost abrogat alin. (2) al art. 214 din Legea nr. 98/2016, text de lege potrivit căruia: „Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE şi rezultatul evaluării ofertelor, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.

De asemenea prin art. V pct. 45 din H.G. nr. 419/2018 au fost abrogate alineatele 3 și 4 ale art. 65 din H.G. nr. 395/2016, texte de lege potrivit cărora: „alin. 3: În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13 - a din Lege;” „alin. 4: Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor - suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns.”

Se precizează că, din abrogarea expresă a textelor de lege mai sus citate, rezultă voinţa clară a legiuitorului în sensul eliminării obligaţiei autorității contractante de a transmite ofertanţilor rezultate parţiale aferente fiecărei etape intermediare din cadrul procesului de evaluare a ofertelor (cum ar fi în cazul de față rezultatul parţial privind evaluarea elementelor tehnice ale ofertelor cu motivarea aferentă).

Autoritatea contractantă subliniază că, în prezent, are obligaţia de a respecta prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2017, potrivit căruia informează fiecare ofertant despre deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul procedurii cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. Actul în care se consemnează decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii este raportul final al procedurii care va fi întocmit de comisia de evaluare a ofertelor după desfășurarea etapei licitaţiei electronice, în prezent acest act nefiind întocmit (deci neexistând în prezent un rezultat final al procedurii).

Autoritatea contractantă arată că urmează să comunice în scris ofertanţilor (inclusiv contestatorului) rezultatul procedurii în termen de maximum 3 zile de la întocmirea raportului final al procedurii, cu respectarea elementelor de cuprins al comunicării prevăzute la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în aceste condiţii, pretenția contestatorului de a-i fi comunicate motivele respingerii ofertei sale ca neconformă, înainte de încheierea raportului final al procedurii, apare ca fiind lipsită de suport legal. Cu toate acestea, chiar fără a mai exista în prezent această obligaţie legală, SICAP-ul oferă în continuare autorității contractante posibilitatea tehnică de a insera, într-o rubrică, motivele respingerii unei oferte ca neconformă, chiar în momentul în care este postată menţiunea respingerii acelei oferte ca neconformă. Se precizează că, în speţă, autoritatea contractantă, în momentul completării în SICAP a menţiunii de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, a completat în rubrica respectivă motivele concrete pentru care a fost respinsă propunerea tehnică drept neconformă, contestatorul luând cunoştinţă despre aceste motive pe cale electronică.

Autoritatea contractantă a anexat extras din SICAP cu rubrica respectivă, completată cu motivele respingerii ofertei și precizează că, în această situație, susţinerile contestatorului privind necomunicarea motivelor apar și ca lipsite de suport faptic.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze contestația în analiză, prin care ... S.R.L. contestă decizia de respingere ca neconforme a ofertelor sale tehnice prezentate pentru lotul 1 (Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare) și lotul 2 (Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare), în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă motivează decizia de respingere a ofertei astfel:

„Produsul nu respectă cerinţele caietului de sarcini: nu prezintă activitate virucidă (EN 14476) dovedită prin avizul Ministerului Sănătății -cerinţă obligatorie în caietul de sarcini, fapt pentru care oferta este respinsă fiind considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016."

Se precizează că activitatea virucidă a produsului DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE 4% este dovedită prin cele 6 rapoarte de testare aflate în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 84-205), respectiv: nr. 2014/31282 - pag. 84-105, nr. 2011/27424 - pag. 106-125, nr. 2011/27425 - p. 126-146, nr. 2011/27565 - pag. 147-165, nr. 2011/28002 - pag. 166-185 și nr. 2011/27426 - pag. 186-206, iar dovedirea efectului virucid prin prezentarea unor testări adecvate, consemnate în rapoarte tehnice de testare (lipsind asemenea menţiuni în avizul C.N.P.B. nr. 2990BIO/01/12.24 - pag. 9-11 din propunerea tehnică) este permisă conform menţiunilor din caietul de sarcini (secţiunea DOCUMENTE SOLICITATE, lit. c).

Contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din perspectiva criticii de mai sus.

Se învederează că, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a justificat astfel decizia de respingere a ofertei:

„Produsul nu respectă cerinţele caietului de sarcini: nu conţine o combinaţie de 2 alcooli așa cum solicitat în caietul de sarcini; prezintă activitate virucidă limitată - nu are testare pe tulpina standard Poliovirus, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, fapt pentru care oferta este respinsă, fiind considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 325/2016."

Referitor la lipsa combinaţiei de 2 alcooli în compoziţia produsului ANIOSGEL 800, contestatorul consideră că motivarea este lipsită de temeinicie și subliniază că, potrivit documentelor aflate în propunerea tehnică, produsul ANIOSGEL 800 conţine o combinaţie de 2 alcooli, și anume ALCOOL ETILIC în proporţie de 80% și PROPAN-2-OL în proporţie de 1.99%, astfel cum reiese din FIȘA DE SECURITATE, sec. COMPOZIŢIE/INFORMAŢII PRIVIND COMPONENŢII, pag. 4-10 (pag. 5 din propunerea tehnică) și DECLARAŢIA DE COMPOZIŢIE (pag. 358 din propunerea tehnică).

Referitor la lipsa dovezii eficacității virucide pe tulpina POLIOVIRUS, se arată că motivarea este, de asemenea, lipsită de temeinicie. La pag. 195-217 din propunerea tehnică se află raportul de testare nr. 2014/32093, doveditor al eficacității virucide a produsului, inclusiv pe tulpina POLIOVIRUS, conform prescripţiilor standardului EN 14476 - iar asemenea înscrisuri sunt deplin doveditoare și admisibile, conform prevederilor din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, urmare celor antemenționate, și la acest lot se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din perspectiva criticilor de mai sus.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Lege, precum și celelalte dispoziţii legale din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4996/28.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11684/28.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, pentru următoarele motive:

Se arată că, în ce priveşte propunerea tehnică pentru lotul I, contestatorul susţine ca a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor din caietul de sarcini (dovada activității virucide a produsului oferit) cu rapoartele de testare nr. 2014/31282, nr. 2011/27424, nr. 2011/27425, nr. 2011/27565, nr. 2011/28002 și nr. 2011/27426, însă niciunul dintre aceste rapoarte de testare nu este emis potrivit SREN 14885/2015, toate rapoartele de testare fiind emise în anul 2011, respectiv anterior anului 2015, când a apărut standardul SREN 14885/2015 (acest standard fiind cel avut în vedere la stabilirea specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini). Prin urmare, contestatorul nu a retestat activitatea virucidă a produsului său conform SREN 14885/2015, motiv pentru care această activitate nici nu se regăsește în avizul eliberat de Ministerul Sănătății, prezentat de contestator. Pentru a dovedi activitatea virucidă conform caietului de sarcini, contestatorul trebuia să prezinte fie aviz de la Ministerul Sănătății în care să fie consemnată această activitate, fie rapoarte de testare eliberate conform SREN 14885/2015, standard acreditat în vigoare la ora actuală.

Autoritatesa contractantă invocă prevederile din Anexa 3 la Ordinul M.S. nr. 1082/2016, respectiv:

„Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului şi în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiţia efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susţinerea activităţii produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naţionale sau metode individuale standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor."

Autoritatea contractantă învederează că, în consecinţă, rapoartele de testare prezentate de contestator nu sunt apte să facă dovada activității virucide solicitate prin caietul de sarcini, în conformitate cu SREN 14885/2015 (standardul acreditat în vigoare), fiind emise anterior apariţiei acestui standard.

Referitor la propunerea tehnică pentru lotul II, se arată că ... S.R.L. susţine că a făcut dovada activității produsului pe tulpina standard Poliovirus prin raportul de testare nr. 2014/32093, însă, ca și în cazul

lotului I, și acest raport de testare nu este conform SREN 14885/2015, raportul de testare fiind emis anterior apariţiei standardului European. Totodată, nici pentru acest produs, avizul M.S. prezentat de contestator nu consemnează activitatea produsului pe tulpina standard Poliovirus, în aviz produsul fiind menționat cu o activitate virucidă limitată și, în consecinţă, nici produsul prezentat pentru lotul II nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă declarându-l în mod corect neconform.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și respingerea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Acord cadru dezinfectanți”*, împărțit pe loturi, coduri CPV 33711900-6 – Săpun (Rev. 2), 33741300-9 – Dezinfectant pentru mâini (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... Potrivit acestuia, valoarea estimată a acordului cadru este între 685.468 și 942.867 RON fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „preţul cel mai scăzut”.

Achizitoarea a lotizat produsele care fac obiectul acordului cadru mai sus amintit în 18 loturi, prin contestațiile formulate fiind aduse critici pentru loturile 1 și 2.

Se are în vedere că S.C. ... S.R.L. a formulat în speța de față două contestații astfel:

- contestația nr. 650/20.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10395/20.03.2019 împotriva necomunicării deciziei privind rezultatul evaluarii tehnice a ofertelor sale prezentate pentru lotul 1 (Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare) și lotul 2 (Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare), în cadrul procedurii de licitație deschisă;

- contestația nr. 676/25.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11108/26.03.2019, împotriva deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor sale tehnice prezentate pentru lotul 1 (Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare) și lotul 2 (Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare), în cadrul aceleiași proceduri.

Trecând la soluționarea contestației nr. 650/20.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10395/20.03.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul, analizând criticile aduse, constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că potrivit postării în SEAP în data de 18.03.2019 propunerile tehnice depuse de aceasta la loturile 1 si 2 au fost considerate neconforme, însă achizitoarea nu a comunicat *motivele* care au stat la baza deciziei

achizitoarei de a aprecia ofertele depuse ca fiind neconforme, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) Legea nr. 98/2016. În dovedirea celor susținute, S.C. ... S.R.L. a atașat Anexa nr. 2, reprezentând postarea autorității contractante din 18.03.2019, unde a consemnat faptul că propunerile tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. la loturile 1 si 2 au fost considerate neconforme.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, achizitoarea menționează că, datorită faptului că prin art. I pct. 20 din O.U.G. nr. 45/2018 a fost abrogat alin. (2) al art. 214 din Legea nr. 98/2016 și prin art. V pct. 45 din H.G. nr. 419/2018 au fost abrogate alineatele 3 si 4 ale art. 65 din HG nr.395/2016, rezulta voinţa clara a legiuitorului în sensul eliminării obligaţiei autorității contractante de a transmite ofertanţilor rezultate parţiale aferente fiecărei etape intermediare din cadrul procesului de evaluare a ofertelor (cum ar fi în cazul de față rezultatul parţial privind evaluarea elementelor tehnice ale ofertelor cu motivarea aferentă).

S-a adăugat că, deși nu există vreo obligație de a comunica rezultate parțiale, autoritatea contractantă, în momentul completării în SICAP a menţiunii de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, a completat în rubrica respectivă inclusiv motivele concrete pentru care a respins oferta tehnică drept neconformă, contestatorul luând cunoştinţă despre aceste motive pe cale electronică. În dovedirea celor susținute, autoritatea contractantă a atașat extrase din SICAP cu rubrica respectivă completată cu motivele respingerii ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și lotul 2.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă achizitoarea a respectat dispozițiile legale incidente vizavi de comunicare și dacă necomunicarea motivelor concrete (care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse pentru lotul 1 și lotul 2) a condus la prejudicierea societății contestatoare, potrivit celor susținute de aceasta în cadrul contestației formulate.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat cu actul nr. 11330/472/C7/26.03.2019, Agenției Pentru Agenda Digitală a României, următoarele:

„Pe rolul C.N.S.C. a fost înregistrată cu nr. 10395/20.03.2019, contestația nr. 650/20.03.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L.

În vederea soluționării contestației respective, privind procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Dezinfectanți", publicată în SICAP cu nr. ..., în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne transmiteți cât mai repede posibil, istoricul/desfășurătorul procedurii de atribuire.

Având în vedere susținerea contestatorului potrivit căreia *„pot exista diferențe între ceea ce postează o autoritatea contractantă în SICAP și ceea ce văd/pot vedea ofertanții din conținutul anunțurilor efectuate de aceasta",* vă rugăm să ne comunicați dacă S.C. ... S.R.L. a putut vizualiza motivele de respingere care au stat la baza deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale.

Referitor la cele mai sus amintite, autoritatea contractantă a menționat faptul că SICAP-ul îi oferă posibilitatea inserării, într-o rubrică, a motivelor respingerii unei oferte ca neconformă, chiar în momentul în care este postată mențiunea respingerii respectivei oferte."

Agenția Pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 96/29.03.2019, act înregistrat la Consiliu sub nr.

11870/29.03.2019. În cadrul răspunsului formulat instituția emitentă mai sus amintita a menționat următoarele:

”Ca urmare a adresei dvs. (...) vă comunicăm faptul că operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu a putut vizualiza motivele respingerii care au stat la baza deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale. Motivul respingerii este completat de autoritatea contractantă în momentul respingerii într-un câmp editabil însă operatorul economic poate vizualiza doar statusul pe care autoritatea contractantă îl acordă în urma evaluării, în acest caz ”neconform”.

Așadar, având în vedere derularea modului de derulare a etapelor evaluării tehice comunicat de Agenția Pentru Agenda Digitală a României, Consiliul constată că în mod întemeiat contestatoarea S.C. ... S.R.L. reclamă ca nu a luat la cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de acesta pentru lotul 1 și lotul 2.

Este judicios și argumentul adus de achizitoare, conform căruia *cu toate acestea, chiar fara a mai exista in prezent aceasta obligaţie legala, SICAP-ul oferă in continuare autoritatii contractante posibilitatea tehnica de a insera intr-o rubrica motivele respingerii unei oferte ca neconforma chiar in momentul in care este postata menţiunea respingerii acelei oferte ca neconforma. De aceea in speţa, autoritatea contractanta, in momentul completării in SICAP a menţiunii de respingere ca neconforma a ofertei contestatorului, a completat in rubrica respectiva inclusiv motivele concrete pentru care a fost respinsa propunerea tehnica drept neconformă.*

Simpla menţionare a faptului că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și 2 nu a fost acceptate nu este suficientă pentru ca ofertantul în cauză să fie pe deplin informat în legătură cu motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Menţionarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere sunt necesare astfel încât ofertantul să nu fie nevoit să deducă el însuşi elemente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absenţa luării la cunoștință despre elementele relevante în discuţie, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere, potrivit cărora *„pretenția contestatorului de a-i fi comunicate motivele respingerii ofertei sale ca neconformă, înainte de încheierea raportului final al procedurii, apare ca fiind vădit lipsită de suport legal”* nu pot fi reţinute de Consiliu.

Astfel, argumentul adus de achizitoare vizavi de faptul că nu este obligată la comunicarea unor rezultate parțiale nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, atîta vreme cât a decis să completeze în SICAP rezultatul evaluării tehnice a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și 2.

Așadar se impunea comunicarea de către achizitoare a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L., motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de acesta pentru lotul 1 și lotul 2.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. menționează cu actul nr. 734/28.03.20219, înregistrat la Consiliu sub nr. 11619/ 29.03.2019 faptul că a luat la cunoștință despre motivele deciziei de respingere a ofertelor loturile 1 și 2 la data de 22.03.2019, când i-a fost comunicat de către achizitoare punctul de vedere, respectiv actul nr. 4636/22.03.2019, Consilul nu mai dispune comunicarea către S.C. ... S.R.L. a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de acesta pentru lotul 1 și lotul 2.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind rămasă fără obiect.

Având în vedere soluția de respingere a contestației nr. 650/20.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10395/20.03.2019, formulată de S.C. ... S.R.L., solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație va fi respinsă.

Trecând la soluționarea contestației nr. 676/25.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11108/ 26.03.2019, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de acesta pentru loturile 1 și 2. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere.

Se are în vedere că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1 a fost următorul:

„Motiv respingere: Produsul nu respecta cerinţele caietului de sarcini: nu prezintă activitate virucidă (EN 14476) dovedită prin avizul Ministerului Sănătății - cerinţă obligatorie în caietul de sarcini, fapt pentru care oferta este respinsă fiind considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016."

Un prim aspect reclamat vizează faptul că decizia de respingere ca neconformă a ofertei se bazează tocmai pe încălcarea caietului de sarcini al procedurii.

Produsul care face obiectul lotului nr. 1 este Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare. În cadrul caietului de sarcini, acizitoarea a menționat caracteristicile tehnice și documentele solicitate pentru acest produs, fiind de interes în soluționare următoarele:

„Caracteristici tehnice:

a) Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, conţinute de produsele biocide, cu modificările ulterioare, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat (să se regăsească în lista producătorilor agreaţi de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012)

Documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română.

b) Sa prezinte un spectru de acţiune: bactericid, fungicid/levuricid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961 / 2016 si nr. 1082/2016, si dovedit prin standardele cuprinse in EN 14885:2015, si anume pentru acţiune :

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1) - testare în condiţii de murdărie, timp de contact între 30 sec. şi 1 minut, reducere lg. > 3,0*
- *Bactericidă: EN 1499 (2,2), timp de contact între 30 sec. şi 1 minut (metodologia de testare pe tulpina de referinţă)*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans (2,1) - testare în condiţii de murdărie timp de contact între 30 sec. şi 1 minut, reducere lg. > 2,0*
- *Virucidă: EN 14476 - testare în condiţii de murdărie, timp de contact între 30 sec. şi 1 minut, reducere lg. > 4,0.*

(...)

Documente solicitate:

a) Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Naţională pentru Produse Biocide, conţinând referiri la eficacitatea produsului solicitata la pct. Caracteristici tehnice - lit. b) , si rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestuia si in baza carora a fost emis avizul, in original sau copie "conform cu originalul " semnata si stampilata de reprezentantul legal ;

b) Rapoarte ale testărilor conform spectrului de activitate mentionat la Caracteristici tehnice punctul b) efectuate in laboratoare acreditate, independente de producătorul produsului dezinfectant.

c) Pentru testările neincluse in Avizul sanitar, se solicita ca specificaţiile tehnice sa satisfaca cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct. " Caracteristici tehnice - lit. b) si acestea sa fie demonstrate prin orice mijloace de probă adecvate, prevăzute prin LEGEA nr. 98 din 19 mai 2016, art. 158, art. 159 privind achiziţiile publice [raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii / certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii, sau un certificat emis de un astfel de organism definit prin LEGEA nr. 98 din 19 mai 2016, art. 158, alin. (3) sau dosar tehnic al producătorului], respectând ordinea de prioritate impusa prin art. 156, lit. b), prezentate in in original sau copie "conform cu originalul " semnata si stampilata de reprezentantul legal, valabile la data licitatiei. Rapoartele de

testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmata pe eticheta produsului si in recomandările de utilizare vor fi efectuate in Romania sau intr-un alt stat membru al UE, conform unor standarde elaborate de organizaţia Internaţionala de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN);

(...).”

Din economia celor mai sus menționate rezultă că achizitoarea a oferit două posibilități operatorilor economici pentru a dovedi activitatea virucida conform caietului de sarcini, respectiv: fie aviz MS în care să fie consemnată această activitate, fie prin prezentarea de rapoarte de încercare eliberate de un organism de evaluare a conformităţii / certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii, astfel că pentru testările neincluse in avizul sanitar specificaţiile tehnice să satisfaca cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct. *„Caracteristici tehnice - lit. b) din caietul de sarcini.”*

Așadar prin prisma celor două posibilități oferite, motivația respingerii precum că *produsul nu respecta cerinţele caietului de sarcini: nu prezinta activitate virucida (EN 14476) dovedită prin avizul Ministerului Sanatatii -cerinţa obligatorie in caietul de sarcini (...)* este netemeinică.

Cu ocazia formulării punctului de vedere, achizitoarea a argumentat decizia de respingere sub acest motiv astfel:

„În ce priveşte propunerea tehnică pentru lotul I, contestatoarea susţine că a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor din caietul de sarcini (dovada activității virucide a produsului oferit) cu rapoartele de testare nr. 2014/31282, nr. 2011/27424, nr. 2011/27425, nr. 2011/27565 și nr. 2011/28002, nr. 2011/27426.

Însă nici unul din aceste rapoarte de testare nu este emis potrivit SREN 14885/2015, toate rapoartele de testare fiind emise în anul 2011, adică anterior anului 2015 cand a apărut standardul SREN 14885/2015 (acest standard fiind cel avut în vedere la stabilirea specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini).

Prin urmare, contestatorul nu a retestat activitatea virucida a produsului sau conform SREN 14885/2015, motiv pentru care aceasta activitate nici nu se regaseste in avizul eliberat de MS prezentat de contestator.”

S-a adăugat de achizitoare că *rapoartele de testare prezentate de contestator nu sunt apte sa faca dovada activitatii virucide solicitate prin caietul de sarcini, in conformitate cu SREN 14885/2015 (standardul acreditat in vigoare), fiind emise anterior apariţiei acestui standard.*

Așadar, se are în vedere că argumentul adus în favoarea deciziei de respingere este diferit de cel menționat inițial în SEAP.

În ceea ce privește temeinicia acestui motiv care în fapt nu a fost adus la cunoștința contestatoarei, Consiliul are în vedere că la dosarul achiziției, care a fost transmis la dosarul cauzei, nu se regăsește niciun înscris întocmit de membrii comisiei de evaluare cu privire la analiza

propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., potrivit celor menționate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel este sub semnul întrebării modul în care au ajuns membrii comisiei de evalure la decizia de respingere vizavi de oferta tehnică depusă de autoarea contestației pentru Lotul 1.

Se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, achizitoarea a menționat modul de prezentare a propunerii tehnice *"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnic"* astfel:

"Ofertantul va elabora propunerea tehnica în baza cerintelor prezentate în caietul de sarcini."

Prin raportare la cerința solicită în cadrul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că pentru autoritatea contractantă este de interes dovedirea faptului că activitatea virucida pentru produsul ofertat de S.C. ... S.R.L., rezultă din rapoarte de încercare eliberate de un organism de evaluare a conformităţii / certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii, având în vedere că acesta nu este cuprinsă în cadrul avizului sanitar, caz în care specificaţiile tehnice trebuie să satisfaca cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct." *Caracteristici tehnice - lit. b) din caietul de sarcini."*

Așadar susținerile achizitoarei potrivit cărora *pentru a dovedi activitatea virucida conform caietului de sarcini, contestatorul trebuia sa prezinte rapoarte de testare eliberate conform SREN 14885/2015, standard acreditat in vigoare la ora actuala* nu sunt judicioase, fiind de interes demonstrarea eficacităţii biocide, respectiv faptul că activitatea virucida a produsului ofertat satisface cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct. *"Caracteristici tehnice - lit. b)* din caietul de sarcini:

„Virucidă: EN 14476 - testare în condiţii de murdărie, timp de contact între 30 sec. şi 1 minut, reducere lg. ≥ 4,0."

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit f) din H.G. nr. 395/2016 (*verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini)* coroborat cu art. 133 alin. (2) din același act normativ, așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

În mod similar și cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingerea a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., pe lotul 2 este incident

raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticii care a vizat lotul nr. 1.

Se are în vedere că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. pe lotul 2 a fost următorul:

”Motiv respingere: Produsul nu respecta cerinţei de sarcini: nu conţine o combinaţie de 2 alcooli așa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; prezinta activitatae virucidă limitată - nu are testare pe tulpina standard Polivirus, așa cum s-a cerut in caietul de sarcini, fapt pentru care este respinsa fiind considerata neconforma ăn bazaart 137 alin 3, lit. a din H.G. 325/2016.”

Ca și în cazul precedent un prim aspect reclamat vizează faptul că decizia de respingere ca neconformă a ofertei se bazeaza tocmai pe incalcarea caietului de sarcini al procedurii.

Produsul care face obiectul lotului nr. 2 este Antiseptic pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare.

În cadrul caietului de sarcini achizitoarea a menționat caracteristicile tehnice și documentele solicitate pentru acest produs, fiind de inters în soluționare următoarele:

”Caracteristici tehnice: Antiseptic pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare

Caracteristici tehnice :

a) Substante active : să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, conţinute de produsele biocide, cu modificările ulterioare, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat (să se regăsească în lista producătorilor agreaţi de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012) Documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română.

b) Sa prezinte un spectru de activitate : bactericid, fungicid, tuberculocid, virucid, cconform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961 / 2016 si nr. 1082/2016, si dovedit prin standardele cuprinse in EN 14885:2015, si anume pentru acţiune:

- *bactericida : EN 13727 (2,1) eficienta dovedita in 15 secunde., reducţie lg > 5*

EN 1500 (2,2) eficienta dovedita in 30 secunde EN 12791 (2,2) timp de contact 90 secunde

- *micobactericidă : EN 14348 (2,1) reducere lg. >4,0*
- *virulicidă : EN 14476 : (Poliovirus; Adenovirus tip 5, Rotavirus) (2,1)*
- *levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), reducere lg > 4,0.*

c) Sa fie incadrat in Grupa principala I, Tip de produs 1 conform Ord. MS nr. 961/2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului institutional si a unor masuri pentru punerea in aplicare

a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţa si utilizarea produselor biocide, cu modificările si completările ulterioare

d) Să conţină o combinaţie din 2 alcooli, cu continut alcoolic total > 50%

e) Să nu conţină iod, clor, clorhexidină

f) Să prezinte timp de contact redus: maximum 90 secunde pentru dezinfecția chirurgicală

g) Să se folosească în absența apei

h) Să nu producă iritaţii la utilizări repetate

i) Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru

(...).”

<u>Documente solicitate</u> :

a) Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Naţională pentru Produse Biocide, conţinând referiri la eficacitatea produsului solicitata la pct. " Caracteristici tehnice - lit. b) ", si rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestuia si in baza carora a fost emis avizul, in original sau copie "conform cu originalul " semnata si stampilata de reprezentantul legal;

b) Rapoarte ale testărilor conform spectrului de activitate mentionat la Caracteristici tehnice punctul b) efectuate in laboratoare acreditate independente de producătorul produsului dezinfectant;

c) Pentru testările neincluse in Avizul sanitar, se solicita ca specificaţiile tehnice sa satisfaca cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct. " Caracteristici tehnice - lit. b) si acestea sa fie demonstrate prin orice mijloace de probă adecvate, prevăzute prin LEGEA nr. 98 din 19 mai 2016, art. 158, art. 159 privind achiziţiile publice [raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii / certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii, sau un certificat emis de un astfel de organism definit prin LEGEA nr. 98 din 19 mai 2016, art. 158, alin. (3) sau dosar tehnic al producătorului], respectând ordinea de prioritate impusa prin art. 156, lit. b), prezentate in in original sau copie "conform cu originalul " semnata si stampilata de reprezentantul legal, valabile la data licitatiei. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmata pe eticheta produsului si in recomandările de utilizare vor fi efectuate in Romania sau intr-un alt stat membru al UE,

conform unor standarde elaborate de organizaţia Internaţionala de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).”

În mod similar cu speța precedent analizată, din economia celor mai sus menționate rezultă că achizitoarea a oferit două posibilități operatorilor economici pentru a dovedi activitatea virucida conform caietului de sarcini, respectiv: fie aviz MS în care să fie consemnată această activitate, fie prin prezentarea de rapoarte de încercare eliberate de un organism de evaluare a conformităţii/certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii, astfel că pentru testările neincluse in avizul sanitar specificaţiile tehnice să satisfaca cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct." *Caracteristici tehnice - lit. b) din caietul de sarcini.”*

Motivația respingerii precum că *„Produsul nu respectă caietul de sarcini: nu conţine o combinaţie de 2 alcooli așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (...)”* este netemeinică întrucât, potrivit documentelor aflate în propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., produsul ANIOSGEL 800 conţine o combinaţie de 2 alcooli și anume ALCOOL ETILIC în proporţie de 80% și PROPAN-2-OL în proporţie de 1.99%, astfel cum rezultă din următoarele documente:

- Fișa de securitate, secțiunea: *compoziţie/informaţii privind componenţii*, fila 5 din propunere tehnică;
- Declarația de compoziție: fila 358 din propunerea tehnică.

Privind lipsa dovezii eficacitatii virucide pe tulpina POLIOVIRUS, prin prisma celor două posibilități oferite, motivația respingerii precum că *prezinta activitate virucidă limitată - nu are testare pe tulpina standard Polivirus, așa cum s-a cerut in caietul de sarcini, fapt pentru care este respinsa fiind considerata neconforma)* este netemeinică.

Cu ocazia formulării punctului de vedere achizitoarea a argumentat decizia de respingere sub acest motiv astfel:

”In ce priveşte propunerea tehnica pentru Iotul II, contestatoarea susţine ca a făcut dovada activitatii produsului pe tulpina standard Poliovirus prin raportul de testare nr. 2014/32093, insa, ca ca in cazul lotului I, si acest raport de testare nu este conform SREN 14885/2015, raportul de testare fiind emis anterior apariţiei standardului European.

Totodata, nici pentru acest produs, avizul MS prezentat de contestator nu consemneaza activitatea produsului pe tulpina standard Poliovirus, in aviz produsul fiind mentionat cu o activitate virucida limitata.”

În ceea ce privește temeinicia acestui motiv, Consiliul are în vedere că la dosarul achiziției care a fost transmis nu se regăsește niciun înscris întocmit de membrii comisiei de evaluare cu privire la analiza propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., potrivit celor menționate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, este sub semnul întrebării decizia la care au ajuns membrii comisiei de evalure vizavi de oferta tehnică depusă de autoarea contestației pentru Lotul 2.

Prin raportare la cerința solicită în cadrul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că pentru autoritatea contractantă este de interes dovedirea faptului că activitatea virucida pentru produsul ofertat de S.C. ... S.R.L., rezultă din rapoarte de încercare eliberate de un organism de evaluare a conformităţii / certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii, având în vedere că acesta nu este cuprinsă în cadrul avizului sanitar, caz în care specificaţiile tehnice trebuie să satisfaca cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct." *Caracteristici tehnice - lit. b) din caietul de sarcini."*

Așadar, susținerile achizitoarei potrivit cărora *„În ce priveşte propunerea tehnică pentru Iotul II, contestatoarea susţine ca a făcut dovada activității produsului pe tulpina standard Poliovirus prin raportul de testare nr. 2014/32093, însă, ca în cazul lotului I, și acest raport de testare nu este conform SREN 14885/2015, raportul de testare fiind emis anterior apariţiei standardului European"* nu sunt judicioase, fiind de interes demonstrarea eficacităţii biocide, respectiv faptul că activitatea virucidă a produsului ofertat satisface cerinţele de performanţă stabilite de autoritatea contractantă la pct. *„Caracteristici tehnice" - lit. b)* din caietul de sarcini:

„virulicidă: EN 14476: (Poliovirus; Adenovirus tip 5, Rotavirus) (2,1)."

Așa cum a fost mai sus reținut, niciunde în cadrul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare care a condus la decizia de respingere sub aspectul în analiză.

În mod similar cu cele reținute de Consiliu în cazul primului motiv analizat, se impune analizarea modului în care produsul ofertat de S.C. ... S.R.L. îndeplinește aspectele reclamate, care au stat la baza deciziei achizioarei de a respinge a ofertei, ținând cont de cerințele din cadrul caietului de sarcini.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune clarificarea aspectului criticat.

În atare situaţie, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a motivelor care au stat la baza deciziei de repingere mai sus reținute pentru loturile 1 și 2.

Consiliul are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor (printre care și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini), legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Achizitoarea trebuie să dea eficiență dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2 sub aspectele contestate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia nr. 676/25.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11108/26.03.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru Lotul nr 1-Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare și Lotul 2-Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare și anulează rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și 2, precum și actele subsecvente.

Obligă ... la reevaluarea propunerilor tehnice depuse S.C. ... S.R.L., pentru loturile nr. 1 și 2, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. și întocmirea procesului verbal de reevaluare a propunerilor tehnice, ..., va comunica ofertanților rezultatul reevaluării propunerilor tehnice pentru Lotul nr. 1 și 2 potrivit legislației achizițiilor publice.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației nr. 676/25.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11108/26.03.2019 (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale*

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației nr. 676/25.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11108/26.03.2019, Consiliul consideră întemeiată și admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației nr. 676/25.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11108/26.03.2019. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 1500 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru ..., facturat cu nr. 276/25.03.2019 și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 25.03.2019 (ordinul de plată nr. ...), potrivit actelor depuse în copie certificată la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 650/20.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10395/20.03.2019, formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca rămasă fără obiect.

Admite contestația contestația nr. 676/25.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11108/26.03.2019 formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru Lotul nr 1-Antiseptic pentru dezinfecția igenică și chirurgicală a mâinilor prin spălare și Lotul 2-Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare și anulează rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și 2, precum și actele subsecvente.

Obligă ... la reevaluarea propunerilor tehnice depuse S.C. ... S.R.L., pentru loturile nr. 1 și 2, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. și întocmirea procesului verbal de reevaluare a propunerilor tehnice, ..., va comunica ofertanților rezultatul reevaluării propunerilor tehnice pentru Lotul nr. 1 și 2 potrivit legislației achizițiilor publice.

Admite cererea S.C. ... S.R.L. de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariu avocațial) și obligă ... la plata către S.C. ... S.R.L., a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...