



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ...,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Director general, și convențional prin cabinet avocat ..., cu sediul în, ...,, formulată împotriva adreselor nr. 2668/DRD/..... (răspuns la notificarea prealabilă) și nr. 2582/DRD/..... (comunicare a rezultatului procedurii), emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DF Covata – DS”, cu anunț de participare simplificat nr. /, publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă adresele nr. 2668/DRD/..... și nr. 2582/DRD/....., emise de, considerând că în mod eronat s-a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii simplificate desfășurate integral prin mijloace electronice, autoritatea contractantă înțelegând sa-i respingă oferta ca inacceptabilă,

în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (.....) lit. b) din Hotărârea nr. 395/....., respectiv nu a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la Cap. III.....1 b)atestatul conform O.M nr./2015, conform art. 5, litera b) și art. 6 lit. a).

Față de aceste aspecte, contestatoarea arată că, la data de 25.09.2015, a fost emis Certificatul de atestare nr. 2646/25.09..... de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin care, în baza Ordinului nr. 718/2010, este atestată în domeniul Execuție-efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic. În același certificat se menționează faptul că "Grupele de lucrări aferente domeniului de activitate în care se acordă certificatul de atestare (....) sunt cele prevăzute de art. 7 din Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, aprobate prin O.M. nr. 718/2010".

Astfel, în opinia contestatoarei, condiționarea acceptării oferte sale de existența unui certificat de atestare emis în baza O.M. nr./2015, în condițiile în care deține un certificat emis în baza Ordinului nr. 718/2010, valabil la data depunerii ofertei (până în anul 2020), înseamnă a ignora dispozițiile legale invocate anterior.

Invocând prevederile art. alin. (5) din Legea nr./....., contestatoarea apreciază că cerința autorității contractante de a impune operatorilor economici obligația deținerii autorizației emise în baza O.M. nr./2015, în condițiile în care O.M. nr. 718/2010 își menține valabilitatea timp de 5 ani de la emitere și continuă să își producă efecte și după intrarea în vigoare a O.M. nr./2015, este nu numai disproporționată, dar și nelegală.

De asemenea, contestatoarea arată că are dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 6 lit. a) din O.M. nr./2015, care prevede activitatea de "regenerare a pădurilor lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri", întrucât aceasta nu este o activitate neacoperită de către O.M. nr. 178/2010, în baza căruia i s-a emis certificatul de atestare, iar prin intrarea în vigoare a O.M. nr./2015 s-a procedat numai la o enumerare amănunțită a lucrărilor în siviltură.

Contestatoarea aduce în discuție jurisprudența CNSC, printr-o speță similară celei de față, prin care Consiliul a apreciat că în mod eronat autoritatea contractantă a respins o ofertă ca inacceptabilă, desi aceasta a depus certificatul emis în baza O.M. nr. 718/2010.

Prin urmare, dacă nu s-a precizat în actul normativ că certificatul emis în baza O.M. nr. 178/2010 este valabil numai pe anumite grupe de lucrări cuprinse în O.M./2015, ori că pentru una/unele dintre aceste grupe este necesară obținerea unui certificat suplimentar, rezultă că inclusiv pentru activitatea prevăzută la art. 6 lit. a) din O.M. nr./2015, certificatul emis în baza vechiului ordin este valabil.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că este autorizată pentru execuția – efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, lucrări care sunt incluse în art. 6 din O.M. nr./2015, făcând dovada nivelului de experiență necesară în vederea derulării contractului de achiziție, conform art. 178 din Legea nr./.....

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a interpretat în mod nelegal dispozițiile legale invocate prin respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, procedând la o evaluare superficială a ofertelor depuse, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., ale Legii nr./....., precum și pe cele invocate în contestație.

Prin adresa nr. 26023/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30533/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, precum și copii ale actelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă detaliază modul de desfășurare a procedurii în discuție, precizând că, în faza de analiză a DUAE al ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul deține certificatul de atestare nr. 2646 din 26.09.2015, cu valabilitate 24.09.2020, pentru efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic conform art. 5 lit. b) și art. 6 lit. a) din O.M./2015, solicitându-i acestuia să facă dovada că este atestat să execute lucrările prevăzute în fișa de date a achiziției la Capitolul III.....1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Ca urmare a analizării răspunsului nr. 525/....., comisia de evaluare a considerat că nu este concludent și a respins oferta, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/.....

Totodată, ca urmare a notificării prealabile transmise de contestatoare, autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere, menținând decizia luată inițial, de respingere a ofertei SC SRL.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că, raportat la cerințele fișei de date menționate, petenta a depus certificatul de atestare nr. 2646 din 25.08.2015 și este emis în conformitate cu O.M. 718/2010 iar data apariției Ordinului nr./2015 este Întrădevăr, valabilitatea certificatului a rămas și după publicarea O.M./2015 dar nu atestă dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 6 lit. a) din O.M./2015, "a) regenerarea pădurilor – lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințisului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri".

În ceea ce privește speța similară invocată de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că cerința este diferită, întrucât nu a

fost solicitat în mod expres atestarea pentru o anumită categorie de lucrări, chiar dacă este vorba de aceleași certificate de atestare.

În concluzia celor precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază că nu ar fi încălcat niciuna din prevederile legale în domeniul achizițiilor publice prin declararea ofertei SC SRL ca inacceptabilă, solicitând pe această cale respingerea contestației ca nefondată în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., nr./....., HG nr. 395/....., O.M. nr. 718/2010, O.M. nr./2015.

Dosarul achiziției publice, cuprinzând documente necesare soluționării cauzei, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 30533/.....

Având în vedere complexitatea cauzei, Consiliul a înaintat autorității de reglementare în domeniul în care este disputa – Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, o corespondență (nr. 31686/..... din), prin care a solicitat precizări:

1. Dacă între grupele de lucrări de la art. 7 din Normele aprobate prin Ordinul ministrul mediului și pădurilor nr. 718/2010 și grupele de lucrări prevăzute la art. 6 din Regulamentul aprobat prin Ordinul ministrul mediului, apelor și pădurilor nr./2015 există o echivalență integrală, în sensul că grupele noi introduse din actul normativ în vigoare (indicate la literele a-c ale art.6) reprezintă o detaliere a grupelor de lucrări existente în precedent, dar nereglementate distinct?

nr. 718/20102. Dacă Certificatele de atestare emise în baza Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 718/2010, valabile după emiterea Ordinului ministrul mediului, apelor și pădurilor nr./2015 (conform art. 2 alin. (2) din acest ordin), se consideră a fi emise pentru toate grupele de lucrări pentru care se acordă atestarea în baza acestui nou Ordin?

..... Dacă grupa de lucrări "Regenerarea pădurilor", prevăzută la art. 6 lit. a) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ministrul mediului, apelor și pădurilor nr./2015, are corespondent integral în grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare pentru care se acorda atestare în baza Ordinului nr. 718/2010?

4. Dacă execuția lucrărilor de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor și a lucrărilor de îngrijire a arboretelor, anterior intrării în vigoare a Ordinului ministrul mediului, apelor și pădurilor nr./2015, necesita atestare în baza Ordinului nr. 718/2010 sau o altă atestare?

Prin adresa nr. 156342/IM/....., înregistrată la CNSC sub nr. 33170/....., Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a răspuns că:

1. nu există o echivalență integrală între grupele din cele două reglementări. Noul ordin nu conține o detaliere a grupelor de lucrări existente în precedent;

2. certificatele emise în baza ordinului precedent, pentru toate grupele de lucrări, nu se consideră a fi emise și pentru toate grupele de lucrări din cel de-al doilea ordin;
3. grupa de lucrări „regenerarea pădurilor” nu are o grupă corespondentă în primul ordin;
4. execuția lucrărilor de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor și a lucrărilor de îngrijire a arboretelor necesita atestare în baza Ordinului nr. 718/2010 doar dacă lucrările priveau instalarea vegetației forestiere în afara fondului forestier național, pe terenuri agricole degradate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, inclusiv corespondența cu ministerul de resort, după prelungirea termenului de soluționare a cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Reabilitare DF Covata – DS, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală măsura respingerii ofertei sale, cuprinsă în adresele nr. 2668/DRD/..... și nr. 2582/DRD/....., emise de autoritatea contractantă, SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea lor și continuarea procesului de evaluare a ofertei, cu considerarea îndeplinirii cerinței privind atestarea derulării lucrărilor de interes, în raport cu documentul doveditor înaintat.

Văzând disputa părților, Consiliul reține că aceasta se bazează pe modul de interpretare a conținutului celor două acte normative invocate de acestea, respectiv de efectul reglementării.

Consiliul reține că, în fapt, nu perioada de valabilitate a atestatului contestatoarei este pusă în discuție, ci întinderea domeniului de atestare, respectiv, împrejurarea că atestatul cuprinde toate acele activități regăsite în art. 7 al Normei din anexa la Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, ce ar îndreptăți sau nu participarea la competiția de interes/din speță.

Conform acestui articol 7: *Grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare aferente domeniilor de activitate prevăzute la art. 5, pentru care Ministerul Mediului și Pădurilor acordă atestare, sunt următoarele:*

a) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră ori destinate culturii speciilor forestiere. Aceste

amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces;

b) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale și stabilizarea nisipurilor mișcătoare;

c) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, pe haldele de la exploatările miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;

d) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului;

e) alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi, rezultate din activitatea de cercetare silvică.

De asemenea, Consiliul reține și că, prin Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr./2015, a fost aprobat Regulamentul privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, au fost introduse reguli de atestare a persoanelor juridice și pentru alte tipuri de lucrări (decât cele identificate prin norma precedentă), respectiv acele lucrări de regenerare a pădurilor și întreținere a semințișurilor și plantațiilor (definite la art. 6 al Regulamentului).

Conform art. 6 al acestui Regulament: *Grupele de lucrări pentru care autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură acordă atestarea sunt următoarele:*

a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere;

lit. c) *c) îngrijirea arboretelor prin degajări, depresaj, curățări, îngrijirea marginii de masiv, elagaj artificial, emondaj și deschiderea culoarelor de acces, în condițiile prevăzute la art. lit. c);*

d) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră sau destinate culturii speciilor forestiere. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces;

e) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru

protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți și stingerea formațiunilor torențiale;

f) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, pe haldele de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;

g) împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare;

h) alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi, rezultate din activitatea de cercetare silvică în domeniul îmbunătățirilor funciare.

Din parcurgerea textelor evocate ale celor două reglementări, inclusiv a titlului acestora, se reține că lucrările de îmbunătățiri funciare au aceleași limite de derulare/atestare, dar și că, pe lângă acestea, ministerul de resort a reglementat (prin cel de-al doilea act normativ) reguli de atestare și în privința derulării altor activități, considerate noi, în raport cu primul ordin (regăsite la art. 6 literele a-c din Regulament).

De altfel, chiar în cuprinsul art. al Regulamentului aprobat prin Ordinul nr./2015 se precizează distincția dintre cele două tipuri de lucrări din domeniu: "În înțelesul prezentului regulament, lucrările de regenerare a pădurilor, întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere, îngrijirea arboretelor și lucrările de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic au următoarele semnificații...".

Consiliul are în vedere și că, din corespondența purtată cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a rezultat inexistența echivalenței între grupele din cele două reglementări, precum și că noul ordin nu conține o detaliere a grupelor de lucrări existente în precedentul ordin. În mod explicit, instituția în cauză a precizat și că certificatele emise în baza ordinului precedent, pentru toate grupele de lucrări, nu se consideră a fi emise și pentru toate grupele de lucrări din cel de-al doilea ordin, iar grupa de lucrări „regenerarea pădurilor” nu are o grupă corespondentă în primul ordin.

Prin urmare, susținerea contestatoarei că, în fapt, prin noul act normativ s-ar diversifica modul de prezentare a aceluiași domenii de atestare, ceea ce ar face inutilă obținerea unei autorizări separate pentru lucrările de la litera a) din art. 6 al Regulamentului - *regenerarea pădurilor* – datorită deținerii atestatului eliberat conform amintitului Ordin nr. 718/2010, este considerată de Consiliu nefondată (acest act normativ reglementând doar atestarea pentru lucrări de îmbunătățiri funciare, nu și lucrări pentru regenerarea pădurilor).

Cât privește pretinsa înțelegere, fără echivoc, a întinderii atestatului său și asupra lucrărilor de regenerare a pădurilor rezultând și din altă soluție a CNSC, invocată de contestatoare, Consiliul constată că,

În fapt, cele două spețe nu prezintă similaritate. Condiția de prezentare a atestatului, în speța exemplificativ evocată, privea orice tip de astfel de document, emis în baza Ordinelor nr. 718/2010 sau nr./2015, fără ca documentația de atribuire să facă distincție cu privire la tipul de lucrări pentru care a fost eliberat.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită, în prezenta cauză, să respingă oferta contestatoarei, atestatul deținut de aceasta nefiind acoperitor pentru tipul de lucrări ce fac obiectul viitorului contract, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL împotriva adreselor nr. 2668/DRD/..... și nr. 2582/DRD/....., emise de, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

....